

DATOVOU SCHRÁNKOU

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn. **KSOS 37 INS 10134/2016**

V Praze dne 13. října 2016

Věc: Zápis ze třetí schůze prozatímního věřitelského výboru

Komerční banka, a.s., jako předsedkyně prozatímního věřitelského výboru dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. si tímto dovoluje Krajskému soudu v Ostravě oznámit, že v nadepsaném insolvenčním řízení se dne 27.9.2016 konala třetí schůze prozatímního věřitelského výboru. Komerční banka, a.s., k tomuto přípisu přikládá zápis z této schůze a žádá soud, aby jej zveřejnil v insolvenčním rejstříku.

Za Komerční banku, a.s.

Mgr. Jiří Tomola, advokát, na základě plné moci

Příloha: Zápis ze třetí schůze prozatímního věřitelského výboru

**Zápis ze třetího jednání prozatímního věřitelského výboru
dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**

Datum: 27. září 2016, 14:00

Místo: Advokátní kancelář Dentons, Platnéřská 4, 110 00 Praha 1

Účastníci: Pavel Procházka, Michal Runčík, Jiří Tomola, Václav Žalud a Ondřej Čech za Komerční banka, a.s. (dále jen "**KB**")

Pavel Šlancar a Jiří Zeman za HSBC Bank plc (dále jen "**HSBC**")

Václav Semrád za Česká spořitelna, a.s. (dále jen "**ČS**")

Tomáš Dunovský, Ludmila Kutějová za ZVVZ-Enven Engineering, a.s. (dále jen "**ZVVZ**")

Jaroslav Bartoš a Martin Dančišin za KLEMENT, a.s. (dále jen "**Klement**")

Bronislav Suchánek a Gabriela Ježková za ALMiG KOMPRESORY s.r.o. (dále jen "**Almig**")

David Vandrovec, Karel Somol a Zdeněk Seidl za insolvenčního správce dlužníka (dále jen "**IS**")

Hosté: Jiří Skuhra, Ondřej Benda, Alexandra Šedibová, Karel Polák a pan Mrnka za VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. (dále jen "**dlužník**") – účast na části jednání (viz níže)

Jarmila Bartošová jako zástupkyně odborové organizace dlužníka (dále jen "**zástupkyně odborů**")

Jan Chalupa, Tomáš Kozubek a Karel Štefulík za Tarpan Partners (dále jen "**TP**")

Jan Procházka jako zástupce Exportní Garanční a Pojišťovací společnosti, a.s. (dále jen "**EGAP**")

1. ZAHÁJENÍ A ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

1.1 Třetí schůze prozatímního věřitelského výboru (dále jen "**PVV**") byla zahájena ve 14:00.

1.2 Schůze PVV byla svolána za účelem projednání informací od IS a jeho poradce o hospodářské situaci dlužníka a dále za účelem projednání zprávy dlužníka o stavu jeho podnikání. Části jednání PVV ohledně projektu Adularya v Turecku se na pozvání IS zúčastní také zástupce pojišťovny EGAP.

2. ZPRÁVA INSOLVENČNÍHO SPRÁVCE O HOSPODÁŘSKÉ SITUACI DLUŽNÍKA

2.1 IS prezentuje svou písemnou zprávu zaslanou PVV. Oznamuje, že připravuje soupis majetku dlužníka. Dále sděluje, že si vyžádal doklady od dlužníka, z nichž však většina nebyla dodána. IS výslovně zmiňuje, že nedostal podklady související s provedenými zápočty a úhradami závazků v období zahájeného insolvenčního řízení. Zápočty byly v řádu desítek až stovek milionů korun, avšak z důvodu nedostatku podkladů není IS schopen poskytnout větší detaily. IS dále sděluje, že s ohledem na problematickou součinnost zvažuje požádat soud, aby dlužníkovi uložil vydat požadované písemnosti a odpovědi v rámci dohlédací činnosti.

2.2 KB upozorňuje, že důležitou otázkou, na kterou by se měl IS zaměřit je úhrada pohledávek subdodavatelů dlužníka ze strany zákazníka Mostostal Power Development Sp. Z o. o. (dále jen "**Mostostal**") prostřednictvím tzv. bypassu podle polského práva u projektu Opole. Zákazník hradí přímo dodavatelům dlužníka a zbytek prostředků, které by měl inkasovat dlužník, zadržuje. KB navrhuje IS, aby se do této otázky osobně vložil a situaci prověřil, zejména zajistil, aby bylo plněno do majetkové podstaty.

2.3 HSBC navazuje na zprávu IS, kde je uvedeno, že by PVV měl zvážit návrh na omezení

dispozičních oprávnění dlužníka a vyzývá IS, aby návrh zdůvodnil. IS sděluje, že vzhledem k tomu, že dlužník odmítá poskytnout velkou část podkladů, nemůže prověřit, zda nedošlo k odlivu prostředků z majetkové podstaty dlužníka směrem do skupiny VÍTKOVICE a zmiňuje některé problematické případy. KB k tomu sděluje, že příklady uvedené IS jsou spíše historického charakteru, a proto vyzývá IS k prověření, zda ze strany dlužníka došlo k porušování § 111 insolvenčního zákona v průběhu insolvenčního řízení.

- 2.4 ZVVZ k otázce omezení dispozičních oprávnění sděluje, že PVV by měl svou pozornost obrátit také na způsob jakým dlužník uplatňuje bankovní záruky vystavené finančními institucemi jeho dodavatelů. Neoprávněný postup dlužníka při čerpání těchto bankovních záruk může mít za následek poškození majetkové podstaty. KB navrhuje se k této otázce vrátit v případě, že by ze strany dlužníka došlo k neoprávněnému čerpání těchto bankovních záruk. Dle KB pouhé teoretické riziko neoprávněného čerpání není dostatečným podkladem pro omezení dispozičních oprávnění dlužníka. KB upozorňuje, že PVV musí hájit především společný zájem věřitelů a nelze bez dalšího na úrovni PVV řešit dílčí zájem toho či jiného dodavatele. TP shrnuje, že pokud by někdo chtěl podat návrh na omezení dispozičních oprávnění, pak musí být dobře odůvodněn.
- 2.5 TP dále prezentuje svoji činnost v prvním týdnu po angažmá ze strany IS. TP sděluje, že dnes odeslal dlužníkovi seznam dokladů, které po dlužníkovi žádal, které z toho dlužník dodal a které prozatím nedodal. Ze seznamu je zřejmé, že většinu z dokladů dlužník prozatím nedodal. TP sděluje, že dlužník demonstruje svou součinnost dodávkami velkého množství většinou nepotřebných dat, avšak neposkytuje data, která jsou skutečně podstatná. TP proto potvrzuje špatnou komunikaci s dlužníkem, se kterou se potýká i IS. Pro ilustraci TP uvádí, že na otázku co způsobilo úpadek dlužníka, dlužník odpověděl, že to bylo selhání na projektu Adularya a Prunérov, což TP považuje za vágní a navíc absurdní odpověď. Stejně tak dlužník dosud není schopen rozumně zodpovědět otázku, jak plánuje svůj úpadek řešit po obchodní stránce. TP sděluje, že v závislosti na dodaných podkladech se pokusí vytvořit rámcový přehled celkového portfolia projektů dlužníka. Dále připraví detailnější analýzu největších projektů a zaměří se i na finanční plán dlužníka do budoucna. Zatím však nemá dostatek podkladů. TP dále plánuje osobní setkávání s projektovými manažery, aby si vytvořil lepší představu o stavu projektů.
- 2.6 TP sděluje, že se dále zabýval otázkou auditu dlužnickovy mezitímní závěrky. Vzhledem k procesní situaci TP doporučuje, aby audit dlužníkovi mezitímní závěrky provedla společnost BDO Audit s.r.o., která audit dělala i v minulosti. TP dále potvrzuje informace IS, že z dosavadních podkladů vyplývá, že v posledním účetním období došlo k mnoha jednostranným zápočtům pohledávek v rámci skupiny dlužníka, které je třeba prověřit a měl by se k nim vyjádřit auditor.

3. DISKUZE SE ZÁSTUPCEM EGAP OHLEDNĚ PROJEKTU ADULARYA

Přichází pan Procházka, generální ředitel EGAP.

- 3.1 KB představuje zástupce EGAP, shrnuje, že PVV dostává rozporuplné informace ohledně exportního financování projektu Adularya a předává proto slovo zástupci EGAP, aby se k tomuto projektu také vyjádřil. EGAP na úvod upozorňuje, že vzhledem k bankovnímu a pojistnému tajemství bude spíše obecný, ale je ochotný PVV některé informace poskytnout.
- 3.2 EGAP sděluje, že odlétá do Turecka za účelem schůzky s tureckou stranou - státním fondem, který převzal majetkovou účast v tureckém zákazníkovi dlužníka. EGAP věří tomu, že jednání povedou správným směrem. EGAP chválí aktivní přístup českého velvyslanectví v Turecku, které řešení situace podporuje. Pro EGAP je prioritou dostavět elektrárnu, neboť vznik pojistné události představuje škodu. EGAP upozorňuje, že případná pojistná událost představuje ztrátu pro státní rozpočet ve výši cca 14 miliard Kč.
- 3.3 K otázce KB sděluje, že exportní úvěr zatím nebyl zcela ze strany tureckého zákazníka načerpán, nicméně potvrzuje, že aktuálně je čerpání pozastaveno. Úvěr byl tureckým zákazníkem načerpán ve výši cca 11,7 miliard Kč, což je včetně příslušenství pohledávka ve výši cca 14 miliard Kč. Ohledně zbývajících částí úvěru EGAP nezná konkrétní částku, která je možná čerpat nad tento rámec. EGAP sděluje, že důvodem pozastavení čerpání úvěru jsou technické problémy s kvalitou uhlí. Uhlí má totiž horší kvalitu oproti uhlí deklarovanému tureckým zákazníkem v rámci přípravy projektu. Zatím dle EGAP neexistuje dohoda na způsobu řešení problému s uhlím. Dalším důvodem pozastavení čerpání pak byl turecký puč, nicméně zde by

snad mělo být možné najít cestu. K otázce KB EGAP sděluje, že jakmile se vyřeší problém s uhlím, tak jsou Česká exportní banka, a.s. (dále jen "ČEB") s EGAP připraveni obnovit čerpání úvěru. ZVVZ sděluje, že z podkladů od dlužníka vyplývá, že úvěr od ČEB byl již zcela načerpán. EGAP se domnívá, že toto neodpovídá skutečnosti, ale je si vědom, že mnoho nenačerpaných prostředků v úvěrovém rámci nezbývá.

- 3.4 EGAP dále upozorňuje, že otázkou, kterou bude nutné řešit je zazimování elektrárny, což způsobí další velké náklady v řádu desítek milionů Kč. KB sděluje EGAP, že PVV řeší právě otázku účelnosti takto vynaložených nákladů. KB sděluje, že PVV je připraven na jakoukoliv diskuzi ohledně nákladů, neboť si uvědomuje důležitost projektu, avšak je třeba brát v potaz, že náklad majetkové podstaty musí být pečlivě odůvodněn a zatím PVV chybí podklady od dlužníka, proč by tyto prostředky z majetkové podstaty měly být vynakládány.
- 3.5 PVV se ptá EGAP, zda může sdílet vypracované posudky ohledně stavu projektu v Turecku. EGAP sděluje, že majitelem posudků je ČEB, který by však neměl mít velký problém je poskytnout. IS sděluje, že ČEB o tyto materiály již žádal, avšak zatím bez odezvy.
- 3.6 EGAP sděluje, že pro pojišťovnu je důležité především, aby měl rozhodnutí PVV v otázce udržovacích nákladů co nejdříve, neboť nejhorší je nejistota. KB opakuje, že pokud má PVV učinit kvalifikované rozhodnutí, tak musí mít více informací, zda jsou náklady účelné. Za tím účelem žádá PVV EGAP resp. ČEB o součinnost a poskytování informací, neboť dlužník v tomto ohledu neposkytuje dostatečné podklady.
- 3.7 TP se ptá EGAP na to, zda Bureau Veritas jako technický expert prováděl inspekce projektu i v průběhu stavby, EGAP sděluje, že to je otázka na ČEB. TP se EGAP dále ptá na rozpor mezi verzí dlužníka a turecké strany ohledně toho, kdo zodpovídá za selhání projektu. EGAP sděluje, že stojí na straně české strany a přiklání se k závěru, že je to špatné uhlí dodané tureckým zákazníkem. TP se ptá EGAP, zda má představu o způsobu financování dokončení projektu. EGAP sděluje, že je připraven pojistit úvěr k jeho uvolnění, ale konkrétní podmínky prozatím nejsou dohodnuty.
- 3.8 EGAP závěrem zdůrazňuje, že ze strany státu existuje vůle dofinancovat dokončení projektu. Dále EGAP sděluje, že je nutné uzavřít dodatek ke smlouvě, který by vyřešil odpovědnost za zpoždění, výplatu zádržného a další sporné otázky související s projektem. Bližší informace budou k dispozici po setkání s tureckou stranou tento týden.

4. ZPRÁVA DLUŽNÍKA O HOSPODÁŘSKÉ SITUACI

- 4.1 KB žádá dlužníka, aby svou prezentaci zahájil projektem Adularya, dokud je přítomen zástupce EGAP. Dlužník zahajuje svou prezentaci technickými parametry projektu. Dále dlužník představuje přehled hlavních dodavatelů jednotlivých prvků projektu, dále dlužník prezentuje dodavatele ze skupiny dlužníka. Dlužník uvádí dosažené milníky v rámci projektu. K otázce TP dlužník sděluje, že turecký zákazník uznává, že problém je v uhlí a probíhají pokusy o jeho řešení. Písemně však zákazník odpovědnost za zpoždění projektu vlivem špatného uhlí nepřiznal. Dlužník v této souvislosti uvádí, že má nezávislé analýzy od tří laboratoří, které prokazují, že skutečná kvalita uhlí neodpovídá smlouvě. HSBC se ptá, jaké má tato situace řešení za předpokladu, že je problém skutečně v uhlí. Dlužník prezentuje dvě varianty řešení – oprava kotle, do kterého se poté bude dodávat uhlí dle specifikace v kontraktu, anebo úprava technologie kotle tak, aby bylo možné spalovat i jiné uhlí než to, které je uvedeno v kontraktu. HSBC se ptá, jakou variantu dokončení projektu považuje dlužník za nejvhodnější. Dlužník sděluje, že z finančního hlediska preferuje první variantu před druhou variantou úpravy technologie kotle, která je nákladnější. Almig se ptá, zda existuje hrozba, že kotel nebude fungovat ani s uhlím správné kvality. Dlužník sděluje, že tato varianta je nepravděpodobná, ale nebude možné ji vyloučit dokud nebude provoz se správným uhlím vyzkoušen.
- 4.2 Dále dlužník hovoří o nutnosti provést zimní opatření. Náklady na provedení těchto opatření odhaduje ve výši 300 tisíc EUR měsíčně. KB žádá dlužníka, aby PVV sdělil, proč by měly být hrazeny tyto náklady z majetkové podstaty, když je dle dlužníka důvod nefunkčnosti kotle způsobem nesprávným uhlím z důvodu na straně tureckého zákazníka. Současně KB žádá dlužníka, aby dostatečně odůvodnil, že účelnost těchto nákladů potenciálními příjmy majetkové podstaty z projektu. Na to probíhá diskuze mezi KB, IS a dlužníkem, ohledně realističnosti získání příjmů ze zádržného s ohledem na možné sankce za pozdní plnění ze strany tureckého zákazníka. ZVVZ se ptá, v jakém časovém horizontu by mělo být jednání s tureckým

zákazníkem/státní fondem skončeno. Dlužník sděluje, že předpokládá, že v říjnu dojde k dokončení jednání, která naznačí, jakým způsobem bude projekt řešen dále. Upozorňuje však, že výše celkové částky veškerých nároků na náhradu škod, včetně pokut a dalších penalizací jsou smluvně omezeny na 5 % hodnoty projektu a pohledávka dlužníka za tureckým zákazníkem ze zádržného a víceprací (*contingency*) je vyšší.

- 4.3 KB proto vyzývá dlužníka, aby PVV bezodkladně informoval o vývoji jednání s tureckým zákazníkem, resp. tureckým státním fondem, tedy o parametrech komplexního narovnání právních vztahů souvisejících s výplatou zádržného, úhradou víceprací a zvolené varianty technického řešení problému s uhlím, včetně nákladů spojených s realizací zvoleného způsobu narovnání, technické varianty řešení problému s uhlím a nákladů konzervace projektu.

Zástupce EGAP odchází.

- 4.4 Dlužník dále prezentuje projekt Pruněrov. Projekt se skládá z několika obchodních balíčků (OB). V rámci všech balíčků v podstatě probíhá odstraňování vad a nedodělků a běží záruční doba. U většiny balíčků došlo k předběžnému převzetí díla a byl podepsán o tom protokol (PAC). V rámci OB 02 dlužník upozorňuje, že zákazník ŠKODA Praha Invest a.s. (dále jen "**ŠPI**") uplatnila smluvní pokuty vůči dlužníkovi a jednostranně je započítala vůči pohledávce dlužníka na úhradu zádržného. Dlužník zápočet zčásti rozporuje, ŠPI prozatím nereagovala. KB žádá IS, aby zápočet prověřil a případně sepsal pohledávku dlužníka vůči ŠPI ze zádržného do majetkové podstaty, pokud šlo o neplatný zápočet. Dlužník doplňuje, že aktuálně jedná o narovnání s ŠPI a počítá, že během října bude mít další informace o výsledku těchto jednání. U OB 06 a OB 92 uvádí dlužník, že jeho zákazníkem je společnost MODŘANY POWER, a.s. (dále jen "**MOP**"), která prochází reorganizací. Dlužník sděluje, že má vůči MOP pohledávku ve výši přes 400 milionů Kč, kterou přihlásil do insolvenčního řízení s tím, že očekávané uspokojení činí cca 5,5 %, neboť řešení vypořádání této pohledávky formou kapitalizace již podle dlužníka není možné. KB upozorňuje dlužníka, že mimo OB 02 chybí v podkladech zaslaných PVV údaje o pohledávkách dlužníka za zákazníky – zaplacených i nezaplacených. Podklady jsou tak pro PVV naprosto nedostačující. KB proto vyzývá dlužníka k neprodlenému doplnění podkladů o pohledávky za zákazníky, včetně informací o dobytnosti pohledávek za MOP, jakož i o nákladech záručních oprav pro všechny dílčí obchodní balíčky v rámci projektu Pruněrov.
- 4.5 Dlužník dále prezentuje projekt Opole v Polsku. Dlužník sděluje, že na tomto projektu zákazník Mostostal hradí přímo pohledávky jeho subdodavatelů v rámci tzv. bypassu podle polského práva. K těmto úhradám dochází od března 2016. Faktury subdodavatelů k bypassu schvaluje dlužník a předává je zákazníkovi, který je následně proplácí. Zákazník takto proplácí rovněž pohledávky subdodavatelů, které by měly být přihlášeny do insolvenčního řízení dlužníka, což dlužník považuje za nepřipustné a minimálně u montážních prací i v rozporu s polským právem. Zvažuje proto způsob hrazení bypassem napadnout. Dále dlužník informuje, že kromě úhrad subdodavatelům prostřednictvím bypassu zákazník zadržuje část prostředků, které patří přímo dlužníkovi, což je dle něj rovněž nepřipustné. KB se ptá, jaké konkrétní kroky již dlužník učinil za účelem inkasování těchto zadržovaných prostředků a jakým způsobem hodlá řešit rovněž neoprávněný bypass zákazníka. Dlužník uvádí, že probíhají každotýdenní schůzky se zákazníkem, aby byla věc vyřešena smírnou cestou. KB považuje tyto informace za zcela nedostačující k tomu, aby byl PVV o problému dostatečně informován. KB se podivuje nad tím, že dlužník nemá celou věc důkladněji zanalyzovanou a není schopen předložit PVV návrh řešení. KB proto vyzývá IS, aby se otázkou zadržování prostředků ze strany polského zákazníka a provádění úhrad subdodavatelům prostřednictvím bypassu blíže zabýval a do příštího PVV předložil společně s dlužníkem způsob řešení tohoto problému. Dlužník doplňuje, že vůči němu zákazník uplatnil smluvní pokuty vzhledem k tomu, že dlužník nebyl schopen dodávat dílo včas, dlužník smluvní pokuty rozporuje. HSBC závěrem uvádí, že podklady k projektu Opole jsou velmi nepřehledné a že je znepokojena činností dlužníka na tomto projektu. K dotazu TP dlužník sděluje, že tento projekt celkově skončí ztrátou.
- 4.6 Dlužník dále prezentuje své odpovědi na otázky z posledního jednání PVV. Dlužník sděluje, že pozastavení plateb u vázaného účtu u ČS u projektu Pruněrov (obchodní balíček OB 02) bylo jen dočasné a nyní již platby probíhají standardně. Dále dlužník prezentuje potřeby prodloužení bankovních záruk na jednotlivé projekty. V tomto ohledu dlužník jednal s HSBC o prodloužení maturující bankovní záruky u projektu Opole (platnost bankovní záruky vyprší 5.10.2016). HSBC je ochotna o prodloužení platnosti bankovní záruky jednat, ale dle dlužníka požadovala dodatečné zajištění. KB dlužníka upozorňuje, že takové poskytnutí dozajištění podléhá schválení PVV a je možné jen v rámci úvěrového financování. Má-li o tomto PVV rozhodnout, bude potřebovat podklady ke svému rozhodnutí a je překvapující, že tyto informace již nemá

k dispozici, když platnost současné bankovní záruky vyprší už 5.10.2016. Dlužník sděluje, že podklady společně s žádostí o souhlas poskytne PVV brzy.

- 4.7 Dlužník dále prezentuje výhled svého cashflow a plnění dřívějších prognóz. Informuje o tom, že sjednal realizaci nového polského projektu Rzeszow, který začne v dubnu 2017. Z hlediska cash flow lze očekávat příjmy z tohoto projektu v roce 2017, menší platby lze pak očekávat ještě v průběhu roku 2018. IS i PVV žádají dlužníka o předložení bližších informací k tomuto projektu.
- 4.8 IS na závěr vyzývá dlužníka k tomu, aby co nejdříve dodal potřebné podklady, zejména podklady k provedeným zápočtům a odpovědi na dotazy IS. Dlužník sděluje, že všechno dodá do pátku, avšak žádá o shovívavost, neboť nestíhá dokumentaci a informace připravovat. KB dlužníkovi připomíná jeho zákonnou povinnost součinnosti s IS a PVV. Zároveň KB žádá dlužníka, aby do budoucna podklady k jednání PVV zasílal s předstihem a ne 30 minut před jednáním PVV jako tomu bylo v tomto případě. PVV se shoduje, že otázku prodloužení bankovní záruky HSBC na projektu Opole bude řešit *per rollam* poté, kdy dlužník dodá podklady k tomuto hlasování.
- 4.9 PVV se shoduje na termínech následujících jednání PVV, která se uskuteční v sídle advokátní kanceláře Dentons ve dnech 11.10.2016, 25.10.2016 a 2.11.2016 vždy od 13:00.

5. RŮZNÉ

Bez návrhů.

Jednání ukončeno v 19:20

Zapsal: Ondřej Čech

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 194857 / 2016 Ev. číslo: aa0babd0-e0b5-44ad-a63a-b56672916ab6
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 408280383
 Věc: Zápis ze třetí schůze prozatímního věřitelského výboru

Odesílatel:

ID schránky: bihf4iw Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Jiří Tomola - Tomola Jiří, Mgr., advokát Adresa: Platněřská 191/4, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 13.10.2016 13:35:48 **Odesláno do DS dne:** 13.10.2016 13:35:47

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 13.10.2016 13:35:47)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 13.10.2016 13:20:08

Datum a čas autom. ověření: 13.10.2016 13:48:28

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	KB-VPE Pripis k zápisu 3 PVV.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 13.10.2016 13:48:28 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z" (Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.