

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Davidem Stoškem v insolvenční věci dlužníka: **VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.**, IČO 26823357, se sídlem Ruská 1142/30, 703 00 Ostrava – Vítkovice, právně zastoupen Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem se sídlem BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář, s. r. o., 28. října 12, 110 00 Praha 1, **o návrhu věřitele č. 376 ZK-TERMOCHEM s.r.o.**, Praha-Libeň, Podvinný mlýn 1418/2, IČO 26731177, právně zastoupeného Mgr. Jaroslavem Rychtářem, advokátem se sídlem Sudoměřská 1038/39, 130 00 Praha 3, za účasti Krajského státního zastupitelství v Ostravě, **na vydání předběžného opatření**

t a k t o :

Návrh věřitele č. 376 ZK-TERMOCHEM s.r.o. doručený soudu dne 31.01.2017 (dok. B101) na vydání předběžného opatření, kterým by soud vyslovil souhlas se započtením pohledávky provedeného věřitelem č. 376 svým právním jednáním ze dne 22.11.2016 označeným jako „Započtení pohledávky věřitele uplatněné věřitelem proti dlužníkovi v insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. KSOS 37 INS 10134/2016 proti protipohledávce dlužníka Vítkovice Power Engineering a.s. ve výši 772.712,05 Kč“, doručeného dlužníkovi dne 25.11.2016, kterým mělo dojít k zániku pohledávky věřitele č. 376 ve výši 772.712,05 Kč s příslušenstvím, popsané v přihlášce pohledávky P385 a pohledávky dlužníka ve výši 772.712,05 Kč s příslušenstvím vzniklé na základě smlouvy na dodávku plnění, resp. nákupní objednávky pod č. 15144-O-017 ze dne 27.07.2016 a vyplývající z faktury-daňového dokladu č. 16241145 ze dne 23.09.2016, splatné dne 22.12.2016, vystavené na částku 772.712,05 Kč, **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným soudu dne 31.01.2017 (dok. B101) se věřitel č. 376 domáhal nařízení předběžného opatření, kterým by soud vyslovil souhlas se započtením jeho pohledávky vůči pohledávce dlužníka, jak jsou v návrhu a ve výroku tohoto usnesení specifikovány.

Navrhovatel v návrhu uvedl, že není povinen skládat jistotu podle ust. § 75b o.s.ř., neboť předmětné předběžné opatření může soud vydat i bez návrhu. Jistota proto nebyla složena.

Podle ust. § 324 odst. 3 IZ, od okamžiku zveřejnění návrhu na povolení reorganizace v insolvenčním rejstříku není přípustné započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele, ledaže insolvenční soud určí jinak předběžným opatřením. To platí i tehdy, jestliže zákonné podmínky tohoto započtení byly splněny před uvedeným okamžikem.

Podle ust. § 82 odst. 1 IZ, předběžné opatření v insolvenčním řízení může insolvenční soud nařídit i bez návrhu, nestanoví-li zákon jinak. Navrhovatel předběžného opatření, které by insolvenční soud mohl nařídit i bez návrhu, není povinen složit jistotu. Povinnost složit jistotu jako navrhovatel předběžného opatření nemá dlužník.

Podle ust. § 82 odst. 3 písm. b) IZ, neodporuje-li to společnému zájmu věřitelů, může insolvenční soud z důvodů hodných zvláštního zřetele předběžným opatřením rovněž udělit souhlas se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele i po okamžiku zveřejnění návrhu na povolení reorganizace v insolvenčním rejstříku.

Podle ust. § 82 odst. 4 věty čtvrté IZ, předběžné opatření podle odstavce 3 lze nařídit jen na návrh dlužníka, insolvenčního správce, věřitele, jehož se započtení týká, nebo osoby, která na tom má právní zájem.

Podle ust. § 75b odst. 1 o.s.ř., k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10 000 Kč a ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti ve výši 50 000 Kč. Dospěje-li předseda senátu k závěru, že složená jistota zjevně nepostačuje k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, vyzve navrhovatele bezodkladně, aby do 3 dnů složil doplatek jistoty ve výši, kterou stanoví s přihlédnutím k okolnostem případu. Podalo-li návrh na předběžné opatření více navrhovatelů, jsou povinni jistotu a doplatek jistoty složit společně a nerozdílně.

Podle ust. § 75b odst. 2 o.s.ř., nebude-li jistota podle odstavce 1 složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření odmítne.

Předběžné opatření, kterým insolvenční soud vyslovuje souhlas se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele, jak je zmíněno v ust. § 324 odst. 3 IZ je předběžným opatřením podle ust. § 82 odst. 3 písm. b) IZ, které ve smyslu ust. § 82 odst. 4 věty čtvrté IZ lze nařídit jen na návrh oprávněných osob. Toto předběžné opatření není proto „beznávrhové“

a jeho navrhovatel je tudíž povinen s podáním složit i zálohu ve smyslu ust. § 75b odst. 1 o.s.ř., Jelikož navrhovatel tak v daném případě neučinil, tj. s podáním návrhu na vydání předběžného opatření zálohu nesložil, a to ani následně do 3 dnů, rozhodl soud v souladu s ust. § 75b odst. 2 o.s.ř. tak, že návrh odmítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

U osob, kterým se toto usnesení doručuje zvlášť, začíná lhůta k podání odvolání běžet dnem zvláštního doručení.

V Ostravě dne 7. února 2017

Za správnost vyhotovení:
Soňa Hanáková

Mgr. David Stošek v.r.
samosoudce