



STRNAD - JOCH - LOKAJÍČEK
ADVOKÁTI

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábřeží 1835/34

728 81 Ostrava

Ke sp. zn.: KSOS 37 INS 10134/2016

V Praze dne 7. března 2020

Mgr.
Michal
Strnad

Digitally signed
by Mgr. Michal
Strnad
Date: 2020.03.07
12:53:59 +01'00'

NAVRHOVATEL: ANDRITZ AG, reg.č.: FN 50935f, Stattegger Str. 18, Graz, 8045, Rakousko (dále jen „Navrhovatel“ nebo „Andritz“)

Zastoupen: Mgr. Michalem Strnadem, advokátem vykonávajícím advokacii jako společník STRNAD JOCH LOKAJÍČEK advokáti s.r.o., se sídlem Praha 2 – Vinohrady, Jugoslávská 620/29, PSČ 120 00, IČO: 036 80 215, ev. č. ČAK: 12313

Ve věci dlužníka: VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČO: 26823357, se sídlem Štramberská 2871/47, Hulváky, 703 00 Ostrava, Česká republika, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě sp. zn. B 2751 (dále jen „Dlužník“)

Insolvenční správce: Mgr. Bc. David Vandrovec, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 - Vršovice, insolvenční správce Dlužníka

**PODNĚT K VÝKONU DOHLÉDACÍ ČINNOSTI SOUDU A REVIZI USNESENÍ Č.J. KSOS 37 INS
10134/2016-B-666 ZE DNE 5.2.2020**

Datovou zprávou

*Příloha: Stanovisko dle švýcarského práva k výkladu postupu insolvenčního správce
Ostatní referované důkazy již jsou součástí insolvenčního spisu
Plná moc a výpis z rejstříku Navrhovatele spisem jako součást přihlášky P 420*

I. ÚVOD

- [1] Insolvenční správce v insolvenčním řízení uvádí, že součástí majetkové podstaty je „*Projektová dokumentace dlužníka v souvislosti s projektem výstavby hnědouhelné elektrárny Yunus Emre v Turecku*“ (dále jen „**Projektová dokumentace**“). Tato Projektová dokumentace má být předmětem prodeje mimo dražbu. K tomu viz návrh insolvenčního správce na udělení souhlasu soudu s prodejem majetkové podstaty Dlužníka mimo dražbu ze dne 23.1.2020 (viz dokument č. B-665 v ISIR) a usnesení insolvenčního soudu č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B-666 ze dne 5.2.2020 (dále jako „**Usnesení o povolení prodeje**“). Součástí Projektové dokumentace je však i dokumentace předaná Navrhovatelem Dlužníkovi, která obsahuje chráněné duševní vlastnictví Navrhovatele, s jehož dispozicí nedal Navrhovatel žádný souhlas. Dne 28. února 2020 proto Navrhovatel podal Insolvenčnímu soudu svoji žalobu na vyloučení předmětné dokumentace z majetkové podstaty. O žalobě je veden incidenční spor C-131 pod sp.zn. 18 ICM 887/2020.
- [2] Tímto podnětem se Navrhovatel domáhá toho, aby se soud dohlédl na to, že předmětný prodejní proces probíhá zákonným způsobem s ohledem na chráněná práva Navrhovatele. Navrhovatel zároveň navrhuje, aby insolvenční soud revidoval podmínky prodeje dle Usnesení o povolení prodeje a svůj souhlas s prodejem podmínil zajištěním ochrany práv z duševního vlastnictví dotčených osob.

II. VYLÍČENÍ RELEVANTNÍCH OKOLNOSTÍ PŘÍPADU

II.1 Smlouva o dílo, Dokumentace Andritz

- [3] Dlužník byl generálním dodavatelem díla hnědouhelné elektrárny Yunus Emre v Turecku. Navrhovatel byl dodavatelem Dlužníka, tedy subdodavatelem části díla. Dne 16. prosince 2010 uzavřel Navrhovatel s Dlužníkem Smlouvu o dílo ("Contract for works") č. 82110P0015 (dále včetně dodatků jako "**Smlouva o dílo**"). Předmět díla dle Smlouvy o dílo se skládal ze zhotovení, dodávky a prací souvisejících s uvedením do provozu ("commissioning") dvou 145 MWe POWERFLUID kotlů včetně příslušenství (v angl. "two (2) 145 MWe POWERFLUID boilers including a TURBOSORP and ESP flue gas cleaning system") spolu se souvisejícími službami poradenství při výstavbě na denní/měsíční bázi při dodávání vybavení Dlužníkovi pro "CFB boiler". Smlouva o dílo byla uzavřena v souvislosti s projektem YUNUS EMRE v Turecku.

Důkaz: Smlouvou o dílo ("Contract for works") č. 82110P0015 ze dne 16. prosince 2010 (příloha k přihlášce pohledávky P432)

- [4] Společně s realizací subdodávky ze strany Navrhovatele byla Dlužníkovi předávána dokumentace týkající se díla (viz čl. 15 a 16 Smlouvy o dílo) (dále jako „**Dokumentace Andritz**“), která byla zpracována Navrhovatelem, resp. toho času společností ANDRITZ Energy & Environment GmbH (viz i marg. [12]). Do Dokumentace Andritz je vtěleno duševní vlastnictví, ve vztahu ke kterému vykonává majetková a jiná práva Navrhovatel. Dlužníkovi byla předána mimo jiné i dokumentace, jejíž bližší popis s identifikací dokumentů je uvedena v seznamech předaných

dokumentů, které Navrhovatel přiložil ke své vylučovací žalobě ze dne 28.2.2020 (viz spor C131, sp.zn. 18 ICM 887 / 2020). Jde o tisíce dokumentů, včetně dokumentů ve specifických elektronických formátech. Dokumentace Andritz byla předávána Dlužníkovi primárně elektronicky, a to na server s názvem „VPE Server (Vendom)“. Těmito elektronickými dokumenty nyní disponuje Insolvenční správce. Dokumentace Andritz je předmětem shora popsaného prodejního procesu iniciovaného insolvenčním správcem.

Důkaz: Projektovou dokumentací předanou Dlužníkovi na základě Smlouvy o dílo (má k dispozici Insolvenční správce v elektronické podobě na serveru s názvem „VPE Server (Vendom)“) Záznamy o předání dokumentů (přiloženy k vylučovací žalobě Navrhovatele)

- [5] Dokumentace Andritz obsahuje podrobné informace, technická řešení a návody týkající se technologie fluidních kotlů a jejich fungování (včetně příslušenství a související obslužné technologie), které Navrhovatel v rámci zakázky dodal. Jde o informace, technická řešení a postupy, které nejsou v obchodních kruzích běžně dostupné, jsou konkurenčně významné a mají komerční hodnotu. Jejich neoprávněné získání, využití nebo zpřístupnění je způsobilé poškodit zájmy Navrhovatele v tom smyslu, že by to mohlo ohrozit jeho vědecký a technický potenciál, obchodní a finanční zájmy, strategické pozice i konkurenceschopnost. Jde o duševní vlastnictví Navrhovatele, o jehož ochranu usiluje, což prokazuje i samotný text Smlouvy o dílo.
- [6] V čl. 16.3 smlouvy o dílo se k tomu uvádí (překlad z angličtiny): *Veškeré výkresy, které mají být dodány poddodavatelem v souladu se Smlouvou se, s výjimkou práv z duševního vlastnictví, stanou majetkem Dodavatele. Nicméně tyto výkresy nemohou být použity bez poddodavatelova písemného souhlasu pro jiný účel, než je plnění Smlouvy.* Z uvedeného je zřejmé, že na základě tohoto ustanovení Smlouvy o dílo byla v příslušném rozsahu Dlužníkovi udělena nevýhradní licence k užití Dokumentace Andritz (včetně právě jejího obsahu) pouze za účelem plnění Smlouvy o dílo. V žádném případě nebyla na Dlužníka převedena žádná majetková práva k duševnímu vlastnictví. Navrhovatel i přes předání podkladové dokumentace nepřestává být vlastníkem všech práv k duševnímu vlastnictví.
- [7] Relevantní jsou rovněž ustanovení čl. 16.1. a 16.2. Smlouvy o dílo, která pak vykládají kontext poskytnutí výkresů a jejich účelu. Předání výkresů mělo dle těchto ujednání umožnit Dlužníkovi zjistit a ověřit, jak bude dotyčný stroj nebo konstrukční část vyrobena, a následně mu umožnit vznést námitky *prima facie*, pokud existují, před zahájením výrobního procesu. To je zcela v souladu s uznávanou průmyslovou praxí. Zejména v případě technicky složitých zařízení musí strany spolupracovat v rané fázi realizace smlouvy výměnou výrobních údajů a programů, aby zajistily, že stroj nebo komponenta bude úspěšně vyvinuta a že technické požadavky jsou splněny. Výkresy tedy byly předávány Dlužníkovi za tím účelem, aby mu před začátkem výroby umožnily včas se vyjádřit k výrobnímu procesu. Předání výkresů tedy sloužilo velmi omezenému účelu umožnit objednateli vznést případné námitky ke konstrukčním detailům. Touto optikou musí být účel poskytnutí výkresů a další na to navazující ustanovení vykládány.
- [8] Mimoto strany sjednaly v čl. 40 Smlouvy o dílo režim důvěrnosti informací, na základě kterého se Dlužník zavázal neposkytnout, s příslušnými výjimkami rovněž podmíněnými režimem

důvěrnosti, relevantní informace třetím osobám. Závazek důvěrnosti se pak vztahuje i na veškerou dokumentaci k projektu předanou ze strany žalobce Dlužníkovi. K tomu žalobce odkazuje na příslušné definice a jejich význam v čl. 1 Smlouvy o dílo, konkrétně na vymezení pojmu „Confidential Information“ a „Documentation“. Dokumentace („Documentation“) zahrnovala veškeré dokumenty, které mají být předány ze strany Navrhovatele Dlužníkovi, přičemž obsahem je i jejich příkladný obsáhlý výčet. Pojem důvěrné informace („Confidential Information“) pak zahrnoval veškeré předané informace, včetně explicitně zmíněné „Dokumentace“.

- [9] V souvislosti s ochranou duševního vlastnictví poukazuje Navrhovatel i na to, že konkrétní dokumenty byly označeny i značkou © (copyright/výhrada autorských práv) a doložkou odkazující na ochranu dle mezinárodního standardu normy EN ISO 16016 upravující Technickou produktovou dokumentaci – Oznámení o ochraně v souvislosti s omezeným užitím dokumentu a produktu (v angl.: *Technical product documentation — Protection notices for restricting the use of documents and products*). Odkaz na uvedenou normu ISO pak referuje na (a v sobě obsahuje) následující text: *Reprodukování, šíření a využití tohoto dokumentu, rovněž sdělení jeho obsahu třetí osobě, je bez výslovného souhlasu zakázáno. Porušení zákazu vede k odpovědnosti za vzniklou škodu. Všechna práva jsou vyhrazena rovněž v případech uděleného patentu a zapsaného/registrovaného užitného vzoru nebo průmyslového vzoru.*

- [10] Níže pro názornost je ukázka, jak vypadá typický štítek dokumentu z Dokumentace Andritz:

ANDRITZ Energy & Environment GmbH	Besteller Customer	VITKOVICE POWER ENGINEERING a.s.	
	Anlage Plant	YUNUS EMRE 2 x 145 MWe CFPP	
	Benennung Title	UNIT A: DPS 02.24 Operation and maintenance documentation pneumatically fly ash conveying system - English language	
	Anlagenkennz. / Plant Ident.	Dokument Nr. Document No	Revision
		EK170018.K.840.1214.00	
© ANDRITZ Energy & Environment GmbH 2010 Schutzvermerk gemäß / Protection Note According EN ISO 16016			

II.2 Odmítnutí plnění Smlouvy o dílo

- [11] V aktuální situaci je zřejmé, že Dlužník a ani Insolvenční správce předmětný projekt elektrárny YUNUS EMRE nehodlají realizovat, když, jak plyne z insolvenčního rejstříku, Dlužník odmítl plnit veškeré s tímto projektem související smlouvy ve smyslu § 330a insolvenčního zákona. Dlužník přitom odmítl specificky plnit i Smlouvu o dílo, a to na základě svého dopisu ze dne 11.1.2017, který byl doručen Navrhovateli dne 13.1.2017. Z toho plyne, že dokumentace předaná ze strany žalobce Dlužníkovi v rámci plnění Smlouvy o dílo již nemůže být nadále použita k zamýšlenému účelu. Dlužník a ani insolvenční správce tedy nejsou oprávněni disponovat s Dokumentací Andritz obsahující duševní vlastnictví Navrhovatele bez jeho dalšího

písemného souhlasu. Navrhovatel souhlas k žádné takové dispozici neudělil. Insolvenční správce tak aktuálně nemá žádné oprávnění s Dokumentací Andritz jakkoliv nakládat v právním slova smyslu, a to jak dle civilního, tak i insolvenčního práva.

Důkaz: Dopisem Dlužníka ze dne 11.1.2017 (přiložen k vylučovací žalobě)

II.3 Nástupnictví Navrhovatele po společnosti ANDRITZ Energy & Environment GmbH

- [12] K výše uvedenému Navrhovatel dodává, že na příslušné dokumentaci dodané dle Smlouvy o dílo Navrhovatelem Dlužníkovi je jako její zpracovatel uvedena rovněž společnost ANDRITZ Energy & Environment GmbH, reg.č.: FN 354892a, se sídlem Raaba-Grambach, Rakousko (dále jen „AEE“). Jednalo se o společnost z koncernu Navrhovatele, která disponovala příslušnými právy k duševnímu vlastnictví. Navrhovatel je universálním právním nástupcem AEE, jak plyne z položky 039 příslušného výpisu z rejstříku Navrhovatele.

Důkaz: Výpisem z rejstříku Navrhovatele (přiložen k přihlášce P432)

III. PRÁVNÍ HODNOCENÍ

- [13] Konkrétní fyzické či datové nosiče obsahující projektovou dokumentaci je třeba obecně považovat za rozmnoženinu příslušného autorského díla, resp. jiného duševního vlastnictví, včetně know-how a obchodního tajemství. Nakládat s nimi jde pouze tehdy, je-li k tomu uděleno příslušné oprávnění (licence), popřípadě budou-li příslušná majetková práva k duševnímu vlastnictví na daný subjekt postoupena. Vlastník příslušných práv z duševního vlastnictví se naopak může domáhat mimo jiné toho, aby se osoba, v jejímž držení se příslušná rozmnoženina nachází, zdržela veškeré neoprávněné dispozice s ní.
- [14] Projektová dokumentace je tedy v rozsahu Dokumentace Andritz rozmnoženinou příslušného duševního vlastnictví Navrhovatele. Toto duševní vlastnictví na Dlužníka nepřešlo a je stále duševním vlastnictvím Navrhovatele. Dlužník obdržel spolu s Dokumentací Andritz licenci k užívání dokumentace pro účely plnění Smlouvy o dílo, a to ve velmi omezeném rozsahu. Smlouva o dílo již navíc nemůže být splněna v důsledku odmítnutí plnění ze strany Dlužníka. Nejpozději v tomto okamžiku se vyčerpala i příslušná licence k užití duševního vlastnictví Navrhovatele Dlužníkem. Účel, za kterým pak byly předávány výkresy, byl z hlediska účelu naplněn ještě mnohem dříve. Dokumentace Andritz v žádném případě nemůže sloužit jako obchodní komodita k dalšímu šíření (a to za jakýmkoliv účelem) a takto ani nebyla nikdy zamýšlena. Takto jí však ovšem insolvenční správce vzhledem k zahájenému procesu pojímá. Jakákoliv dispozice s Dokumentací Andritz, včetně jejího prodeje, za daných okolností znamená nevyhnutelně neoprávněnou dispozici s duševním vlastnictvím Navrhovatele. Dlužník a ani Insolvenční správce nejsou oprávněni k takové dispozici s Dokumentací Andritz, resp. nejsou nyní oprávněni k žádné dispozici s dokumentací.
- [15] Smlouva o dílo, na základě které byla Dokumentace Andritz Dlužníkovi předána, se řídí švýcarským právem. Stanovisko Navrhovatele o protiprávnosti aktuálního jednání insolvenčního správce podporuje i přiložené právní stanovisko podle švýcarského práva.

Důkaz: Stanoviskem dle švýcarského práva ze dne 28.2.2020

- [16] **Neoprávněné nakládání s Dokumentací Andritz může Navrhovateli způsobit značné škody, a to zejména pokud bude dokumentace poskytnuta konkurentovi Navrhovatele. I proto se Navrhovatel tímto obrací na insolvenční soud, aby takové škodě v rámci svých pravomocí a předešel a dohlédl na postup Insolvenčního správce v rámci prodejního procesu a dalšího nakládání s dokumentací. K tomu Navrhovatel dodává, že insolvenčním správcem mu bylo přislíbeno vést jednání ohledně možného smírného vyřešení věci, čili nelze říci, že by mezi stranami nebyla vůbec žádná komunikace, nicméně Navrhovatel prozatím nemá informaci, že by Insolvenční správce právní náhled Navrhovatele na věc uznal, či prodejní proces v rozsahu Dokumentace Andritz formálně zrušil. Navrhovatel přitom nemá ani prostředky k ověření toho, jak je s Dokumentací Andritz nakládáno (včetně faktického nakládání), a tedy chtěl nechtěl ani relevantní záruky, že do jeho práv není zasahováno. Takovými prostředky disponuje insolvenční soud.**

IV. NÁVRH

- [17] Na základě výše uvedených skutečností tedy Navrhovatel navrhuje, aby insolvenční soud v rámci své dohlédací činnosti dle § 11 insolvenčního zákona:
- a) **Přezkoumal postup insolvenčního správce v rámci prodejního procesu Projektové dokumentace a dohlédl na to, že nadále nebude docházet k neoprávněnému přístupu k Dokumentaci Andritz či jakékoliv její části a obsahu ze strany třetích osob či jakémukoliv jinému neoprávněnému nakládání.**
 - b) **Stanovil dodatečně ke svému Usnesení o povolení prodeje č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B-666 ze dne 5.2.2020 podmínku, že v rámci prodejního procesu musí být respektována příslušná práva z duševního vlastnictví třetích osob vztahující se k Projektové dokumentaci a tam, kde je to vyžadováno smluvními ujednáními či zákonnými předpisy musí být před dispozicí s Projektovou dokumentací a jejími dílčími částmi zajištěn předchozí písemný souhlas takové třetí osoby či jiné odpovídající oprávnění k dispozici s Projektovou dokumentací.**

ANDRITZ AG

E-Mail

ANDRITZ AG
Dr. Mario Mortsch
Legal Counsel

Dr. Andreas Jost
Theres Stämpfli
Beat Messerli, LL.M.
Walter Streit, LL.M.
Sirkka Messerli-Tammelin
Prof. Dr. Manuel Jaun
Dr. Simon Jenni
Rechtsanwältinnen / Rechtsanwälte
Eingetragen im Anwaltsregister

Dr. Fritz Kilchenmann
Rechtsanwalt / Konsulent

Gesellschaftsstrasse 27
Postfach
3001 Bern

Tel. +41 (0)31 302 66 55
Fax. +41 (0)31 302 68 58

info@advo-jsm.ch
www.advo-jsm.ch

February 28, 2020

Application by the Plaintiff ANDRITZ AG in the bankruptcy of VPE regarding the planned auction of certain engineering drawings and designs handed over to VPE by ANDRITZ AG

Dear Dr Mortsch

You have asked me to comment on the application to be filed by ANDRITZ AG («ANDRITZ») in the pending bankruptcy proceedings of Vitkovice Power Engineering SA («VPE»), taking into account that the Contract between VPE and ANDRITZ («Contract») is subject to substantive Swiss law.

I suggest to elaborate specifically on **Clause 16** since it relates to several Paragraphs of the application, particularly but not limited to Paragraph 7. I shall start my discussion with Clause 16.3. First of all I would like to emphasize that in my experience the Clause entirely **corresponds to recognized standards** in Swiss contractual practice relating to the machine industry.

1. Clause **16.3** of the Contract governs the fate of engineering and construction drawings («drawings») which ANDRITZ was required to establish for the fulfilment of the Contract. The Clause typically strikes a **balance** between the Contractor's legitimate interest in being allowed to inspect and use the drawings for the purpose of **fulfilling «this Contract»** and the legitimate interest of the Sub-contractor to protect his **know-how** relating to the construction and design of the machine or component in question, such know-how being visualized by the drawings, against any **unauthorized use by third parties**. In this perspective the **use** by third parties shall be considered to be **unauthorized** whenever ANDRITZ is not able to ensure by contractual arrangements that the party using such drawings expressly undertakes to use them only for specific purposes described in such arrangements, thus empowering ANDRITZ to take legal action against such unauthorized use (such as interim measures) and, if necessary, to claim damages.

2. Clause **16.3** of the Contract makes it very clear that a distinction must be made between the **drawings** as such on one hand and the **IP-rights pertaining to the construction** shown in such drawings on the other. ANDRITZ (as any contractor active in the field of machine design and production) very often possesses such IP – rights, in particular **patent rights** and even more importantly **know-how rights**. The Clause expressly excludes that the disclosure and delivery of drawings will be tantamount to a transfer of such rights to the Contractor. Put differently, **ANDRITZ** pursuant to the Clause **continues to be the owner of all corresponding rights** irrespective of the delivery of the construction drawings to the Contractor. This also means that the Contractor may under no circumstances use the drawings in such a way that a third party not contractually linked to ANDRITZ is given the opportunity to use the underlying IP - rights as if they had been transferred to him. To prevent such **«implicit» transfer** Clause 16.3 explicitly states that the Contractor may use the drawings only for specifically defined purposes. Typically, the purpose will be defined in such a way that the drawings may only be used to the extent necessary for the **performance and fulfillment of the Contract**.
3. I now turn to the issue as to what purposes the Contract addresses discussing in more detail Clauses **16.1** and **16.2**.

According to these provisions ANDRITZ shall hand over the drawings to the Contractor to one specific end, i.e. to enable him to **ascertain and verify how the machine or component in question is going to be built** and consequently to enable him to raise prima facie objections, if any, prior to initiating the production process. This is perfectly **in line with acknowledged industrial practice**. Particularly in the case of technically complex plants and equipments, the parties will cooperate at an early stage of the contract realization by exchanging production data and programs in order to ensure that the machine or component shall be successfully developed and that the technical requirements of the Contractor are met. Clauses **16.1** and **16.2** of the Contract must be seen in this light. As the Clauses show beyond doubt, the drawings are only handed over to the Contractor for enabling him to make any early comments on construction details prior to initiating the production. Of course, this does not diminish the **Subcontractor's full responsibility**. In particular, the **Contractor's approval of the drawings** shall not be deemed a waiver of any contractual claims. Therefore the **handing over of drawings only serves a very limited purpose**, i.e. to enable the Contractor to raise any objections to construction details discernible at first sight.

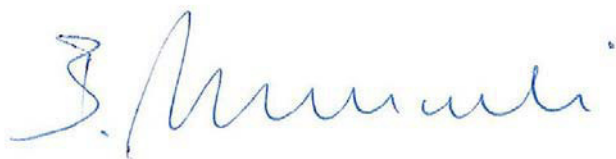
4. I therefore come to the compelling conclusion that the announced sale or auction violates Clause 16 of the Contract in that a Buyer, on the basis of drawings purchased will be enabled to **gain unauthorized access to construction designs protected by IP – rights** (in particular know-how - rights) ANDRITZ as the producer of the machine or component in question is entitled to.
5. I further conclude that the sale of such drawings also violates the **confidentiality duties set forth in Clause 40**. The Clause clearly defines an exhaustive number of cases in which VPE may divulge confidential information (and therefore also drawings showing construction details not commonly accessible) to third parties. At the same token the Clause also defines the **scope of authorized as opposed to unauthorized use** of such information. It follows that the prospective sale to third parties clearly does not enter the scope of authorized use as defined in Clause 40, and therefore that it is in breach of the Contract.

6. I have further been informed that Counsel for the insolvency Trustee attempts to argue that due to the termination of the Contract as proclaimed in the letter of VPE of January 11, 2017 any confidentiality obligations which may have been agreed upon in the Contract have ceased to be binding on VPE and therefore that it is entirely in VPE's discretion to liquidate any documents it may have received in the course of the Contract performance. With all due respect: Such argument cannot be heard. According to established Swiss case law and doctrine the **confidentiality obligations stipulated in Clause 40** of the Contract, far from being mere duties giving rise to damages if breached, are viewed as **fundamental obligations derived from the general duty to act in good faith** (Art. 2 ZGB; «Treuepflicht») in any legal relationship. Such duty persists even after the Contract has been terminated. Indeed in Swiss contract practice the parties will at times explicitly agree as much while from a contractual law perspective the duty will have to be acknowledged eo ipso as a so called ancillary duty even absent any explicit agreement.

For these reasons I conclude that the Trustee's lawyers' argument is plainly flawed since it disregards the **fundamental nature of the confidentiality duties**. Taken at face value the argument would mean that a party terminating the contract has a wide and unrestrained discretionary power to use and sell confidential information which it could only obtain by granting that such information would not be used but for the fulfillment of the Contract. In Swiss law, such behaviour would most certainly be qualified as **contradictory** (venire contra factum proprium) and motivated by **bad faith**.

7. **As a consequence of the considerations set forth above I strongly support ANDRITZ' viewpoint in the application that the drawings made available by ANDRITZ to VPE may not be offered for sale to third parties let alone made accessible to such third parties since such transfer would enable the Buyers to use the information contained in the drawings as if they had acquired the pertaining IP – rights which would be in clear violation of the limited scope of authorized use according to Clauses 16 and 40 of the Contract.**

Best regards



Beat Messerli

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 60989 / 2020 Ev. číslo: 9623ff5f-c4bb-48d9-82e7-dbd3cdf61c4
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 760567298
 Věc: Insolvenční řízení dlužníka Vítkovice Power Engineering a.s.; PODNĚT K VÝKONU DOHLÉDACÍ ČINNOSTI SOUDU A REVIZI USNESENÍ Č.J. KSOS 37 INS 10134/2016-B-666 ZE DNE 5.2.2020

Odesílatel:

ID schránky: e8jgaz5 Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Michal Strnad - Mgr. Michal Strnad, advokát Adresa: Jugoslávská 620/29, 12000 Praha 2, CZ

Dodáno do DS dne: 07.03.2020 12:57:20 **Odesláno do DS dne:** 07.03.2020 12:57:20

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: KSOS 37 INS 10134/2016 Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 3
 Sériové číslo certifikátu: 5070fd Platnost: 30.10.2019 - 18.11.2020
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 07.03.2020 12:57:20)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 07.03.2020 09:23:07
 Datum a čas autom. ověření: 07.03.2020 13:00:20

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		20200307_VPE_Andritz_Přípis soudu Dokumentace Andritz_CZE clean_signed.pdf										
	Podpis je platný	CRL z 07.03.2020 09:23:07	Mgr. Michal Strnad / 4ef1d4 / 13.08.2019 - 01.09.2020	PostSignum Qualified CA 3	A	A	N	*	-	A	-	-
2		2002_29_ANDRITZ AG (VPE)_BM - Mortsch_Memo_1400.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 07.03.2020 13:00:20 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.