

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA	
Došlo: 27. 07. 2016	hod.
Poč. stej. <u>1</u>	Doručeno osobně příloh <u>SV</u>
Hodnota kolik	

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábřeží 34

702 00 Ostrava - Moravská Ostrava

Navrhovatel – dlužník:

HOPR TRADE CZ, s.r.o.

se sídlem Libušina 667/72, Chválkovice, 779 00 Olomouc

IČ: 268 69 306

zastoupena jednatelem Petrem Hoškem, nar. 8.9.1972

Insolvenční návrh dlužníka

Jednou

Přílohy dle textu



K160727-254

OSOBNĚ

Soud: KS Ostrava

Doslo: 27.07.2016 10:22

Pocet stran/příloh: 9/

Pocet stejnopisu:

I.

Navrhovatel je českou právnickou osobou, která má formu společnosti s ručením omezeným. Společnost vznikla v roce 2005 a od svého vzniku vyvíjí podnikatelskou činnost. Ke dni podání tohoto návrhu má společnost jediného společníka a jednatele, kterým je Petr Hošek.

Jednatel tímto plní zákonnou povinnost a podává dlužnický insolvenční návrh ve smyslu ust. § 103 insolvenčního zákona, neboť společnost HOPR TRADE CZ, s.r.o. je v úpadku, a to v obou jeho formách. Ke dni podání tohoto návrhu je tedy navrhovatel předlužen i v platební neschopnosti. Navrhovatel tak splňuje kritéria úpadku stanovená v ust. § 3 insolvenčního zákona, neboť má více věřitelů a jeho závazky převyšují hodnotu jeho majetku a dále při mnohosti věřitelů není schopen plnit peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti.

Důkaz:

- výpisem z obchodního rejstříku navrhovatele

II.

Navrhovatel je podnikatelem a v rámci provozu svého závodu se specializuje na podnikání v oblasti odpadů. Tuto podnikatelskou činnost vyvíjí i ke dni podání tohoto návrhu. Předností této podnikatelské činnosti navrhovatele je komplexní řešení nakládání s touto komoditou. Navrhovatel tedy odpady vykupuje, následně zpracovává a po jejich zpracování je dodává zejména do hutí. Navrhovatel je schopen zajišťovat demontáž veškerých zařízení a technologických celků včetně továrních hal, mostních konstrukcí, strojů, kolejíšť a dalších zařízení a technologií. Navrhovatel je svými prostředky schopen také ekologicky likvidovat motocykly, autobusy a veškerá vozidla, ať již osobní, dodávková, či nákladní včetně přívěsů. Ke dni podání tohoto insolvenčního návrhu zaměstnává navrhovatel v pracovněprávním vztahu 41 zaměstnanců.

Závod navrhovatele je řízen z jeho sídla a dále provozuje 6 menších výkopen kovů, a to ve Vyškově, Prostějově, Olomouci, Mohelnici, Zábřehu na Moravě a v Šumperku. V těchto provozovnách se provádí výkup kovů od občanů, firem a také menších konkurenčních sběrů.

Podle účetní závěrky sestavené k 31.12.2015 ověřené auditorem je zřejmé, že navrhovatel dosáhl obratu přes 90 mil. Kč (čistý obrat za rok 2015 byl 94.611.059,- Kč), takže předesílá, že je subjektem, u něhož je reorganizace přípustná podle ust. § 316 odst. 4 insolvenčního zákona, když jeho celkový roční úhrnný čistý obrat za poslední účetní období, kterým je kalendářní rok 2015, přesáhl částku 50.000.000,- Kč.

Důkaz:

- zprávou nezávislého auditora za období od 1.1.2015 do 31.12.2015, jejíž přílohou je účetní závěrka v plném rozsahu

III.

K doložení své úpadkové situace navrhovatel uvádí, že:

- má 129 věřitelů, které uvádí v seznamech svých závazků, který je přílohou tohoto insolvenčního návrhu a podle kterých jejich pohledávky za navrhovatelem činí 326.841.289,54 Kč a
- souhrn všech těchto závazků převyšuje hodnotu majetku, která podle účetnictví dlužníka činí 150.620.446,- Kč a
- dlužník je právnickou osobou, která je podnikatelem.

Současně má dlužník více věřitelů, jejíž peněžité závazky jsou více než 30 dní po splatnosti. Ze seznamů závazků lze zjistit, že věřitelem dlužníka je např. BKR ČR, s.r.o., se sídlem Vyškov, Tovární 2, PSČ 68201, IČ: 636 75 196 s celkovou pohledávkou ve výši 2.172.231,50 Kč, která sestává z jednotlivých plnění vyúčtovaných fakturami uvedenými v seznamu závazků, a to v příloze Kniha závazků ke dni 22.07.2016. Z této přílohy lze zjistit, že v celkových závazcích vůči BKR ČR, s.r.o. je například závazek ve výši 95.760,- Kč vyúčtovaný fakturou č. 16PF0039 splatnou 25.02.2016, závazek ve výši 44.056,- Kč vyúčtovaný fakturou č. 16PF0100 splatnou 24.03.2016 a závazek ve výši 104.330,- Kč vyúčtovaný fakturou č. 16PF0101 splatnou 24.03.2016. Dalším věřitelem dlužníka je například ČD Cargo, a.s., se sídlem Praha 7 - Holešovice, Jankovcova 1569/2c, PSČ 17000, IČ: 281 96 678 s celkovou pohledávkou ve výši 671.384,34 Kč, která sestává z jednotlivých plnění vyúčtovaných fakturami uvedenými v seznamu závazků, a to v příloze Kniha závazků ke dni 22.07.2016. Z této přílohy lze zjistit, že v celkových závazcích vůči ČD Cargo, a.s. je například závazek ve výši 10.254,75 Kč vyúčtovaný fakturou č. 16PF00215 splatnou 31.05.2016, závazek ve výši 10.133,75 Kč vyúčtovaný fakturou č. 16PF00212 splatnou 31.05.2016 a závazek ve výši 10.254,75 Kč vyúčtovaný fakturou č. 16PF00213 splatnou 31.05.2016.

Navrhovatel uvádí, že k jeho předlužení došlo na základě rozhodnutí o zajištění daně dle výsledku daňové kontroly, která byla ukončena bez účasti daňového subjektu a vyústila ve vydání platebních výměrů, kterými byla navrhovateli vyměřena a doměřena celková daňová povinnost včetně penále ve výši 120.370.181,- Kč. Zajišťovacími příkazy s okamžitou splatností, resp. se splatností do tří dnů, obešel správce daně standardní zákonnou splatnost daně vázanou až na pravomocné rozhodnutí o dani. Tato tvrzená pohledávka Finančního úřadu pro Olomoucký kraj sestává z doměrku na dani z přidané hodnoty ve výši 82.586.229,- Kč (za zdaňovací období květen – prosinec 2012 a leden 2013, kdy správce daně nadměrné odpočty vrátil), penále ve výši 16.517.243,- Kč a vlastní daňové povinnosti na dani z přidané hodnoty ve výši 21.266.709,- Kč (tato daňová povinnost měla vzniknout za duben 2013 – říjen 2013, přičemž v tomto vyměření daně vůbec nebyly zohledněny přijatá zdanitelná plnění navrhovatele). Lze uvést, že za období, za které byla prováděna daňová kontrola, navrhovatel nárokoval vrácení nadměrných odpočtů, které nebyly uspokojeny, ve výši 123.685.458,- Kč, které Finanční úřad pro Olomoucký kraj uznal do části 31.644.047,- Kč, když toto plnění navrhovateli neposkytl, ale převedl si je na daňovou povinnost (takto byla snížena původně vyměřená povinnost ve výši 120.370.181,- Kč). Na základě toho správce daně vydal na zajištění této daňové povinnosti zajišťovací příkazy, kterými uložil navrhovateli, aby do 3 pracovních dnů ode dne oznámení těchto zajišťovacích příkazů zajistil úhradu dosud nesplatné daně z přidané hodnoty včetně příslušenství složením jistoty na depozitní účet

správce daně. Správce daně tak několika zajišťovacími příkazy odvolateli uložil zajistit daň z přidané hodnoty za výše uvedená zdaňovací období. Pro úplnost navrhovatel uvádí, že v případě, že jeho obrana proti tvrzeným pohledávkám Finančního úřadu pro Olomoucký kraj bude shledána za důvodnou, musí mít daňovou pohledávku vůči státu ve výši 92.041.411,- Kč + úroky a dále, že neuznává i samotný úkon, kterým správce daně převedl nárok navrhovatele na vrácení daně z přidané hodnoty ve výši 31.644.047,- Kč na jeho vyměřenou daňovou povinnost, neboť došlo k převodu na nesplatnou daňovou povinnost, což je nepřipustné.

Z účetní závěrky sestavené k 31.12.2015 ověřené nezávislým auditorem lze zjistit, že u navrhovatele nebyl dán stav úpadku ve formě předlužení a jeho vlastní kapitál činil 34.289 tis. Kč. Tato situace se změnila až v důsledku výše uvedených rozhodnutí Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, který v červnu 2016 vydal výše uvedené platební výměry a zajišťovací příkazy. Navrhovatel doplňuje, že se proti rozhodnutím správce daně brání všemi zákonnými prostředky. Vzhledem k tomu, že Odvolací finanční ředitelství zamítlo jeho odvolání a potvrdil rozhodnutí Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, který vydal zajišťovací příkazy, bude podávat žalobní návrh na přezkum soudem a dále rovněž učiní odvolání proti platebním výměrům, kterými byla vyměřena daň. Pro úplnost navrhovatel uvádí, že se v řízení brání i tím, že došlo k prekluzi práva na vyměření daně. Pokud je tato jeho obrana relevantní, má daňový subjekt nikoli daňový nedoplatek, ale z titulu podaných přiznání za rozhodné období, přeplatek na dani, který se zvyšuje o úroky ze zadržené daně. Z rozvahy ke dni 31.12.2015 lze zjistit, že navrhovatel účtoval o daňových pohledávkách ve výši 124.981 tis. Kč.

Důkaz:

- *zajišťovacími příkazy vydané Finančním úřadem pro Olomoucký kraj*
- *seznamem závazků*
- *platebními výměry vydané Finančním úřadem pro Olomoucký kraj*
- *fakturami*

IV.

Do nepříznivé situace se dlužník dostal postupnými kroky Finančního úřadu pro Olomoucký kraj a orgánů činných v trestním řízení, v jejichž důsledku byl navrhovatel nucen omezovat svou podnikatelskou činnost od roku 2012, neboť mu bylo zamezeno v nakládání s finančními prostředky. Na základě daňového přiznání navrhovatele k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2012 podaného dne 21.12.2012, byl zahájen správcem daně postup k odstranění pochybností, který byl za toto zdaňovací období ukončen 12.03.2014 na základě protokolu o projednání výsledku postupu k odstranění pochybností. Nadměrný odpočet na dani z přidané hodnoty za toto zdaňovací období byl navrhovateli vrácen a dne 08.04.2014 poukázán ve výši 28.789.228,- Kč na účet navrhovatele. Přestože správce daně nadměrný odpočet na účet navrhovatele vrátil, nemohl ho navrhovatel použít pro svůj provoz, neboť byl zajištěn jeho účet, na který byl nadměrný odpočet vrácen, a to až do částky 28.789.228,- Kč Policií České republiky. Zajištění těchto peněžních prostředků bylo zrušeno až na základě rozhodnutí Krajského soudu v Brně, avšak v červnu 2015 bylo vůči navrhovateli zahájeno trestní stíhání. V rámci zahájené daňové kontroly nebyly navrhovateli vráceny nadměrné odpočty na DPH od května 2012 do října 2013, což způsobilo značnou finanční nestabilitu a navrhovatel musel hledat podstatná úsporná opatření, která omezila jeho podnikatelskou

činnost, a dále musel získat provozní kapitál z jiných zdrojů. Navrhovatel uvádí, že se také proti svému trestnímu stíhání brání všemi dostupnými prostředky, neboť má za to, že jde o trestní stíhání nezákonné, nedůvodné a uvádí, že se trestné činnosti, pro kterou je stíhán nedopustil.

Navrhovatel ještě uvádí, že u něho byly daňové kontroly prováděny téměř nepřetržitě za všechna zdaňovací období od roku 2009 a až do května 2012 všechny tyto daňové kontroly vyústily ve vrácení nadměrných odpočtů na DPH, případně nebyla daňová povinnost doměřována.

Navrhovatel výslovně prohlašuje, že neuznává pohledávky Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, na základě kterých mu byla vyměřena daňová povinnost v celkové výši 120.370.181,- Kč a proti všem vydaným rozhodnutím podal odvolání, případně připravuje soudní přezkum. Z tohoto důvodu navrhovatel neuznává ani zákonnost zajištění, které provedly orgány činné v trestním řízení na jeho majetku. Podle ust. § 79f odst. 1 trestního řádu ve spojení s ust. § 79d odst. 1 trestního řádu se zajistila jako náhradní hodnota nemovitosti ve vlastnictví navrhovatele.

Důkaz:

- platebními výměry
- účetní závěrkou sestavenou k 31.12.2015

V.

Z výše uvedených důvodů se společnost dostala do úpadku, který nelze překonat, avšak navrhovatel má za to, že jeho závod je perspektivní, životaschopný a lze jeho hodnotu využít k vyššímu uspokojení věřitelů.

VI.

Do majetku dlužníka patří jeho závod, jehož složky tvoří nemovité věci, věci movité včetně pohledávek a zásob a finanční prostředky. Největším věřitelem navrhovatele je Raiffeisenbank, a.s., se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 14078, IČ: 492 40 901, která má vůči navrhovateli pohledávky z úvěrových vztahů a na základě smluv uzavřených v souvislosti s těmito úvěrovými vztahy má zástavní práva na nemovitých věcech, jakož i věcech movitých včetně pohledávek. Ke dni podání návrhu je však předmětem zajišťovacích práv téměř veškerý majetek navrhovatele, neboť Finanční úřad pro Olomoucký kraj si na základě vydaných zajišťovacích příkazů vydal rozhodnutí o zřízení zástavního práva k nemovitým věcem, k veškerým samostatným hmotným movitým věcem a k souborům hmotných movitých věcí ve vlastnictví dlužníka, k zásobám ve vlastnictví dlužníka a k souboru jeho pohledávek z jeho obchodního styku. V rámci exekučního řízení správce daně postihl také běžný účet navrhovatele, takže zcela zlikvidoval možnost financování jeho běžné podnikatelské činnosti. Jak výše uvedeno byly v rámci trestního řízení zajištěny nemovité věci navrhovatele a dále na části nemovitého majetku je zřízeno zástavní právo pro Petra Hoška, nar. [REDAKCE]. Lze tedy uzavřít, že téměř veškerý majetek je předmětem zajištění a v případě podstatné části majetku existuje konkurence zajištěných věřitelů, když na podstatné

části tohoto majetku je v prvním pořadí právo zajištění věřitele Raiffeisenbank, a.s. a věřitelé v horším pořadí nebudou moci být v souladu s insolvenčním zákonem ze zajištění uspokojováni. Navrhovatel opětovně opakuje, že zajišťovací práva ve prospěch Finančního úřadu pro Olomoucký kraj a zajištění zřízené podle trestního řádu neuznává a proti nim se brání a bude tak činit i v budoucnu. Navrhovatel má za to, že ze strany těchto orgánů je vůči němu uplatňován šikanózní postup a jakékoli zajišťování majetku je nedůvodné a mohlo být vedeno s cílem likvidace jeho podnikatelské činnosti.

Důkaz:

- rozhodnutím Finančního úřadu pro Olomoucký kraj

VII.

Navrhovatel má za to, že v jeho případě nejsou splněny podmínky pro to, aby soud požadoval zálohu na náklady insolvenčního řízení ve smyslu ust. § 108 insolvenčního zákona, neboť provozuje závod, který má významné majetkové složky. Z tohoto důvodu žádá, aby soud zálohu na náklady insolvenčního řízení neurčil.

VIII.

Navrhovatel plní povinnost předložit seznamy majetku, závazku a dále seznam zaměstnanců. **V případě seznamu zaměstnanců žádá navrhovatel, aby byly anonymizovány všechny údaje, které podléhají ochraně osobních dat.** Na všech seznamech učinil navrhovatel prohlášení o jejich úplnosti a správnosti. Navrhovatel dále zvlášť uvedl věřitele, jejichž pohledávky jsou zajištěny s uvedením předmětu zajištění a vyjádřil se k těm, které neuznává. Movité věci, ke kterým uplatňují věřitelé uspokojení ze zajištění, se nacházejí v držení navrhovatele. V seznamu závazků navrhovatel výslovně uvedl závazky vůči osobám dlužníkovi blízkým a současně se vyjádřil k závazku, který popírá co do důvodu a výše a proč. Navrhovatel předkládá k důkazu listiny, na základě kterých práva zajištění vznikla, přičemž důvody vzniku jsou uvedeny také v seznamu zajištěných věřitelů.

Důkaz:

- seznam majetku
- seznam závazků
- seznam zaměstnanců
- seznam zajištěných věřitelů
- listiny, na základě kterých vznikla práva zajištění

IX.

Z výše uvedeného je zřejmé, že za současného stavu jsou podmínky k tomu, aby soud rozhodl jen o úpadku, když o způsobu řešení úpadku současně rozhodnout nemůže. Z tohoto důvodu navrhovatel navrhuje, aby soud vydal toho

u s n e s e n í :

Zjišťuje se úpadek dlužníka HOPR TRADE CZ, s.r.o., se sídlem Libušina 667/72, Chválkovice, 779 00 Olomouc, IČ: 268 69 306.

HOPR TRADE CZ, s.r.o.

zastoupena jednatelem

Petrem Hoškem

PROHLÁŠENÍ O PRAVOSTI PODPISU NA LISTINĚ NESEPSANÉ ADVOKÁTEM

Běžné číslo knihy o prohlášeních pravosti podpisu: 12256 / č. v knize 83, rok 2016/C

Já, níže podepsaná **Mgr. Eva Vavrošová, advokátka**

se sídlem v Ostravě – Moravské Ostravě, Sokolská tř. 22, zapsaná v seznamu advokátů
vedeném Českou advokátní komorou pod ev. č.: 16777

prohlašuji

že tuto listinu přede mnou vlastnoručně v 1 vyhotovení podepsal:

1. **Petr Hošek, nar.** [redacted]
bytem [redacted]
jehož totožnost jsem zjistila z OP č. [redacted]

Podepsaný advokát tímto prohlášením o pravosti podpisu nepotvrzuje správnost ani
pravdivost údajů uvedených v této listině, ani její soulad s právními předpisy.

V Ostravě dne 27.07.2016



.....
vlastnoruční podpis advokáta

Mgr. Eva Vavrošová
advokátka

Sokolská třída 966/22, 702 00 Ostrava
IČ: 046 64 132, Tel.: 720 025 460
e-mail: eva.vavrosova@akostrava.cz

Mgr. Eva Vavrošová
advokátka

Sokolská třída 966/22, 702 00 Ostrava
IČ: 046 64 132, Tel.: 720 025 460
e-mail: eva.vavrosova@akostrava.cz