

## U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci rozhodl samosoudcem Mgr. Bronislavem Šlahářem v insolvenční věci dlužníka: **HOPR TRADE CZ, s.r.o., IČ: 26869306, se sídlem Libušina 667/72, 779 00 Olomouc – Chválkovice,**

### t a k t o :

- I. Insolvenční soud **u k l á d á Raiffeisenbank a.s., IČ: 49240901**, aby po dobu trvání moratoria dlužníka **HOPR TRADE CZ, s.r.o., IČ: 26869306, se sídlem Libušina 667/72, 779 00 Olomouc – Chválkovice** umožnila dlužníkovi vybírat stávající a v průběhu moratoria na účty č. 5005042616/5500, č. 6623835001/5500, č. 5005042624/5500, č. 5005042659/5500 a č. 6623835028/5500 připsané peněžní prostředky, použít tyto prostředky k platbám nebo s nimi jinak nakládat.
- II. Insolvenční soud **u k l á d á Československá obchodní banka a.s., IČ: 00001350**, aby po dobu trvání moratoria dlužníka **HOPR TRADE CZ, s.r.o., IČ: 26869306, se sídlem Libušina 667/72, 779 00 Olomouc – Chválkovice** umožnila dlužníkovi vybírat stávající a v průběhu moratoria na účet č. 197819465/0300 připsané peněžní prostředky, použít tyto prostředky k platbám nebo s nimi jinak nakládat.
- III. Insolvenční soud **u k l á d á Fio banka a.s., IČ: 61858374**, aby po dobu trvání moratoria dlužníka **HOPR TRADE CZ, s.r.o., IČ: 26869306, se sídlem**

Libušina 667/72, 779 00 Olomouc – Chválkovice umožnila dlužníkovi vybírat stávající a v průběhu moratoria na účet č. 2901016906/2010 připsané peněžní prostředky, použít tyto prostředky k platbám nebo s nimi jinak nakládat.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Návrhem došlým soudu dne 16.8.2016 se dlužník domáhal vydání předběžného opatření podle ustanovení § 82 insolvenčního zákona a § 76 o.s.ř., kterým by insolvenční soud nařídil Raiffeisenbank, a.s., Československá obchodní banka a.s. a Fio banka a.s., aby dlužníku umožnila nakládat s účty, které má vedeny u těchto bankovních ústavů s odůvodněním, že jeho dispozice byla omezena exekucními příkazy příkázáním pohledávky dlužníka z účtu u těchto peněžních ústavů ze dne 22.6.2016 (Raiffeisenbank a ČSOB) resp. 14.7.2016 (Fio banka), vydanými v rámci daňové exekuce prováděné Finančním úřadem pro Olomoucký kraj. Dlužníkovi bylo těmito exekucními příkazy znemožněno nakládat s peněžními prostředky, které se na postiženém bankovním účtu nacházejí a budou nacházet. Dne 4.8.2016 insolvenční soud rozhodl o moratoriu dlužníka. Účinky exekucních příkazů, v důsledku kterých je dlužník omezen v dispozicích se svým finančním majetkem, jsou v rozporu s vyhlášeným moratoriem a účinky s ním spojenými, když jeho smyslem je obnovení stability dlužníkova závodu, a v jejich důsledku hrozí vznik vážné újmy na majetku dlužníka v důsledku nemožnosti plnit smluvní závazky vzniklé při provozování podniku v průběhu moratoria.

Z obsahu insolvenčního spisu plyne, že insolvenční řízení dlužníka bylo zahájeno dne 27.7.2016 v 10.22 hod, kdy byl podán na podatelně Krajského soudu v Ostravě insolvenční návrh dlužníkem. Téhož dne byla vydána vyhláška o zahájení insolvenčního řízení, která byla zveřejněna ve 12.43 hod. Usnesením ze dne 4.8.2016 vyhlásil insolvenční soud na majetek dlužníka moratorium na dobu do 4.11.2016.

Z listin předložených dlužníkem k návrhu na vydání předběžného opatření plyne, že dne 22.6.2016 vydal Finanční úřad pro Olomoucký kraj exekucní příkazy na příkázání pohledávky z účtu, kterým příkázal poddlužníkovi Raiffeisenbank a.s. od okamžiku, kdy mu byl doručen exekucní příkaz po dobu trvání daňové exekuce, nevyplácet peněžní prostředky z účtů č. 5005042616/5500, č. 6623835001/5500, č. 5005042624/5500, č. 5005042659/5500 a č. 6623835028/5500, ze kterého se příkazuje pohledávka, neprovádět na něho započtení a ani jinak s ním nenakládat, a to až do výše nedoplatku, pro který je exekuce nařizována, přičemž toto se týká i peněžních prostředků, které dojdou na účet do šesti měsíců ode dne vyrozumění o nabytí právní moci exekucního příkazu. Téhož dne vydal Finanční úřad pro Olomoucký kraj exekucní příkazy na příkázání pohledávky z účtu, kterým příkázal poddlužníkovi ČSOB a.s. od okamžiku, kdy mu byl doručen exekucní příkaz po dobu trvání daňové exekuce, nevyplácet peněžní prostředky z účtu č. 197819465/0300, ze kterého se příkazuje pohledávka, neprovádět na něho započtení a ani jinak s ním nenakládat, a to až do výše nedoplatku, pro který je exekuce nařizována, přičemž toto se týká i peněžních prostředků, které dojdou na účet do šesti měsíců ode dne vyrozumění o nabytí právní moci exekucního příkazu. Dne 14.7.2016 vydal Finanční

úřad pro Olomoucký kraj exekuční příkazy na přikázání pohledávky z účtu, kterým přikázal poddlužníkovi Fio banka a.s. od okamžiku, kdy mu byl doručen exekuční příkaz po dobu trvání daňové exekuce, nevypláct peněžní prostředky z účtu č. 2901016906/2010, ze kterého se přikazuje pohledávka, neprovádět na něho započtení a ani jinak s ním nenakládat, a to až do výše nedoplatku, pro který je exekuce nařizována, přičemž toto se týká i peněžních prostředků, které dojdou na účet do šesti měsíců ode dne vyrozumění o nabytí právní moci exekučního příkazu.

Dle § 7 insolvenčního zákona nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu, týkající se sporného řízení a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních. Ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

Dle § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

Dle § 76 odst. 2 o.s.ř. předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat.

Dle § 190 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb. daňová exekuce přikázáním pohledávky z účtu poskytovatele platebních služeb se provede odepsáním peněžních prostředků dlužníka z jeho účtu vedeného v jakékoli měně do výše částky uvedené v exekučním příkazu a jejich vyplacením správci daně. Exekuční příkaz se doručí poskytovateli platebních služeb dříve než dlužníkovi. Dle odst. 2 téhož ustanovení poskytovatel platebních služeb je povinen od okamžiku, kdy mu byl doručen exekuční příkaz, po dobu trvání daňové exekuce, nevypláct peněžní prostředky z účtu dlužníka, ze kterého je přikazována pohledávka, neprovádět na ně započtení a ani jinak s nimi nenakládat, a to až do výše částky uvedené v exekučním příkazu. To se týká i peněžních prostředků, které dojdou na tento účet do šesti měsíců ode dne vyrozumění o právní moci exekučního příkazu.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Jak již insolvenční soud konstatoval ve svém předchozím rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření v rámci tohoto insolvenčního řízení (č.j. KSOL 10 INS 17564/2016 ze dne 15.8.2016) účinek exekučního příkazu na přikázání pohledávek z účtu ve svém důsledku zásadním způsobem omezuje dlužníka za situace, kdy na majetek dlužníka bylo prohlášeno moratorium, které především předpokládá, že dlužník bude v průběhu moratoria hradit své závazky související se zachováním provozu podniku, že dlužník bude na základě smluv na dodávky energií a surovin a dalších smluv o dodávkách zboží a služeb, které po dobu trvání moratoria nemohou druzí účastníci smlouvy vypovědět, nebo od nich odstoupit pro prodlení dlužníka s plněním úhrady za zboží nebo služby, ke

kterému došlo před vyhlášením moratoria, nebo pro zhoršení majetkové situace dlužníka, bude-li dlužník na základě těchto smluv řádně a včas hradit aspoň závazky podle odst. 1 ust. § 122 IZ. Exekuční příkaz, kterým dojde k „zmražení“ účtu podnikatele, který je v moratoriu, fakticky znemožňuje nadále provozovat podnik.

Insolvenční soud shodně i při rozhodování o stávajícím návrhu na vydání předběžného opatření dospěl ke stejnému závěru, tedy že za dané situace je nutno ve smyslu ust. § 7 IZ, § 102 o.s.ř. a § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. prozatímně upravit poměry účastníků, resp. pro dobu trvání moratoria umožnit i nadále provoz podniku dlužníka. Na tomto závěru nemění ničeho ani ta skutečnost, že exekuční příkazy byly v rámci daňového řízení v tomto případě vydány před vyhlášením moratoria a před zahájením insolvenčního řízení (na rozdíl od skutkového stavu, z něhož soud vycházel při rozhodování předešlého předběžného opatření, kdy exekuční příkazy byla vydány až po vyhlášení moratoria), když negativní účinky na schopnost dlužníka dostát účelu moratoria jsou v obou případech zcela shodné. Insolvenční soud proto i tomuto návrhu na umožnění dispozic dlužníka s postiženými bankovními účty vyhověl.

**Poučení:** Proti výroku je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejněním v insolvenčním rejstříku.

Osobám, jímž se doručuje toto usnesení zvláštním způsobem, běží odvolací lhůta ode dne, kdy jim bylo usnesení doručeno zvláštním způsobem.

V Olomouci dne 19.8.2016

Za správnost vyhotovení:  
Kateřina Papoušková

Mgr. Bronislav Šlahař, v.r.  
samosoudce