

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci rozhodl samosoudcem Mgr. Bronislavem Šlahářem v insolvenční věci dlužníka: HOPR TRADE CZ, s.r.o., IČO: 26869306, se sídlem Libušina 667/72, 779 00 Olomouc – Chválkovice,

t a k t o :

Návrh dlužníka na vydání rozhodnutí podle § 109 odst. 6 insolvenčního zákona na pozastavení vykonatelnosti exekučních příkazů vydaných Finančním úřadem pro Olomoucký kraj ze dne 22.7.2016, a to exekučního příkazu č.j. 1500147/16/3101-80542-800629, č.j. 1500255/16/3101-80542-800629, č.j. 1500411/16/3101-80542-800629, č.j. 15001491/16/3101-80542-800629, č.j. 1501578/16/3101-80542-800629, č.j. 1501658/16/3101-80542-800629, č.j. 1501708/16/3101-80542-800629, č.j. 1501738/16/3101-80542-800629, č.j. 1501783/16/3101-80542-800629, č.j. 1501867/16/3101-80542-800629, č.j. 1501919/16/3101-80542-800629 a č.j. 1501940/16/3101-80542-800629 a dále rozhodnutí o tom, že opatření přijatá při provádění daňové exekuce, a to soupis a odebrání movitých věcí provedené dne 27.7.2016 na podkladě exekučních příkazů ze dne 22.7.2016 doručených dlužníku dne 28.7.2016, nejsou účinná a aby soud uložil Finančnímu úřadu pro Olomoucký kraj povinnost vydat odebrané movité věci dlužníku, jakožto osobě s dispozičními oprávněními, a to na místě, kde tyto byly odebrány na náklady Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, **s e z a m í t á.**

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným soudu dne 29.7.2016, zveřejněným v insolvenčním rejstříku dne 2.8.2016 na č. l. A6, se dlužník domáhal vydání ve výroku uvedeného rozhodnutí. Svůj návrh odůvodnil tím, že dlužník podal k insolvenčnímu soudu insolvenční návrh dne 27.7.2016 v 10 hod 22 min, čímž došlo k zahájení insolvenčního řízení. Insolvenční návrh a vyhláška o zahájení insolvenčního řízení byli zveřejněny ve 12 hod 43 min. Téhož dne se do provozoven dlužníka v Prostějově, Vyškově, Zábřehu, Mohelnici, Šumperku a Olomouci dostavili pracovníci finančního úřadu a celní správy, kteří přistoupili k provedení daňové exekuce,

počali sepisovat veškerý majetek, jež se nacházel na daných provozovnách, část sepsaného movitého majetku odvezli a učinili tak přesto, že by byli ze strany zaměstnanců dlužníka upozorněni na to, že v dopoledních hodinách bude podán insolvenční návrh a bude tak zahájeno insolvenční řízení. Ze strany pracovníku Finančního úřadu pro Olomoucký kraj tak došlo k provedení exekuce v rozporu z ust. § 109 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona, neboť tito přes stav zahájeného insolvenčního řízení prováděli exekuci v den 27.7.2016 do 18 hod. Exekuční příkazy pak byli dlužníku doručeny až následně a to dne 28.7.2016 ve 13 hod 45 min, tedy den následující po zahájení insolvenčního řízení. K provedení daňové exekuce došlo ve vztahu k movitým věcem, jež nemohou být daňovou exekucí vůbec postiženy, když v souladu s ust. § 322 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb. se jednalo o věci, které nepodléhají výkonu rozhodnutí.

Z obsahu spisu plyne, že insolvenční řízení dlužníka bylo zahájeno dne 27.7.2016 v 10 hod 22 min, kdy byl podán na podatelně Krajského soudu v Ostravě insolvenční návrh dlužníkem. Téhož dne byla vydána vyhláška o zahájení insolvenčního řízení, který byla zveřejněna ve 12 hod 43 min. Z příloh návrhu na vydání rozhodnutí podle ust. § 109 odst. 6 insolvenčního zákona plyne, že finanční úřad a celní správa prováděly exekuci vůči dlužníku dne 27.7.2016 následovně: na provozovně v Prostějově od 7. 30 do 11.00 hod. (prohlášení vedoucího sběrný Jiřího Tomana), v provozovně v Olomouci od 8.00 do 10.00 hod. (prohlášení Jana Kubase, pracovníka sběrný), v provozovně ve Vyškově od 7.30 do 10.30 hod. (prohlášení Marka Stibora, vedoucího sběrný), v provozovně v Šumperku od 8.30 do 11.30 hod. (prohlášení Jaromíra Piňose, vedoucího sběrný, protokol o soupisu věcí vypracovaný Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Šumperku), v provozovně v Zábřehu od 8.00 do 9.30 hod. (prohlášení Lukáše Morávka, vedoucího sběrný), v centrále v Zábřehu od 7.15 do 10.00 hod (prohlášení Dany Dragounové, výkonné ředitelky), v provozovně v Mohelnici od 8.00 – 9.30 hod (prohlášení Richarda Nepožitka, pracovníka sběrný, protokol o soupisu věcí Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územního pracoviště v Olomouci).

Dlužník dále předložil čestné prohlášení Vlastimila Lánika, vedoucího sběren, označené jako „Prohlášení k průběhu sepisování věci FÚ pro Olomoucký kraj dne 27.7.2016 v době od 7.25 do 14.30 hodin“, v jehož obsahu se však poslední časový údaj týká doby 9.30 hod., kdy telefonicky komunikoval s pracovníkem Finančního úřadu, který prováděl exekuci na provozovně ve Vyškově.

Dle ust. § 109 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona se zahájením insolvenčního řízení se spojují tyto účinky: výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty lze nařídit nebo zahájit, nelze jej však provést.

Dle ust. § 109 odst. 4 insolvenčního zákona pak účinky zahájení insolvenčního řízení nastávají okamžikem zveřejnění vyhlášky, kterou se oznamuje zahájení insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku.

Dle ust. § 109 odst. 6 insolvenčního zákona k rozhodnutím a opatřením přijatým při provádění výkonu rozhodnutí nebo exekuce v rozporu s omezením podle odst. 1 písm. c) se v insolvenčním řízení nepřihlíží. Je-li to nezbytné k naplnění účelu insolvenčního řízení, může insolvenční soud kdykoli i bez návrhu pozastavit vykonatelnost nebo odložit právní moc rozhodnutí nebo opatření přijatých při provádění výkonu rozhodnutí nebo exekuce v rozporu s omezením podle odst. 1 písm. c).

Insolvenční soud v daném případě návrh dlužníka na vydání ve výroku označeného rozhodnutí zamítl, neboť dlužník neosvědčil, že by k úkonům spojeným s výkonem rozhodnutí či exekucí došlo v době po zveřejnění vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení dlužníka v insolvenčním rejstříku, tedy v rozporu s ust. § 109 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona. Naopak z dokladů předložených samotným navrhovatelem plyne, že se tak stalo před touto dobou, tedy na tyto úkony omezení plynoucí ze zahájeného insolvenčního řízení nedopadá.

Zda došlo při výkonu exekuce v daném případě k porušení exekučních předpisů (nedoručení exekučního příkazu, postižení majetku, který nelze v exekuci postihnout) je pro toto rozhodnutí irelevantní a může být případně posuzováno v rámci příslušného exekučního řízení, resp. v rámci dalšího insolvenčního řízení, bude-li návrhu na prohlášení úpadku vyhověno a to zejména v rámci přezkumu přihlášených pohledávek a soupisu majetkové podstaty.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možné odvolání **do 15 dnů** ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím podepsaného soudu, přičemž právo odvolání mají účastníci řízení o výkon rozhodnutí nebo exekučního řízení.

V Olomouci dne 2.8.2016

Za správnost vyhotovení:
Eva Lorencová

Mgr. Bronislav Šlahař, v.r.
samosoudce