

**Krajský soud v Ostravě – pobočka v
Olomouci**

Studentská č. 7

771 11 Olomouc

KSOL 10 INS 17564 / 2016

V Olomouci dne 28.07.2016

**Věc: Návrh na vydání rozhodnutí dle ustanovení § 109 odst. 6 zákona č. 182/2006 Sb.,
insolvenční zákon**

Dne 27.07.2016 bylo na podkladě insolvenčního návrhu podaného společností HOPR TRADE CZ, s.r.o., se sídlem Olomouc, Libušina 667/72, PSČ 779 00, IČO: 268 69 306 (dále jen jako dlužník), zahájeno insolvenční řízení, kterým se dlužník domáhá zjištění úpadku, když má za to, že jsou zde dány podmínky pro vydání požadovaného rozhodnutí a dlužník tímto zároveň plní svou zákonnou povinnost. Dlužnický insolvenční návrh byl soudu věcně a místně příslušnému k provedení insolvenčního řízení, tedy Krajskému soudu v Ostravě, doručen osobně, a to dne 27.07.2016 v 10 hodin 22 minut. K tomuto dni tak došlo k zahájení insolvenčního řízení (§ 97 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon). Insolvenční návrh a vyhláška o zahájení insolvenčního řízení ve věci byly zveřejněny ve 12 hodin a 43 minut, tedy po zákonem stanovené 2 hodinové lhůtě (§ 101 insolvenčního zákona), o čemž byl v insolvenčním rejstříku zveřejněn úřední záznam.

Téhož dne, tedy 27.07.2016 se do provozoven dlužníka, a to provozovny Prostějov, Vyškov, Zábřeh (včetně centrály Zábřeh), Mohelnice, Šumperk a Olomouc, dostavili pracovníci Finančního úřadu pro Olomoucký kraj a pracovníci celní správy, kteří zaměstnancům dlužníka sdělili, že přicházejí za účelem provedení daňové exekuce, ke které následně bylo z jejich strany rovněž přistoupeno, když počali sepisovat veškerý majetek, jež se nacházel na daných provozovnách, a to bez ohledu na to, zda se skutečně jednalo o majetek ve vlastnictví dlužníka či třetích osob (přičemž na tuto skutečnost byli výslovně upozorněni) a bez ohledu na to, že se jednalo o majetek, jež dlužník nezbytně potřebuje k provozování své podnikatelské činnosti. Část sepsaného movitého majetku byla pracovníky odvezena, a to aniž by zde byly pro tento postup zákonné důvody. Toto počínání, tedy provádění daňové exekuce, bylo ze strany pracovníků Finančního úřadu pro Olomoucký kraj činěno i přes to, že byli zaměstnanci dlužníka výslovně upozorněni na to, že v dopoledních hodinách bude podán insolvenční návrh a tímto dnem tak bude zahájeno insolvenční řízení. Finanční úřad pro Olomoucký kraj tak přes výslovné upozornění zaměstnanců dlužníka nerespektoval skutečnost, že došlo k zahájení insolvenčního řízení, čímž došlo k nastolení zákonných účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení, a to zejména účinku uvedeného v ustanovení § 109 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona, který výslovně zapovídá provedení exekuce, a i přes stav zahájeného insolvenčního řízení prováděli exekuci (sepisovali majetek a tento

částečně i odebírali) v den 27.07.2016 do 18 hodin. Soupis věcí měl být přitom prováděn v rámci daňové exekuce nařízené vydáním exekučních příkazů ze dne 22.07.2016, a to exekučního příkazu č.j. 1500147/16/3101-80542-800629, č.j. 1500255/16/3101-80542-800629, č.j. 1500411/16/3101-80542-800629, č.j. 1501491/16/3101-80542-800629, č.j. 1501578/16/3101-80542-800629, č.j. 1501658/16/3101-80542-800629, č.j. 1501708/16/3101-80542-800629, č.j. 1501738/16/3101-80542-800629, č.j. 1501783/16/3101-80542-800629, č.j. 1501867/16/3101-80542-800629, č.j. 1501919/16/3101-80542-800629 a č.j. 1501940/16/3101-80542-800629, když tyto příkazy byly dlužníku doručeny až následně, a to dne 28.07.2016 ve 13:45 hod., tedy až den následující po zahájení insolvenčního řízení.

Výše uvedené tedy dlužník shrnuje tak, že přes výslovné upozornění pracovníků Finančního úřadu pro Olomoucký kraj a pracovníků celní správy o zahájení insolvenčního řízení ke dni 27.07.2016 (výslovně pak byla Finančnímu úřadu zaslána i vyhláška o zahájení insolvenčního řízení, jak dokládá doklad o odeslané datové zprávě), došlo ze strany Finančního úřadu pro Olomoucký kraj k nezákonnému provádění daňové exekuce, když tohoto dne v době mezi 7 hodinou a 18 hodinou pracovníci správce daně prováděli soupis movitého majetku dlužníka a jeho částečné odebrání, tedy ve smyslu ustanovení § 203 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád prováděli daňovou exekuci, což je v přímém rozporu s ustanovením § 109 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona a jako takové je uvedené jednání neúčinné a nelze k němu přihlížet.

Dlužník nadto zdůrazňuje, že daňová exekuce byla prováděna ve vztahu k movitým věcem dlužníka, jež tento nezbytně potřebuje k výkonu své podnikatelské činnosti, když byly sepisovány věci jako vysokozdvížné vozíky, kontejnery, váhy či pokladní hotovost. Část movitých věcí pak byla v průběhu dne odebrána a odvezena, část byla ponechána v provozovnách s tím, že zaměstnancům dlužníka bylo sděleno, že se sepsanými věci, které nebudou odebrány, nesmí být nijak nakládáno a tyto nesmí být používány, aby nedošlo k jejich znehodnocení. Dlužník tedy zdůrazňuje, že k provedení daňové exekuce došlo ve vztahu k movitým věcem, jež nemohou být daňovou exekucí vůbec postiženy, když v souladu s ustanovením § 322 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, se jednalo o věci, které nepodléhají výkonu rozhodnutí. Postupem správce daně tak byla dlužníku znemožněna další činnost a provozování jeho závodu, když mu byly odebrány věci, jež k této činnosti nezbytně nutně potřebuje a bez dispozice s nimi není schopen zajistit další provoz podniku (přitom dlužník zdůrazňuje, že po celou dobu svůj podnik aktivně provozuje, zaměstnává zaměstnance a toto má v úmyslu i nadále). Jednání správce daně tak ve svém důsledku může vést k likvidaci dlužníka, když bez zabavených věcí není schopen dále podnikat a získávat prostředky na úhradu dluhů. To vše za situace, kdy dlužník, jenž je na trhu již více jak 26 let (jedná se o rodinný podnik původně provozovaný jednatelem jako fyzickou osobou a následně v roce 2005 transformovaný na obchodní společnost) ve snaze předejít své likvidaci má v úmyslu požádat soud o vyhlášení moratoria, které by mu pomohlo k překlenutí úpadkové situace zapříčiněné nezákonným postupem správce daně (v podrobnostech dlužník odkazuje na svůj insolvenční návrh, ve kterém tyto skutečnosti podrobně vyličil) případně k navržení reorganizace, která by měla pomoci k ozdravení rodinného podniku. Tento postup měl již dlužník přitom předjednat s největším věřitelem, tedy bankou. Za uvedeného stavu, kdy dlužníkovi opětovným nezákonným postupem správce daně, byly odňaty prostředky k výkonu podnikatelské činnosti, je pravděpodobné, že ani tento zamýšlený ozdravný postup nebude moci být realizován a postup správce daně, který je příčinou dlužníkovy úpadky, tak ve svém souhrnu může vést i k prohlášení konkurzu na jeho majetek jakožto likvidačního způsobu řešení úpadku namísto zamýšleného způsobu sanačního, který by vedl k zachování dlužníkovy dlouholetého a tradičního podniku. Nad rámec uvedeného pak dlužník zdůrazňuje,

že přes výslovné upozornění došlo k soupisu movitých věcí, jež nenáleží dlužníkovi, ale společnosti VERMONT, s.r.o., IČO: 262 15 225, se sídlem Botanická 606/24, Veveří, 602 00 Brno, a to přesto, že se jednalo o dopravní prostředky s registrační značkou, u kterých bylo snadno ověřitelné, že nenáleží dlužníkovi.

Postup správce daně při provádění daňové exekuce byl zcela v rozporu i s ustanovením § 204 daňového řádu, když ze strany pracovníků Finančního úřadu nebyly splněny povinnosti kladené na ně v odstavci třetím tohoto ustanovení, když nejenže řádným způsobem neoznámili účel svého příchodu, nevyzvali dlužníka k úhradě dluhu, ale zejména pak dlužníkovi nepředali exekuční příkazy, jimiž měla být daňová exekuce nařízena. K tomuto došlo až následně, a to dne 28.07.2016, doručením exekučních příkazů do datové schránky dlužníka. Daňová exekuce tak nebyla řádně zahájena a k jejímu provádění, tedy provedení soupisu movitých věcí tak nemohlo z uvedeného důvodu vůbec dojít. Vzhledem k nesplnění podmínek stanovených v ustanovení § 204 odst. 3 daňového řádu je zřejmé, že daňová exekuce byla provedena i z tohoto důvodu nezákonně, a proto by ke krokům, jež byly v jejím rámci činěny, nemělo být přihlíženo a důsledky takto nezákonně provedené exekuce by měly být neprodleně odstraněny, když dlužníku, jak bylo výše uvedeno, postupem správce daně vzniká nenahraditelná škoda.

Správce daně tedy svým postupem, prováděním daňové exekuce, porušil:

- ustanovení § 109 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona, když prováděl exekuci po zahájení insolvenčního řízení, ke kterému došlo dne 27.07.2016 (v souladu s ustanovením § 203 odst. 1 daňového řádu je soupis movitých věcí prováděním exekuce),
- ustanovení § 207 odst. 1 daňového řádu, když odebral movité věci bez splnění předpokladů daných tímto ustanovením (nebyla dána žádná obava o tom, že movité věci budou poškozeny, zničeny, pozměněny, ukryty nebo odcizeny),
- ustanovení § 322 odst. 3 občanského soudního řádu, když exekucí byly postiženy movité věci, jež dlužník nezbytně potřebuje k výkonu své podnikatelské činnosti a bez kterých je pravděpodobné, že dlužníku nezbyde než provoz podniku ukončit,
- ustanovení § 204 odst. 3 daňového řádu, když exekuce byla prováděna, aniž by byly splněny podmínky stanovené v ustanovení § 204 odst. 3 daňového řádu, tedy zejména dlužník nebyl vyzván ke splnění daňové povinnosti a nebyly mu doručeny exekuční příkazy, na jejichž podkladě měla být exekuce prováděna,

to vše za situace, kdy dlužník usiluje o překonání své úpadkové situace, která byla zapříčiněna právě postupem správce daně, či případně o řešení úpadku sanačním způsobem, tedy reorganizací, když stav úpadku dlužníka je z insolvenčního návrhu a k němu doložených dokladů zřejmý, tedy k provedení exekuce správce daně přistoupil v době, kdy bylo zřejmé, že na podkladě podaného dlužnického insolvenčního návrhu bude rozhodnuto o jeho úpadku, čímž zejména porušil zákaz provádění exekuce zakotvený v ustanovení § 109 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona.

K doložení výše uvedených skutečností dlužník dokládá:

- *Čestné prohlášení Jiřího Tomana, zaměstnance dlužníka – provozovna Prostějov*
- *Čestné prohlášení Marka Stibora, zaměstnance dlužníka – provozovna Vyškov*

- Čestné prohlášení Lukáše Morávka, zaměstnance dlužníka – provozovna Zábřeh
- Čestné prohlášení Richarda Nepožitka, zaměstnance dlužníka – provozovna Mohelnice
- Čestné prohlášení Jana Kubasy, zaměstnance dlužníka – provozovna Olomouc
- Čestné prohlášení Dany Dragounové, zaměstnance dlužníka – centrála Zábřeh
- Čestné prohlášení Jaromíra Piňose, zaměstnance dlužníka – provozovna Šumperk
- Čestné prohlášení Vlastimila Lánika, zaměstnance dlužníka – vedoucí sběren
- Stvrzenky o zabavení pokladní hotovosti
- Potvrzení o odeslané datové zprávě
- Exekuční příkazy včetně potvrzení o okamžiku doručení dlužníku
- Fotodokumentaci dokládající postup správce daně

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti dlužník tímto žádá insolvenční soud a navrhuje, aby insolvenční soud v souladu s ustanovením § 109 odst. 6 insolvenčního zákona rozhodl tak, že pozastavuje vykonatelnost exekučních příkazů vydaných Finančním úřadem pro Olomoucký kraj dne 22.07.2016, a to exekučního příkazu č.j. 1500147/16/3101-80542-800629, č.j. 1500255/16/3101-80542-800629, č.j. 1500411/16/3101-80542-800629, č.j. 1501491/16/3101-80542-800629, č.j. 1501578/16/3101-80542-800629, č.j. 1501658/16/3101-80542-800629, č.j. 1501708/16/3101-80542-800629, č.j. 1501738/16/3101-80542-800629, č.j. 1501783/16/3101-80542-800629, č.j. 1501867/16/3101-80542-800629, č.j. 1501919/16/3101-80542-800629 a č.j. 1501940/16/3101-80542-800629 a dále aby rozhodl tak, že opatření přijatá při provádění daňové exekuce, a to soupis a odebrání movitých věcí provedené dne 27.07.2016 na podkladě exekučních příkazů ze dne 22.07.2016 doručených dlužníku dne 28.07.2016, nejsou účinná a uložil Finančnímu úřadu pro Olomoucký kraj povinnost vydat odebrané movité věci dlužníku jakožto osobě s dispozičními oprávnění, a to na místě, kde tyto byly odebrány a na náklady Finančního úřadu pro Olomoucký kraj.

Vzhledem k tomu, že, jak bylo výše popsáno, je dlužník podstatným způsobem omezen v možnostech provozování svého podniku a tímto mu vzniká neodstranitelná újma, zdvořile tímto žádá nadepsaný soud o vyřízení věci v co možná nejkratší době, když se jedná o věc naléhavou, která nesnese odkladu a je v zájmu zejména věřitelů dlužníka, aby dlužník mohl nadále provozovat svůj podnik a získávat prostředky pro uspokojení jejich pohledávek.

HOPR TRADE CZ, s.r.o.
Petr Hošek
jednatel

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 141181 / 2016 Ev. číslo: b04c5a91-70b0-46c1-b6de-6bfe4a67711e
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 389517570
 Věc: Návrh na vydání rozhodnutí dle us. §109 odst.6 Z.č.182/2006 Sb.

Odesílatel:

ID schránky: yytam7g Typ datové schránky: PO
 Osoba: HOPR TRADE CZ, s.r.o. Adresa: Libušina 667/72, 77900 Olomouc, CZ

Dodáno do DS dne: 29.07.2016 14:46:31 **Odesláno do DS dne:** 29.07.2016 14:46:31
Č.j. příjemce: KSOL 10 INS 17564/2016 **Č.j. odesílatele:**
Sp.zn. příjemce: **Sp.zn. odesílatele:**
Lhůta končí: **K rukám:** Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: **Odstavec paragrafu:** Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná
Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí **Vystavil:** PostSignum Qualified CA 2
Sériové číslo certifikátu: 1c44c7 **Platnost:** 16.09.2015 - 05.10.2016
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS **Obsah podání:** OK
Elektronický podpis: **Časové razítko:** Platné (připojeno 29.07.2016 14:46:31)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 29.07.2016 14:16:13

Datum a čas autom. ověření: 29.07.2016 14:48:13

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	2016_07_29_Krajský soud v Ostravě pob. Olomouc návrh na vydání rozhodnutí.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 29.07.2016 14:48:13 **Ověření příloh:** ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.