vyvěšeno dne 12. října 2023 v 10:30 hod. Alice Zítková
sňato dne 13-11-2023

Oznámení
pro vyvěšení na úřední desce soudu podle § 50 odst. 2 o.s.ř.

Adresát: Mgr. Michal Kovárník, nar. 7.2.1974

Adresa, na níž má být písemnost doručena: Vězeňská služba ČR, P.O.Box 51, 669 02 Znojmo

Soud, který písemnost odevzdal k doručení: Krajský soud v Hradci Králové – **pobočka v Pardubicích**
Na Třísle 135
530 96 Pardubice

Doručovaná písemnost **č. j. KSPA 44 INS 22451/2016 – B-70 usnesení**

Protože jste nebyl při doručování písemností soudu zastižen a písemnost soudu nebylo možné odevzdat ani osobě, která by byla oprávněna ji přijmout, a protože písemnost nebylo možné vhodit do Vaší domovní nebo jiné Vámi užívané schránky, byla vrácena odesílajícímu soudu dne 10.10.2023.

Soud písemnost vyvěsí na 10 dnů na úřední desce. Písemnost se považuje za doručenou desátým dnem po vyvěšení.

Uloženou zásilku si můžete vyzvednout u soudu od 07:00 do 15:00 hodin v místnosti č. dv. 220/I. patro.

Vezměte si s sebou občanský průkaz nebo jiný doklad totožnosti.

Jméno a příjmení soudního doručovatele: Lenka Dammerová

Datum: 12. října 2023

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Trebatického, Ph.D., LL.M. a soudců Mgr. Tomáše Brauna a JUDr. Tomáše Zadražila v insolvenční věci

dlužníka: **KM PLUS spol. s r.o.**, IČO 25961101
sídlem Tyršova 86, 538 51 Chrast

o rozvrhu výtěžku ze zpeněžení majetku dlužníka

o odvolání věřitele: **Mgr. Michal Kovárník**, narozený 6. 2. 1974
bytem Labská 146, 530 02 Pardubice

proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 7. června 2023, č. j. KSPA 44 INS 22451/2016-B-61,

takto:

Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 7. června 2023, č. j. KSPA 44 INS 22451/2016-B-61, se v bodě I. výroku potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Ve výroku uvedeným usnesením Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl o poměrném uspokojení označených přihlášených pohledávek věřitelů do výše 0,9696 % jejich zjištěné pohledávky, tj. v rozsahu celkem 419 880,98 Kč (bod I. výroku) a insolvenčnímu správci uložil s tím související povinnosti (bod II. výroku).
2. V odůvodnění svého rozhodnutí vychází z toho, že usnesením č. j. KSPA 44 INS 22451/2016-A-14 ze dne 21. 12. 2016, bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka a povoleno jeho řešení oddlužením (správně konkursem) a insolvenčním správcem byl ustanoven JUDr. Karel Miča.
3. Usnesením č. j. KSPA 44 INS 22451/2016-B-59 ze dne 11. 4. 2023 (usnesení nabylo právní moci dne 27. 4. 2023) schválil insolvenční soud konečnou zprávu o zpeněžení majetku, který byl sepsán do majetkové podstaty dlužníka. Zároveň projednal a schválil vyúčtování odměny a vynaložených hotových výdajů správce. Zpeněžením majetku z majetkové podstaty byla získána částka 10 497 610,18 Kč. Insolvenční správce vyúčtoval svoji odměnu v souladu s vyhláškou č. 313/2007 Sb. a vyčíslil vynaložené hotové výdaje spojené se zpeněžením majetkové podstaty. Podrobná specifikace těchto výdajů je uvedena v již schválené konečné zprávě. Po odečtení nákladů spojených se správou a údržbou majetkové podstaty, odměny a hotových výdajů insolvenčního správce, výplaty zjištěného věřitele a pracovněprávních pohledávek, a dalších pohledávek za majetkovou podstatou, zůstala k rozdělení mezi věřitele částka 419 880,98 Kč. Tato částka bude rozdělena mezi věřitele poměrně, a to tak, že každý z věřitelů obdrží 0,9696 % ze své zjištěné pohledávky. Tím bude veškerý výtěžek ze zpeněžení majetkové podstaty beze zbytku vyčerpán.
4. Výrokem II. uložil správci povinnosti dle § 307, odst. 2 insolvenčního zákona (IZ).

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Jandíková.

5. Proti tomuto usnesení podal věřitel Michal Kovárník (věřitel) včasné odvolání. Má pochybnost, že insolvenční správce v případě pohledávky č. 27, 28 nepostupoval jako řádný hospodář. Touto pohledávkou Finanční úřad pro Pardubický kraj nárokoval jednak vrácení dotace poskytnuté Ministerstvem průmyslu a obchodu ve výši 16 400 000 Kč a jednak úhradu za neuznané DPH z běžné činnosti dlužníka.

6. V druhém případě byla v době jeho působení ve funkci statutárního orgánu zahájena kontrola správcem daně, kdy byly prostřednictvím daňového poradce, který společnost dlouhodobě dozoroval, předloženy veškeré doklady dokládající oprávněnost nároku na DPH. S těmi se finanční správa nevypořádala a kontrola měla dále, už za účasti insolvenčního správce, pokračovat. Kdyby takto bylo učiněno, dá se s ohledem na charakter předložených dokladů ke kontrole předpokládat, že by kontrola dopadla ve prospěch daňového subjektu, čím by se zredukovala částka, kterou by finanční úřad mohl nárokovat na částku první.

7. Související daňová kontrola u dodavatele pokračovala a výsledek byl kladný pro daný subjekt. Kdyby se insolvenční správce choval jako řádný hospodář a vyvinul veškeré úsilí při správě a ochraně majetku dlužníka v rámci zmíněného řízení, tak by toto pravděpodobně dopadlo kladně pro daňový subjekt, čímž by se ochránil majetek ostatních věřitelů. Rozvrhové usnesení by proto mělo být zrušeno a je na místě pokračovat v insolvenčním řízení, které bude doplněno o rozporování daňových kontrol a pohledávek tím vzniklých.

8. Insolvenční správce s odvolatelem nesouhlasí. Poukazuje na to, že vychází pouze z neurčitých (nedůvodných) předpokladů, které však nekorespondují s reálným stavem věci. Věřitel č. 26 přihlásil pohledávky, které vznikly z doměření daně z přidané hodnoty za říjen 2014, listopad 2014, prosinec 2014, leden 2015, únor 2015 a březen 2015, vždy ve výši jistiny a penále a odvodu za porušení rozpočtové kázně. Proti dodatečným platebním výměrům na daň z přidané hodnoty se dlužník odvolal. Odvolací finanční ředitelství odvolání zamítlo. Následně byly podány žaloby u Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Rozsudkem č. j. 52 Af 66/2016-259 z 10. 5. 2017 byla zamítnuta žaloba dlužníka proti žalovanému Odvolacímu finančnímu ředitelství v Brně, jejíž podstatou byly daňové povinnosti podle daňové kontroly, týkající se daňových povinností v souvislosti s dodáním dvou kusů automatických plnících linek a vyfukovacího stroje HDPE lahví. Další žaloba podaná dlužníkem byla zamítnuta v řízení vedeném pod sp. zn. 52 Af 67/2016. Obě žaloby se týkaly povinností uložených zajišťovacími příkazy Finančního úřadu pro Pardubický kraj.

9. Insolvenční správce pouze na základě tvrzení dlužníka, resp. odvolatele o nedůvodnosti přihlášených pohledávek věřitele č. 26 (v podstatě se jedná o shodné důvody neoprávněnosti pohledávek finančního úřadu, které jsou odvolatelem uváděny v jeho odvolání do rozvrhového usnesení) z opatrnosti na přezkumném jednání dne 8. 6. 2017 popřel pravost, výši i pořadí věřitelem č. 26 přihlášených pohledávek (P28). Pohledávky věřitele č. 26 (P28) byly ze stejného důvodu popřeny rovněž dlužníkem. Odvolatel, jako insolvenční věřitel, tak na rozdíl od insolvenčního správce (i dlužníka) pohledávky P28 nepopřel, přestože, pokud byl názoru, že pohledávky nejsou oprávněné, je popřít měl, resp. mohl.

10. Insolvenční správce, kromě výše uvedených rozhodnutí správních orgánů (týkající se daňových povinností dlužníka za období před zjištěním úpadku), respektuje rovněž pravomocná rozhodnutí v trestní věci, vedené u Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 63 T 2/2019 (rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 19. 11. 2019, č. j. 63 T 2/2019-4817, resp. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 12. 6. 2020, č. j. 9To 12/2020) týkající se plnících linek a vyfukovacího stroje, které měl zakoupit dlužník a na které čerpal dotace prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu (odvolatel byl pravomocně uznán vinným za zvlášť závažný zločin poškození finančních zájmů EU podle § 260 odst. 1, 5 trestního zákoníku a odsouzen k nepodmíněnému tresu odnětí svobody, přičemž s těmito skutky souvisí odvody za porušení rozpočtové kázně, které měl vliv na pravost

pohledávek věřitele č. 26). Respektuje také pravomocná rozhodnutí KS v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 4. 3. 2021, č. j. 44 ICm 3173/2017-335, kterým bylo určeno, že pohledávka P28 věřitele Finanční úřad pro Pardubický kraj je v celkové výši 29 196 849 Kč po právu, s tím, že dílčí pohledávky č. 2-6 jsou zajištěné zástavními právy.

11. Vrchní soud v Praze přezkoumal napadené usnesení včetně řízení jeho vydání předcházejícího, a aniž podle § 94 odst. 2 písm. c) IZ nařizoval jednání, dospěl k těmto zjištěním a závěrům:

12. Podle § 302 odst. 3 insolvenčního zákona konečná zpráva insolvenčního správce musí vyústit ve vyčíslení částky, která má být rozdělena mezi věřitele, a v označení těchto věřitelů s údajem o výši jejich podílu na této částce.

13. Podle § 306 insolvenčního zákona po právní moci rozhodnutí o schválení konečné zprávy předloží insolvenční správce insolvenčnímu soudu návrh rozvrhového usnesení, v němž uvede, kolik má být vyplaceno na každou pohledávku uvedenou v upraveném seznamu přihlášených pohledávek (odstavec 1). Insolvenční soud přezkoumá věcnou správnost návrhu předloženého insolvenčním správcem. Poté vydá rozvrhové usnesení, v němž určí částky, které mají být věřitelům vyplaceny (odstavec 2).

14. Z obsahu spisu odvolací soud mimo jiné ověřil, že vzhledem k tomu, že žádné námitky proti konečné zprávě a vyúčtování ve stanovené lhůtě podány nebyly, insolvenční soud konečnou zprávu a vyúčtování odměny a výdajů správkyně usnesením ze dne 11. 4. 2023 (č. d. B-59) schválil; toto usnesení nabylo právní moci dne 27. 4. 2023. Správce poté předložil návrh na vydání rozvrhového usnesení (č. d. B-60), dle něhož zůstatek prostředků po úhradě pohledávek zajištěných věřitelů a všech pohledávek za majetkovou podstatou včetně odměny správce činil 419 880,98 Kč. Insolvenční soud návrh správce akceptoval a vydal rozvrhové usnesení (č. d. B-61).

15. Zjištěná pohledávka věřitele 29 469 Kč a dle napadeného usnesení má být v rámci rozvrhu uspokojena částkou 285,76 Kč, 0,9696 %, tedy ve stejném poměru jako pohledávky ostatních nezajištěných věřitelů.

16. K odvolací argumentaci odvolací soud připomíná, že insolvenční řízení se člení na několik relativně samostatných fází, přičemž každá z nich má svůj přesně stanovený zákonný rámec, od něhož se nelze odchýlit - jednak proto, aby v příslušné etapě byla chráněna práva jednotlivých účastníků řízení, jednak proto, aby nebyly zpětně zpochybňovány výsledky předešlých fází řízení.

17. Projednáním konečné zprávy a vyúčtování se přitom uzavírá fáze zjišťování a zpeněžování podstaty, když tímto způsobem jsou za účasti věřitelů i dlužníka - co do aktiv i pasiv - postaveny najisto výsledky konkursu (resp. dosavadního insolvenčního řízení, jestliže před konkursem byl úpadek dlužníka řešen jiným způsobem). Pravomocným schválením konečné zprávy a vyúčtování se zakládá definitivní závěr jak o celkových příjmech podstaty, tak o výdajích souvisejících se správou majetkové podstaty i všech ostatních pohledávkách za majetkovou podstatou a pohledávkách jim na roveň postavených, které již správce uspokojil a které ještě uspokojit zbývá, jakož i o plnění poskytnutém zajištěným věřitelům (všechny tyto rozhodné údaje jsou povinnou náležitostí konečné zprávy). Z toho vzešlé výsledky konkursu pak indikují některý ze zákonem předvídaných dalších procesních postupů. Tím je buď úplné uspokojení případných dosud neuhrazených pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek jim na roveň postavených, provedené dle § 305 odst. 1 IZ (po zapravení zajištěných pohledávek) a následované rozvrhem dle § 306 IZ, anebo rozhodnutí soudu podle § 297 odst. 2 IZ o poměrném uspokojení neuhrazených pohledávek v režimu za podstatou (podle pravidel vymezených v § 305 odst. 2 IZ), jímž bude výtěžek ze zpeněžení podstaty zcela spotřebován, a po právní moci tohoto usnesení (a jeho splnění insolvenčním správcem) pak následuje zrušení konkursu podle § 308 odst. 1 písm. d) IZ (srovnej např. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 4. 2. 2014, č. j. 3 VSPH 1380/2013-B-113).

18. I v poměrech upravených insolvenčním zákonem platí, že námitkami, které měly zaznít při projednání a schválení konečné zprávy a vyúčtování odměny a výdajů insolvenčního správce, se soud v rozvrhovém usnesení již nezabývá (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 7. 2016, sen. zn. 29 NSČR 118/2016, R 134/2017).

19. Z uvedeného vyplývá, že při rozhodování o rozvrhu výtěžku zpeněžení majetkové podstaty mezi nezajištěné věřitele v rámci závěrečné fáze řízení (konkursu) již nelze přihlížet k námitkám, které zpochybňují správnost konečné zprávy (včetně vyúčtování odměny a výdajů správkyně), resp. správnost údajů v ní uvedených, popřípadě uplatňovat námitky proti výsledku incidenčního sporu. Argumentace věřitele je tak při posuzování správnosti napadeného usnesení bez významu. Jejím prostřednictvím není zpochybněna žádná z podstatných skutečností, na nichž rozvrhové usnesení stojí.

20. Konec konců zde není sporu o tom, že rozsudkem insolvenčního soudu č. j. 44 ICm 3173/2017-335 (KSPA 44 INS 22451/2016) ze dne 4. 3. 2021 bylo pravomocně (4. 5. 2021) určeno, že pohledávka Finančního úřadu pro Pardubický kraj, přihlášená do insolvenčního řízení vedeného pod sp. zn. KSPA 44 INS 22451/2016 s dlužníkem KM PLUS spol. s r.o., je v celkové výši 29 196 849 Kč po právu, z toho dílčí pohledávky č. 2-6 jsou zajištěné zástavními právy.

21. Z obsahu spisu odvolací soud nezjistil nic, co by nasvědčovalo argumentaci věřitele o nesprávném postupu správce.

22. Insolvenčnímu soudu, jenž za této situace postupoval podle § 306 odst. 2 a 3 IZ a rozhodl o rozdělení výtěžku zpeněžení mezi nezajištěné věřitele, proto nelze vytknout pochybení.

23. Proto odvolací soud usnesení insolvenčního soudu podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak; dovolání lze podat do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Osobám, kterým se doručuje i zvláštním způsobem, lhůta k podání dovolání začíná běžet ode dne zvláštního doručení tohoto usnesení.

Praha 14. září 2023

JUDr. Peter Trebatický, Ph.D., LL.M. v. r.
předseda senátu

VRCHNÍ SOUD V PRAZE 93

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Jandíková.