

Na všech podáních v této věci uveďte:
Jednací číslo: **KSBR 32 INS 1143/2017-A-5**

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Jaroslavem Pospíchalem, v insolvenční věci dlužníka: **BYTERM Znojmo s.r.o., Lidická 872/4, 669 02 Znojmo, IČO: 255 48 638**, o insolvenčním návrhu věřitele: **Československá obchodní banka, a. s., Praha 5, Radlická 333/150, PSČ 150 57, IČO: 000 01 350**

t a k t o :

- I.** Insolvenční soud **v y z ý v á** dlužníka **BYTERM Znojmo s.r.o., Lidická 872/4, 669 02 Znojmo, IČO: 255 48 638**, aby se ve lhůtě **15-ti dnů** od doručení tohoto usnesení písemně vyjádřil k insolvenčnímu návrhu podanému věřitelem Československá obchodní banka, a. s., Praha 5, Radlická 333/150, PSČ 150 57, IČO: 000 01 350.
- II.** Insolvenční soud **v y z ý v á** dlužníka **BYTERM Znojmo s.r.o., Lidická 872/4, 669 02 Znojmo, IČO: 255 48 638**, aby ve lhůtě **15-ti dnů** ode dne doručení tohoto usnesení předložil soudu
 - seznam svého majetku včetně svých pohledávek s uvedením svých dlužníků,
 - seznam svých závazků s uvedením svých věřitelů,
 - seznam svých zaměstnanců.

Předložené seznamy dlužník podepíše a výslovně o nich prohlásí, že jsou správné a úplné.
- III.** Insolvenční soud **v y z ý v á** dlužníka **BYTERM Znojmo s.r.o., Lidická 872/4, 669 02 Znojmo, IČO: 255 48 638**, aby ve lhůtě **15-ti dnů** od doručení tohoto usnesení soudu písemně sdělil, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání.

O d ů v o d n ě n í :

Insolvenčním návrhem soudu doručeným dne 19. 1. 2017 se navrhovatel – věřitel Československá obchodní banka, a. s., Praha 5, Radlická 333/150, PSČ 150 57, IČO: 000 01 350, domáhal vydání rozhodnutí o zjištění úpadku dlužníka BYTERM Znojmo s.r.o., Lidická 872/4, 669 02 Znojmo, IČO: 255 48 638 (dále jen „dlužník“) a prohlášení konkursu na jeho majetek.

Podle ust. § 104 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „IZ“), podá-li insolvenční návrh dlužník, je povinen k němu připojit a) seznam svého majetku včetně svých pohledávek s uvedením svých dlužníků, b) seznam svých závazků s uvedením svých věřitelů, c) seznam svých zaměstnanců, d) listiny, které dokládají úpadek nebo hrozící úpadek.

Podle ust. § 104 odst. 2 IZ v seznamu majetku je dlužník povinen označit jednotlivě svůj majetek, včetně pohledávek. U pohledávek stručně uvede skutečnosti, na kterých se zakládají, a uvede jejich výši; výslovně se dále vyjádří k jejich dobytosti. U majetku, včetně pohledávek, o kterých probíhá soudní nebo jiné řízení, nebo ohledně nichž již bylo příslušným orgánem rozhodnuto, dlužník tato řízení (rozhodnutí) označí.

Podle ust. § 104 odst. 3 IZ v seznamu závazků je dlužník povinen jako své věřitele označit všechny osoby, o kterých je mu známo, že vůči němu mají pohledávky nebo jiná majetková práva, nebo které vůči němu pohledávky nebo jiná majetková práva uplatňují. Jsou-li věřiteli dlužníka osoby dlužníkovi blízké nebo osoby, které tvoří s dlužníkem koncern, musí dlužník tyto skutečnosti výslovně uvést. Dlužník v seznamu závazků uvede údaj o výši a splatnosti jednotlivých závazků a stručně uvede, které z pohledávek svých věřitelů popírá co do důvodu nebo co do výše a proč. Má-li dlužník věřitele, o kterých je mu známo, že proti němu mají právo na uspokojení ze zajištění, nebo kteří toto právo proti němu uplatňují, uvede je odděleně. U pohledávek těchto věřitelů dále označí věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty, u kterých se uplatňuje uspokojení ze zajištění, včetně údaje o tom, které movité věci se nacházejí v držení věřitele nebo třetí osoby, dále označení druhu zajištění a důvodu jeho vzniku. Dále dlužník uvede, zda a v jakém rozsahu právo na uspokojení ze zajištění popírá a proč.

Podle ust. § 104 odst. 4 IZ nemá-li dlužník žádné zaměstnance nebo žádné dlužníky, uvede to v seznamech výslovně. Pro označení osob v seznamech platí § 103 odst. 1 obdobně. Předložené seznamy musí dlužník podepsat a výslovně v nich uvést, že jsou správné a úplné.

Podle ust. § 128 odst. 3 IZ insolvenční soud může rozhodnout, aby mu seznamy uvedené v § 104 odst. 1 předložil i dlužník, který není insolvenčním navrhovatelem; má-li insolvenční navrhovatel vůči dlužníku vykonatelnou pohledávku, uloží insolvenční soud tuto

povinnost dlužníku vždy. Seznam majetku zveřejní v takovém případě v insolvenčním rejstříku až po rozhodnutí o úpadku.

Podle ust. § 133 odst. 1 písm. b) IZ o insolvenčním návrhu jiné osoby než dlužníka lze rozhodnout bez jednání jen tehdy, jestliže o něm lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.

Podle ust. § 133 odst. 3 IZ dlužníku musí být vždy dána možnost, aby se k insolvenčnímu návrhu před rozhodnutím o úpadku vyjádřil.

Insolvenční soud postupoval v souladu s ust. § 128 odst. 3 IZ a uložil dlužníku předložení seznamů podle ust. § 104 IZ. Současně insolvenční soud postupoval v souladu s ust. § 133 odst. 1 písm. b) a odst. 3 IZ a vyzval dlužníka, aby se k podanému insolvenčnímu návrhu vyjádřil a sdělil, zda souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e n í** odvolání přípustné.

Nesplní-li dlužník povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1 IZ, kterou mu uložil insolvenční soud, má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky (§ 3 odst. 2 písm. d) IZ).

Nevyjádří-li se dlužník ve stanovené lhůtě, bude insolvenční soud předpokládat, že insolvenčnímu návrhu neodporuje a insolvenční návrh bude projednán bez nařízení jednání (ust. § 133 odst. 1 písm. a) IZ). Nevyjádří-li se účastník ve lhůtě k návrhu, který se dotýká postupu a vedení řízení, bude se předpokládat, že nemá námítky (§ 101 odst. 4 o.s.ř.).

Nerozhodne-li insolvenční soud jinak, je dlužník povinen zdržet se od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení. Peněžité závazky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení je dlužník oprávněn plnit jen v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem (ust. § 111 odst. 1 IZ).

Omezení uvedené v předcházejícím odstavci se netýká úkonů nutných ke splnění povinností stanovených zvláštními právními předpisy, k provozování podniku v rámci obvyklého hospodaření, k odvrácení hrozící škody, k plnění zákonné vyživovací povinnosti a ke splnění procesních sankcí. Dále se omezení nevztahuje na uspokojování pohledávek za majetkovou podstatou (§ 168) a pohledávek jim postavených na roveň (§ 169); tyto

pohledávky se uspokojují v termínech splatnosti, je-li to podle stavu majetkové podstaty možné (ust. § 111 odst. 2 IZ).

Dlužník může insolvenčnímu soudu navrhnout, aby jeho úpadek nebo jeho hrozící úpadek řešil oddlužením, jde-li o právnickou osobu, která podle zákona není považována za podnikatele a současně nemá dluhy z podnikání, nebo fyzickou osobu, která nemá dluhy z podnikání (ust. § 389 odst. 1 IZ). Dluh z podnikání nebrání řešení dlužníkova úpadku nebo hrozícího úpadku oddlužením, jestliže a) s tím souhlasí věřitel, o jehož pohledávku jde, nebo b) jde o pohledávku věřitele, která zůstala neuspokojena po skončení insolvenčního řízení, ve kterém insolvenční soud zrušil konkurs na majetek dlužníka podle § 308 odst. 1 písm. c) nebo d), anebo c) jde o pohledávku zajištěného věřitele (ust. § 389 odst. 2 IZ). Manželé, z nichž každý samostatně je osobou oprávněnou podat návrh na povolení oddlužení, mohou tento návrh podat společně (§ 394a odst. 1 věta první IZ). Podá-li insolvenční návrh jiná osoba, lze návrh na povolení oddlužení podat nejpozději 30 dnů od doručení insolvenčního návrhu dlužníku (ust. § 390 odst. 1 věta druhá IZ). Návrh na povolení oddlužení podaný opožděně nebo někým, kdo k tomu nebyl oprávněn, insolvenční soud odmítne (ust. § 390 odst. 3 věta první IZ).

Prominutí zmeškání lhůty v insolvenčním řízení není přípustné (ust. § 83 IZ).

Krajský soud v Brně
dne 25. 1. 2017

JUDr. Jaroslav Pospíchal v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Lenka Maršálková