

Na všech podáních v této věci uveďte:
Jednací číslo: **KSBR 32 INS 1143/2017-A-12**

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Jaroslavem Pospíchálem, v insolvenční věci dlužníka: **BYTERM Znojmo s.r.o., Lidická 872/4, 669 02 Znojmo, IČO: 255 48 638**, o insolvenčním návrhu věřitele: **Československá obchodní banka, a. s., Praha 5, Radlická 333/150, PSČ 150 57, IČO: 000 01 350**

t a k t o :

Insolvenční soud **u k l á d á** věřiteli – navrhovateli: **Československá obchodní banka, a. s., Praha 5, Radlická 333/150, PSČ 150 57, IČO: 000 01 350**, aby ve lhůtě **5 dnů od právní moci** tohoto usnesení zaplatil na účet zdejšího soudu č. **6015-5720621/0710**, konstantní symbol – **1148**, variabilní symbol – **3249114317** u České národní banky, Praha, pobočky Brno – město, nebo v hotovosti zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši **50.000,- Kč**.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním soudu doručeným dne 19. 1. 2017 se věřitel – navrhovatel: Československá obchodní banka, a. s., Praha 5, Radlická 333/150, PSČ 150 57, IČO: 000 01 350 (dále jen „navrhovatel“), domáhal vydání rozhodnutí o zjištění úpadku dlužníka: BYTERM Znojmo s.r.o., Lidická 872/4, 669 02 Znojmo, IČO: 255 48 638 (dále jen „dlužník“). V návrhu věřitel identifikoval a vyčíslil svoji pohledávku, doložil ji listinami a připojil přihlášku pohledávky. Dále v návrhu označil další věřitele a identifikoval jejich pohledávky.

Podáním soudu doručeným dne 27. 1. 2017 sdělila MOREA INVEST s.r.o., Za Humny 252, 664 51 Kobylnice, IČO: 291 96 299, na výzvu soudu, že má za dlužníkem pohledávku, kterou identifikovala a doložila listinami.

Podáním soudu doručeným dne 1. 2. 2017 sdělila Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3, IČO: 411 97 518, na výzvu soudu, že má za dlužníkem pohledávku, kterou identifikovala a doložila listinami.

Podáním soudu doručeným dne 15. 2. 2017 se dlužník k insolvenčnímu návrhu vyjádřil tak, že vyjma závazku vůči MOREA INVEST s.r.o., který neeviduje, nemá proti

návrhu námitky. Dále předložil seznamy majetku a závazků v podobě účetních soupisů bez prohlášení o jejich úplnosti a správnosti. Z předložených listin vyplývá, že dlužník má movitý majetek a pohledávky.

Podle ust. § 108 odst. 1 a 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen IZ), může insolvenční soud před rozhodnutím o insolvenčním návrhu uložit insolvenčnímu navrhovateli, aby ve stanovené lhůtě zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení, je-li to nutné ke krytí nákladů řízení a prostředky k tomu nelze zajistit jinak; to platí i tehdy, je-li zřejmé, že dlužník nemá žádný majetek. Tuto zálohu nelze uložit insolvenčnímu navrhovateli - zaměstnanci dlužníka, jehož pohledávka spočívá pouze v pracovněprávních nárocích. Povinnost zaplatit zálohu neuloží insolvenční soud dlužníku, o jehož insolvenčním návrhu může rozhodnout bez zbytečného odkladu tak, že vydá rozhodnutí o úpadku, s nímž spojí rozhodnutí o povolení oddlužení. Výši zálohy může insolvenční soud určit až do částky 50.000 Kč. Je-li insolvenčních navrhovatelů více, jsou povinni zaplatit zálohu společně a nerozdílně.

Podle ust. § 1 odst. 5 vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, ve znění pozdějších předpisů, činí odměna insolvenčního správce, pokud je způsobem řešení dlužníkovy úpadku konkurs, nejméně 45 000 Kč.

Soud posoudil insolvenční návrh navrhovatele a shledal jej důvodným. Z insolvenčního návrhu a listin ve spise založených vyplývá, že dlužník má více peněžitých závazků u více věřitelů po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti. Dlužník má majetek, nikoliv však pohotový finanční (peníze na účtu a v hotovosti).

Lze předpokládat, že úpadek dlužníka bude řešen formou konkursu, případně reorganizací. Pro řízení po zjištění úpadku je nezbytné zajistit finanční prostředky, z nichž by byly náklady řízení hrazeny, a proto insolvenční soud postupuje tak, že navrhovateli ukládá složení zálohy na náklady insolvenčního řízení. Navrhovatel není osobou, které nelze zaplacení zálohy uložit. Účelem zálohy na náklady insolvenčního řízení je zejména umožnit výkon činnosti insolvenčního správce bezprostředně po rozhodnutí o úpadku, resp. hrozícím úpadku, a tím překlenout prvotní nedostatek peněžních prostředků na krytí nákladů insolvenčního řízení. Bez pohotových finančních prostředků, zajištěných právě složením zálohy na náklady řízení, nemůže insolvenční správce svoji funkci bezprostředně po zjištění úpadku do doby zpeněžení majetku řádně vykonávat. Složená záloha na náklady insolvenčního řízení správcem umožní uhradit náklady vzniklé při zjišťování majetku dlužníka, případně jiných osob, který by též mohl náležet do majetkové podstaty dlužníka. Institut zálohy slouží taktéž k úhradě odměny a hotových výdajů insolvenčního správce, není-li možno tyto výdaje zcela uspokojit z majetkové podstaty dlužníka. Pouze v krajním případě hradí odměnu a náhradu hotových výdajů insolvenčního správce stát, a to tehdy, pokud je není možno uhradit z majetkové podstaty či složené zálohy.

Z uvedených důvodů považuje insolvenční soud složení zálohy za nezbytné, a to ve výši 50.000 Kč pro účely zajištění částky pro pokrytí nejnaléhavějších pracovních potřeb insolvenčního správce při zjišťování majetkové podstaty dlužníka a plnění dalších úkolů a případně i pro jeho odměnu. Insolvenční soud tedy s ohledem na uvedené okolnosti

postupoval dle ust. § 108 IZ a stanovil zálohu k jejich krytí, neboť prostředky k tomu nelze zajistit jinak.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do **15-ti dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Nebude-li záloha na náklady insolvenčního řízení ve stanovené lhůtě zaplacená, může insolvenční soud před rozhodnutím o insolvenčním návrhu insolvenční řízení zastavit, a neučiní-li tak, může přikročit k jejímu vymáhání (ust. § 108 odst. 3 IZ).

Prominutí zmeškání lhůty není v insolvenčním řízení přípustné (§ 83 IZ).

Krajský soud v Brně
dne 16. 2. 2017

JUDr. Jaroslav Pospíchal v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Kristýna Melkusová