

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivany Waltrové a soudců JUDr. Kateřiny Holešovské a Mgr. Josefa Berky v insolvenční věci

dlužnice: **Exiteria a. s.**, IČO 28649419
sídlem Vídeňská 101/119, 619 00 Brno – Dolní Heršpice

o přihlášce pohledávky věřitelky č. 321: Alina Maštaliřová, narozená 31. 12. 1979, bytem Dreyerova 596/14, 152 00 Praha 5 – Hlubočepy

o odvolání této věřitelky proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 12. 3. 2018 č. j. KSBR 38 INS 7666/2017-P321-3

takto:

Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 12. 3. 2018 č. j. KSBR 38 INS 7666/2017-P321-3 se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Shora uvedeným usnesením soud prvního stupně odmítl přihlášku pohledávky věřitelky (výrok I.) a dále deklaroval, že právní mocí tohoto usnesení účast věřitelky v insolvenčním řízení končí (výrok II.).
2. Na odůvodnění tohoto usnesení soud prvního stupně uvedl, že podáním doručeným 15. 5. 2017 přihlásila věřitelka pohledávku z titulu objednávky ze dne 11. 3. 2017, a to v listinné podobě bez vlastnoručního podpisu věřitelky. Insolvenční správce podáním z 20. 11. 2017 věřitelku vyzval k opravě a doplnění přihlášky pohledávky, a to k doložení podepsaného formuláře přihlášky. Tato výzva byla věřitelce doručena poštou 22. 11. 2017 a věřitelka v ní byla upozorněna i na následky nedoplnění – neopravené přihlášky, tj. že k podané přihlášce nebude přihlížet. Podáním doručeným soudem prvního stupně 29. 11. 2017 doručila věřitelka přihlášku pohledávky v listinné podobě, která opět neobsahovala její vlastnoruční podpis. Protože vada přihlášky nebyla v určené lhůtě odstraněna, k přihlášce se dle ustanovení § 185 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „I. Z.“), nepřihlíží, proto soud prvního stupně přihlášku pohledávky odmítl a současně věřitelku uvědomil i o ukončení její účasti v insolvenčním řízení.
3. Toto usnesení napadla věřitelka odvoláním. Uvedla, že prostřednictvím České pošty zaslala soud prvního stupně podepsanou přihlášku dne 28. 11. 2017 a dále, že i k odvolání přikládá ještě jednu podepsanou přihlášku. Tuto podepsanou přihlášku pohledávky na tiskopise k odvolání přiložila.

4. Podle ustanovení § 7 I. Z., nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
5. Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou a včas, přezkoumal napadené usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a odst. 1, 5 a 6 o. s. ř.), a aniž ve věci nařizoval jednání (§ 94 odst. 2 písm. c/ I. Z.), dospěl k následujícím závěrům.
6. Podle ustanovení § 188 odst. 2 I. Z., nelze-li přihlášku pohledávky přezkoumat pro její vady nebo neúplnost, vyzve insolvenční správce věřitele, aby ji opravil nebo doplnil do 15 dnů, nestanoví-li lhůtu delší. Současně jej poučí, jak je nutné opravu a doplnění provést. Přihlášky pohledávek, které nebyly včas a řádně doplněny nebo opraveny, předloží insolvenční správce insolvenčnímu soudu k rozhodnutí o tom, že se k přihlášce pohledávky nepřihlíží; o tomto následku musí být věřitel poučen.
7. Náležitosti přihlášky pohledávky upravuje insolvenční zákon v ustanovení § 174. Podle odstavce druhého tohoto ustanovení musí přihláška pohledávky mimo jiné obsahovat i obecné náležitosti podání. K tomu odkazuje insolvenční zákon na ustanovení § 42 odst. 4 občanského soudního řádu, z něhož mimo jiné vyplývá, že náležitostí podání je mimo jiné i podepsání a datování podání. Povinnost podpisu a datování se nevztahuje pouze na podání v elektronické podobě podle zvláštního právního předpisu.
8. Podle ustanovení § 185 I. Z., jestliže v průběhu insolvenčního řízení nastala skutečnost, na základě které se podle tohoto zákona k přihlášce pohledávky nebo k přihlášené pohledávce nepřihlíží, insolvenční soud odmítne přihlášku rozhodnutím, proti kterému je odvolání přípustné a které se doručuje zvláště přihlášenému věřiteli, dlužníku a insolvenčnímu správci; odvolání proti němu může podat jen přihlášený věřitel. Právní mocí takového rozhodnutí účast tohoto věřitele v insolvenčním řízení končí; o tom insolvenční soud přihlášeného věřitele uvědomí ve výroku rozhodnutí.
9. Z obsahu spisu v přezkoumávané věci vyplývá, že přihláška pohledávky, kterou doručila v listinné podobě věřitelka Krajskému soudu v Brně 15. 5. 2017, byla podána na předepsaném formuláři, avšak nebyla podepsána. Z obsahu insolvenčního spisu dlužnice Exiteria a. s. vyplývá, že insolvenční správce této dlužnice přípisem datovaným 20. 11. 2017 a doručeným věřitelce 22. 11. 2017 Českou poštou, s. p. (č. d. B-47) vyzval věřitelku k opravě a doplnění přihlášky pohledávky P321 s tím, že tuto nelze přezkoumat pro její neúplnost a neurčitost a že má být opravena tímto způsobem: „Musí být věžitelem podepsána, jinak k ní nelze v insolvenčním řízení přihlížet. Doplněte podepsaný formulář přihlášky.“. K opravě a doplnění přihlášky stanovil insolvenční správce věřitelce lhůtu 15 dnů od doručení výzvy a současně ji v tomto přípise poučil, že pokud ve stanovené lhůtě nebude přihláška doplněna nebo opravena, že bude předložena insolvenčnímu soudu k rozhodnutí o tom, že se k této přihlášce nepřihlíží. Ze svazku přihlášky pohledávky věřitelky vyplývá, že 29. 11. 2017 doručila soudu prvního stupně na předepsaném formuláři opět svou přihlášku pohledávky v listinné podobě. Tato přihláška pohledávky však opět není věřitelkou podepsána. Nato vydal soud prvního stupně odvoláním napadené usnesení.

10. Na základě výše uvedených skutkových zjištění odvolací soud se ztotožňuje se závěrem soudu prvního stupně, že totiž byly splněny podmínky podle ustanovení § 185 I. Z. k odmítnutí přihlášky pohledávky věřitelky, neboť věřitelka přes řádnou výzvu insolvenčního správce učiněnou v souladu s ustanovením § 188 odst. 2 I. Z. vadu přihlášky pohledávky neodstranila, neboť přihlášku pohledávky nepodepsala. Jak vyplývá ze shora uvedených zjištění ze svazku přihlášky pohledávky věřitelky, není pravdivé její tvrzení v odvolání, že 29. 11. 2017 předložila insolvenčnímu soudu již podepsanou přihlášku pohledávky. Formulář přihlášky pohledávky, který tohoto data insolvenčnímu soudu doručila, není totiž opět podepsán.
11. K problematice vad přihlášky pohledávky, pokud nedošlo k jejich odstranění na základě řádné výzvy insolvenčního správce, je možno odkázat na usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 16. 7. 2008 sen. zn. 1 VSPH 103/008, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 37 ročníku 2009, dle jehož právní věty k přihlášce pohledávky, kterou nelze přezkoumat pro její vady nebo neúplnost, se ve smyslu ustanovení § 185 ve spojení s ustanovením § 188 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nepřihlíží ode dne, kdy přihlašovatel pohledávky marně uplynula lhůta určená mu insolvenčním správcem v řádné výzvě k odstranění vad přihlášky. To, zda přihláška pohledávky byla doplněna po uplynutí této lhůty, ale ještě předtím, než insolvenční soud rozhodl, že se k přihlášce pohledávky nepřihlíží a že ji jako opožděnou odmítá, nemá na tento závěr žádného vlivu.
12. Nejvyšší soud ČR judikoval ve svém usnesení z 16. 12. 2009 sen. zn. 29 NSČR 18/2009, publikovaném ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 64 ročníku 2010, že prostřednictvím usnesení o odmítnutí přihlášky podle § 185 insolvenčního zákona se v insolvenčním řízení deklaruje již dříve nastalá skutečnost, s jejíž existencí spojuje insolvenční zákon ten důsledek, že se nepřihlíží k přihlášce pohledávky nebo k přihlášené pohledávce.
13. Odvolací soud proto uzavírá na základě shora uvedených zjištění z insolvenčního spisu s poukazem na ustanovení § 185 a § 188 odst. 2 I. Z. a s ohledem na shora citovanou judikaturu, že k přihlášce pohledávky věřitelky se nepřihlíží již marným uplynutím lhůty k odstranění vad její přihlášky, tedy uplynutím lhůty 15 dnů ode dne, kdy jí byla doručena výzva insolvenčního správce k odstranění vad přihlášky včetně poučení o následcích, pokud vady neodstraní (tj. uplynutím 15 dnů od 22. 11. 2017). Napadené usnesení soudu prvního stupně je pak pouze deklarováním této skutečnosti. Proto také pro závěry odvolacího soudu nemůže mít žádného vlivu ta skutečnost, že k odvolání již odvolatelka připojila svou řádně podepsanou přihlášku pohledávky.
14. Odvolací soud proto postupoval podle ustanovení § 219 o. s. ř. (§ 7 I. Z.) a napadené usnesení jako ve výroku věcně správně potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné podat dovolání ve lhůtě 2 měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Krajského soudu v Brně, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku; dlužníku, věřiteli a insolvenčnímu správci se doručuje i zvláštním způsobem, přičemž lhůta k podání dovolání začíná běžet ode dne doručení usnesení zvláštním způsobem.

Olomouc 17. května 2018

JUDr. Ivana Waltrová v. r.
předsedkyně senátu