

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlínou Glaser Hružovou v insolvenční věci dlužníků **Martiny Kodádkové, r.č. 835412/1237, nám. Přemysla Otakara II. 2/2, 370 01 České Budějovice, a Martina Kodádka, r.č. 860601/1777, trvale bytem Velké náměstí 3, 383 01 Prachovice**

t a k t o :

I. Soud v y z ý v á dlužníky, aby **ve lhůtě 7 dnů** od doručení tohoto usnesení doplnili svůj insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení ze dne 20. 04. 2017 tak, že předloží:

- a) Výslovné prohlášení obou manželů, že souhlasí s tím, aby všechn jejich majetek byl pro účely schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty považován za majetek ve společném jmění manželů **s úředně ověřenými podpisy obou manželů.**

O d ů v o d n ě n í

Návrhem na povolení oddlužení došlým soudu dne 28. 4. 2017 se dlužníci domáhali, aby soud rozhodl o jejich úpadku a zároveň rozhodl o povolení oddlužení.

Podle ustanovení § 394a odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“) musí společný návrh manželů na povolení oddlužení obsahovat výslovné prohlášení obou manželů, že souhlasí s tím, aby všechn jejich majetek byl pro účely schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty považován za majetek ve společném jmění manželů; podpisy obou manželů u tohoto prohlášení musí být **úředně ověřeny.**

Podle ustanovení § 393 odst. 1, 2 IZ, neobsahuje-li návrh na povolení oddlužení všechny náležitosti nebo je nesrozumitelný anebo neurčitý, insolvenční soud usnesením vyzve osobu, která jej podala, k jeho opravě nebo doplnění v určené lhůtě, která nesmí být delší než 7 dnů. Současně ji poučí, jak má opravu nebo doplnění provést. Stejně postupuje soud i tehdy, nejsou-li k návrhu na povolení oddlužení připojeny zákonem požadované přílohy, nebo neobsahují-li tyto přílohy stanovené náležitosti. Podle ustanovení § 393 odst. 3 IZ návrh na povolení oddlužení insolvenční soud odmítne také tehdy, nejsou-li k němu přes jeho výzvu připojeny zákonem požadované přílohy anebo neobsahují-li tyto přílohy přes jeho výzvu stanovené náležitosti.

Dlužník – shora jmenovaní manželé podali u Krajského soudu v Českých Budějovicích dne 28. 4. 2017 insolvenční návrh, který spojili se společným návrhem na povolení oddlužení. Povinnou přílohou insolvenčního návrhu je mimo jiné obsahovat výslovné prohlášení obou manželů, že souhlasí s tím, aby všechn jejich majetek byl pro účely schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty považován za majetek ve

společném jmění manželů; podpisy obou manželů u tohoto prohlášení musí být úředně ověřeny. Dlužníci toto výslovné prohlášení předložili avšak bez úředně ověřených podpisů.

Soud tak dlužníky vyzývá, aby dodatečně předložili prohlášení ve smyslu ustanovení § 394a odst. 2 IZ s jejich úředně ověřenými podpisy.

Podle ustanovení § 396 IZ, jestliže insolvenční soud návrh na povolení oddlužení odmítne, vezme na vědomí jeho zpětvzetí nebo jej zamítne, rozhodne současně o způsobu řešení dlužníkova úpadku konkursem.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení n e n í odvolání přípustné (§ 91 IZ).

Nebude-li návrh na povolení oddlužení ve lhůtě stanovené soudem řádně doplněn a v řízení o něm nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud návrh na oddlužení odmítne (§ 393 odst. 3 IZ) a současně rozhodne o způsobu řešení dlužníkova úpadku konkurzem (§ 396 odst. 1 IZ).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta stanovená ve výroku tohoto usnesení počíná dlužníku běžet ode dne, kdy mu usnesení bylo doručeno zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 IZ).

Prominutí zmeškání lhůty není v insolvenčním řízení přípustné (§ 83 IZ).

V Českých Budějovicích
dne 5. května 2017

Mgr. Pavlínou Glaser Hrůzovou v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Mgr. Michaela Krepsová