

Societnost FINSYS solutions s.r.o., se sídlem Olomouc, Družební 769/2e, PSČ 779 00, IČ 286 25 307,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě v oddílu C, vložka 44687, zastoupená
jednatelům Ing. Petrem Paníčkem, nar. [REDACTED]

Krajskému soudu v Ostravě
Havlíčkovo nábř.
702 00 OSTRAVA

V Prostějově dne 10.05.2017

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA	
Další:	hod. 70
28. 04. 2017	
Počet str.	Priloh
Hodnota Kč	4

dvojmo

Insolvenční návrh spojený s návrhem na prohlášení konkurzu

Dlužníci – společně a nerozdílně - solidárně :

- 1, pan **Břetislav Bartoň**, r.č.: [REDACTED] bytem Poličná 237, Valašské Meziříčí
- 2, paní **Hana Bartoňová**, r.č.: 575928/1528, bytem tamtéž.

(dále dohromady v textu jen jako „Dlužník“)

Vážení,

ve smyslu §97 odst. 5 zákona č. 182/2006 Sb. v aktuálním znění, podávám jakožto věřitel dlužníka výše uvedeného (tedy osoba aktivně legitimovaná k podání tohoto návrhu) tento insolvenční návrh, neboť mám za to, že dlužník je po delší dobu v úpadku a navrhuji aby tento úpadek byl řešen konkurzem.

Odůvodnění návrhu :

1, dlužník uzavřel dne **05.09.2011** se společností věřitele výše uvedeného smlouvu o úvěru, kde mu byl poskytnut nespoteřitelný úvěr, zajištěný zástavním právem k nemovitosti a to ve výši **Kč 440.000,-**. Úroková sazba u úvěru byla sjednána na **22% p.a.** a doba splatnosti **15 let**. Plnění z tohoto úvěru je zajištěno zástavním právem k nemovitosti jež je v podílovém vlastnictví dlužníků – **Polichná č.p.: 237 na parcele č St. 329, pro obec Polichná na LV č. 42**. Zůstatek jistiny činí po poslední splátce činí **399.728,-**

Tento úvěr není v současnosti splácen, kdy pro nesplacení byl sesplatněn dne **31.03.2017** a do dnešního dne nebyl uhrazen. Jedná se o závazek vykonatelný, peněžitý, nepodmíněný a zajištěný.

Z titulu podmínek smlouvy u sesplatnění závazku byla sjednána smluvní pokuta ve výši 50% jistiny uvedené výše, kdy tedy podrobnosti k této pohledávce jsou obsaženy v přihlášce jež je přílohou tohoto návrhu.

Důkaz :

- smlouva o úvěru z dne **05.09.2011**
- zástavní smlouva o zřízení zástavního práva ze dne **05.09.2011**, právní účinky ke dni **12.09.2011**



Soud: KS Ostrava
Dosl: 28.04.2017 12:12
Pocet stran/priloh: 5/
Pocet stejnopisu:

2, Dlužníci jako solidární dlužníci dále uzavřeli dne **07.02.2012** s věřitelem **Ing. Petrem Paničkem**, nar. [redacted] jakožto soukromou fyzickou osobou smlouvu o půjčce, kde převzali finanční hotovost ve výši **Kč 200.000,-**. Splatnost činí 10 let a úroková sazba 28% p.a. Na tuto půjčku rovněž není dlužníky jakožto solidárními dlužníky plněno řádně a včas. Půjčka rovněž sesplatněna a z tohoto titulu byla na dlužníky nařízena exekuce prostřednictvím exekutorského úřadu Kroměříž, Mgr. Davida Chaloupky, č.j. : **122 EX 164/17** Věřitel u této pohledávky zde vystupuje jakožto soukromá osoba – odlišná od věřitele výše uvedeného, kdy tedy je a toho času byl jednatelem společnosti věřitele dle bodu 1. Pro účely insolvenčního řízení se jedná o samostatného věřitele. Jedná se o pohledávku vykonatelnou, splatnou, nepodmíněnou, nezajištěnou. Nesplacený zůstatek jistiny k okamžiku sesplatnění činí **Kč 170.437,-** a odpovídající smluvní pokuta ve výši 50% této jistiny.

3, Nad tento rámec. Jak vyplývá z LV nemovitosti dlužníka č. 42 pro obec Poličná, je tato nemovitost zatížena řadou exekucí jako např. :

- č.j. : 120 EX 32509/14 povinné Hany Bartoňové, kde v této věci již byla vydána dražební vyhláška
- č.j. : 120 EX 42058/12 povinného Břetislava Bartoně

Důkaz : LV č. 42 pro kú Poličná, obec Poličná ze dne 22.03.2017

Dle § 3 insolvenčního zákona je dlužník v úpadku, jestliže má:

- a) **více věřitelů** a
- b) **peněžitě závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti** a
- c) **tyto závazky není schopen plnit** (dále jen "platební neschopnost").

Má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžitě závazky, jestliže

- a) **zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo**
- b) **je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo**
- c) **není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí.**

Jak je z výše uvedeného patrné, dlužníci mají min. 3 věřitele, nejstarší závazek je z roku 2012 a je exekučně vymáhán, dlužník zastavil platby navrhovatel i ostatním věřitelům a není zde pro navrhovatele možno dosáhnout uspokojení ani výkonem rozhodnutí ani exekucí – vzhledem k předcházejícím exekucím vedeným na oba manžele. Minimálně u dvou věřitelů je dlužník v prodlení více jak 30 dnů a minimálně u dvou věřitelů je na plnění závazku nařízena exekuce. Domnívám se tedy, že dlužníci jsou v úpadku, kdy podmínky §3 IZ jsou zde naplněny. Dále navrhuji, aby tento úpadek byl řešen konkurzem.

4, Dále tímto prosím soud o zvážení nutnosti uložení povinnosti zaplacení zálohy ve smyslu § 108 IZ, kdy tuto dle mého názoru (a takto judikováno Vrchními soudy např. **2 VSPH 850/2010, In. ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer [cit. 04.06.2015]**) není třeba skládat, když je zřejmé že do majetkové podstaty bude začleněn majetek, který poslouží k odměně insolventního správce.

Je zde vždy poměřována výše majetku s očekávanými náklady. Zde v tomto případě, jak je zřejmé z přiloženého LV, vlastní dlužníci **RD** v obci **Poličná**, jež byla znaleckým posudkem č.j. : **2880-96/2012** ze dne 28.02.2012 oceněna na částku **Kč 2.273.800** kdy je zřejmé, že tato částka postačí k úhradě všech nákladů konkurzu a i zbude na doposud známé věřitele. **Nemůže tedy nastat situace, kdy by tedy náklady insolventního řízení musel hradit stát.**

Důkaz : znalecký posudek č.j. : 2880-96/2012 ze dne 28.02.2012

V daném případě dále je insolvenční řízení vzhledem k počtu závazků a exekucí pro dlužníka jediným možným řešením, o které již dávno měl dle zákona usilovat, to že tak nepostupoval není možno přikládat k tíži věřitelům. Dále poté zdůrazňuji, že záloha na náklady řízení vy výši např. 45 000,- výrazně

převyšuje např. soudní poplatek jakožto alternativu se domoci svého práva. Zde poukazuji např. na řízení č.j. : **KSOL 16 INS 3594/10**, kde byly tyto argumenty rovněž vzaty v potaz.

Dále s ohledem na obdobné řízení vedené pod č.j.: **KSPA 44 INS 15018 / 2015** u Krajského soudu v Hradci Králové, kde byla záloha na náklady IŘ snížena na Kč 10.000,- kdy žádám o obdobné snížení této zálohy.

Na základě vylíčených rozhodných skutečností si dovoluji požádat nadepsaný Krajský soud, aby zjistil úpadek dlužníků, manželů :

pan Břetislava Bartoně, r.č.: [REDACTED] bytem Poličná 237, Valašské Meziříčí

paní Hany Bartoňové, r.č.: 575928/1528, bytem tamtéž,

a na jejich majetek prohlásil konkurz dle § 4 odstavec 1 a) IZ. Do tohoto řízení nechť je jmenován insolvenční správce na základě rotačního principu obvyklého u Krajského soudu.

V příloze návrhu posílám jako povinnou přílohu přihlášku své pohledávky.

Děkuji a jsem pozdravem

FINSYS solutions, s.r.o.

Petr Paniček – jednatel společnosti

Ověření - legalizace
Běžné číslo ověřovací knihy 2 421 / 2014
Ověřuji, že [REDACTED]
[REDACTED] 26.4.2014
jehož totožnost byla prokázána platným
úředním průkazem, tuto listinu přede mnou
vlastnoručně podepsal
V [REDACTED] dne 26.4.2014

Jarmila Skýpálová
notářská tajemnice
ověřená notářkou v Prostějově





FINSYS SOLUTIONS

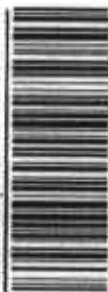
GRANOV 759/2e. 775 00 Olomouc
CZ-586 015-307
info@finsys.cz www.finsys.cz



KRAJSÝ DŮM OSTRAVA
Havl. VÁBŮ, 34
OSTRAVA 702 00



796 01 Prostejov 1



RR 83575522 0 CZ