

příloha Č. 1 k insolvenčnímu návrhu

příjmení a jméno dlužníka	rodné číslo	adresa trvalého bydliště
Jiří Rusňák	720201/0585	Lucemburská 1064/4, Praha

seznam majetku, který není předmětem zajišťovacích práv

Nemovitý majetek dlužníka
nevlastním nemovitý majetek

Movité věci dlužníka		
popis věci	množství	pořizovací cena (Kč)
1. rotoped Klitschko	1	2000
2. osobní váha ETA	1	200
3. odšťavňovač Philips	1	2000
4. holící strojek	1	500
5. věci osobní potřeby		

Pohledávky dlužníka
nevlastním žádné pohledávky

podpis dlužníka

V Praze 27.4.2016

Prohlašuji, že tento seznam je úplný a správný

příloha Č. 2 k insolvenčnímu návrhu

příjmení a jméno dlužníka	rodné číslo	adresa trvalého bydliště
Jiří Rusňák	720201/0585	Lucemburská 1064/4, Praha

seznam majetku, který je předmětem zajišťovacích práv**Nemovitý majetek dlužníka**

nevlastním nemovitý majetek

Movité věci dlužníka

nevlastním movité věci, které by byly předmětem zajištění mých závazků

Pohledávky dlužníka

nevlastním žádné pohledávky

Prohlašuji, že tento seznam majetku, který je předmětem zajištění mých závazků je úplný a správný

v Praze 27.4.2017

podpis dlužníka

příloha Č. 4 k insolvenčnímu návrhu

jméno a příjmení dlužníka	rodné číslo	adresa trvalého bydliště
Jiří Rusňák	720201/0585	Lucemburská 1064/4, Praha

zajištěné závazky dlužníka

nemám žádné zajištěné závazky

Prohlašuji, že tento seznam závazků je úplný a správný

podpis dlužníka

V Praze 27.4.2017

příloha č. 5 k insolvenčnímu návrhu

jméno a příjmení dlužníka	rodné číslo	adresa trvalého bydliště
Jiří Rusňák	720201/0585	Lucemburská 1064/4, Praha

seznam zaměstnanců

nemám žádné zaměstnance

Prohlašuji, že tento seznam zaměstnanců je úplný a správný

podpis dlužníka

v Praze 27.4.2017



ČESKÁ REPUBLIKA * REJSTRÍK TRESTŮ * 140 66 PRAHA 4 * SOUDNÍ 1
TELEFON: +420 244 006 111 * FAX: +420 244 006 260 * E-mail: rejstrik@rejtr.justice.cz



Číslo žádosti: 226119408
Žádost doručena: 20.04.2017 10:41:14
Zpracováno: 20.04.2017 10:41:14
Počet záznamů v ČR: 0 (nula)
Počet příloh: 0 (nula)

Na žádost osoby s údaji níže uvedenými se vydává:

VÝPIS Z EVIDENCE REJSTRÍKU TRESTŮ FYZICKÝCH OSOB

Osobní údaje:

Jméno:	JIŘÍ
Příjmení:	RUSŇÁK
Rodné příjmení:	RUSŇÁK
Datum narození / rodné číslo:	01.02.1972 / 7202010585
Pohlaví:	MUŽ
Místo / okres narození:	BENEŠOV / BENEŠOV
Stát narození:	ČESKÁ REPUBLIKA
Státní občanství:	ČESKÁ REPUBLIKA

Obsah evidence Rejstříku trestů České republiky:

Nejsou žádné informace o odsouzení dotyčné osoby

Konec obsahu evidence Rejstříku trestů České republiky.

Konec sestavy



Kulaté razítko a podpis

Rejstřík trestů

Ověřuji, že tento výpis z Rejstříku trestů skládající se z 1 listu, vznikl pod pořadovým číslem 106008_092359 převedením výpisu z elektronické podoby do podoby listinné, podle §11a zákona č. 269/1994 Sb. o Rejstříku trestů, a že se s obsahem výpisu v elektronické podobě doslovně shoduje.

Praha 6

dne 20.04.2017 v 10:42

Podpis


Razítko:

Čintalanová Lucie



POTVRZENÍ

o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti, sražených zálohách na daň a daňovém zvýhodnění¹⁾

podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

za období 01.01. 31.12. 2014

Jméno a příjmení poplatníka	Jiří Rusňák	Rodné číslo ²⁾	720201
Adresa bydliště (místa trvalého pobytu)	Lucemburská 1064/4 Praha 3	PSČ	13000
Poplatník podepsal – XXXXXX prohlášení ⁴⁾	– na zdaňovací období ³⁾	01.01.	31.12.
	– na tyto měsíce zdaňovacího období (číselně označení) ³⁾	01.14	12.14

1.	Úhrn zúčtovaných příjmů ze závislé činnosti		147600
2.	Z ř. 1 příjmy vyplacené nebo obdržené do 31. ledna 2015 (§ 5 odst. 4 zákona)		147600
3.	Zúčtováno v měsících (číselně označení)	01.14 12.14	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
4.	Doplatky příjmů podle § 5 odst. 4 zákona zúčtovaných ve zdaňovacích obdobích 2005–2007		0
5.	Doplatky příjmů podle § 5 odst. 4 zákona zúčtovaných ve zdaňovacím období 2008–2013		0
6.	Úhrn povinného pojistného z příjmů uvedených na ř. 2 (§ 6 odst. 12 zákona) ⁵⁾		50184
7.	Úhrn pojistného, které byl povinen platit zaměstnavatel z příjmů uvedených na ř. 5 ⁶⁾		0
8.	Základ daně (ř. 2 + ř. 4 + ř. 5 + ř. 6 + ř. 7)		197784
9.	Skutečně sražená záloha na daň z příjmů uvedených na ř. 2		4860
10.	Skutečně sražená záloha na daň z příjmů uvedených na ř. 4 ⁷⁾		0
11.	Skutečně sražená záloha na daň z příjmů uvedených na ř. 5 ⁸⁾		0
12.	Záloha na daň z příjmů celkem (ř. 9 + ř. 10 + ř. 11)		4860
13.	Úhrn vyplacených měsíčních daňových bonusů		0
14.	Solidární zvýšení daně u záloh (§ 38ha zákona) v měsících ¹²⁾		XXXXXXXXXXXXXXXXXX
15.	Základní sleva na poplatníka podle § 35ba odst. 1 písm. a) zákona byla poskytnuta v měsících ¹³⁾		1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12
16.	Děti uplatněné jako vyživované pro účely daňového zvýhodnění podle § 35c a § 35d zákona	Od – do	Jméno – rodné číslo
17.	Invalidita (ZTP/P) poplatníka uplatněná jako sleva na dani podle § 35ba odst. 1 písm. c) až e) zákona pro snížení záloh na daň	Od – do	Stupeň invalidity (ZTP/P)
18.	Soustavná příprava na budoucí povolání poplatníka uplatněná jako sleva na dani (sleva na studenta) podle § 35ba odst. 1 písm. f) zákona pro snížení záloh na daň	Od – do	Škola
19.	Roční zúčtování záloh a daňového zvýhodnění nebylo – bylo ⁹⁾ provedeno s tímto výsledkem ¹⁰⁾ :		
	Přeplatek na dani z ročního zúčtování záloh (§ 38ch odst. 5 zákona) ve výši	Kč byl vrácen poplatníkovi dne	
	Doplatek ze zúčtování (§ 35d odst. 8 zákona) ve výši	Kč byl vrácen poplatníkovi dne	
	z toho činí přeplatek na dani po slevě	Kč	
	z toho činí doplatek na daňovém bonusu ¹¹⁾ / přeplacená částka na daňovém bonusu ¹¹⁾	Kč	
20.	Úhrn pojistného podle § 38j odst. 10 zákona, které je povinen platit daňový nerezident ČR ¹¹⁾		

Toto potvrzení nahrazuje
potvrzení vydané dne

Jméno a adresa plátce:

Living Trust s.r.o.
Služeb 256/5
108 00 Praha 10

Daňové identifikační číslo plátce:

C Z 2 4 7 5 5 9 8 2

Vyhotovil:

Číslo telefonu:

Dne:

20.04.2015

LIVING TRUST S.R.O.
Služeb 256/5
108 00 Praha 10
Podpis a otisk razítka plátce
IČ: 24755982

POTVRZENÍ

o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti, sražených zálohách na daň a daňovém zvýhodnění¹⁾

podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

za období 01.01. - 31.12. 2015

Jméno a příjmení poplatníka	Jiří Rusňák	Rodné číslo ²⁾	720201/0585
Adresa bydliště (místa trvalého pobytu)	Lucemburská 164/4, Praha 3	PSČ	13000
Poplatník podepsal – XXXXXX ³⁾ prohlášení ⁴⁾ – na zdaňovací období ⁵⁾	01.01.	-	31.12.
– na tyto měsíce zdaňovacího období (číselné označení) ⁶⁾			
01.15 - 12.15			

1.	Úhrn zúčtovaných příjmů ze závislé činnosti	114000
2.	Z ř. 1 příjmy vyplacené nebo obdržené do 31. ledna 2016 (§ 5 odst. 4 zákona)	114000
3.	Zúčtováno v měsících (číselné označení)	01.15 - 12.15 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
4.	Doplatky příjmů podle § 5 odst. 4 zákona zúčtovaných ve zdaňovacích obdobích 2005–2007	0
5.	Doplatky příjmů podle § 5 odst. 4 zákona zúčtovaných ve zdaňovacím období 2008–2014	0
6.	Úhrn povinného pojistného z příjmů uvedených na ř. 2 (§ 6 odst. 12 zákona) ⁷⁾	0
7.	Úhrn pojistného, které byl povinen platit zaměstnavatel z příjmu uvedených na ř. 5 ⁸⁾	0
8.	Základ daně (ř. 2 + ř. 4 + ř. 5 + ř. 6 + ř. 7)	114000
9.	Skutečně sražená záloha na daň z příjmů uvedených na ř. 2	0
10.	Skutečně sražená záloha na daň z příjmů uvedených na ř. 4 ⁹⁾	0
11.	Skutečně sražená záloha na daň z příjmů uvedených na ř. 5 ⁹⁾	0
12.	Záloha na daň z příjmů celkem (ř. 9 + ř. 10 + ř. 11)	0
13.	Úhrn vyplacených měsíčních daňových bonusů	0
14.	Solidární zvýšení daně u záloh (§ 38ha zákona) v měsících ¹³⁾	XXXXXXXXXXXXXXXXXX
15.	Příspěvek zaměstnavatele na soukromé životní pojištění (§ 6 odst. 9 písm. p) bod 3 zákona) ¹⁴⁾¹⁵⁾	0
16.	Děti uplatněné jako vyživované pro účely daňového zvýhodnění podle § 35c a § 35d zákona	Jméno a příjmení Rodné číslo Ve výši na jedno dítě od-do Ve výši na druhé dítě od-do Ve výši na třetí a další dítě od-do
17.	Invalidita (ZTP/P) poplatníka uplatněná jako sleva na dani podle § 35ba odst. 1 písm. c) až e) zákona pro snížení záloh na daň	Od-do Stupeň invalidity (ZTP/P)
18.	Soustavná příprava na budoucí povolání poplatníka uplatněná jako sleva na dani (sleva na studenta) podle § 35ba odst. 1 písm. f) zákona pro snížení záloh na daň	Od-do Škola
19.	Roční zúčtování záloh a daňového zvýhodnění nebylo – bylo ¹⁶⁾ provedeno s tímto výsledkem ¹⁰⁾	Přeplatek na dani z ročního zúčtování záloh (§ 38ch odst. 5 zákona) ve výši Kč byl vrácen poplatníkovi dne Doplatek ze zúčtování (§ 35d odst. 8 zákona) ve výši Kč byl vrácen poplatníkovi dne z toho činí přeplatek na dani po slevě Kč z toho činí doplatek na daňovém bonusu ¹⁷⁾ / přeplacená částka na daňovém bonusu ¹⁷⁾ Kč V rámci ročního zúčtování záloh byla při výpočtu daně zohledněna částka ve výši Kč podle § 15 odst. 5 zákona a částka ve výši Kč podle § 15 odst. 6 zákona ¹⁸⁾
20.	Úhrn pojistného podle § 38j odst. 10 zákona, které je povinen platit daňový nerezident ČR ¹¹⁾	

Toto potvrzení nahrazuje

potvrzení vydané dne.....¹²⁾

Jméno a adresa plátce:

Living Trust s.r.o.
Služeb 256/5
108 00 Praha 10

Daňové identifikační číslo plátce

C Z 2 4 7 5 5 9 8 2

Vyhotovil

Číslo telefonu

Dne

19.04.2016

LIVING TRUST s.r.o.
Služeb 256/5
108 00 Praha 10
IČ: 24755982

Podpis a otisk razítka plátce

POTVRZENÍ

o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti, sražených zálohách na daň a daňovém zvýhodnění¹⁾

podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

za období 01.01 - 31.12 2016

Jméno a příjmení poplatníka	Jiří Rusňák	Rodné číslo ²⁾	720201/0585
Adresa bydliště (místa trvalého pobytu)	Lucemburská 1064/4, Praha 3	PSČ	13000
Poplatník podepsal – nepodepsal ³⁾ prohlášení ⁴⁾ – na zdaňovací období ⁵⁾	01.01	-	31.12
	– na tyto měsíce zdaňovacího období (číselné označení ⁶⁾) 01.16 - 03.16		

1.	Úhrn zúčtovaných příjmů ze závislé činnosti				28500		
2.	Z ř. 1 příjmy vyplacené nebo obdržené do 31. ledna 2017 (§ 5 odst. 4 zákona)				28500		
3.	Zúčtováno v měsících (číselné označení)		01.16 - 03.16		XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX		
4.	Doplatky příjmů podle § 5 odst. 4 zákona zúčtovaných ve zdaňovacích obdobích 2005–2007				0		
5.	Doplatky příjmů podle § 5 odst. 4 zákona zúčtovaných ve zdaňovacím období 2008–2015				0		
6.	Úhrn povinného pojistného z příjmů uvedených na ř. 2 (§ 6 odst. 12 zákona ⁷⁾)				0		
7.	Úhrn pojistného, které byl povinen platit zaměstnavatel z příjmů uvedených na ř. 5 ⁶⁾				0		
8.	Základ daně (ř. 2 + ř. 4 + ř. 5 + ř. 6 + ř. 7)				28500		
9.	Skutečně sražená záloha na daň z příjmů uvedených na ř. 2				0		
10.	Skutečně sražená záloha na daň z příjmů uvedených na ř. 4 ⁷⁾				0		
11.	Skutečně sražená záloha na daň z příjmů uvedených na ř. 5 ⁸⁾				0		
12.	Záloha na daň z příjmů celkem (ř. 9 + ř. 10 + ř. 11)				0		
13.	Úhrn vyplacených měsíčních daňových bonusů				0		
14.	Solidární zvýšení daně u záloh (§ 38ha zákona) v měsících ¹³⁾				XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX		
15.	Příspěvek zaměstnavatele na soukromé životní pojištění (§ 6 odst. 9 písm. p) bod 3 zákona ¹⁴⁾ ¹⁵⁾				0		
16.	Děti uplatněné jako vyživované pro účely daňového zvýhodnění podle § 35c a § 35d zákona	Jméno a příjmení	Rodné číslo	ZTP/P od-do	Ve výši na jedno dítě od-do	Ve výši na druhé dítě od-do	Ve výši na třetí a další dítě od-do
17.	Invalidita (ZTP/P) poplatníka uplatněná jako sleva na dani podle § 35ba odst. 1 písm. c) až e) zákona pro snížení záloh na daň	Od-do	Stupeň invalidity (ZTP/P)				
-							
-							
18.	Soustavná příprava na budoucí povolání poplatníka uplatněná jako sleva na dani (sleva na studenta) podle § 35ba odst. 1 písm. f) zákona pro snížení záloh na daň	Od-do	Škola				
-							
-							
19.	Roční zúčtování záloh a daňového zvýhodnění nebylo – bylo ⁹⁾ provedeno s tímto výsledkem ¹⁰⁾						
	Přeplatek na dani z ročního zúčtování záloh (§ 38ch odst. 5 zákona) ve výši..... Kč byl vrácen poplatníkovi dne.....						
	Doplatek ze zúčtování (§ 35d odst. 8 zákona) ve výši..... Kč byl vrácen poplatníkovi dne.....						
	z toho činí přeplatek na dani po slevě..... Kč						
	z toho činí doplatek na daňovém bonusu ¹¹⁾ / přeplacená částka na daňovém bonusu ¹²⁾ Kč						
	V rámci ročního zúčtování záloh byl základ daně snížen o částku ve výši..... Kč podle § 15 odst. 5 zákona a částku ve výši..... Kč podle § 15 odst. 6 zákona ¹⁵⁾						
20.	Úhrn pojistného podle § 38j odst. 10 zákona, které je povinen platit daňový nerezident ČR ¹¹⁾						

Toto potvrzení nahrazuje

potvrzení vydané dne.....¹²⁾

Jméno a adresa plátce:

Living Trust s.r.o.
Služeb 256/5
108 00 Praha 10

Daňové identifikační číslo plátce

C Z 2 4 7 5 5 9 8 2

Vyhotovil

Číslo telefonu

Dne

22.04.2016

LIVING TRUST s.r.o.
Služeb 256/5
108 00 Praha 10
IČ 24755982

POTVRZENÍ

o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti, sražených zálohách na daň a daňovém zvýhodnění¹⁾

podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

za období 01.01. - 31.12. 2016

Jméno a příjmení poplatníka	Jiří Rusňák	Rodné číslo ²⁾	720201/0585
Adresa bydliště (místa trvalého pobytu)	Lucemburská 1064/4 Praha 3	PSČ	13000
Poplatník podepsal – XXXXXX ³⁾ prohlášení ⁴⁾ – na zdaňovací období ⁵⁾	01.01.	-	31.12.
– na tyto měsíce zdaňovacího období (číselné označení) ⁷⁾ 04.16 - 12.16			

1.	Úhrn zúčtovaných příjmů ze závislé činnosti				54000		
2.	Z ř. 1 příjmy vyplacené nebo obdržené do 31. ledna 2017 (§ 5 odst. 4 zákona)				54000		
3.	Zúčtováno v měsících (číselné označení)		04.16 - 12.16		XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX		
4.	Doplatky příjmů podle § 5 odst. 4 zákona zúčtovaných ve zdaňovacích obdobích 2005–2007				0		
5.	Doplatky příjmů podle § 5 odst. 4 zákona zúčtovaných ve zdaňovacím období 2008–2015				0		
6.	Úhrm povinného pojistného z příjmů uvedených na ř. 2 (§ 6 odst. 12 zákona) ⁵⁾				0		
7.	Úhrm pojistného, které byl povinen platit zaměstnavatel z příjmů uvedených na ř. 5 ⁶⁾				0		
8.	Základ daně (ř. 2 + ř. 4 + ř. 5 + ř. 6 + ř. 7)				54000		
9.	Skutečně sražená záloha na daň z příjmů uvedených na ř. 2				0		
10.	Skutečně sražená záloha na daň z příjmů uvedených na ř. 4 ⁷⁾				0		
11.	Skutečně sražená záloha na daň z příjmů uvedených na ř. 5 ⁸⁾				0		
12.	Záloha na daň z příjmů celkem (ř. 9 + ř. 10 + ř. 11)				0		
13.	Úhrn vyplacených měsíčních daňových bonusů				0		
14.	Solidární zvýšení daně u záloh (§ 38ha zákona) v měsících ¹³⁾				XXXXXXXXXXXXXXXXXX		
15.	Příspěvek zaměstnavatele na soukromé životní pojištění (§ 6 odst. 9 písm. p) bod 3 zákona) ¹⁴⁾ ¹⁵⁾				0		
16.	Děti uplatněné jako vyživované pro účely daňového zvýhodnění podle § 35c a § 35d zákona	Jméno a příjmení	Rodné číslo	ZTP/P od-do	Ve výši na jedno dítě od-do	Ve výši na druhé dítě od-do	Ve výši na třetí a další dítě od-do
17.	Invalidita (ZTP/P) poplatníka uplatněná jako sleva na dani podle § 35ba odst. 1 písm. c) až e) zákona pro snížení záloh na daň	Od-do	Stupeň invalidity (ZTP/P)				
		-					
		-					
18.	Soustavná příprava na budoucí povolání poplatníka uplatněná jako sleva na dani (sleva na studenta) podle § 35ba odst. 1 písm. f) zákona pro snížení záloh na daň	Od-do	Škola				
		-					
		-					
19.	Roční zúčtování záloh a daňového zvýhodnění nebylo – bylo ³⁾ provedeno s tímto výsledkem ¹⁶⁾						
	Přeplatek na dani z ročního zúčtování záloh (§ 38ch odst. 5 zákona) ve výši..... Kč byl vrácen poplatníkovi dne						
	Doplatek ze zúčtování (§ 35d odst. 8 zákona) ve výši..... Kč byl vrácen poplatníkovi dne						
	z toho činí přeplatek na dani po slevě Kč						
	z toho činí doplatek na daňovém bonusu ⁷⁾ / přeplacená částka na daňovém bonusu ⁷⁾ Kč						
	V rámci ročního zúčtování záloh byl základ daně snížen o částku ve výši Kč podle § 15 odst. 5 zákona a částku ve výši Kč podle § 15 odst. 6 zákona ¹⁸⁾						
20.	Úhrm pojistného podle § 38j odst. 10 zákona, které je povinen platit daňový nerezident ČR ¹⁹⁾						

Toto potvrzení nahrazuje

potvrzení vydané dne.....¹²⁾

Jméno a adresa plátce:

Eleonore Group s.r.o.
Korunní 810/104
101 00 Praha 101

Daňové identifikační číslo plátce

C Z 0 4 2 3 4 7 7 4

Vyhotovil

Číslo telefonu

Dne

20.04.2017

Eleonore Group s.r.o.
Korunní 810/104, Vrchotky
101 00 Praha 10
DIČ: CZ04234774

Podpis a otisk razítka plátce

Firma Eleonore Group s.r.o./Praha 101

měsíc leden 2017	mzda hodinová		0		Odměny a prémie		0		Základ daně	7000	Záloha		0		
jmeno Rusňák Jiří	měsíční		7000		Mimo pojistné		0		Slevy na dani	2070	Dobírka		7000		
z.č. 720201/0585	úkolová		0		Náhrady dny Kč		0		Sleva na dani	0	z toho na účet		0		
lev.č. zaml	-----		DPN dle ZP		0.0		0		Daňový bonus	0	hotově		7000		
-----		Příplatky hod. Kč		DPN nadlimit		0		Záloha na daň		0					
DnyP		Svátky		Hod.		Přesčas		0.0		0		Dovolená		0.0	
Fond p.doby		8.00		0.00		40.00		So,Ne		0.0		0		Proplac.dov.	0.0
odpracováno		8.00				40.00		Svátek		0.0		0		Svátek	0.0
		Dny		Hod		Noc		0.0		0		0		Natur.mzda	0
neplacené volno		0.00		0.00		Prostř.		0.0		0		0		Srážky	0
nemoc (prac.dny)		0.00		0.00				0.0		0		0		Hrubý příjem	7000
Dovolená čerpaná		0.00						0.0		0		0		Zdravotní poj.	0
proplacená		0.00						0.0		0		0		Sociální poj.	0
zbývá		0.00						0.0		0		0		Benefity	0
										0		0		Ostatní dávky	0
										Datum 20.02.2017					
										Podpis					

Firma Eleonore Group s.r.o./Praha 101

měsíc Únor	2017	mzda hodinová	0	Odměny a prémie	0	Základ daně	7000	Záloha	0
jmeno Rusňák Jiří		měsíční	7000	Mimo pojistné	0	Slevy na dani	2070	Dobírka	7000
z.č. 720201/0585		úkolová	0	Náhrady dny Kč	0	Sleva na děti	0	z toho na účet	0
ev.č. zamí				DEN dle ZP	0,0	Daňový bonus	0	hotově	7000
		Příplatky hod.	Kč	DEN nadlimit	0	Záloha na daň	0		
	DnyP	Svátky	Hod.	Přesčas	0,0	Dovolená	0,0		
lond p.doby	8,00	0,00	40,00	So, Ne	0,0	Proplac.dov.	0,0	Hrubá mzda	7000
odpracováno	8,00		40,00	Svátek	0,0	Svátek	0,0	Čistá mzda	7000
	Dny	Hod	Noc		0,0		0,0	Natur.mzda	0
neplacené volno	0,00	0,00	Prostř.	0,0			0,0	Sračky	0
nemoc (prac.dny)	0,00	0,00		0,0	Hrubý příjem	7000	Penzijní poj.	0	Datum 20.03.2017
Dovolená čerpaná	0,00			0,0	Zdravotní poj.		Životní poj.	0	
proplacená	0,00			0,0	Sociální poj.		Dávky nemoc	0	
zbývá	0,00			0,0	Benefity		Ostatní dávky	0	Podpis

Firma Elsonore Group s.r.o./Praha 101

měsíc Březen 2017				mzda hodinová	0	Odměny a prémie	0	Základ daně	7000	Záloha	0
Jméno Rusňák Jiří				měsíční	7000	Mimo pojistné	0	Slevy na dani	2070	Dobírka	7000
IČ. 720201/0585				úkolová	0	Náhrady dny	Kč	Sleva na děti	0	z toho na účet	0
ev.č. zamí						DPN dle ZP	0.0	Danový bonus	0	hotově	7000
				Příplatky hod.	Kč	DPN nadlimit		Záloha na čas	0		
	DnyP	Svátky	Hod.	Přestās	0.0	Dovolená	0.0				
Fond p.doby	8.00	0.00	40.00	So,Ne	0.0	Proplac.hov.	0.0	Hrubá mzda	7000		
edpracováno	8.00		40.00	Svátek	0.0	Svátek	0.0	Čistá mzda	7000		
	Dny	Hod	Kč		0.0		0.0	Natur.mzda	0		
neplacené volno	0.00	0.00	Prostř.	0.0			0.0	Srážky	0	Datum 20.04.2017	
nemoc (prac.dny)	0.00	0.00		0.0		Hrubý příjem	7000	Penzijní poj.	0		
Dovolená čerpaná	0.00			0.0		Zdravotní poj.		Životní poj.	0		
proplacená	0.00			0.0		Sociální poj.		Dávky nemoc	0		
zbývá	0.00			0.0		Benefity		Ostatní dávky	0	Podpis	

Pracovní smlouva na dobu neurčitou

uzavřená dle ust. § 33 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů
mezi:

Název: Eleonore Group s.r.o.
Sídlem: Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
IČ: 04234774
Číslo účtu: 3907394339/0800
Email: info@eleonoregroup.cz
 (dále jen „zaměstnavatel“)

a

Jméno: Jiří Rusňák
Narozen: 1. 2. 1972
RČ: 720201/0585
Bytem: Lucemburská 1064/4, 130 00 Praha 3
 (dále jen „zaměstnanec“)

Článek 1

1. Zaměstnanec bude v pracovně právním poměru k zaměstnavateli vykonávat následující druh práce: **obchodní manažer**
2. Smlouva je platná ode dne **3. 4. 2017**
3. Pracovní poměr se sjednává na dobu neurčitou bez zkušební doby.

Článek 2

1. Doba výkonu práce (dále jen „pracovní doba“) je stanovena v rozsahu 20 hodin týdně.
2. Pracovní doba je rozvržena rovnoměrně
3. Výpovědní doba činí dva měsíce jak pro zaměstnavatele, tak pro zaměstnance. Výpovědní doba počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi a končí uplynutím posledního dne příslušného kalendářního měsíce.
4. Základní výměra dovolené činí dle ust. § 213 ZP čtyři týdny, popřípadě její poměrná část dle délky trvání pracovního poměru.

Článek 3

1. Zaměstnanci za vykonanou práci náleží mzda ve výši **12.500,- Kč** hrubého (slovy: dvanácttisícpětsetkorunčeských) za každý měsíc vykonané práce.
2. Dovolená zaměstnanci náleží ve výši 20 dnů/rok.
3. Mzda za řádně vykonanou práci pro zaměstnavatele je splatná po vykonání práce a to nejpozději k 20. dni v měsíci následujícího po měsíci, ve kterém vznikl zaměstnanci nárok na mzdu.
4. Mzda se po dohodě stran vyplácí převodem na účet, který uvede zaměstnanec zaměstnavateli, případně hotově.

Článek 4

1. Platnost a účinnost této smlouvy nastává ke dni podpisu smlouvy oběma stranami.
2. Smlouva je vyhotovena ve dvou stejnopisech a po jejím podpisu si každá ze stran ponechá po jednom stejnopisu.
3. Smluvní strany prohlašují, že si smlouvu přečetly, jsou oprávněny smlouvu uzavřít, její obsah je jim znám a na důkaz své svobodné a vážné vůle připojují své podpisy.

v Praze dne 3. 4. 2017


.....
Jiří Rusňák
zaměstnanec


.....
Eleonore Group s.r.o.
zaměstnavatel

Smlouva o důchodu

uzavřená podle § 2701, zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

mezi

Jiří Rusňák
r.č. 720201/0585
bytem Lucemburská 1064/4, Praha 3

a

Soňa Veselá
r.č. [REDACTED]
bytem [REDACTED]

(dále jen účastníci smlouvy)

I.

Touto smlouvou o důchodu se zavazuje paní Soňa Veselá panu Jiřímu Rusňákovi platit důchod po dobu jeho insolvenčního řízení formou splátek ve výši 4.000,-Kč měsíčně (slovy čtyřtisíce korun českých). Panu Jiřímu Rusňákovi se touto smlouvou zakládá právo na čerpání sjednané výše důchodu po dobu jeho insolvenčního řízení, povolené oddlužení formou plněním splátkového kalendáře.

II.

Splátky budou placeny paní Soňou Veselou převodem na účet pana Jiřího Rusňáka vždy k 15. dni v měsíci, po pravomocném schválení oddlužení formou splátkového kalendáře panu Jiřímu Rusňákovi.

III.

Právo na důchod nelze převést na jiného. Splatné dávky lze však postoupit.

IV.

Účastníci smlouvy souhlasí se shora uvedeným a na důkaz pravé a svobodné vůle připojují podpisy.

V Praze dne 27. 4. 2017


Soňa Veselá


Jiří Rusňák

Ověřovací doložka pro legalizaci
Podle ověřovací knihy pošty: Praha 2

Poř.č.: 12000-0163-0111

Vlastnoručně podepsal: Soňa Veselá
Datum a místo narození: [REDACTED]
Adresa pobytu: [REDACTED]

Druh a č. předlož.dokl.totožnosti: [REDACTED]
Občanský průkaz

Praha 2 dne 28.04.2017
Hajduková Zdeňka


Podpis, předání

Ověřovací doložka pro legalizaci
Podle ověřovací knihy posty: Praha 2

Poř.č.: 12000-0163-0113

Vlastnoručně podepsal: Jiří Rusňák
Datum a místo narození: 01.02.1972, Benešov, CZ
Adresa pobytu: Praha
Lucemburská 1064/4, CZ
Druh a č. předlož. dokl. totožnosti: [REDACTED]
Občanský průkaz

Praha 2 dne 28.04.2017
Hajduková Zdenka



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
výrok I. - II. dne 21. 3. 2015
výrok / dne /
a je vykonatelné dnem 25. 3. 2015

V Praze

an

5. 4. 2015

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 3 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Kateřinou Čadilovou ve věci žalobce **Air Bank a.s.**, se sídlem Hráského 2231/25, 148 00 Praha 11-Chodov, IČ: 29045371, proti žalovanému **Jiří Rusňák**, nar. 01.02.1972, bytem Lucemburská 1064/4, 130 00 Praha 3, zastoupenému JUDr. Mgr. Josefem Kopřivou, advokátem se sídlem Vodičkova 709/33, 110 00 Praha 1 o zaplacení částky **232.383,40 Kč** s příslušenstvím

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci

a) částku ve výši **142 974,20 Kč**

s úrokem ve výši

18,90 % ročně z částky **134 628,13 Kč** od 11. 12. 2013 do zaplacení,

se zákonným úrokem z prodlení ve výši

8,05 % ročně z částky **142 974,20 Kč** od 21. 12. 2013 do zaplacení,

b) částku ve výši **88 809,20 Kč**

s úrokem ve výši

18,90 % ročně z částky **83 654,58 Kč** od 11. 12. 2013 do zaplacení,

se zákonným úrokem z prodlení ve výši

8,05 % ročně z částky **88 809,20 Kč** od 21. 12. 2013 do zaplacení,

c) částku ve výši **600,- Kč;**

to vše ve splátkách po 10.000,- Kč, splatných vždy nejpozději do každého 15. dne v měsíci, počínaje měsícem červnem 2015, až do úplného zaplacení pod ztrátou výhody splátek.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku **9.296,- Kč**, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění

Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 3.6.2014 domáhal, aby žalovaný byl uznán povinným zaplatit mu částku uvedenou ve výroku tohoto rozsudku vzhledem k tomu, že mezi účastníky byla uzavřena dne 22.2.2013 rámcová smlouva č. 1112273 v souladu s obchodními podmínkami Air Bank a.s. Podpisem rámcové smlouvy žalovaný požádal o úvěr ve výši 150.000,- Kč. Rámcová smlouva proto zároveň obsahuje úvěrovou smlouvu č. HU 00006676, přičemž při podpisu smlouvy se žalovaný prokázal jak občanským tak i řidičským průkazem. Na základě rámcové smlouvy byl žalovanému aktivován běžný účet č. 1112273016/3030. Vzhledem k tomu, že žalovaný splnil smluvní předpoklady pro poskytnutí úvěru, byl mu úvěr schválen a vyplacen na jeho běžný účet v plné výši. Podle podmínek úvěrové smlouvy byl žalovaný zavázán pravidelně měsíčně hradit pravidelnou konstantní splátku úvěru v celkové výši 4.450,- Kč, skládající se ze splátky jistiny a úroku ve výši 18,9 % p.a., a to vždy k 10. dni měsíce počínaje dnem prvního čerpání úvěru.

Žalovaný neplnil splátky a dluh nesplácel řádně a včas. Přes pokusy žalobce spojit se s ním telefonicky se toto nezdařilo, žalovaný na kontakty nereagoval, pravidelně mu byly odesílány notifikace s upozorněním na nezaplacení splátky, a to na uvedenou konkrétní e-mailovou adresu, SMS zprávou na kontaktní telefon a zprávou do internetového bankovníctví. V důsledku prodlení se splácením byl žalovanému ode dne 10.9.2013 účtován smluvní úrok ve výši 18,9 % ročně a počítal se z nesplacené jistiny úvěru. Vzhledem k závažnému porušení smluvních povinností žalovanou stranou v souladu s obchodními podmínkami bylo dne 10.12.2013 rozhodnuto o zesplatnění úvěru z důvodu neplnění smluvních podmínek. Zesplatněním se stal závazek splatným v plné výši spolu v příslušenstvím. Žalovanému bylo oznámení o zesplatnění v souladu s obchodními podmínkami a na základě podmínek pro užívání půjčky Air Bank a.s. dne 10.12.2013 písemně odesláno a zároveň také doručeno cestou internetového bankovníctví elektronické pošty na kontaktní e-mailovou adresu a SMS zprávou na kontaktní telefon. Spolu s oznámením o zesplatnění byl žalovaný vyzván ke splacení do 10 kalendářních dnů od obdržení oznámení zesplatnění zbylé jistiny dluhu včetně úroku a nepovoleného debetu na běžném účtu, který vznikl naúčtováním poplatku za odeslané upomínky a vedení účtu dle ceníku Air Bank a.s. Žalovaný na dluh neuhradil ničeho. Celkový dluh vyplývající ze shora uvedené úvěrové smlouvy ke dni zesplatnění činil částku 142.974,20 Kč, kterou tvořil dluh na jistině ve výši 134.628,13 Kč a dluh na smluvních úrocích ve výši 8.346,07 Kč. Zároveň žalobce požaduje zákonný úrok z prodlení od 11. kalendářního dne po datu zesplatnění, když lhůta k plnění poskytnutá žalobcem uplynula 10. kalendářním dnem jdoucím po datu zesplatnění. Žalobce požaduje po žalovaném uhrazení úroků ve výši 18,9 % p.a. jdoucích ode dne následujícího po zesplatnění až do zaplacení, když tyto byly vyčísleny k datu zesplatnění a jejichž výše byla sjednána na základě shora uvedené smlouvy o úvěru, přičemž při odstoupení od smlouvy věřitelem pro nesplácení úvěru dlužníkem jsou platně účtovány úroky z úvěru i úroky z prodlení.

Dále pak žalobce uzavřel se žalovaným dne 2.3.2013 dodatek č. 2 k rámcové smlouvě v souladu s obchodními podmínkami společnosti Air Bank a.s. Žalovaný společně s podpisem dodatku rámcové smlouvy požádal o úvěr ve výši 90.000,- Kč. Dodatek k rámcové smlouvě obsahuje a je zároveň úvěrovou smlouvou č. HU 00007681. Vzhledem k tomu, že žalovaný splnil všechny smluvní předpoklady pro poskytnutí úvěru v souladu s obchodními podmínkami společnosti Air Bank a.s., byl mu úvěr č. HU 00007681 poskytnut a následně

vyplacen na běžný účet žalovaného v plné výši. Podle podmínek úvěrové smlouvy byl žalovaný zavázán pravidelně měsíčně hradit konstantní splátku úvěru v celkové výši 2.694,- Kč, skládající se ze splátky jistiny a úroku 8,9 % p.a., a to vždy k 10. dni měsíce počínaje dnem prvního čerpání úvěru. Žalovaný neplnil řádně dluh, nesplácel splátky řádně a včas, a to ani přes odeslané notifikace, zaslané žalovanému na kontaktní telefon, do internetového bankovníctví, na kontaktní e-mailovou zprávu. V důsledku prodlení se splácením byl žalovanému ode dne 10.9. 2013 účtován smluvní úrok ve výši 18,9 % ročně a počítal se z nesplacené jistiny úvěru.

Vzhledem k porušování smluvních povinností v souladu s obchodními podmínkami bylo dne 10.12.2013 rozhodnuto o zesplatnění úvěru č. HU 00007681 z důvodu neplnění smluvních podmínek žalovaným. Zesplatněním se stal závazek splatný v plné výši spolu s příslušenstvím. Oznámení o zesplatnění v souladu s obchodními podmínkami bylo písemně odesláno a zároveň také dne 10.12.2013 řádně doručeno cestou internetového bankovníctví, elektronickou poštou na kontaktní e-mailovou adresu a SMS zprávou na kontaktní telefon. Spolu se zesplatněním byl žalovaný vyzván ke splacení do 10 kalendářních dnů od obdržení oznámení o zesplatnění zbylé jistiny dluhu včetně úroku a nepovoleného debetu na běžném účtu, který vznikl naúčtováním poplatků za odeslané upomínky a vedení účtu dle ceníku Air Banky a.s. Žalovaný neuhradil ničeho.

Celkový dluh vyplývající ze shora uvedené úvěrové smlouvy HU 00007681 ke dni zesplatnění činil 88.809,20 Kč. Ten tvořil dluh na jistině ve výši 83.654,58 a dluh na úrocích ve výši 5.154,62 Kč. Krom toho žalobce požaduje zároveň zákonný úrok z prodlení počínaje 11. kalendářním dnem po datu zesplatnění. Dále pak žalobce účtuje za odeslání upomínky a vedení účtu 300,- Kč.

Celkem tedy žalobce požaduje zaplacení částky 142.974,20 Kč s úrokem ve výši 18,9 % ročně z částky 134.628,13 Kč od 11.12.2013 do zaplacení a zákonný úrok z prodlení z částky 142.974,20 Kč od 21.12.2013 do zaplacení ve výši 8,05 %, dále částku 88.809,20 Kč s úrokem ve výši 18,9 % ročně z částky 83.654,58 Kč od 11.12.2013 do zaplacení, zákonný úrok z prodlení z částky 88.809,20 Kč od 21.12.2013 do zaplacení ve výši 8,05 % a částku 600,- Kč za upomínky a též úhradu nákladů řízení.

Obvodní soud pro Prahu 3 vydal dne 9. června 2014 platební rozkaz, do kterého žalovaný podal v zákonné lhůtě odpor. Ve vyjádření ze dne 28. července 2014 pak žalovaný k věci uvedl, že neuznává žalovaný nárok, neboť není doložena požadovaná konkrétní částka, dále pak žalovaný nesouhlasí s výší úroku, a to jak úroku smluvního, který je uváděn jako jakýsi „úrok obchodní“, tak i úroku zákonného. Dále pak namítá, že žalobce nedoložil doručení písemností žalovanému ani souhlas s obchodními podmínkami. Ze všech těchto důvodů pak navrhuje, aby soud žalobu zamítl.

Žalobce v replice na vyjádření žalovaného podáním ze dne 19.11.2014 k věci uvedl, že dle čl. 1 rámcové smlouvy uzavřené mezi účastníky jsou nedílnou součástí mimo jiné obchodní podmínky Air Bank a.s., kdy smluvní strany podpisem rámcové smlouvy sjednaly, že žalobce doručuje žalovanému do schránky dokumentů v jeho internetovém bankovníctví, prostřednictvím e-mailu nebo na korespondenční adresu žalovaného, přičemž dokumenty jsou doručeny okamžikem jejich uložení do klientovy schránky dokumentů. Dokumenty poslané e-mailem jsou doručeny okamžikem, kdy je žalobce odešle a dokumenty odeslané poštou se považují za doručené 10. dnem ode dne odeslání. Žalovanému byl dne 12.12.2013 poslán e-mail s oznámením o zesplatnění úvěru, dále byl informován prostřednictvím SMS zprávy dne 12.12.2013 a zprávou do internetového bankovníctví z téhož dne. Na opakované pokusy žalobce spojit se se žalovaným žalovaný nereagoval, byly mu

odesílány výzvy k plnění s upozorněním na nezaplacené splátky, a to na uvedenou kontaktní adresu bydliště žalovaného. Žalovaný měl možnost seznámit se s obchodními podmínkami před podpisem smlouvy na webových stránkách žalobce, k čemuž byl také vyzván i v samotném znění rámcové smlouvy před jejím podpisem, kdy v ustanovení čl. 1 žalobce vyzývá žalovaného v případě, že neměl možnost se s těmito dokumenty řádně seznámit, ať smlouvu nepodepisuje. Tedy tvrzení žalovaného, že s danými dokumenty nesouhlasil, se nezakládá na pravdě.

Soud má za zjištěné: z formuláře pro standardní informace o spotřebitelském úvěru Air Bank s ověřením totožnosti žalovaného jednak z občanského průkazu, jednak z řidičského průkazu, jejichž fotokopie jsou připojeny k formuláři pro standardní informace o spotřebitelském úvěru, a rámcové smlouvy č. 112273, podepsané žalovaným dne 22.2.2013, za žalobce 21.2.2013, opět s ověřením totožnosti žalovaného z občanského a řidičského průkazu, že druh spotřebitelského úvěru je popsán jako neúčelový na dobu určitou, nezajištěný ve výši 150.000,- Kč. Pokud jde o podmínky čerpání, jsou stanoveny tak, že peníze budou vyplaceny na účet uvedený ve smlouvě, úvěr bude splatný ve 48 měsíčních splátkách po 4.450,- Kč měsíčně, úroková sazba činí 18,9 % ročně, poplatek za upomínky činí 300,- Kč, přičemž nabídka platí 15 dní od 21.2. 2013. Z dalšího formuláře pro standardní informace o spotřebitelském úvěru bylo zjištěno, že celková výše spotřebitelského úvěru neúčelového na dobu určitou nezajištěného činí 90.000,- Kč, kterou žalovaný bude muset uhradit ve 49 měsíčních splátkách po 2.694,- Kč měsíčně. První splátka je splatná 10. den v měsíci následujícím po měsíci, ve kterém je poskytnut úvěr, další splátky jsou splatné vždy do každého 10. dne v měsíci. Základní úroková sazba činí 18,9 % ročně, konkrétní nabídka platí 15 dní od 1.3.2013.

Z rámcové smlouvy č. 1112273 pak bylo zjištěno, že pro případ, že by klient čemukoli nerozuměl, je vyzván k tomu, aby se obrátil na žalobce ještě před podpisem smlouvy, přičemž součástí rámcové smlouvy jsou obchodní podmínky a ceník. Rámcová smlouva je zároveň smlouvou úvěru na 150.000,- Kč. Mezi účastníky byl dohodnut způsob čerpání úvěru na běžný účet žalovaného č. 1112273016/3030, doba trvání úvěru byla dohodnuta na 48 měsíců a splátky byly dohodnuty v částce 4.450,- Kč a byly splatné vždy každého 10. dne v měsíci, a to inkasem z běžného účtu č. 1112273016/3030. Byla dohodnuta základní úroková sazba ve výši 18,9 % ročně. Mezi účastníky též bylo dohodnuto, že k sjednávání, rušení a využívání bankovních služeb jsou k dispozici pobočky banky, internetové a telefonické bankovníctví, přičemž všechny tři možnosti jsou rovnocenné, úkony, které budou provedeny prostřednictvím internetového bankovníctví, jsou považovány za učiněné v písemné formě. Mezi účastníky bylo dohodnuto, že pro styk mezi bankou a žalovaným bude používáno uživatelské jméno pro přihlášení do internetové banky Jiří Rusňák, primární e-mailová adresa včetně telefonního čísla pro zaslání hesla a autorizačních SMS jsou řádně uvedeny ve smlouvě s tím, že tato smlouva se uzavírá na dobu neurčitou. Účastníci prohlásili, že veškeré údaje uvedené v rámcové smlouvě jsou úplné a pravdivé. Totožnost žalovaného byla ověřena z řidičského a občanského průkazu. Z dodatku č. 2 k rámcové smlouvě 1112273 pak bylo zjištěno, že 2.3.2013 byl uzavřen dodatek k rámcové smlouvě v souladu s obchodními podmínkami společnosti Air Bank a.s. Žalovaný požádal o úvěr ve výši 90.000,- Kč, což odpovídá formuláři. Tento úvěr č. HU 00007681 byl poskytnut, přičemž byl dohodnut způsob čerpání úvěru, a to převodem na běžný účet č. 1112273016/3030, splátky byly dohodnuty ve výši 2.694,- Kč měsíčně, splatné vždy v 10. dni v každém měsíci. Bylo dohodnuto datum první splátky, a to 10. den v měsíci následujícím po měsíci, kdy došlo k čerpání úvěru. Mezi účastníky byla dohodnuta úroková sazba základní ve výši 18,9 % ročně. Ze splátkového

kalendáře k 25.2.2013 pak bylo zjištěno, že pokud jde o částku 150.000,- Kč, tato částka byla čerpána 25.2.2013, pokud jde o poskytnutý úvěr v částce 90.000,- Kč, tento úvěr byl čerpán 6.3.2013. Z upomínky ze dne 17.10.2013 pak bylo zjištěno, že žalovaný byl upomínán o úhradu částky 13.637,78 Kč z účtu č. 1112273016, z toho na první půjčku 7.949,78 Kč, na druhou půjčku 5.388,- Kč a za upomínku bylo účtováno 300,- Kč. Ze všeobecných obchodních podmínek bylo zjištěno, že pokud jde o doručování dokumentů, žalobce doručuje do schránky dokumentů mailem nebo na korespondenční adresu, pokud se účastníci nedomluví jinak. Je též upraven způsob odstoupení od rámcové smlouvy, v bodě 15 pak obsahují podmínky ustanovení o tom, že smlouva zaniká okamžikem, kdy je doručeno písemné odstoupení od smlouvy, přičemž za podstatné porušení povinností z rámcové smlouvy se považuje jednak nedodržení podmínek stanovených v rámcové smlouvě, jednak nepovolený debetní zůstatek za závazek po splatnosti delší než 30 dnů na běžném nebo spořicímu účtu, jakož i další důvody. Dále pak obchodní podmínky obsahují ustanovení o internetovém, mobilním a telefonním bankovníctví a to tak, jak je specifikoval žalobce. Z výpisu z běžného účtu žalovaného č. 1112273016/3030 za období od 1.2.2014 do 28.5.2014 bylo zjištěno, že připsáno na účet nebylo ničeho, za období od 1.2.2013 do 1.2.2014 na účet bylo připsáno 280.952,80 Kč, odepsáno z účtu bylo 281.552,80 Kč + poplatek za upomínku ze dne 17.10.2013 a 18.11.2013 2x po 300,- Kč, což odpovídá ceníku služeb, kde za zaslání upomínky je stanovena částka 300,- Kč. Z dokladů o oznámení o zesplatnění úvěru ze dne 12.12.2013 pak bylo zjištěno, že žalovaný byl vyrozuměn o zesplatnění celé částky a vyzván k úhradě dluhu. Žalovaný byl s tímto seznámen, což je prokázáno dokladem o odeslání do internetového bankovníctví, dokladem o odeslání zesplatnění, zprávou SMS a dokladem o odeslání zesplatnění e-mailem (č.1.50 – 53 spisu).

Na základě shora zjištěného skutkového stavu má tedy soud za prokázáno, že mezi účastníky byla uzavřena rámcová smlouva č. 112273, jejíž součástí jsou obchodní podmínky Air Bank a.s. dne 22.2.2013, přičemž rámcová smlouva je zároveň úvěrovou smlouvou č. HU 00006676. Na základě rámcové smlouvy byl žalovanému aktivován běžný účet č. 112273016/3030 a na základě úvěrové smlouvy mu byl poskytnut úvěr ve výši 150.000,- Kč, kterým se žalovaný zavázal platit ve splátkách po 4.450,- Kč, skládající se ze splátky jistiny a úroku ve výši 18,9 % p.a., a to vždy k 10. dni měsíce počínaje prvním čerpáním úvěru. Žalovaný přes upomínky nehradil svůj dluh řádně a včas, v důsledku čehož mu ode dne 10.9.2013 byl účtován smluvní úrok ve výši 18,9 % ročně a počíná se z nesplacené jistiny úvěru. Vzhledem k tomu, že žalovaný porušil podmínky pro používání půjčky, dne 10.12.2013 bylo rozhodnuto o zesplatnění úvěru shora uvedeného, čímž se stal závazek splatným v plné výši spolu s příslušenstvím, o čemž byl žalovaný řádně vyrozuměn, jak vyplývá z dokladu ze dne 12.12.2013, cestou internetového bankovníctví, kontaktní e-mailovou adresou a SMS zprávou na kontaktní telefon, což byly způsoby dohodnuté mezi účastníky ke vzájemné komunikaci. Žalovaný byl zároveň vyzván k úhradě do 10 kalendářních dnů po obdržení zesplatňujícího dopisu.

Žalovaný v řízení netvrdil, natož pak prokázal, že by na dluh cokoliv uhradil, přičemž z tohoto úvěru činil dluh 142.974,20 Kč, z toho na jistinu 134.628,13 Kč, na úrocích 8.346,07 Kč. Od 11. dne po datu zesplatnění je pak žalovaný v prodlení s plněním peněžitého dluhu.

Dále pak bylo prokázáno, že na základě dodatku z 2.3.2013 ke shora uvedené smlouvě byl žalovanému poskytnut další úvěr ve výši 90.000,- Kč, číslo úvěru HU 00007681, který byl žalovanému řádně vyplacen, mezi účastníky byly dohodnuty splátky ve výši 2.694,- Kč, skládající se z jistiny a úroku ve výši 18,9 % p.a. s tím, že splátky měly být splaceny vždy do každého 10. dne v měsíci počínaje dnem prvního čerpání úvěru. Rovněž tento dluh nesplácel

žalovaný řádně a včas. V důsledku toho byl od 10.9.2013 účtován smluvní úrok ve výši 18,9 % ročně. Vzhledem k tomu, že žalovaný nesplácen ani tento úvěr řádně, žalobce zesplatnil celý dluh, což oznámil žalovanému, jak bylo prokázáno doklady o odeslání e-mailové zprávy, SMS zprávy a cestou internetového bankovníctví. Žalovaný byl vyzván, aby uhradil dluh do 10 kalendářních dnů od obdržení zesplatnění. Od 11. dne je tedy žalovaný v prodlení. Celkový dluh z další úvěrové smlouvy č. HU 00007681 ke dni zesplatnění činí 88.809,20 Kč, z toho na jistinu 83.654,58 Kč, na úrocích 5.154,- Kč. Vzhledem k tomu, že účastníci dohodli, že v případě upomínání žalovaný je povinen zaplatit za upomínku, jejíž cena dle ceníku činí 300,- Kč, žalovaný dluží též za dvě upomínky á 300,- Kč.

Tedy má soud za prokázáno, že mezi účastníky byla uzavřena ve smyslu ustanovení § 497 zák. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, účinného do 31.12.2013 (dále jen obch. zák.), jehož aplikace se opírá o ustanovení § 3028 odst. 3 zák. č. 89/2012, jímž se podle svého obsahu daný právní vztah řídí (jde o tzv. absolutní obchod dle § 261 odst. 3 písm. d) téhož zákona), dle kterého se věřitel smlouvou o úvěru zavazuje, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. Z ustanovení § 499 obch. zák. vyplývá, že za sjednání závazku věřitele poskytnout na požádání peněžní prostředky, lze sjednat úplatu, jestliže poskytování úvěru je předmětem podnikání věřitele. Ustanovení § 502 odst. 1 obch. zák. pak zakotvuje zásadu, že od doby poskytnutí peněžních prostředků dlužník je povinen platit z nich úroky ve sjednané výši. Dle ustanovení § 503 je závazek platit úroky splatný spolu se závazkem vrátit poskytnuté peněžní prostředky. Dle věty třetí tohoto ustanovení v době, kdy má být vrácen zbytek poskytnutých peněžních prostředků, jsou splatné i úroky, které se jej týkají. V poměrech projednávané věci je zřejmé, že není žalováno více, než poskytnutá jistina, komerční úroky z úvěru, úroky z prodlení a poplatky, které byly dohodnuty a jejichž cena je stanovena sazebníkem. Bylo proto na žalovaném účastníkovi, pokud chtěl být ve sporu úspěšný, aby tvrdil a prokazoval, zda a kdy uhradil některou z dohodnutých plateb, jež byla předmětem zažalovaného nároku. Toto však žalovaný v řízení neprokázal.

Dlužník ve smyslu ustanovení § 365 obch. zák. je v prodlení, jestliže nesplní řádně a včas svůj závazek, a to až do doby poskytnutí řádného plnění, nebo až do doby, kdy závazek zanikne jiným způsobem. Podle ustanovení § 262 odst. 3 obch. zák. platí kromě jiného, že smluvní strana, která není podnikatelem, nese odpovědnost za porušení povinností z těchto vztahů podle občanského zákoníku (viz rozsudek NS ČR ze dne 30.10.2008, sp.zn. 32 Odo 873/2006). Ač je žalovaný účastník stranou obchodního závazkového vztahu, odpovídá za porušení povinností z tohoto vztahu dle občanského zákoníku, tj. dle ustanovení § 517 odst. 2 obč. zák., dle kterého je-li dlužník v prodlení s plněním peněžitého závazku, má věřitel právo od dlužníka požadovat vedle plnění úroky z prodlení, přičemž výši úroku z prodlení stanoví prováděcí předpis, kterým je nařízení vlády č. 142/1994 v platném znění s tím, že žalobce požadoval pouze úrok z prodlení v zákonné výši.

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto dle ustanovení § 151 odst. 1, § 142 odst. 1 a § 137 o.s.ř. Náklady řízení tvoří zaplacený soudní poplatek v částce 9.296,- Kč.

pokračování

7

9 C 249/2014

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 3.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domoci jeho splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí podle části šesté o.s.ř. nebo návrhem na nařízení soudní exekuce dle zák. č. 120/2001 Sb.

V Praze dne 5. února 2015

Mgr. Kateřina Čadilová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jitka Vokáčová



Číslo jednací: 5 C 360/2015-114

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
výrok I. - II. dne 19.8. 2016

výrok dne

a je vykonatelné dnem 13.8. 2016

V Praze

dne 5.4. 2017

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 3 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Jarmilou Senešiovou ve věci žalobce: **I-Xon a.s.**, se sídlem Husitská 344/63, 130 00, Praha 3, IČ: 28218761, zastoupeného: Mgr. Šimona Mašková, advokátka se sídlem Boušova 792, 190 14, Praha 9-Klánovice, proti žalovanému: **Jiří Rusňák**, nar. 01.02.1972, bytem Lucemburská 1064/4, 130 00, Praha 3 – Vinohrady, zastoupenému: JUDr. Mgr. Josef Kopřiva, advokátem se sídlem Vodičkova 709/33, 110 00, Praha 1, o 43.671,14 Kč s příslušenstvím, **rozsudkem pro zmeškání**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci **43.671,14 Kč** s úrokem ve výši 21,9 % ročně z částky 40.000,- Kč od 6.5.2015 do zaplacení a úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 40.000,- Kč od 6.5.2015 do zaplacení, vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku **7.447,10 Kč** k rukám Mgr. Šimony Maškové, advokátky, do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se podanou žalobou domáhal uložení povinnosti žalovanému zaplatit mu částku 43.671,14 Kč s příslušenstvím s tím, že žalovaný uzavřel dne 27. 12. 2012 smlouvu o povoleném debetu č. 75143701 s Raiffeisenbank, a.s (dále jen právní předchůdce žalobce). Na základě této smlouvy právní předchůdce žalobce poskytl žalovanému kontokorentní úvěr v částce 40.000,- Kč počínaje dnem 28.1.2013. Úrok byl sjednán ve výši 21,90 % ročně. Žalovaný ke dni 28.1.2014 nezajistil nulový resp. kreditní zůstatek na svém běžném účtu a nesplnil tak podmínky kontokorentního úvěru podle čl. IX. smlouvy. Žalovaný dluží na jistině

částku 40.000,- Kč a na úroku částku 3.671,14 Kč. Pohledávka za žalovaného byla postoupena právním předchůdcem žalobkyně na společnost Mašek advokáti, s.r.o. a následně byla pohledávka za žalovaným postoupena na žalobce smlouvou o postoupení pohledávek. Žalovaný dosud i přes výzvy k úhradě neuhradil nic.

Žalovaný k podané žalobě uvedl, že ji zcela neuznává.

Žalovanému, kterému bylo předvolání k prvnímu jednání ve věci samé doručeno dne 23.5.2016, se k jednání soudu konanému dne 7.7.2016, ačkoliv byl o následcích nedostavení se řádně poučen, bez důvodné a včasné omluvy nedostavil; první jednání, které se ve věci konalo, tak žalovaný zmeškal. Za splnění podmínek, stanovených v ust. § 101 odst. 3 o.s.ř., soud jednal v nepřítomnosti žalovaného. Žalobce, který se k jednání dostavil, navrhl, aby soud o žalobě rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

Podle ust. § 153b o.s.ř. platí, že zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se k jednání dostavil, pokládají se tvrzení žalobce v žalobě obsažená za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Takový rozsudek však nelze vydat ve věcech, v nichž nelze schválit smír, nebo došlo-li by vydáním kontumačního rozsudku ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky. Podle ust. § 157 odst. 3 o.s.ř. v odůvodnění rozsudku pro uznání nebo pro zmeškání uvede soud pouze předmět řízení a stručně vyloží důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

S ohledem na výše uvedené považoval soud tvrzení žalobce o skutkových okolnostech sporu obsažená v žalobě za nesporná. V uvedené věci pak zároveň také nejde o věc, v níž by nebylo možné schválit smír, nebo, kde by vydáním rozsudku došlo ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky. Soud proto podle ust. § 153b odst. 1 o.s.ř. rozhodl o žalobě rozsudkem pro zmeškání po následujícím právním posouzení věci.

Podle ustanovení § 497 obch. z. se smlouvou o úvěru věřitel zavazuje, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. Podle ustanovení § 502 obch. z. je dlužník od doby poskytnutí peněžních prostředků povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona. Podle ustanovení § 273 odst. 1 obch. z. lze část obsahu smlouvy určit také odkazem na všeobecné obchodní podmínky vypracované odbornými nebo zájmovými organizacemi nebo odkazem na jiné obchodní podmínky, jež jsou stranám uzavírajícím smlouvu známe nebo k návrhu přiložené. Podle § 1970 zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvně stanovena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě. Pohledávka byla postoupena na žalobce v souladu s § 1879 a násl. zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., dle kterého v řízení zcela úspěšný žalobce má právo na náhradu nákladů řízení proti neúspěšnému žalovanému. Výše náhrady nákladů řízení odpovídá zaplacenému soudnímu poplatku ve výši 1.118,- Kč, odměně advokáta za 2,5 úkonu právní služby po 500,-Kč dle ust. § 14b a § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (předžalobní výzva – půl úkonu, převzetí a příprava, podání žaloby), za 1 úkon právní služby za 2.860,- Kč (po zahájení řízení) dle ust. § 7 a § 11 vyhlášky

č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (účast na jednání soudu), náhradě hotových výdajů za 3 úkony právní služby dle ust. § 14b odst. 5 vyhl.č. 177/1996 Sb., advokátní tarif po 100,- Kč, za 1 úkon právní služby dle ust. § 13 odst. 3 vyhl.č. 177/1996 Sb., advokátní tarif za 300,- Kč a 21 % DPH podle § 137 odst. 3 o.s.ř. Celkové náklady řízení tedy činí 7.447,10 Kč.

Celkové náklady řízení

Odměna -	500 Kč	x 2,5 + 21% DPH
Odměna -	2860 Kč	x 1 + 21% DPH
Režijní paušál -	100 Kč	x 3 + 21% DPH
Režijní paušál -	300 Kč	x 1 + 21% DPH
Soudní poplatek -	1748 Kč	x 1

Celkové náklady řízení bez vyčíslení DPH : 6458 Kč

DPH 21% : 989,10 Kč

Celkové náklady řízení s vyčíslením DPH : 7447,10 Kč

P o u č e n í : **Proti výroku I.** tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů od dne doručení jeho vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 3, přičemž odvolacím důvodem jsou podle ust. § 205b o.s.ř. jen vady uvedené v ust. § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., tedy že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát; a dále skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání.

Proti výroku II. tohoto rozsudku o náhradě nákladů řízení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 3.

Zmešká-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesен rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného tento rozsudek usnesením zruší a nařídí jednání.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domoci jeho splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí podle části šesté o.s.ř. nebo návrhem na nařízení soudní exekuce podle zák. č. 120/2001 Sb.

V Praze dne 07. července 2016

Za správnost vyhotovení:
Irena Dvořáková

JUDr. Jarmila Senešiová v. r.
předsedkyně senátu



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
výrok I. - II dne 8. 7. 2016

výrok / dne /

a je vykonatelné dnem 12. 7. 2016

V Praze
dne 5. 4. 2017



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 3 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Janou Spanilou ve věci žalobkyně: **Raiffeisenbank a.s.**, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00, Praha 4, IČ: 49240901, zastoupen **Mgr. Petrem Řehákem**, advokátem se sídlem Domažlická 1256/1, 130 00, Praha 3, proti žalovanému: **Jiří Rusňák**, nar. 01.02.1972, bytem Lucemburská 1064/4, 130 00, Praha 3 – Vinohrady, zastoupen JUDr. Mgr. Josefem Kopřivou, advokátem se sídlem Vodičkova 709/33, 110 00, Praha 1, o **71.939,97 Kč s příslušenstvím**

t a k t o :

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit** žalobkyni **71.939,97 Kč** s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 67.000,- Kč od 12.12.2013 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit** žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši **18.414,40 Kč** do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobce Mgr. Petra Řeháka, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou (a jejím doplněním ze dne 18. 1. 2016) domáhala na žalovaném zaplacení částky 71.939,97 Kč s příslušenstvím představující nesplacenou jistinu a úroky ze smlouvy o úvěru. Mezi účastníky byla dne 22. 11. 2012 uzavřena smlouva o vydání kreditní karty, která je smlouvou o úvěru (její nedílnou součástí byly i obchodní podmínky „OP“ žalobkyně); na základě této smlouvy byla žalovanému vydána kreditní karta č. 5315336261155763 s úvěrovým rámcem ve výši 67.000,- Kč. Žalovaný se zavázal čerpat peněžní prostředky maximálně do výše schváleného limitu a splácet úvěr v souladu s OP vždy alespoň ve výši povinné minimální splátky stanovené bankou. Žalovaný dále souhlasil, aby

mu banka za poskytované služby účtovala poplatky v souladu s aktuálním ceníkem. Poplatky spojené s vydáním a vedením kreditní karty byly účtovány ode dne provedení první transakce dle platného sazebníku. Poplatky a úroky byly splatné měsíčně jako součást povinné minimální splátky. Maximální výše úrokové sazby pro bezhotovostní transakce byla sjednána ve výši 22,56 % ročně a pro transakce pro výběr hotovosti ve výši 22,56 % ročně. Pro případ prodlení se splácením úvěru čerpaného kartou je dlužná částka úročena úrokem z prodlení. V souladu se smlouvou, OP a ceníkem byl žalovanému dále účtován poplatek za výběr hotovosti ve výši 70,- Kč a od 18. 2. 2013 ve výši 70,- Kč + 1 % z vybírané částky a dále poplatek za upomínku ve výši 500,- Kč. Žalovaný uhradil splátky v celkové výši 29.429,69 Kč. Protože žalovaný neplnil svou povinnost splácet čerpaný úvěr, když poslední částku zaplatil dne 9. 8. 2013 ve výši 2.225,41 Kč, přistoupila žalobkyně dopisem ze dne 11. 12. 2013 k zesplatnění celé dlužné částky ve výši 71.939,97 Kč ke dni 9. 12. 2013. Tuto částku žalovaný ani přes výzvu neuhradil.

Žalovaný žalobní nárok neuznal s tím, že žalobkyně dostatečně neodůvodnila vznik a výši pohledávky. Dle tvrzení žalobkyně měla tato žalovanému umožnit úvěrový rámec 67.000,- Kč, nicméně žaluje částku 71.939,97 Kč. Žalobkyně dále nedoložila souhlas žalovaného s OP a ceníkem. Žalovaný pak nesouhlasí se zesplatněním částky ke dni 9. 12. 2013, když k tomuto žalobkyně přistoupila až následně prostřednictvím dopisu ze dne 11. 12. 2013.

Z nařízeného jednání soudu dne 19. 5. 2016 se žalovaný omluvil s tím, aby bylo jednání v jeho nepřítomnosti. Soud jednal podle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. v nepřítomnosti žalovaného, neboť podmínky pro odročení jednání (k němuž může dojít jen z důležitých důvodů) nebyly shledány. To, že účastník řízení (jeho zástupce) nerealizuje své právo účastnit se nařízeného jednání před soudem, není překážkou dalšího postupu soudu (§ 100 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení dle § 118a odst. 1, 2, 3 o.s.ř. (stejně jako poučení podle ust. § 119a o.s.ř. o neúplné apelaci ovládající řízení před soudem II. stupně, nedotčené navíc zákonnou koncentrací nalézacího řízení dle § 118b o.s.ř.) se však poskytují jen účastníkovi (jeho zástupci, zmocněnci), který je u jednání přítomen. Jedná-li soud v souladu s § 101 odst. 3 o.s.ř. v nepřítomnosti účastníka (zástupce, zmocněnce), zabránil účastník (zástupce, zmocněnec) svou nepřítomností soudu, aby mu poskytl potřebná poučení. Jen z důvodu, aby bylo možno poskytnout nepřítomnému účastníkovi (zástupci, zmocněnci) uvedené poučení, není potřebné jednání odročovat. Přitom není rozhodné, zda se účastník (zástupce, zmocněnec) nedostavil k jednání omluveně či bez omluvy (srov. NS ČR pod sp. zn. 28 Cdo 3665/2009, nebo 21 Cdo 4314/2008 nebo 21 Cdo 5232/2007).

Žalobkyně vzala žalobu částečně zpět v rozsahu úroku z prodlení od 10. 12. 2013 do 11. 12. 2013. Jelikož je dopis informující žalovaného o zesplatnění datován 11. 12. 2013, požaduje žalobkyně nově úrok od 12. 12. 2013 do zaplacení.

Na základě provedeného dokazování soud dospěl k následujícím skutkovým závěrům.

Z návrhu na uzavření smlouvy o vydání kreditní karty (č.l. 44) soud zjistil, že dne 22. 11. 2012 požádal žalovaný banku (žalobkyni) o vydání kreditní karty. Žalovaný souhlasil s tím, aby banka z jeho účtu inkasovala splátky úvěru čerpaného kartou ve výši povinné minimální splátky. Požadovaný úvěrový limit byl sjednán ve výši 67.000,- Kč. Úroková sazba

byla pro bezhotovostní transakce a pro transakce pro výběr hotovosti stanovena ve výši 22,56 % ročně. Pro případ prodlení klienta se splácením čerpaného úvěru je částka, s jejíž úhradou je v prodlení, úročena úrokem z prodlení. Žalovaný se dále zavázal platit poplatky, a to včetně poplatků v případě prodlení a smluvních pokut dle ceníku žalobkyně. Podpisem návrhu smlouvy žalovaný zároveň stvrdil, že se s ceníkem seznámil. Součástí smlouvy jsou též obchodní podmínky pro vydávání a používání kreditních karet, všeobecné obchodní podmínky banky a technické podmínky, s jejichž zněním žalovaný podpisem návrhu souhlasil. Žalovaný se zavázal čerpat peněžní prostředky maximálně do výše úvěrového limitu a úvěr čerpaný kartou splácet v souladu s obchodními podmínkami alespoň ve výši povinné minimální splátky. Smlouva byla podepsána elektronicky, když na návrh na její uzavření banka reagovala přijetím návrhu a následným zasláním kreditní karty žalovanému, z níž následně tento čerpal peněžní prostředky.

Dle čl. IX.1 a IX.2 **obchodních podmínek banky** (na čl. 6 – 9) se držitel karty zavazuje jednou měsíčně splácet dlužnou částku z čerpaného úvěru spolu s úroky a poplatky, a to alespoň ve výši tzv. povinné minimální splátky. Výše této minimální splátky je stanovena jako procentní podíl z celkové dlužné částky, tj. částky vyčerpaného úvěru, úroky, poplatky. O datu splatnosti povinné minimální splátky je klient informován prostřednictvím výpisu. Na základě čl. X. OP je klient povinen platit z vyčerpané a nesplacené částky poskytnutých peněžních prostředků úroky. Klient je dále povinen hradit bance poplatky a náklady spojené s vydáním a užíváním karty, jejich výše je pak stanovena ceníkem platným k datu jejich splatnosti. Úroky, poplatky a jiné náklady banky jsou splatné měsíčně vždy k datu splatnosti dle výpisu z účtu a jsou spláceny společně s jistinou. Pro případ porušení smlouvy (prodlení s úhradou jakékoliv pohledávky banky) je dle čl. XVI. OP banka oprávněna, mimo jiné, prohlásit veškeré pohledávky za držitelem karty za okamžitě splatné.

Z ceníku produktů a služeb pro soukromé osoby účinného od 1. 11. 2012 a ceníku účinného od 1. 7. 2013 (na čl. 11 – 20, na čl. 31 – 40) bylo zjištěno, že cena za výběr hotovosti z bankomatu je 70,- Kč + 1 % z vybírané částky. Cena za 1. výzvu k zaplacení dlužné částky je 300,- Kč a za 2. výzvu 500,- Kč. Z ceníku účinného od 1. 10. 2013 (na čl. 21 – 29) bylo zjištěno, že cena za výzvu k zaplacení dlužné částky je 500,- Kč.

Ze souhrnného výpisu z účtu kreditní karty ke dni 10. 2. 2015 (na čl. 49) soud zjistil, že žalovaný čerpal peněžní prostředky včetně úroků a poplatků ve výši 101.369,66 Kč. Z čerpaných peněžních prostředků splatil částku v celkové výši 29.429,69 Kč, přičemž poslední splátku ve výši 2.225,41 Kč uhradil dne 9. 8. 2013. Ke dni 10. 2. 2015 tak činí dlužná částka 71.939,97 Kč.

Dopisem ze dne 11. 12. 2013 (na čl. 43) zasláným žalovanému banka prohlásila finanční závazky žalovaného za okamžitě splatné ke dni 9. 12. 2013 a vyzvala žalovaného k úhradě dlužné částky ve výši 71.939,97 Kč.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci: Dne 22. 11. 2012 byla mezi stranami, na základě návrhu smlouvy zasláného žalovaným, uzavřena smlouva o vydání kreditní karty. Touto smlouvou se žalobkyně zavázala poskytnout žalovanému peněžní prostředky až do výše 67.000,- Kč. Žalovaný byl povinen hradit splátky úvěru čerpaného kartou ve výši povinné minimální splátky dle obchodních podmínek žalobkyně. Žalovaný se dále zavázal hradit úroky a poplatky podle aktuálního ceníku žalobkyně, přičemž úroky i poplatky byly splatné společně s jistinou. Žalovaný

nehradil řádně a včas sjednané splátky čerpaného úvěru. Z důvodu prodlení s úhradou splátek prohlásila banka závazky žalovaného za okamžitě splatné. Žalovaný je tak povinen uhradit žalobkyni částku v celkové výši 71.939,97 Kč.

Po právní stránce soud věc posoudil následovně: S ohledem na dikci ust. § 3028 odst. 3 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník na věc byly aplikovány předpisy platné do 31.12.2013. Podle ust. § 497 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen „obch.zák.“), jímž se podle svého obsahu daný právní vztah i s ohledem na okamžik jeho vzniku i nadále řídí (jde o tzv. absolutní obchod dle § 261 odst. 3 písm. d/ téhož zákona), se věřitel smlouvou o úvěru zavazuje, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. Z ust. § 499 obch. zák. vyplývá, že za sjednání závazku věřitele poskytnout na požádání peněžní prostředky lze sjednat úplatu, jestliže poskytování úvěru je předmětem podnikání věřitele. Ust. § 502 odst. 1 obch.zák. pak zakotvuje zásadu, že od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši. Dle ust. § 503 obch. zák. je závazek platit úroky splatný spolu se závazkem vrátit použité peněžní prostředky, dle věty třetí tohoto ustanovení v době, kdy má být vrácen zbytek poskytnutých peněžních prostředků, jsou splatné i úroky, které se jej týkají. V poměrech projednávané věci pak, vycházejí z žalobních tvrzení, není žalováno více, než co činil tzv. rámec úvěrové angažovanosti dlužníka (poskytnutá jistina, kapitalizované úroky, úroky z prodlení a dlužné poplatky).

Co se týká námitky žalovaného, že žalobkyně dostatečně nezdůvodnila vznik a výši předmětné pohledávky, nepovažuje ji soud za opodstatněnou. Vznik pohledávky byl doložen návrhem na uzavření smlouvy o vydání kreditní karty, na jejímž základě byl žalovaný oprávněn čerpat peněžní prostředky až do výše 67.000,- Kč. Dle tvrzení žalovaného není možné, aby byla žalovaná částka vyšší než tento úvěrový rámec. Nicméně žalovaný se uvedenou smlouvou, jejíž součástí jsou obchodní podmínky a ceník žalobkyně, zavázal též platit úroky z poskytnutého úvěru a poplatky. Žalobní nárok je tak tvořen nejen finančními prostředky úvěru čerpaného kartou, ale také úroky z těchto prostředků a poplatky spojenými s vydáním a užíváním karty. Veškeré tyto částky jsou doloženy souhrnným výpisem z účtu kreditní karty (na č.l. 49), z něhož vyplývá, že žalovaný měl žalobkyni uhradit peněžní prostředky spolu s úroky a poplatky v celkové výši 101.369,66 Kč, přičemž uhradil pouze částku 29.429,69 Kč. K zaplacení tak zbývá částka 71.939,97 Kč odpovídající žalobnímu nároku. Jestliže žalovaný s výší této částky nesouhlasí, bylo na něm, aby se dostavil k nařízenému jednání a nejpozději při něm tvrdil a prokazoval, zda a kdy uhradil některou z dohodnutých plateb, jež byla předmětem zažalovaného nároku, příp. že nárok zanikl jinak. Žalovaný však pouze uvádí, že nesouhlasí s výší žalované částky (která je však žalobkyní řádně doložena), kdy se opírá pouze o skutečnost, že úvěrový rámec byl sjednán ve výši 67.000,- Kč, aniž by zohlednil další závazky, tedy úroky a poplatky, které se smlouvou zavázal uhradit.

Výše úroků i poplatků (jak poplatků za vydání a užívání karty, tak i poplatků v případě prodlení) je stanovena v souladu s obchodními podmínkami a ceníkem žalobkyně. Námitka žalovaného, že žalobkyně nedoložila jeho souhlas s OP a ceníkem, neobstojí. Čl. I. bod 4. návrhu na uzavření smlouvy o vydání kreditní karty výslovně stanovuje, že veškeré poplatky jsou stanoveny v ceníku produktů a služeb. Podpisem návrhu smlouvy žalovaný stvrdil, že se s ceníkem seznámil a zároveň vyjádřil souhlas, aby mu banka účtovala poplatky za služby v souladu s aktuálním ceníkem. Obdobně pak čl. II. bod 2. návrhu smlouvy stanovuje, že

obchodní podmínky pro vydávání a používání kreditních karet se vztahují na vztah založený návrhem smlouvy. Podpisem návrhu žalovaný stvrdil, že se s OP seznámil a souhlasí s nimi. Souhlas žalovaného s OP a ceníkem je tak doložen podepsaným návrhem smlouvy, jehož jsou uvedené dokumenty nedílnou součástí.

Dlužník je ve smyslu ust. § 365 obch. zák. v prodlení, jestliže nesplní řádně a včas svůj závazek, a to až do doby poskytnutí řádného plnění nebo až do doby, kdy závazek zanikne jiným způsobem. Podle ust. § 262 odst. 4 obch. zákoníku platí kromě jiného, že smluvní strana, která není podnikatelem, nese odpovědnost za porušení povinností z těchto vztahů podle občanského zákoníku (viz NS ČR ze dne 30. 10. 2008, sp.zn. 32 Odo 873/2006). Ač je žalovaná stranou obchodního závazkového vztahu, odpovídá za porušení povinností z tohoto vztahu dle občanského zákoníku, tj. dle ust. § 517 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), dle kterého je-li dlužník v prodlení, s plněním peněžitého závazku, má věřitel právo od dlužníka požadovat vedle plnění i úroky z prodlení. Výši úroků z prodlení pak stanoví prováděcí předpis.

Dle čl. XVI. OP je banka oprávněna v případě porušení smlouvy prohlásit veškeré pohledávky za okamžitě splatné. Tím, že žalovaný nehradil řádně a včas sjednané splátky poskytnutého úvěru, porušil smlouvu. Banka tak využila svého oprávnění dlužnou částku zesplatnit ke dni 9. 12. 2013. Jelikož dopis, v němž žalovanému zesplatnění oznámila, je datován až 11. 12. 2013, vzala žalobkyně žalobu částečně zpět a úrok požaduje až od 12. 12. 2013. Z tohoto důvodu nebylo třeba se uvedenou námitkou dále zabývat. Úrok z prodlení je pak požadován z poskytnutého úvěrového rámce 67.000,- Kč. Ačkoli žalovaný uvádí, že úrok z prodlení z vyčerpaného úvěrového rámce ve výši 67.000,- Kč ode dne zesplatnění úvěru do zaplacení je nesprávný, není nijak specifikováno, v čem je tato „nesprávnost“ spatřována. V dané věci byl úvěr sjednán ve výši 67.000,- Kč, úrok z prodlení je proto požadován z této částky, a to po datu, kdy byl úvěr zesplatněn.

Vedle zákonných úroků z prodlení, které může věřitel požadovat, i když nebyly stranami výslovně smlouveny (ust. § 517 odst. 2 o.z.) lze sjednat i úroky smluvní. Zákonné a smluvní úroky přitom mohou existovat vedle sebe, neboť smlouvené úroky jsou odměnou za užívání jistiny, zatímco zákonné úroky z prodlení představují zákonnou sankci za prodlení s placením jistiny (srov. NS ČR ze dne 27. 6. 2007, sp.zn. 33 Odo 657/2005).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení ve výši 18.414,40 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.878,- Kč a z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená podle § 6 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 3.980,- Kč a podle § 13 uvedené vyhlášky paušální náhrada výdajů v částce 300,- Kč za každý ze tří úkonů právní služby (převzetí a přípravu zastoupení, návrh ve věci samé a účast na jednání soudu) a dále daň z přidané hodnoty v sazbě 21 %.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 3.

pokračování

6

11 C 241/2015

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domoci jeho splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí podle části šesté o.s.ř. nebo návrhem na nařízení soudní exekuce podle zák. č. 120/2001 Sb.

V Praze dne 19. 5. 2016

JUDr. Jana Spanilá v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení :
Ing. Kristýna Carrasco del Castillo



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
výrok I. - II. dne 10. 11. 2015
výrok dne
a je vykonatelné dnem 25. 1. 2016

Jednací číslo: 17 C 105/2015 - 48

V Praze 5. 4. 2016**U s n e s e n í**

dne Obvodní soud pro Prahu 3 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Markétou Písařikovou
ve věci

žalobce (žalobkyně):

Raiffeisenbank a.s., se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00,
Praha 4, IČ: 49240901

zastoupeného (zastoupené):

Mgr. Petr Řehák, advokát se sídlem Domažlická 1256/1, 130
00, Praha 3

proti

žalovanému (žalované):

Jiří Rusňák, nar. 01.02.1972, bytem Lucemburská 1064/4,
130 00, Praha 3

zastoupenému (zastoupené):

JUDr. Mgr. Josef Kopřiva, advokát se sídlem Vodičkova
709/33, 110 00, Praha 1

o 134.678,- Kč s příslušenstvím

t a k t o :**I. Soud schvaluje tento s m í r účastníků:**

Žalovaný je povinen uhradit žalobkyni částku **172.484,- Kč**, se zákonným úrokem
z prodlení z částky 134.678,- Kč od 30.7.2014 do zaplacení, a to v pravidelných měsíčních
splátkách po 4.000,- Kč, splatných vždy k 25. dni měsíce, za který se splátka platí,
příčemž první splátka je splatná k 25.1.2016, to vše pod ztrátou výhody splátek.

**II. Žalobkyni se po právní moci tohoto usnesení vrací část soudního poplatku
ve výši 4.310,- Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

Odůvodnění tohoto usnesení odpovídá ustanovení § 157 odst. 4 o.s.ř. ve spojení
s § 169 odst. 4 o.s.ř.

Žalobkyně se domáhala na žalovaném zaplacení částky uvedené v záhlaví tohoto
usnesení s odůvodněním, že nesplatil úvěr poskytnutý podle smlouvy o rychlé půjčce č.
1620808 ze dne 28.3.2013.

Podáním ze dne 23.10.2015 účastníci shodně navrhli, aby soud schválil smír ve znění
uvedeném ve výrokové části tohoto usnesení.

Podle § 99 odst. 1 věty první zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen
„o.s.ř.“) připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem.

Podle § 99 odst. 2 věty první o.s.ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí
jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Z citovaných ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Právní teorie i soudní praxe zastává názor, že povaha věci připouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotně právní úprava nevyklučuje, aby si účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Z uvedeného vyplývá, že povahou věci je vyloučeno uzavřít smír zejména a) ve věcech, v nichž lze zahájit řízení i bez návrhu (srov. § 13 z.ř.s.); b) ve věcech, v nichž se rozhoduje o osobním stavu (srov. 13 z.ř.s. ve spojení s §§ 367, 371 z.ř.s.); c) ve věcech, v nichž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodou účastníků právního vztahu. Zda smír není v rozporu s právními předpisy je soud povinen zkoumat při rozhodování o schválení smíru. Protože smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná; z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určitě a srozumitelně (uvedený požadavek je důležitý také proto, že schválený smír je titulem pro exekuci); b) se přiči kogentním ustanovením zákona nebo je obcházi (srov. Bureš, Drápal, Krčmář, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, I. díl, 6. vydání, 2003, C.H.Beck, str. 332, bod 5 a 6).

V posuzované věci se žalobkyně domáhá plnění s odůvodněním, že žalobce nesplatil úvěr poskytnutý podle smlouvy o úvěru (smlouvy o rychlé půjčce č. 1620808 ze dne 28.3.2013). Z toho, co bylo řečeno o přípustnosti uzavření soudního smíru, je nepochybné, že předmětem tohoto řízení jsou subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci (jejich nositelé) podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů volně nakládat, o nichž se rozhoduje ve sporném řízení, a ve kterém tedy účastníci mohou uzavřít smír. Soud proto účastníky navržený smír schválil.

Součástí smíru je ujednání účastníků o nákladech řízení, a proto o nich soud zvlášť nerozhodoval.

Ve výroku II. soud rozhodl o vrácení části soudního poplatku, když podle ust. § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000,- Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné.

Nesplní-li povinný(á) dobrovolně uloženou povinnost, může se stát domáhat podle tohoto usnesení nařízení výkonu rozhodnutí.

V Praze dne 9.11.2015

JUDr. Markéta Písaříková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Eva Vacková



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
výrok I. - II. dne 26.2. 2016

výrok / dne /

a je vykonatelná dnem 1.3. 2016

V Praze
dne 5.4. 2016



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 3 rozhodl předsedou senátu Mgr. Kateřinou Janitorovou Sixtovou ve věci žalujícího účastníka: **I-Xon a.s.**, se sídlem Husitská 344/63, 130 00, Praha 3, IČ: 28218761, kterého zastupuje Mgr. Šimona Mašková, advokát se sídlem Boušova 792, 190 14, Praha 9-Klánovice, proti žalovanému účastníkovi: **Jiří Rusňák**, nar. 01.02.1972, bytem Lucemburská 1064/4, 130 00, Praha 3, kterého zastupuje JUDr. Mgr. Josef Kopřiva, advokát se sídlem Vodičkova 709/33, 110 00, Praha 1, o 4.400,- Kč s příslušenstvím; rozsudkem pro uznání

t a k t o :

I. Žalovaný účastník je povinen zaplatit žalujícímu účastníkovi částku **4.400,- Kč** a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný účastník je povinen **zaplatit** žalujícímu účastníkovi na náhradě nákladů řízení částku **1.489,- Kč**, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalujícího účastníka.

O d ů v o d n ě n í

Žalující účastník se žalobou doručenou ke zdejšímu soudu dne 19/8/2015 domáhal proti žalovanému účastníkovi zaplacení shora uvedené částky a jejího příslušenství s tím, že je právním nástupcem věřitele, společnosti Mašek advokáti s.r.o. na základě smlouvy o postoupení pohledávek uzavřené mezi žalobcem a společností Mašek advokáti s.r.o. ze dne 6.5.2015. Společnost Mašek advokáti s.r.o. byla věřitelem žalovaného na základě smlouvy o postoupení pohledávek uzavřené se společností Raiffeisenbank a.s. (dále jen „původní věřitel“) ze dne 5.5.2015. Původní věřitel a žalovaný uzavřeli dne 22.11.2011 smlouvu o

poskytování bankovních a dalších služeb, ve které se Raiffeisenbank a.s. zavázala zřídit a vést bankovní účet č. 6726930001/5500 a žalovaný se zavázal platit za poskytované bankovní služby poplatky dle platného Ceníku produktů a služeb pro soukromé osoby, který je spolu s produktovými podmínkami a všeobecnými obchodními podmínkami součástí smlouvy. Žalovaný však, v rozporu s výše uvedenou smlouvou, nezajistil na účtu dostatek prostředků k uhrazení smluvených poplatků, čímž došlo ke vzniku dluhu ve výši 4 400,00 Kč, který je tvořen neuhrazenými poplatky po splatnosti. Z důvodu podstatného porušení smluvních povinností spočívajícího ve vzniku nepovoleného debetního zůstatku, který nebyl uhrazen v přiměřené době po jeho vzniku přistoupil původní věřitel dne 1.4.2015 k odstoupení od výše uvedené smlouvy. Žalovaný ani po odstoupení od smlouvy dluh neuhradil.

Soud ve věci vydal usnesení obsahující výzvu žalovanému účastníkovi, aby se o žalobě, jež byla připojena, písemně vyjádřil a to v určené lhůtě 30 dnů počítané od doručení takového usnesení. Ust. § 114c odst. 2, část věty za středníkem zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění [dále jen „o.s.ř.“] přitom umožňuje takovou výzvu doručit jak do vlastních rukou žalovaného, tak formou tzv. náhradního doručení do datové schránky a to bez ohledu na to, zda se adresát s takovou písemností soudu seznámil či nikoliv. Podle obsahu spisu a se zřetelem k právě doručenému bylo usnesení obsahující výzvu doručeno do datové schránky žalovaného účastníka dne 15/9/2015, v určené třicetidenní lhůtě počítané od jeho doručení nebylo vyjádření obsahující konkrétní a skutkově zdůvodněné námitky proti obsahu žaloby podáno. Vyjádření žalovaného doručené do datové schránky soudu dne 15/10/2015 obsahovalo pouze tyto námitky

- 1) Žalovaný tímto sděluje soudu, že žalovaný nárok zcela neuznává.
- 2) Žalobce nedostatečně odůvodnil vznik a výši žalované pohledávky. Žalovaný odůvodnění žalované částky v návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu považuje za naprosto nedostačující.
- 3) Žalobce nedoložil faktické doručení upomínky na plnění konkrétního dluhu žalovanému z důvodu nezaplacení předmětného plnění a samotný doklad o odeslání čehokoli nedokazuje obsah odeslané listiny a její vztah k této konkrétní věci.
- 4) Žalobce ani nedoložil souhlas žalovaného s obchodními podmínkami žalobce, s ceníkem služeb žalobce atd.
- 5) Žalovaný nesouhlasí s vypočtením odměny právního zástupce žalobce, neboť úkon „výzva k plnění“ se počítá jako ½ úkonu.
- 6) Žalovanému současně s návrhem na vydání předmětného elektronického platebního rozkazu nebyly doručeny jeho přílohy.

Soud toto vyjádření považuje s ohledem na vydanou a doručenou kvalifikovanou výzvu za zcela nedostačující. Jak již opakovaně dovodila judikatura, sice postačí, když žalovaný uvede základní tvrzení postavená na obranu proti žalobě, avšak tato tvrzení musí být konkrétní a musí z nich vyplývat základ jeho obrany proti žalobě. Uplatní-li žalovaný ve lhůtě stanovené pro vyjádření pouze námitky procesního charakteru a tyto námitky jsou posléze posouzeny jako nedůvodné, má se za to, že na výzvu nezareagoval, a soud vydá rozsudek pro uznání (rozsudek NS sp. zn. 21 Cdo 2520/2004). Vyjádření obsahovat konkrétní skutkové okolnosti, nepostačí obecné sdělení, že žalovaný pokládá nárok žalobce za nedůvodný (usnesení NS sp. zn. 28 Cdo 604/2010). Svoji obranu proti nároku uplatněnému v žalobě žalovaný nemusí rozvádět do podrobností. Postačí, jestliže uvede i takové skutečnosti, které (budou-li prokázány) mohou vést k tomu, že bude (může) mít ve sporu alespoň částečný

úspěch. Námitky tak jak byly podány stranou žalovanou, ani tento minimální nárok na kvalifikované vyjádření nesplňují. Žalovaný se pouze ve velmi obecné rovině vyjádřil k tomu, že dluh neuznává, a že považuje zdůvodnění návrhu za nedostatečné. Soud tak dospěl k závěru, že žalovaný se ve lhůtě stanovené v kvalifikované výzvě nevyjádřil.

Podle ustanovení § 153a odst. 1 o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uznání nároku podle § 153a odst. 1 o. s. ř. pak zakládá povinnost soudu rozhodnout o nároku, který je předmětem sporu, podle tohoto uznání, a to bez ohledu na to, zda jsou žalobní tvrzení podložena důkazy, zda dosavadní výsledky řízení prokazují oprávněnost nároku nebo zda se podle nich naopak požadavky žalobce jeví nedůvodnými (srov. Nejvyšší soud ČR, sp. zn. 32 Cdo 906/98). Podle § 153a odst. 3 o. s. ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5). Podle ustanovení § 114b odst. 1 o. s. ř. vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, může předseda senátu, s výjimkou v citovaném ustanovení uvedených věci, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vyličil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení. K podání vyjádření určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení. Jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3 o. s. ř.) musí být poučen.

Veden těmito úvahami, dovozuje soud podle ust. § 157 odst. 3 s přihlédnutím k ust. § 153a o.s.ř., že v dané věci předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání byly splněny, a proto bez potřeby nařízení jednání rozhodl tak, jak je to patrné z výroku tohoto rozhodnutí, aniž by mu bylo umožněno přezkoumat věcnou správnost žaloby a aniž by bylo třeba žalobou uplatněný nárok právně kvalifikovat (srov. NS ČR, sp. zn. 33 Cdo 3498/2012).

Z úřední povinnosti /ust. § 151 odst. 1, 2 a § 142 odst. 1 o.s.ř./ rozhodl soud též o náhradě nákladů řízení mezi účastníky navzájem a zcela procesně úspěšnému žalujícímu účastníkovi přiznal proti žalované straně, která podlehla právo na náhradu těchto nákladů, to jest žalobci byla přiznána na této náhradě částka 400,-- Kč za zaplacený soudní poplatek a dále paušální odměna za 3 úkony právní pomoci v podobě převzetí zastoupení a sepisu žaloby a předžalobní upomínky a 3režijní paušály dle § 14 b vyhl. č. 177/1996 Sb. včetně DPH v zákonné výši platné ke dni vyhlášení rozsudku. Pariční lhůtu určil soud v její zákonné délce /srov. ust. § 160 odst. 1 o.s.ř./, náklady řízení jsou splatné na zákonné splniště /srov. ust. § 142 odst. 1, resp. § 149 odst. 1 o.s.ř./. V daném případě soud dospěl k závěru, že je na místě náklady vypočíst dle § 14b vyhl.č. 177/96 Sb., neboť se jedná ve své podstatě o formulářovou žalobu, když žalobce opakovaně skupuje pohledávky od bankovních ústavů obdobného charakteru a tyto následně vymáhá, do návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu pak uvádí pouze původní smluvní vztah, datum sesplatnění dluhu a odeslání výzvy, ve zbytku jsou odůvodnění stejná. Jak je soudu známo z úřední činnosti, jen u zdejšího soudu bylo takto podáno 20 žalob.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení

jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává dvojmo ke zdejšímu soudu a rozhodoval by o něm Městský soud v Praze.

U odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v ust. § 205 odst. 2 písm. a/ o.s.ř. [odvolání lze odůvodnit jen tím, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislusný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu 1. stupně vydal vyloučený soudce nebo soud 1. stupně nesprávně obsazen, ledaže místo soudce rozhodoval senát] a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (ust. § 153a o.s.ř.).

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domoci jeho splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí podle části šesté o.s.ř. nebo návrhem na nařízení soudní exekuce podle zák. č. 120/2001 Sb., jímž se vydává exekuční řád.

V Praze dne 11.01.2016

Za správnost vyhotovení:
Irena Dvořáková



Mgr. Kateřina Janitorová Sixtová v. r.
předseda senátu

Číslo jednací : 19 C 67/2015-87

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

výrok I. - II. dne 9. 12. 2015

výrok / dne /

a je vykonatelné dnem 15. 12. 2015



V Praze

dne 5. 4. 2017



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 3 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Dášou Vítkovou ve věci žalobce: **I-Xon a.s.**, se sídlem Husitská 344/63, 130 00 Praha 3, IČ: 28218761, zastoupeného: Mgr. Šimonou Maškovou, advokátkou se sídlem Boušova 792, 190 14 Praha 9-Klánovice, proti žalovanému: **Jiří Rusňák**, nar. 01.02.1972, bytem Lucemburská 1064/4, 130 00 Praha 3, zastoupenému: JUDr. Josefem Kopřivou, advokátem se sídlem Vodičkova 709/33, 110 00 Praha 1, o **76.117,97 Kč s příslušenstvím; rozsudkem pro uznání,**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku **76.117,97 Kč** spolu s úrokem ve výši **19,9 %** ročně z částky **71.341,65 Kč** od **6.5.2015** do zaplacení a s ročním úrokem z prodlení ve výši **8,05 %** z částky **71.341,65 Kč** od **6.5.2015** do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku **16.778,50 Kč** k rukám právního zástupce žalobce, taktéž do 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u soudu dne 24.8.2015 domáhal proti žalovanému zaplacení shora uvedené částky a jejího příslušenství s tím, že právní předchůdce žalobce uzavřel se žalovaným dne 28.1.2013 Smlouvu o půjčce, na základě které byl žalovanému poskytnut úvěr ve výši 100.000,- Kč. Strany si sjednaly úrok ve výši 19,9% ročně. Žalovaný byl povinen dlužnou částku úvěru žalobci splácet pravidelnými splátkami, které však nedodržel, proto byl celý dluh ke dni 10.12.2014 zesplatněn. Pohledávka za žalovaným na žalobce přešla na základě Smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 6.5.2015. Žalovaný na dlužnou částku žalobci nezaplatil ničeho, přestože byl o úhradu žalobcem písemně upomenut.

Ve věci byl dne 31.8.2015 vydán elektronický platební rozkaz č.j. EPR 178597/2012-5, proti kterému žalovaný podal včasný odpor.

Soud následně zaslal žalovanému dne 22.9.2015 usnesení č.j. 19 C 67/2015-75 (dále jen „kvalifikovaná výzva“), aby se písemně vyjádřil k podané žalobě a to v určené lhůtě 30 dnů počítané od doručení výzvy. Ve výzvě byl žalovaný poučen, co má ve svém vyjádření vylíčit a uvést a jaké jsou následky nedodržení požadavků na vyjádření. Žalovaný byl poučen, že v případě, že žalovaný nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, je povinen ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svou obranu proti žalobě a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. Kvalifikovaná výzva byla žalovanému doručena do datové schránky dne 6.10.2015.

Žalovaný na výzvu reagoval svým podáním ze dne 5.11.2015 (dále jen „podání“), ve kterém uvedl, že : 1) nárok žalobce zcela neuznává, 2) žalobce soudu nedoložil jeho souhlas s obchodními a produktovými podmínkami, 3) žalovaný nesouhlasí s vypočtením odměny právního zástupce žalobce a konečně 4) žalovanému nebyly s návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu doručeny přílohy tohoto návrhu.

Podle ustanovení § 153a odst. 1 o.s.ř., uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uznání nároku podle § 153a odst. 1 o. s. ř. pak zakládá povinnost soudu rozhodnout o nároku, který je předmětem sporu, podle tohoto uznání, a to bez ohledu na to, zda jsou žalobní tvrzení podložena důkazy, zda dosavadní výsledky řízení prokazují oprávněnost nároku nebo zda se podle nich naopak požadavky žalobce jeví nedůvodnými (srov. Nejvyšší soud ČR, sp. zn. 32 Cdo 906/98).

Podle § 153a odst. 3 o. s. ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5). Podle ustanovení § 114b odst. 1 o.s.ř., vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, může předseda senátu, s výjimkou v citovaném ustanovení uvedených věcí, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení. K podání vyjádření určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení (popř. od uplynutí lhůty stanovené k podání odporu proti platebnímu rozkazu). Jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3 o. s. ř.) musí být poučen.

Žalovaný zaslal soudu dne 5.11.2015 své vyjádření k žalobě. Toto vyjádření však neobsahovalo žádná tvrzení nebo skutečnosti, o které žalovaný opírá svoji obranu proti žalobě. Žalovaný ve svém podání nevyjádřil rozhodné skutečnosti tak, aby bylo zřejmé, která žalobní tvrzení a jakou skutkovou verzi žalobce oponuje nebo jaké skutečnosti ke své obraně uplatňuje. Žalovaný také ve svém vyjádření neoznačil žádné důkazy k podpoře svého nároku. Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 30.11.2005 č.j. 30 Cdo 2602/2004 „(...) Povinnost vyjádřit se splní žalovaný jak tím, že v odůvodnění odporu uvede skutkové okolnosti, na nichž staví svoji obranu, a označí důkazy, tak tím, že odpor neodůvodní a v určené lhůtě se ve věci vyjádří samostatným kvalifikovaným podáním.“

Soud nepovažuje vyjádření žalovaného obsažené v jeho podání ze dne 5.11.2015 za dostatečné ve smyslu poučení, které se mu dostalo usnesením č.j. 19 C 67/2015-75, neboť toto vyjádření je neurčité, neobsahuje vyličení rozhodujících skutečností, na kterých staví žalovaný svou obranu a označuje k prokázání svých neurčitých tvrzení.

Žalovaný byl o náležitostech řádného vyjádření podrobně poučen v kvalifikované výzvě, přesto poučení nedbal a své vyjádření řádně neodůvodnil, neuvedl skutkové okolnosti na nichž staví svou obranu, neoznačil důkazy. Ve světle výše uvedeného nebylo možné považovat jeho vyjádření za kvalifikované, a proto soudu nezbylo než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Soud nenařizoval ve věci ústní jednání a rozsudek v nepřítomnosti účastníků řízení veřejně vyhlásil (§156 odst. 1, 153a odst. 4 o.s.ř.), aniž by bylo třeba žalobou uplatněný nárok právně kvalifikovat (srov. NS ČR, sp. zn. 33 Cdo 3498/2012).

Žalobě bylo vyhověno podle ust. § 153a odst. 1, 3 o.s.ř. Soud rozhodl ve prospěch žalobce na základě fikce uznání nároku ze strany žalovaného. Tímto rozhodnutím je sankcionována nečinnost žalovaného, který byl o následcích řádně poučen.

Nad rámec uvedeného soud k druhé námitce žalovaného (že žalobce nedoložil soudu souhlas žalovaného s obchodními a produktovými podmínkami žalobce) podotýká, že souhlas s těmito podmínkami žalovaný projevil v rámci uzavírání smlouvy o půjčce (bod 7). Tato námitka by tedy v dalším řízení nemohla být úspěšná. Ve vztahu ke třetí námitce žalovaného (týkající se nesprávně vypočtené odměně právního zástupce žalobce) soud připomíná, že tato otázka je řešitelná prostřednictvím podání řádného opravného prostředku do příslušného výroku elektronického platebního rozkazu týkajícího se nákladů řízení. Pokud podal žalovaný do elektronického platebního rozkazu odpor, elektronický platební rozkaz se ze zákona zrušuje a o nákladech řízení je rozhodováno následným rozhodnutím ve věci formou rozsudku. K poslední námitce žalovaného (ohledně nedoručení příloh žalovanému spolu s návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu) soud pouze uvádí, že není povinností soudu žalovanému přílohy k návrhu doručovat. Soud je povinen žalovanému doručit pouze žalobu a elektronický platební rozkaz. Uvedené však žalovanému samozřejmě nikterak nebrání v možnosti nahlédnutí do spisu a s přílohami, které mu nejsou známy, se dostatečně seznámit a uzpůsobit pak dle tohoto nahlédnutí svůj další procesní postup ve věci. Pokud tak žalovaný neučinil sám nebo prostřednictvím svého právního zástupce, jedná se pouze o jeho rozhodnutí.

Nákladový výrok je odůvodněn podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobce měl ve věci plný úspěch. Náklady řízení spočívají v zaplaceném soudním poplatku 3.045,- Kč a dále odměně za právní zastoupení určené dle vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění k datu podání návrhu (dále jen „vyhláška“). Konkrétně soud přiznal odměnu za 2,5 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a), d) a odst. 2 písm. h) vyhlášky (převzetí a příprava zastoupení a písemné podání návrhu ve věci samé, jednoduchá výzva k plnění). Dle § 8 odst. 1 a § 7 vyhlášky činí odměna za jeden úkon 4.180,- Kč, celkem tedy odměna činí 10.450,- Kč. Náhrada hotových výloh advokáta dle § 13 vyhlášky činí 300,- Kč, celkem tedy náhrada hotových výloh advokáta činí 900,- Kč. Dále byl přiznán nárok na 21 % DPH v částce 2.383,50 Kč. Náklady řízení tedy celkem činí 16.778,50 Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává dvojmo ke zdejšímu soudu a rozhodoval by o něm Městský soud v Praze.

U odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v ust. § 205 odst. 2 písm. a/ o.s.ř. [odvolání lze odůvodnit jen tím, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce nebo soud I. stupně nesprávně obsazen, ledaže místo soudce rozhodoval senát] a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (ust. § 153a o.s.ř.).

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domoci jeho splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí podle části šesté o.s.ř. nebo návrhem na nařízení soudní exekuce podle zák. č. 120/2001 Sb., jímž se vydává exekuční řád.

V Praze dne 19. listopadu 2015

JUDr. Dáša Vítková, v.r.
předsedkyně senátu



Za správnost vyhotovení:
Helena Vovsová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

výrok I. dne 20. 10. 2015výrok II. dne 5. 11. 2015a je vykonatelné dnem I. 25. 11. 2015

16 C 179/2014 – 92

V Praze

ana 5. 4. 2017**U s n e s e n í**

Obvodní soud pro Prahu 3 rozhodl předsedou senátu Dr. Davidem Vláčilem ve věci žalobkyně **Raiffeisenbank, a.s.**, IČ: 49240901, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4, zastoupené advokátem Mgr. Markem Lošanem, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město, proti žalovanému **Jiřímu Rusňákovi**, narozenému dne 1. 2. 1972, bytem Lucemburská 1064/4, 130 00 Praha 3, zastoupenému advokátem JUDr. Mgr. Josefem Kopřivou, se sídlem Vodičkova 709/33, 110 00 Praha 1, o 137.192,93 Kč s příslušenstvím, k návrhu na schválení účastníky uzavřeného smíru;

t a k t o :**I. Soud schvaluje s m í r** tohoto znění:

„Žalovaný se zavazuje na úplné uspokojení zažalovaného nároku zaplatit žalobkyni částku **137.192,93 Kč** spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 136.851,75 od 9. července 2014 do zaplacení a spolu s náhradou **nákladů nalézacího řízení ve výši 51.046,80 Kč** a to v pravidelných po sobě jdoucích měsíčních splátkách po 3.000,-- Kč, splatných vždy k 25. dni příslušného kalendářního měsíce počínaje měsícem listopadem 2015, pod ztrátou výhody splátek“.

II. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek ve výši 4.390,-- Kč a to po právní moci tohoto usnesení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 3, jako organizační složky státu.

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se podanou žalobou domáhala proti žalovanému zaplacení shora uvedené částky.

V průběhu řízení sporné strany uzavřely smír, jehož textace je patrná z výrokové části tohoto rozsudku a svorně soudu navrhly, aby jimi uzavřený smír schválil.

Nato soud jemu účastníky předestřený smír přezkoumal z hledisek zmíněných v ust. 99 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v nyní účinném znění (dále jen „o. s. ř.“), aby došel k závěru, že povaha uplatněného nároku dovoluje účastníkům svými právy a povinnostmi – v rozsahu uplatněného nároku - disponovat, jde o řízení, v němž má být právo toliko deklarováno a za řízení nevyšlo najevo nic, čím by bylo lze rozumně argumentovat ve prospěch závěru, že uzavřený smír se přičí některému z donucujících ustanovení platného právního řádu. Soud proto svým rozhodnutím navržený smír schválil. Lhůta k plnění /srov. ust. § 160 odst. 1 o. s. ř./ má svůj původ v dispozici účastníků.

O nákladech řízení již samostatně rozhodováno nebylo za situace, kdy ujednání o nich tvoří součást samotného smíru (ust. § 151 odst. 1 a 146 odst. 1 písm. b/ o. s. ř. z opaku).

K problematice dobrodiní tzv. splátkového kalendáře a „ztrátě výhody lhůt“ soud ve stručnosti pro žalovaného uvádí, že plnění ve splátkách bylo s ohledem na okamžik vzniku závazku upraveno hmotným právem v ust. § 565 obč. zák. z r. 1964 s tím, že bylo-li ve prospěch dlužníka sjednáno dobrodiní splátkového kalendáře, pak při nedodržení této výhody je věřitel oprávněn požadovat uhrazení celého dluhu a to za předpokladu, že tak učiní nejpozději do splatnosti nejbližší následující splátky (dochází tu k tzv. „ztrátě lhůt“ či „ztrátě výhody splátek“). Pokud by tedy žalovaný řádně a včas některou splátku v rozporu se svým závazkem – jež se promítl do uzavřeného smíru – neuhradil, mohla by žalobkyně požadovat /a to i exekučně/ zaplacení zbývajících dlužných částek naráz.

Soud pak s ohledem na to, že k uzavření smíru došlo předtím, než soud ve věci sám (autoritativně) rozhodl, bylo třeba postupovat podle ust. 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, kde je stanoveno že soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Byl-li smír schválen pouze v části předmětu řízení, vrátí soud odpovídající část poplatku; věta první se použije obdobně. Z těchto důvodů soud vrátil poměrnou část soudního poplatku vypočtenou na základě výše předestřených úvah.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** další řádný opravný prostředek přípustný pokud jím byl schválen smír. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Účastníci mohou však proti němu podat do 15. dnů od jeho doručení odvolání pokud jde o ostatní výroky; odvolání se podává ke zdejšímu soudu a rozhodoval by o něm Městský soud v Praze jako soud odvolací.

Nesplní-li povinný svůj závazek z tohoto rozhodnutí dobrovolně, může oprávněná podat u příslušného soudu návrh na nařízení výkonu rozhodnutí podle části šesté o. s. ř. nebo prostřednictvím zvoleného soudního exekutora učinit návrh na nařízení soudní exekuce podle zákona č. 120/2001 Sb., jímž se vydává exekuční řád.

V Praze dne 16. října 2015



JUDr. David Vlášil
předseda senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
výrok I. - II., dne 11. 3. 2015
výrok dne
a je vykonatelné dnem 17. 3. 2015

V Praze

dne 5. 4. 2014

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 3 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Andreou Venclíkovou

ve věci

žalobkyně:

Městská část Praha 6, se sídlem Čs. armády 601/23, 160 52,
Praha 6, IČ: 00063703

zastoupené:

JUDr. Jiří Linke, advokát se sídlem Vodičkova 41/39, 110 00,
Praha 1

proti

žalovanému:

Jiří Rusňák, nar. 01.02.1972, bytem Lucemburská 1064/4,
130 00, Praha 3

o 4.444,00 Kč s příslušenstvím, pro uznání

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 4.444 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 1.000 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobou došlou soudu dne 10.7.2014 se žalobkyně domáhala po žalovaném zaplacení částky 4.444 Kč jako dlužného poplatku z prodlení z částky 11.164 Kč za období od 20.8.2013 do 3.3.2014. Částka 11.164 Kč představovala nedoplatek z vyúčtování služeb za období od 1.1.2012 do 22.5.2012. Služby byly spojené s užíváním bytu o velikosti 4+1 s příslušenstvím v 5. podlaží domu č.p. 728, náměstí Svobody č. 1, Praha 6, jehož byl žalovaný nájemcem v období od 16.12.2011 do 22.5.2012. Nedoplatek z vyúčtování služeb byl splatný dne 20.8.2013, žalovaný jej však uhradil až dne 3.3.2014. Dlužný poplatek z prodlení neuhradil ani po zaslání předžalobních upozornění.

Žalovanému bylo po podání neodůvodněného odporu uloženo podle § 114b odst. 1, 2 o.s.ř., aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě. Náležitosti tohoto vyjádření byly specifikovány. Žalovaný byl poučen o tom, že jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává, a soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání.

Výzva dle § 114b o.s.ř. byla žalovanému doručena do vlastních rukou dne 18.11.2014. Do dnešního dne žalovaný na výzvu nereagoval. Soud má podle § 114b odst. 5 o.s.ř. za to, že žalovaný nárok uplatněný v žalobě uznal.

Soud v souladu s ust. § 153a o.s.ř. rozhodl ve prospěch žalobkyně na základě fikce uznání nároku ze strany žalovaného.

O nákladech řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal náhradu účelně vynaložených nákladů žalobkyni. Účelně vynaložené náklady řízení spočívají v zaplaceném soudním poplatku 1.000 Kč. Náhradu nákladů právního zastoupení soud s poukazem na nález Ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 2396/09 nepřiznal. V souzené věci se jednalo o standardní typ žaloby o dlužné úhrady spojené s užíváním bytu, žalovaný na žalobu reagoval pouze neodůvodněným odporem. V řízení se nevyskytlo nic, co by vyžadovalo a odůvodňovalo aktivní zastupování advokátem. Náklady na zastoupení advokátem tak nelze považovat za účelně vynaložené.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 3, odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm.a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání.

Nesplní-li žalovaná strana povinnost uloženou tímto rozsudkem dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí nebo návrh na nařízení exekuce.

V Praze dne 11. února 2015

JUDr. Andrea Vencliková, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení :
Jitka Vokáčová



č.j.: 067 EX 10561/16-11

č.o.: 8880279776

EXEKUČNÍ PŘÍKAZ

Soudní exekutor JUDr. Juraj Podkonický, Ph.D., Evropská 663/132, 160 00 Praha 6, provádějící exekuci na základě: pověření Obvodní soud pro Prahu 3, č.j. 35 EXE 1497/2016, ze dne 03.05.2016, vydaného na základě vykonatelného rozhodnutí - elektronický platební rozkaz č.j. EPR 263259 / 2015-5, který vydal Obvodní soud pro Prahu 3 dne 22.12.2015 a který se stal pravomocným dne 07.01.2016 a vykonatelným dne 07.01.2016, ve věci exekuce oprávněného: ČESKÁ TELEVIZE, Na hřebenech II 1132/4, 14700, Praha 4 - Podolí, IČ 00027383, zast. JUDr. Dalibor Kalco, advokát, Resslova 956/13, 50002, Hradec Králové, proti povinnému: JIŘÍ RUSŇÁK, Lucemburská 1064/4, 13000, Praha, r.č.720201/0585, IČ 68573952, rozhodl v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ER“),

t a k t o:**P Ř Í K A Z****na exekuci příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu**

- I. Soudní exekutor nařizuje exekuci příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu: Air Bank a.s., číslo účtu: 1112273016/3030, povinného/manžela povinného: JIŘÍ RUSŇÁK, Lucemburská 1064/4, 13000, Praha, r.č.720201/0585, IČ 68573952.
- II. Soudní exekutor vyzývá povinného/manžela povinného, aby do 15ti dnů od doručení tohoto exekučního příkazu oznámil soudnímu exekutorovi, zda pohledávku z účtu nabyt jako substituční jmění, a pokud jde o takovou pohledávku, zda má právo s ní volně nakládat a zda jsou exekučně vymáhány zůstavitelovy dluhy nebo dluhy související s nutnou správou věcí nabytých jako substituční jmění, a doložil tyto skutečnosti listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány, popřípadě též veřejnými listinami notáře.

Povinný/manžel povinného ztrácí okamžikem, kdy je peněžnímu ústavu doručen exekuční příkaz, právo vybrat peněžní prostředky z účtu, použít tyto prostředky k platbám nebo s nimi jinak nakládat, a to do výše vymáhané pohledávky a jejího příslušenství. To neplatí v případě platby, jejímž účelem je splnění vymáhané povinnosti, na účet oprávněného nebo soudního exekutora vedený u peněžního ústavu. Peněžnímu ústavu se příkazuje, aby od okamžiku, kdy mu bude doručen exekuční příkaz, z účtu povinného/manžela povinného nevyplácel, až do výše vymáhané pohledávky a jejího příslušenství, peněžní prostředky, neprováděl na ně započtení ani jinak s nimi nenakládal. Zákazy uvedené ve větě první se nevztahují na peněžní prostředky do výše dvojnásobku životního minima jednotlivce podle zvláštního právního předpisu. Má-li u jednoho peněžního ústavu povinný/manžel povinného více účtů, platí, že se zákazy dle věty první nevztahují pouze na jeden z těchto účtů. Dále je peněžní ústav povinen exekutorovi sdělit provedení výplaty peněžních prostředků do výše dvojnásobku životního minima.

Peněžní ústav provede exekuci odepsáním vymáhané pohledávky a jejího příslušenství z účtu okamžikem, kdy mu bude doručeno vyznění o právní moci, podle tohoto exekučního příkazu, a příslušnou částku poukáže na účet Exekutorského úřadu Praha 5, č.ú. [REDAKCE] vedený u peněžního ústavu Raiffeisenbank, a.s., VS 1056116.

a to:

jistina.....	1712,00 Kč
úrok z prodlení.....	181,70 Kč
náklady právního zastoupení.....	484,00 Kč
náklady nalézacího řízení.....	1126,00 Kč
Odměna exekutora.....	3000,00 Kč
Náhrada hotových výdajů.....	3500,00 Kč
DPH.....	1365,00 Kč
Celkem.....	11368,70 Kč

(tato částka není konečná a její přesná výše bude vyčíslena v příkaze k úhradě nákladů)

Částku odpovídající výši nákladů exekuce poukáže peněžní ústav na též účet poté, co obdrží příkaz k úhradě nákladů exekuce.

Vymáhaná pohledávka je nepřednostní.

Pokud Vám byl tento dokument doručen bez otisku razítka a bez podpisu, jedná se o dokument doručovaný prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, který je platný i bez těchto náležitostí. Dle ust. § 17b stavovského předpisu Exekutorské komory České republiky – kancelářský řád, k písemné žádosti účastníka, kterému byl listinný stejnopis tohoto dokumentu doručen, se zašle el. poštou na el. adresu uvedenou v žádosti písemnosti vyhotovená v el. podobě a podepsaná podle § 16a nebo se předá účastníkovi v sídle úřadu na technickém nosiči dat.

Soudní exekutor současně žádá peněžní ústav, aby exekutorskému úřadu sdělil zůstatek na účtu povinného/manžela povinného ke dni doručení tohoto exekučního příkazu.

Peněžnímu ústavu se ukládá, aby peněžní prostředky z účtu povinného vyplatil na účet soudního exekutora do 7 dnů od doručení vyrozumění o právní moci exekučního příkazu.

P o u č e n í: Proti exekučnímu příkazu není přípustný opravný prostředek. Zákazy uvedené v § 304 odst. 1 a 3 o.s.ř. se nevztahují na peněžní prostředky do výše dvojnásobku životního minima jednotlivce podle zvláštního právního předpisu (Zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů). Mě-li u jednoho peněžního ústavu povinný/manžel povinného více účtů, použije se předchozí věta pouze u jednoho z těchto účtů. Tyto peněžní prostředky vypladí peněžní ústav povinnému/manželu povinného na jeho žádost nejvíce jednou.

Je-li exekuce vedena podle § 262a odst. 4 o.s.ř., nevztahují se zákazy uvedené v § 304 odst. 1 a 3 o.s.ř. na částku ve výši poloviny peněžních prostředků, které byly na účtu v okamžiku, v němž byl peněžnímu ústavu doručen exekuční příkaz, převyšuje-li částku podle § 304b odst. 1 o.s.ř. Peněžní prostředky podle předchozí věty vyplatí peněžní ústav manželovi povinného na jeho žádost.

Byla-li exekuce příkazáním pohledávky z téhož účtu manžela povinného nařízena k vydobytí více pohledávek povinného, neuplatní se zákazy uvedené v § 304 odst. 1 a 3 o.s.ř. do výše uvedené v § 304h odst. 4 o.s.ř. k okamžiku doručení prvního exekučního příkazu.

Je-li výkonem rozhodnutí poškozen majetek ve společném jmění manželů nebo majetek manžela povinného ve větším rozsahu, než připouští zvláštní právní předpis nebo nelze-li ho exekucí postihnout, může se manžel povinného domáhat v této části zastavení exekuce.

Podá-li manžel povinného návrh na zastavení exekuce podle § 262b občanského soudního řádu, rozhodne o tomto návrhu exekutor na základě písemných podkladů i bez souhlasu oprávněného do 15 dnů ode dne doručení návrhu. Nevyhoví-li exekutor návrhu, postoupí jej společně s exekučním spisem v uvedené lhůtě k rozhodnutí exekučnímu soudu, který o návrhu rozhodne.

V exekučním příkazu vyčíslené náklady exekuce a náklady oprávněného nejsou konečné, neboť představují ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuční a další činnosti, vyčíslené pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného. Soudní exekutor vydá příkaz k úhradě nákladů exekuce neprodleně poté, kdy dojde ke splnění nebo vymožení povinnosti vymáhané v exekučním řízení s výjimkou nákladů exekuce a nákladů oprávněného. Zálohou dle ustanovení § 46 odst. 6 EŘ se rozumí záloha na pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného. Doloží-li povinný/manžel povinného, že pohledávku z účtu nabyt jako substituční jmění, a nedoloží-li další skutečnosti uvedené ve větě třetí § 304 odst. 1 o.s.ř. nebo nevyjdou-li tyto skutečnosti najevo jinak, soudní exekutor či soud exekuci zastaví.

V Praze dne 10.6.2016

otisk úředního razítka

JUDr. Juraj Podkonický, Ph.D., v.r.
soudní exekutor

Za správnost:
Pavla Urbanová

Exekuční příkaz se doručuje:

- 1x peněžnímu ústavu, 1x oprávněnému, 1x povinnému