

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl asistentem soudce Mgr. Jiřím Kračmarem v insolvenční věci dlužníka: **Stanislav Kubata**, nar. 26.5.1953, bytem Chrštenice 107, 267 12 Chrštenice,

o insolvenčním návrhu dlužníka spojeném s návrhem na povolení oddlužení,

t a k t o :

Soud **v y z ý v á dlužníka**, aby ve lhůtě **7 dnů** ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto usnesení doplnil insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení tak, že:

- **sdělí soudu, zda trvá na podaném návrhu a nemá zájem tento návrh vzít zpět a podat jej znovu, a to jako společný návrh manželů.**

O d ů v o d n ě n í:

Insolvenčním návrhem spojeným s návrhem na povolení oddlužení, kterým se dlužník domáhal zjištění svého úpadku a povolení oddlužení, doručeným zdejšímu soudu dne 26.5.2017, bylo zahájeno insolvenční řízení.

Vzhledem k tomu, že dlužník ve svém návrhu uvedl jako vyživovanou osobu žijící ve společné domácnosti svou manželku a k návrhu připojil kopii oddacího listu, vyzval jej soud ke zvážení zpětvzetí návrhu a k jeho opětovnému podání ve formě společného návrhu manželů na povolení oddlužení dle ustanovení § 394a zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“).

Podle ustanovení § 394a odst. 1, 2 a odst. 3 IZ mohou manželé, z nichž každý samostatně je osobou oprávněnou podat návrh na povolení oddlužení, tento návrh podat společně. Pro posouzení, zda jde o osoby oprávněné podat společný návrh manželů na povolení oddlužení, je rozhodné, zda jde o manžele ke dni, kdy takový návrh dojde insolvenčnímu soudu. Společný návrh manželů na povolení oddlužení musí obsahovat výslovné prohlášení obou manželů, že souhlasí s tím, aby všechny jejich majetek byl pro účely schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty považován za majetek ve společném jmění manželů; podpisy obou manželů u tohoto prohlášení musí být úředně ověřeny. Manželé, kteří podali společný návrh na povolení oddlužení, mají po dobu trvání insolvenčního řízení o tomto návrhu a po dobu trvání účinků oddlužení postavení nerozlučných společníků a považují se za jednoho dlužníka.

K výše uvedenému soud uvádí, že výhodou společného návrhu na povolení oddlužení je skutečnost, že dlužníci musí společně uhradit minimálně 30 % všech svých závazků, nikoliv každý z nich samostatně 30 % závazků. Toto umožňuje vstoupit do oddlužení také manželům, kde pravidelný zdroj příjmů má pouze jeden z manželů.

V případě, že dlužník nebude mít zájem vzít návrh zpět a podat jej znovu společně se svou manželkou, posoudil soud jeho návrh a dospěl k závěru, že návrh dlužníka obsahuje veškeré náležitosti insolvenčního návrhu ve smyslu ustanovení § 97, § 103 a § 104 IZ a že dlužník rovněž předložil zákonem požadované seznamy a listiny, které dokládají jeho úpadek. Rovněž soud dospěl k závěru, že návrh dlužníka na povolení oddlužení obsahuje veškeré

náležitosti tohoto návrhu ve smyslu ustanovení § 391 a § 392 IZ a že dlužník rovněž předložil zákonem požadované seznamy a listiny.

Prominutí zmeškání lhůty v insolvenčním řízení není přípustné (§ 83 IZ).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. b) o.s.ř.).

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat námitky do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. O námitkách rozhodne příslušný soudce, který rozhodnutí bez jednání potvrdí nebo změní.

V Praze dne 29. května 2017

Mgr. Jiří Kračmar, v.r.
asistent soudce

Za správnost vyhotovení
Horáková Vladislava