

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl asistentkou soudce Mgr. Dagmar Malinovou v insolvenční věci dlužníka – navrhovatele: **Dana Valentová**, rč: 655315/0087, IČ: 73116378, Jičínská 77, 741 01 Nový Jičín – Loučka, o insolvenčním návrhu dlužníka

t a k t o :

Soud **v y z ý v á** dlužníka, aby ve lhůtě **do 7 dnů** od doručení tohoto usnesení doplnil návrh na zahájení insolvenčního řízení spojený s návrhem na povolení oddlužení tak, že:

- Doloží navýšení svých příjmů

O d ů v o d n ě n í :

Insolvenčním návrhem dlužníka spojeným s návrhem na povolení oddlužení doručeným soudu dne 28.6.2017 bylo opětovně zahájeno insolvenční řízení. Dlužník se v návrhu domáhal, aby bylo rozhodnuto o jeho úpadku a zároveň povoleno řešení úpadku oddlužením, s tím, že navrhl jako způsob plnění oddlužení plnění splátkovým kalendářem.

Dlužník v insolvenčním návrhu uvedl, že jeho průměrný měsíční příjem z podnikatelské činnosti činí 16.000,- Kč. Z předběžného propočtu soudu lze uzavřít, že dlužník s průměrným čistým příjmem 16.000,- Kč měsíčně a závazky ve výši 1.183.486,- Kč nebude schopen naplnit základní podmínku pro povolení oddlužení – podmínku úhrady alespoň 30 % svých závazků. S tímto příjmem lze uspokojit 28,8% nezajištěných pohledávek. Z tohoto důvodu bez navýšení příjmů dlužníka oddlužení splátkovým kalendářem není možné. Soud proto vyzval dlužníka, aby navýšil své příjmy.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. b) občanského soudního řádu); dlužník může proti usnesení podat námitky do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě (§ 9 odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb.). V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy.

Lhůta ke splnění povinnosti dle tohoto usnesení začíná běžet ode dne, kdy bylo toto usnesení doručeno navrhovateli zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 a § 75 IZ).

Nebude-li návrh ve stanovené lhůtě řádně doplněn a soud nebude moci pro tento nedostatek pokračovat v řízení, soud návrh na povolení oddlužení **odmítne** dle ust. § 393 odst. 3 insolvenčního zákona.

Soud současně může dle ust. § 396 insolvenčního zákona rozhodnout o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem, a to pouze tehdy, jestliže a) návrh na povolení oddlužení nebyl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud nezjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, b) návrh na povolení oddlužení byl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud nezjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, nebo c) návrh na povolení oddlužení byl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud zjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, a dlužník v návrhu na povolení oddlužení požádal, aby byl způsobem řešení jeho úpadku konkurs, a zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení, stanovil-li mu soud povinnost k její úhradě podle § 108 odst. 2 a 3. Nerozhodne-li insolvenční soud o způsobu řešení úpadku konkursem, insolvenční řízení zastaví.

Prominutí zmeškání lhůty není v insolvenčním řízení přípustné (§ 83 insolvenčního zákona).

V Ostravě dne 18.07.2017

Za správnost vyhotovení:
Anežka Mikulášková

Mgr. Dagmar Malinová v.r.
asistentka soudce