

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl asistentem soudce Mgr. Ladislavem Drábkem v insolvenční věci **navrhovatele – dlužníka – manželů**: Nansalmaa Yondonsambuu, nar. 01.04.1980, Levínská 134, 411 45, Úštěk a Batsukh Sunduijav, nar. 27.01.1981, Levínská 134, 411 45, Úštěk, zahájené k návrhu věřitele, o návrhu dlužníka na povolení oddlužení,

t a k t o :

Soud v y z ý v á podatele Diecézní charita Litoměřice, IČO 40229939, se sídlem Kosmonautů 2022, 412 01 Litoměřice, aby do 7 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení doplnil/opravil svůj insolvenční návrh na povolení oddlužení:

- **o pověření statutárního orgánu organizace pro Bc. Marii Haufovou podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. b) občanského soudního řádu**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 16.8.2017 byl doručen výše nadepsanému soudu insolvenční návrh dlužníka spojený s návrhem na povolení oddlužení dlužníka.

Z insolvenčního návrhu je patrné, že za podatele Diecézní charita Litoměřice, IČO 40229939, se sídlem Kosmonautů 2022, 412 01 Litoměřice jedná paní Bc. Marie Haufová. Podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. b) občanského soudního řádu za právnickou osobu jedná její zaměstnanec (člen), který tím **byl statutárním orgánem pověřen**. Z výše uvedeného důvodu soud vyzývá podatele o doplnění požadovaného ve stanovené lhůtě.

Podle § 393 odst. 1 IZ není-li návrh na povolení oddlužení učiněn na stanoveném formuláři, ve stanoveném formátu nebo stanoveným způsobem, neobsahuje-li všechny náležitosti nebo je-li nesrozumitelný anebo neurčitý, insolvenční soud usnesením vyzve dlužníka, který jej podal, nebo, byl-li návrh na povolení oddlužení podán podle § 390a odst. 1, osobu, která jej v zastoupení dlužníka podala, k jeho opravě nebo doplnění v určené lhůtě, která nesmí být delší než 7 dnů. Současně jej nebo osobu podle § 390a odst. 1 poučí, jak má opravu nebo doplnění provést. Byl-li návrh na povolení oddlužení podán podle § 390a odst. 1, doručí insolvenční soud toto usnesení také dlužníku; lhůta podle věty první nezačne běžet dříve, než je usnesení doručeno jak dlužníku, tak osobě podle § 390a odst. 1.

Insolvenční soud proto podle ustanovení § 393 odst. 1 insolvenčního zákona vyzval dlužníka a podatele, která návrh za dlužníka podala, k jeho doplnění ve stanovené lhůtě.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **není odvolání přípustné** (§ 91 IZ).

Proti tomuto rozhodnutí **může** účastník řízení podat **námítky** do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. V námítkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy (§ 9 odst. 2 zák. č. 121/2008 Sb., § 36a odst. 5 zák. č. 6/2002 Sb.).

Prominutí zmeškání lhůty v insolvenčním řízení není přípustné (§83 IZ).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta k doplnění podání však začíná běžet ode dne, kdy byla písemnost doručena adresátu (§ 74 odst. 2 IZ).

Nebude-li návrh na povolení oddlužení přes výzvu soudu řádně doplněn, nebudou-li k němu přes výzvu doloženy zákonem požadované přílohy anebo nebudou-li tyto přílohy obsahovat přes výzvu stanovené náležitosti, soud návrh na povolení oddlužení odmítne (§ 393 odst. 3 IZ).

Jestliže insolvenční soud návrh na povolení oddlužení odmítne, vezme na vědomí jeho zpětvzetí nebo jej zamítne, rozhodne současně o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem (§ 396 odst. 1 IZ).

V Ústí nad Labem dne 19. října 2017

Mgr. Ladislav Drábek, v. r.
asistent soudce

Za správnost vyhotovení: Monika Francová