

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl asistentkou soudce Mgr. Kateřinou Klímovou v insolvenční věci dlužníka **Petra Šugara**, rč. 861109/2160, bytem Nám. Karla IV. 239, 362 21 Nejdek, o insolvenčním návrhu dlužníka

t a k t o :

Soud dle ust. § 393 odst. 1 a 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), vyzývá dlužníka, necht' ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení doplnil insolvenční návrh tak, že

- doloží **darovací smlouvu nebo smlouvu o důchodu s úředně ověřenými podpisy smluvních stran nebo písemný souhlas nezajištěného věřitele**, který se na tom s dlužníkem dohodl s tím, že hodnota plnění, které při oddlužení obdrží, bude nižší než 30 % jeho pohledávky, a dále uvede, jaká bude nižší hodnota plnění u této pohledávky.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem dlužníka doručeným insolvenčnímu soudu dne 16. 08. 2017 bylo zahájeno insolvenční řízení. Navrhovatel spojil insolvenční návrh s návrhem na povolení oddlužení.

Dle ust. § 390 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, insolvenčního zákona (dále jen „IZ“) může dlužník podat návrh na povolení oddlužení pouze společně s insolvenčním návrhem. Takový návrh musí obsahovat jak náležitosti insolvenčního návrhu (§ 103 IZ), tak náležitosti návrhu na povolení oddlužení (§ 391 IZ). K návrhu je třeba připojit listiny, jejichž obsahové náležitosti stanoví ust. § 104 IZ a ust. § 392 IZ.

Dlužník v návrhu uvedl, že v současné době má průměrný měsíční příjem ve výši 14.883,- Kč, z něhož by byl za dobu pěti let schopen uhradit více než 30 % hodnoty nezajištěných pohledávek včetně odměny insolvenčního správce a výživného. Z dosavadního průběhu řízení plyne, že nezajištěné pohledávky dlužníka představují částku 297.218,76 Kč, z dlužníkem předložených listin však vyplývá, že průměrný čistý měsíční příjem dlužníka za rok 2017 činil 12.269,- Kč, za rok 2016 částku 13.768,58 Kč, tedy příjmy dlužníka nejsou postačující k naplnění základní podmínky pro povolení oddlužení – podmínky úhrady alespoň 30 % závazků dlužníka, neboť pokud by soud vycházel z aktuálních příjmů dlužníka, postačoval by tento k úhradě pouze 18,87 % závazků nezajištěných věřitelů dlužníka.

Z ustanovení § 392 odst. 3 se podává, že jsou-li zde osoby ochotné poskytnout dlužníkovi za účelem splnění oddlužení dar nebo mu po dobu trvání oddlužení platit pravidelné peněžní dávky, připojí dlužník k návrhu na povolení oddlužení i písemnou darovací smlouvu nebo smlouvu o důchodu; podpisy těchto osob na smlouvách musí být úředně ověřeny.

Dlužník může vzít insolvenční návrh zpět až do vydání rozhodnutí o úpadku (§ 129 odst. 1 IZ). Je-li insolvenční návrh zpět, insolvenční soud řízení zastaví (§ 130 odst. 1 IZ).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné (ust. § 91 IZ).

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat ke zdejšímu soudu námitky do 15 dnů ode dne jeho doručení (§ 9 odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb.). V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. O těchto námitkách rozhodne samosoudce, který vydané rozhodnutí bez jednání potvrdí nebo změní.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta dlužníku začíná však běžet ode dne, kdy mu bylo toto usnesení doručeno v písemném vyhotovení (§ 74 odst. 2 IZ).

Prominutí zmeškání lhůty není v insolvenčním řízení přípustné (ust. § 83 IZ).

Nebude-li návrh na povolení oddlužení ve stanovené lhůtě řádně doplněn a soud nebude moci pro tento nedostatek pokračovat v řízení, bude návrh na povolení oddlužení **odmítnut** podle § 393 odst. 3 IZ. Jestliže bude zjištěn úpadek dlužníka a insolvenční soud návrh na povolení oddlužení odmítne, může současně rozhodnout o způsobu řešení dlužníkova úpadku konkursem nebo insolvenční řízení zastaví (§ 396 odst. 1 IZ).

Krajský soud v Plzni
dne 20. 09. 2017

Mgr. Kateřina Klímová, v.r.
asistentka soudce

Za správnost vyhotovení:
Jana Šilhánková