

Usnesení

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl vyšší soudní úřednicí Vlastou Blažkovou v insolvenční věci

dlužníka (manželů): **Lukáš Sobotka**, narozený dne 3. 8. 1980
trvalým pobytem Labské nábřeží 2, 405 04 Děčín
adresou pro doručování Elišky Krásnohorské 12, 405 02 Děčín

Jana Sobotková, narozená dne 25. 2. 1978
trvalým pobytem Elišky Krásnohorské 12, 405 02 Děčín

osoby dle § 390a IZ: **JUDr. Stanislav Klíč**, advokát, IČO 66201616
sídlem Masarykovo nám. 2/2, 405 02 Děčín I.

o návrhu na zahájení insolvenčního řízení spojeného s návrhem na povolení oddlužení

takto:

Soud ukládá osobě dle ust. § 390a insolvenčního zákona, aby do 5 dnů od právní moci tohoto usnesení doplnila insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení dlužníka (manželů) Lukáše Sobotky, narozeného dne 3. 8. 1980 a Jany Sobotkové, narozené dne 25. 2. 1978, došlý insolvenčnímu soudu dne 21. 2. 2018, doplněného dne 26. 2. 2018, tímto způsobem:

navýšení příjmů o částku 800 Kč prostřednictvím darovací smlouvy či smlouvy o důchodu s úředně ověřenými podpisy v autorizované konverzi

Odůvodnění:

Insolvenčním návrhem doručeným soudem dne 21. 2. 2018 bylo zahájeno insolvenční řízení ve věci dlužníka. Návrh byl podán na předepsaném formuláři prostřednictvím osoby dle § 390a zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen IZ) s odkazem na přechodná ustanovení. Doplnění návrhu bylo zdejšímu soudu doručeno dne 26. 2. 2018.

Při zhodnocení všech dodaných podkladů soud dospěl k závěru, že dlužníkův příjem je nedostatečný, tak aby byl splněn zákonný limit 30 % k dosažení oddlužení. Dlužníkův aktuální příjem je ve výši 17 000 Kč (příjem Lukáše Sobotky, pí Jana Sobotková je dle návrhu na mateřské dovolené a nemá postžitelný příjem). Soud musí brát v úvahu výživné na nezletilého syna ve výši 1 000 Kč (dle rozsudku Okresního soudu v Rakovníku). Dalším hodnotícím kritériem jest výše celkových závazků. Výše závazků uvedená v návrhu činí 427 000 Kč. Ve výše uvedeném případě je dlužník (manželé) schopen splnit pouze na 20,19 %, bude-li schváleno oddlužení plněním splátkového kalendáře (soud vychází z celkem uvedených závazků ve výši 427 000 Kč, z příjmu 17 000 Kč, po odečtení běžného výživného 1 000 Kč a odměny a hotových výdajů insolvenčního správce.

Proto soud uložil osobě dle § 390a IZ, aby byl příjem dlužníka (manželů) navýšen o minimální částku ve výši 800 Kč, což představuje celkovou úhradu ve výši 31,43 %, a to dle ustanovení

§ 392 odst. 3 insolvenčního zákona, *jsou-li zde osoby ochotné poskytnout dlužníkovi za účelem splnění oddlužení dar nebo mu po dobu trvání oddlužení platit pravidelné peněžní dávky, připojí dlužník k návrhu na povolení oddlužení i písemnou darovací smlouvu nebo smlouvu o důchodu; podpisy těchto osob na smlouvách musí být úředně ověřeny* a musí být předložena v autorizované konverzi dle zák. č. 300/2008 Sb., (tzn. převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě, zajišťující shodu obsahu těchto dokumentů a připojení konverzní doložky).

Podle § 393 odst. 1 IZ není-li návrh na povolení oddlužení učiněn na stanoveném formuláři, ve stanoveném formátu nebo stanoveným způsobem, neobsahuje-li všechny náležitosti nebo je-li nesrozumitelný anebo neurčitý, insolvenční soud usnesením vyzve dlužníka, který jej podal, nebo, byl-li návrh na povolení oddlužení podán podle § 390a odst. 1, osobu, která jej v zastoupení dlužníka podala, k jeho opravě nebo doplnění v určené lhůtě, která nesmí být delší než 7 dnů. Současně jej nebo osobu podle § 390a odst. 1 poučí, jak má opravu nebo doplnění provést. Byl-li návrh na povolení oddlužení podán podle § 390a odst. 1, doručí insolvenční soud toto usnesení také dlužníkovi; lhůta podle věty první nezačne běžet dříve, než je usnesení doručeno jak dlužníkovi, tak osobě podle § 390a odst. 1.

Insolvenční soud proto podle ustanovení § 393 odst. 1 insolvenčního zákona vyzval dlužníka (manžele) a osobu, která návrh za dlužníka podala, k jeho doplnění ve stanovené lhůtě.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné (§ 91 insolvenčního zákona).

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat námitky do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy (§ 9 odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících, § 36a odst. 5 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta dlužníkovi však začíná běžet ode dne, kdy mu a osobě, která za něj návrh podala, bylo usnesení doručeno zvláštním způsobem (§ 390a odst. 1 insolvenčního zákona).

Nebude-li návrh na povolení oddlužení ve stanovené lhůtě podán v elektronické podobě do datové schránky soudu nebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem na základě kvalifikovaného certifikátu, insolvenční soud jej odmítne (§ 393 odst. 3 insolvenčního zákona).

Prominutí zmeškání lhůty není v insolvenčním řízení přípustné (§ 83 insolvenčního zákona).

Ústí nad Labem 2. března 2018

Vlasta Blažková, v. r.
vyšší soudní úřednice