

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl vyšší soudní úřednicí Vlastou Vincencovou v insolvenční věci,

dlužníka Milan Mikulášek, narozený 22. 11. 1981, IČO 88873102, Saská 146/55, 405 02, Děčín

o návrhu na povolení oddlužení

takto:

Soud vyzývá sepisovatele Mgr. Luděk Voigt, advokát, aby návrh na povolení oddlužení ve věci dlužníka **ve lhůtě 7 dnů** ode dne doručení tohoto usnesení doplnil

- doložte svá tvrzení, že jste schopna za dobu 5 let uhradit více než 30% závazků svým věřitelům (tj. doklad o tom, že závazky jsou nižší (opravený seznam závazků), písemný souhlas nezajištěného věřitele, který se na tom s dlužníkem dohodl s tím, že hodnota plnění, které při oddlužení obdrží, bude nižší než 30 % jeho pohledávky, nebo smlouvu o důchodu s úředně ověřenými podpisy, která bude řádně zkonvertována).

Odůvodnění

Dne 16. 4. 2018 byl Krajskému soudu v Ústí nad Labem doručen insolvenční návrh spojený s návrhem na oddlužení, který podal dlužník.

Insolvenční zákon předpokládá, že každé insolvenční řízení je zahájeno podáním insolvenčního návrhu. Náležitosti insolvenčního návrhu jsou stanoveny v ust. § 103 IZ a jeho příloh v případě, že insolvenční návrh podá dlužník v ust. § 104 IZ. Pokud dlužník hodlá řešit úpadek nebo hrozící úpadek oddlužením, musí insolvenční návrh spojit s návrhem na povolení oddlužení. V tomto případě musí insolvenční návrh obsahovat i náležitosti předepsané pro tyto návrhy a musí k němu být přiloženy další pro ně požadované přílohy (§ 389 a násl., zejména k náležitostem návrhu § 390-392).

Ust. § 128 insolvenčního zákona řeší projednání insolvenčního návrhu a rozhodnutí o něm s tím, že pokud insolvenční návrh neobsahuje všechny náležitosti nebo je nesrozumitelný či neurčitý, insolvenční soud jej odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení; učiní tak neprodleně, nejpozději do 7 dnů poté, co byl insolvenční návrh podán. Ust. § 43 o.s.ř. se nepoužije (§ 128 odst. 1 IZ).

Nejsou-li k insolvenčnímu návrhu připojeny zákonem požadované přílohy nebo neobsahují-li tyto přílohy stanovené náležitosti, určí insolvenční soud navrhovateli lhůtu k doplnění insolvenčního návrhu. Nebude-li insolvenční návrh ve stanovené lhůtě doplněn, insolvenční soud jej odmítne (§ 128 odst. 2 IZ).

Navrhovatel ve svém návrhu tvrdí, že vzhledem ke svým příjmům je schopen při schválení způsobu oddlužení způsobem plnění splátkového kalendáře uhradit v zákonné lhůtě 5 let více než 30% svých závazků. Dlužník jako OSVČ doložil za poslední čtvrtletí pouze příjmové faktury

za měsíc leden, únor a březen 2018 s průměrnou měsíční mzdou 20 000 Kč. Dlužník nedoložil výdaje související s příjmy (vč. měsíčních plateb). _Nezajištěné závazky dlužníka jsou ve výši 1 324 247,41 Kč. Po odečtu částky připadající na výživné (3 000 Kč), částky připadající na odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce (65.340,- Kč) a po odečtu odměny z počtu přihlášených věřitelů (§38 IZ) by dlužník neuhradil v zákonné lhůtě 5let více než 30% nezajištěným věřitelům.

Insolvenční soud proto podle ustanovení § 393 insolvenčního zákona vyzval dlužníka a osobu, která návrh za dlužníka podala, k jeho opravě ve stanovené lhůtě.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 91 IZ).

Proti tomuto rozhodnutí **může** účastník řízení podat **námítky** do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. V námítkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy (§ 9 odst. 2 zák.č. 121/2008 Sb., § 36a odst. 5 zák.č. 6/2002 Sb.).

Nebude-li insolvenční návrh ve stanovené lhůtě doplněn, insolvenční soud jej odmítne (§ 128 odst. 2 IZ).

Nebude-li návrh na povolení oddlužení ve stanovené lhůtě doplněn, insolvenční soud jej odmítne (§ 393 odst. 3 IZ).

Jestliže insolvenční soud návrh na povolení oddlužení odmítne, vezme na vědomí jeho zpětvzetí nebo jej zamítne, rozhodne současně o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem (§ 396 odst. 1 IZ).

Prominutí zmeškání lhůty není v insolvenčním řízení přípustné (§ 83 IZ).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta k doplnění podání však začíná běžet ode dne, kdy bylo toto usnesení doručeno v písemném vyhotovení (§ 74 odst. 2 IZ).

Ústí nad Labem 24. 4. 2018

Vlasta Vincencová v.r.
Vyšší soudní úřednice