

21 C 132/2016-17



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Andrey Grycové a přísedících Ondřeje Stanimíra Hvězdoslava a Milušky Vrlové v právní věci žalobce: **Daniel Pochop**, nar. 28. 9. 1973, bytem Říčany, Sázavská 1396/12, zast. advokátem Mgr. Tomášem Pavlokem, sídlem Praha 9, Pod Pekárnami 245/10, proti žalované: **d.o.k.i. 04, s.r.o.**, IČ: 24232793, sídlem Praha 1, Rybná 716/24, o **neplatnost rozvázání pracovního poměru, rozsudkem pro uznání,**

t a k t o :

- I. Určuje se, že výpověď z pracovního poměru provedená dopisem žalované ze dne 31.10.2016 je neplatná.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 8.776,- Kč k rukám advokáta žalobce do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou domáhal určení, že výpověď z pracovního poměru daná mu žalovanou je neplatná s odůvodněním, že dne 24.2.2014 byla mezi žalobcem jakožto zaměstnancem a žalovanou jakožto zaměstnavatelem uzavřena pracovní smlouva a dne 31.10.2016 byla žalobci dána výpověď z důvodu podle § 52 písm. g) zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen „zákoník práce“), neboť dle tvrzení žalované žalobce hrubě porušil své povinnosti zaměstnance, když současně vedle výkonu práce pro žalovanou vykonával funkci v jiné společnosti zabývající se obdobnou činností jako žalovaná. Žalovaná ovšem ve výpovědi nevymezila přesný důvod podle § 52 písm. g) zákoníku práce, na základě něhož byl se žalobcem ukončen pracovní poměr, tj. zda jsou u žalobce dány důvody, pro které by s ním žalovaná mohla okamžitě zrušit pracovní poměr, nebo pro závažné porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci či pro soustavné méně závažné porušování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci. Žalobce sice vykonával současně funkci ve dvou dalších společnostech,

ale za tuto funkci nedostával žádnou odměnu a navíc předmět podnikání žalované a těchto dvou společností nebyl shodný. Žalobce rovněž namítal, že podle § 58 odst. 1 zákoníku práce žalované uplynula lhůta k dání výpovědi žalobci, když žalobce v daných společnostech vykonával své funkce již déle než rok. Žalobce z výše uvedených důvodů bezodkladně oznámil žalované, že výpověď z pracovního poměru považuje za neplatnou a že trvá na dalším zaměstnávání.

Soud vydal ve věci usnesení dle ust. § 114b o.s.ř., které bylo žalované doručeno do vlastních rukou dne 27.1.2017. Tímto usnesením soud žalované uložil, aby se ve věci ve lhůtě 30 dnů písemně vyjádřila, a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčila rozhodující skutečnosti, na nichž staví svou obranu, a k vyjádření připojila listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označila důkazy k prokázání svých tvrzení. Soud žalovanou poučil, že jestliže se bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti ní žalobou uplatňován, uznává.

Žalovaná vyjádření ve věci nepodala, rovněž ve stanovené lhůtě soudu nesdělila, jaké okolnosti jí v tom brání.

Dle ustanovení § 153a odst. 1 o.s.ř., uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Dle ustanovení § 153a odst. 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 o.s.ř.). Dle ust. § 153a odst. 2 o.s.ř. rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír.

Soud dospěl k závěru, že jsou dány podmínky k postupu dle shora citovaných ustanovení. Soud má tedy v souladu s ust. § 153a odst. 3 o.s.ř. za to, že žalovaná uznala nárok, který je proti ní uplatňován a ve věci je možné uzavřít a schválit smír. Proto bez nařízení jednání rozhodl soud ve věci rozsudkem pro uznání, kterým žalobě zcela vyhověl.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobce měl ve věci plný úspěch, a proto mu přísluší vůči žalované náhrada účelně vynaložených nákladů. Žalobci, který byl v řízení právně zastoupen, přiznal soud náhradu nákladů řízení v celkové výši 8.776,- Kč, která je dle ustanovení § 6 odst. 1, § 9 odst. 3 písm. a), § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), tvořena odměnou právního zástupce žalobkyně za 2 úkony právní služby ve výši 2.500,- Kč/úkon (příprava a převzetí zastoupení, návrh ve věci samé), paušální náhradou hotových výdajů právního zástupce žalobkyně za 2 úkony právní služby v celkové výši 600,- Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu a náhradou zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč.

Poučení: U odvolání **proti rozsudku pro uznání** jsou odvolacím důvodem jen případné vady řízení, spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Odvolání ze shora uvedených důvodů lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 27. 3. 2017

Mgr. Andrea Grycová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Karolína Klímová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.03.2018 a vykonatelnosti dne 27.03.2018, ve výroku I. právní moci dne 22.03.2018 PM ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze č.j.62Co 295/2017 - 51, ve výroku II. právní moci dne 22.03.2018 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze č.j.62Co 295/2017 - 51 a je vykonatelné dne 27.03.2018. Připojení doložky provedla Karolína Klímová dne 11.04.2018.

Digitálně
podepsal
Karolína Klímová
Datum:
2018.04.11
14:04:49 +02'00'

č. j. 62Co 295/2017 - 51



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Reného Fischera a soudců JUDr. Aleše Nezdařila a JUDr. Ladislavy Mentbergerové ve věci

žalobce: **Daniel Pochop**, narozen 28. 9. 1973, bytem Říčany, Sázavská 1396/12,
zastoupen Mgr. Tomášem Pavlokem, advokátem, Praha 9, Pod Pekárnami 10,
proti
žalovanému: **d.o.k.k.i. 04 s.r.o.**, IČO 2423279, se sídlem Praha 1, Rybná 716/24,
zastoupen JUDr. Vlastimilem Vondráčkem, advokátem, Praha 1,
V Jámě 699/5,

o neplatnost rozvázání pracovního poměru, k odvolání žalovaného proti rozsudku pro uznání Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. 3. 2017, č. j. 21 C 132/2016 - 17,

takto :

- I.** Rozsudek soudu I. stupně **se potvrzuje.**
- II.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 3 388 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám advokáta Mgr. Tomáše Pavloka.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem pro uznání vyhověl soud I. stupně žalobě a určil, že výpověď z pracovního poměru, provedená dopisem žalovaného ze dne 31. 10. 2016, je neplatná (výrok I.). Současně uložil žalovanému povinnost, aby žalobci zaplatil náhradu nákladů řízení ve výši 8 776 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce (výrok II.).
2. Soud I. stupně ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání s odůvodněním, že jsou splněny podmínky ustanovení § 153a odst. 3 o. s. ř. Žalovaného předtím vyzval usnesením ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdenka Vašková

6. 1. 2017, aby se ve věci samé písemně vyjádřil ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení a v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, aby ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na kterých staví obranu a připojil listinné důkazy, kterých se dovolává, případně označil další důkazy k prokázání svých tvrzení. Usnesení ze dne 6. 1. 2017 bylo doručeno do datové schránky žalovaného dne 27. 1. 2017. Soudem stanovená lhůta však uplynula marně, neboť žalovaný se v uvedené lhůtě k žalobnímu návrhu nevyjádřil a ani soudu nesdělil vážné důvody, které by mu ve vyjádření bránily.
3. Soud I. stupně proto s odkazem na ustanovení § 114b odst. 5 o. s. ř. dovodil, že žalovaný nárok uplatněný žalobcem uznává. V této souvislosti zdůraznil, že se jedná o spornou věc, ve které je možné uzavřít a schválit smír. Na základě těchto skutečností dospěl soud I. stupně k závěru, že ve sporné věci nastala fikce uznání nároku ve smyslu § 153a odst. 1 o. s. ř., když žalovaný nesplnil povinnost kvalifikovaně se vyjádřit k návrhu žalobce v soudem stanovené lhůtě. Současně žalovaný v této lhůtě nedoložil ani vážný důvod, který by mu ve vyjádření bránil. S tímto podstatným odůvodněním rozhodl soud I. stupně ve věci samé rozsudkem pro uznání.
4. Výrok o náhradě nákladů řízení odůvodnil § 142 odst. 1 o. s. ř. s tím, že náklady řízení na straně procesně úspěšného žalobce, který byl zastoupen advokátem, jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem 2 000 Kč, odměnou advokáta podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. v rozsahu 2 úkonů právní služby po 2 500 Kč a náhradou hotových výdajů za 2 úkony právní služby po 300 Kč, celkem 8 776 Kč.
5. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný dne 14. 5. 2017 včasné odvolání, které k výzvě odvolacího soudu ještě doplnil podáním ze dne 9. 10. 2017. Odvolání směřovalo proti oběma výrokům napadeného rozhodnutí. Odvolatel zejména namítl, že ve sporné věci nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání ve smyslu § 153a o. s. ř. V této souvislosti namítl, že mu nebylo doručeno usnesení soudu I. stupně ze dne 6. 1. 2017, které mělo obsahovat výzvu ke kvalifikovanému vyjádření žalovaného k žalobě podle § 114b odst. 1 o. s. ř. Žalovaný přitom zpochybnil argumentaci soudu I. stupně, podle něhož mělo být usnesení s touto výzvou žalovanému doručeno do vlastních rukou dne 27. 1. 2017.
6. Současně žalovaný namítl, že jediný společník a jednatel žalovaného Josef Mensa se až po převzetí firmy důkladně seznámil se všemi dokumenty, které mu byly předány předchozím jednatelem. Doklad o doručení citovaného usnesení soudu I. stupně ze dne 6. 1. 2017 však ani v těchto (přebíraných) dokumentech nenalezl. Navíc, jednatel společnosti byl při převzetí této obchodní firmy opakovaně ubezpečen, že ve společnosti nejsou žádní zaměstnanci, ke kterým by měl žalovaný závazky z pracovněprávního poměru.
7. Ze všech těchto důvodů žalovaný navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.
8. Žalobce se k odvolání žalovaného písemně nevyjádřil. Při odvolacím jednání pouze zdůraznil, že žaloba i výzva byly žalovanému řádně doručeny a za této situace je bezpředmětné, zda uvedené listiny předal původní vlastník firmy novému jednateři. Navrhl proto, aby odvolací soud napadený rozsudek potvrdil a žalobci přiznal náhradu nákladů odvolacího řízení.
9. Odvolací soud přezkoumal podle ustanovení § 212 a § 212a odst. 1, 4 a 5 o. s. ř., za použití § 205b o. s. ř., správnost rozsudku soudu I. stupně, včetně správnosti postupu v řízení, které jeho vydání předcházelo. Poté dospěl k závěru, že odvolání žalovaného není důvodné.

10. Podle § 205b o. s. ř. jsou v případě rozsudku pro uznání odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a dále skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a o. s. ř.).
11. Rozsudek pro uznání je upraven v § 153a o. s. ř. Rozhodnutí soudu se v takovém případě zakládá buď na skutečném uznání žalovaného (§ 153a odst. 1 o. s. ř.) nebo na fikci, kdy se má za to, že žalovaný nárok uznal. Z ust. § 153a odst. 3 o. s. ř. vyplývá, že soud rozhodne rozsudkem pro uznání též tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal ve smyslu § 114b odst. 5 o. s. ř. Fikce uznání podle tohoto ustanovení nastává v případě, že se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu ve stanovené lhůtě nevyjádří ve věci samé a ani v této lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom bránil. K fikci uznání nároku dochází přitom jen tehdy, jestliže žalovaný byl poučen o následcích své nečinnosti, včetně toho, že byl upozorněn na to, že věc bude rozhodnuta v jeho neprospěch rozsudkem pro uznání.
12. V dané věci byl žalovanému řádně doručen do datové schránky žalobní návrh i usnesení, které obsahovalo výzvu ke kvalifikovanému vyjádření ve věci samé. Žalovaný je právnickou osobou. Z obsahu spisu se podává, že žaloba spolu s usnesením ze dne 6. 1. 2017 byla doručena do datové schránky žalovaného dne 27. 1. 2017. K doručení zásilky určené do vlastních rukou žalovaného došlo dnem, kdy se do datové schránky právnické osoby přihlásila oprávněná osoba ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 a 4 zákona č. 300/2008 Sb. V usnesení ze dne 6. 1. 2017 byl žalovaný soudem I. stupně výslovně poučen o následcích nesplnění této výzvy. Přesto se k přiložené žalobě ve stanovené lhůtě nevyjádřil a ani soudu I. stupně v uvedené lhůtě nesdělil vážné důvody, které by mu ve vyjádření bránily. Třicetidenní lhůta, která byla soudem stanovena v souladu s § 114b odst. 2 o. s. ř. tak uplynula marně dne 27. 2. 2017 (pondělí), a soud I. stupně správně uzavřel, že ve sporné věci nastala dne 28. 2. 2017 fikce uznání nároku ve smyslu ustanovení § 153a odst. 3 o. s. ř.
13. Jako neopodstatněnou hodnotí odvolací soud námitku žalovaného, že žalovaná obchodní společnost změnila od podání výpovědi majitele a současného jednatele a jediného společníka Josefa Menza, který se jednatelem stal až 16. 8. 2017, nebyl předchozím společníkem seznámen s veškerými dokumenty, které s firmou souvisely. Okolnost, zda a v jakém rozsahu se současný jednatel společnosti seznámil s dokumenty, týkajícími se sporné věci, je pro posouzení podmínek pro vydání rozsudku pro uznání nerozhodná. Rozhodnou je pouze ta skutečnost, že žaloba (spolu s výzvou ke kvalifikovanému vyjádření) byla doručena do datové schránky žalované obchodní společnosti, přičemž k doručení došlo tím, že se do této datové schránky přihlásila oprávněná osoba (§ 8 odst. 1 a 4 zákona č. 300/2008 Sb.). Výzva soudu I. stupně se tím dostala do dispozice žalovaného. Otázka, zda a jakým způsobem oprávněná osoba tuto informaci předala původnímu jednateři společnosti a zda a kdy se o ní dozvěděl současný jednatel společnosti, je z hlediska běhu soudem stanovené lhůty právně bezvýznamná. Okolnost, že zaměstnavatel (přes řádné poučení soudu) na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a ke skutkovým okolnostem uvedeným v žalobě se nevyjádřil, jde proto výhradně k tíži žalovaného bez ohledu na to, zda současný jednatel společnosti o běhu lhůty věděl či nikoliv.
14. Odvolací soud pro úplnost uvádí, že vydání rozsudku pro uznání nevyklučovala ani povaha sporné věci. Předmětem řízení je určení neplatnosti výpovědi žalobce z pracovního poměru. Žalobní návrh obsahuje úplná a srozumitelná tvrzení o tom, na základě jaké pracovní smlouvy pracovní poměr vznikl, po jakou dobu trval a na základě jakého právního jednání zaměstnavatele měl být tento pracovní poměr ukončen. Žalobci byla ze strany

zaměstnavatele doručena výpověď z pracovního poměru podle § 52 písm. g) zákoníku práce, přičemž porušení povinnosti na straně zaměstnance mělo spočívat v tom, že žalobce současně vykonával funkci v jiné obchodní společnosti, zabývající se obdobnou činností jako žalovaný. Již se ohledem na tato skutková vylicení bylo možno uzavřít, že se v daném případě nejednalo o jednoduchou právní věc, která by nevyžadovala podrobnější přípravu jednání. Naopak, podle přesvědčení odvolacího soudu si povaha věci v tomto případě vyžádala vydání usnesení podle § 114b o. s. ř., neboť zjišťování skutkového stavu věci se mohlo jevit natolik obtížné, že bez stanoviska žalovaného, by nebylo možné připravit první jednání ve věci tak, aby bylo možno spornou věc rozhodnout. Současně je třeba zdůraznit, že se jednalo o věc, v rámci které bylo možno uzavřít a schválit smír mezi účastníky. Podmínka ustanovení § 153a odst. 2 o. s. ř. tak byla ve věci zachována.

15. Z výše uvedeného plyne, že dané věci byly splněny formální i materiální předpoklady pro vydání kvalifikované výzvy ve smyslu § 114b odst. 1 o. s. ř. Odvolací soud proto shledal, že závěr soudu I. stupně o naplnění podmínky § 153a odst. 3 o. s. ř., je správný.
16. Na základě těchto skutečností postupoval odvolací soud podle § 219 o. s. ř. a napadený rozsudek potvrdil jako věcně správný, včetně věcně správného výroku o náhradě nákladů řízení, jehož znění bylo v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř.
17. Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o. s. ř., ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř., neboť žalobce byl v odvolacím řízení zcela úspěšný. Náklady řízení na straně žalobce, který byl zastoupen advokátem, jsou tvořeny paušální odměnou advokáta za 1 úkon právní služby ve výši 2 500 Kč podle § 7 bod 5. a § 8 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 3 písm. a) a § 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., náhradou hotových výdajů za 1 úkon právní služby po 300 Kč podle § 13 odst. 3 téhož předpisu a náhradou za 21 % DPH v částce 588 Kč, celkem 3 388 Kč. DPH je součástí nákladů řízení podle § 137 odst. 1 a 3 písm. a) o. s. ř. Náklady řízení jsou splatné k rukám advokáta žalobce podle § 149 odst. 1 o. s. ř. za použití § 224 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání do dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, a to za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Praha 28. února 2017

Mgr. René Fischer v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Vašková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.03.2018 a vykonatelnosti dne 27.03.2018.
Připojení doložky provedla Karolína Klímová dne 11.04.2018.

Digitálně
podepsal
Karolína Klímová
Datum:
2018.04.11
14:05:06 +02'00'

Vážený pan
Daniel Pochop
Sázavská 1396/12
251 01 Říčany

do vlastních rukou

Věc : výpověď z pracovního poměru společnosti d.o.k.k.i 04 s.r.o.

Vážený pane,

dopisem ze dne 6.10.2017 jsem Vás jako jednatele společnosti d.o.k.k.i 04 s.r.o. jsem znovu vyzval a dal Vám náhradní termín k splnění mého požadavku, po Vám zaslané výzvě zmocněného právního zástupce společnosti, pana JUDr. Vlastimila Vondráčka ze dne 21.9.2017, aby mě jste jednatelem Společnosti, panu Josefu Mensovi, předložil písemnou zprávu, ve které budete podrobně specifikovat svoji činnost obchodního ředitele od uzavření pracovní smlouvy, tj. ode dne 24.2.2014 do dnešního dne.

Současně jsem Vás upozornil, že nebude mnou požadovaná zpráva doručena v náhradním termínu na výše uvedenou adresu, považuji Vaše nekonání za porušení povinnosti vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci dle ust. § 52 zákoníku práce a výslovně Vás upozorňuji na možnost výpovědi z důvodu porušování povinností vyplývajících z právních předpisů.

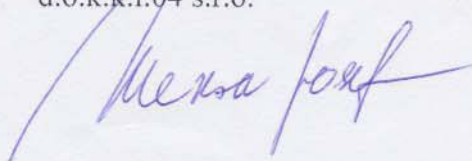
Protože jsem do dnešního dne od Vás požadovanou zprávu neobdržel, dávám Vám, dle ust. § 52 písm.g) zákoníku práce výpověď z pracovního poměru pro opakované porušování povinností vyplývajících z právních předpisů, neboť jste opakovaně nesplnil pokyny jednatele společnosti a nepředložil požadovanou zprávu o činnosti obchodního ředitele. Na možnost výpovědi jste byl v posledních 6 měsících v souvislosti s porušováním povinností vyplývajících z právních předpisů výslovně upozorněn.

Výpověď Vám dávám i s ohledem na neukončený spor vedený u Obvodního soudu pro Prahu 1.

S pozdravem

V Praze dne 25.10.2017

Josef Mensa, jednatel
d.o.k.k.i.04 s.r.o.



PRACOVNÍ SMLOUVA

Společnost : d.o.k.k.i. 04 s.r.o.
sídlo : Skalní 61, Říčany, okr. Praha-východ, 251 01
IČ : 24232793
zastoupená Robertem Pochopem
(dále jen „zaměstnavatel“)

a

pan : Daniel Pochop
bytem : Sázavská 1396/12, Říčany, okr. Praha-východ, 251 01
dat. nar. : 28.9.1973
(dále jen „zaměstnanec“)

uzavírají tuto pracovní smlouvu:

I.

Základní podmínky

1. Druh práce:
Zaměstnanec bude vykonávat práci obchodního ředitele společnosti.
2. Místo výkonu práce:
Místem výkonu práce je ČR.
3. Den nástupu do práce:
Zaměstnanec nastoupí do práce dne 1.3.2014.
4. Doba trvání pracovního poměru:
Pracovní poměr se uzavírá na dobu neurčitou.
5. Smluvní strany si sjednávají zkušební dobu v délce trvání tří měsíců počínaje dnem, který byl sjednán jako den nástupu do práce.

II.

Mzdové podmínky

1. Způsob odměňování:
Za vykonanou práci zaměstnanci přísluší měsíční mzda, která činí 20.000,- Kč.
2. Splatnost mzdy:
Mzda je splatná v kalendářním měsíci následujícím po měsíci, ve kterém na ni zaměstnanci vznikl nárok.

3. Termín výplaty:
Pravidelným termínem výplaty je 15. den v kalendářním měsíci, v němž je mzda splatná. Případně-li tento termín na sobotu, neděli nebo svátek, mzda bude vyplacena nejbližší následující pracovní den.
4. Místo a způsob výplaty mzdy:
Splatná mzda bude zaměstnanci vyplácena převodem na účet zaměstnance nebo v hotovosti.
5. Mzda v případě práce přesčas:
Zaměstnavatel a zaměstnanec se dohodli, že při výkonu práce přesčas nařízené zaměstnavatelem zaměstnanci za každou hodinu takové práce přesčas náleží příplatek ve výši 100,- Kč/hod., nedohodne-li se zaměstnavatel se zaměstnancem na poskytnutí náhradního volna v rozsahu práce konané přesčas.

III.

Údaje o nároku na délku dovolené, výpovědních dobách a stanovení týdenní pracovní doby a rozvržení pracovní doby

1. Údaje o nároku na délku:
Nárok na délku dovolené na zotavenou se řídí ustanoveními § 211 a násl. zákoníku práce.
2. Údaje o výpovědních dobách:
Výpovědní doby jsou upraveny v ustanovení § 51 a násl. zákoníku práce.
3. Údaje o stanovení týdenní pracovní doby a rozvržení pracovní doby:
Délka pracovní doby činí 40 hodin týdně. Týdenní pracovní doba je rozvržena rovnoměrně do pětidenního pracovního týdne, tj. na pět pracovních dnů v kalendářním týdnu, kterými jsou pondělí až pátek kalendářního týdne.

IV.

Povinnosti zaměstnavatele

1. Zaměstnavatel je povinen přidělovat zaměstnanci práci podle pracovní smlouvy, platit mu za vykonanou práci mzdu, vytvářet podmínky pro úspěšné plnění jeho pracovních úkolů a dodržovat ostatní pracovní podmínky stanovené právními a ostatními předpisy, vnitřními předpisy zaměstnavatele a pracovní smlouvou.

V.

Povinnosti zaměstnance

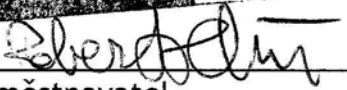
1. Zaměstnanec je zejména povinen:
 - pracovat svědomitě a řádně podle svých sil, znalostí a schopností, plnit pokyny nadřízených a dodržovat zásady spolupráce s ostatními zaměstnanci;
 - plně využívat pracovní doby a výrobních prostředků k vykonávání pracovních úkolů, plnit tyto úkoly kvalitně, hospodárně a včas;
 - dodržovat právní a ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, včetně vnitřních předpisů zaměstnavatele;

- řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele; je povinen upozornit svého nadřízeného na škodu hrozící zdraví nebo majetku a zakročit k odvrácení škody, je-li toho neodkladně třeba a nebrání-li v tom zaměstnanci důležitá okolnost;
 - zachovávat mlčenlivost o skutečnostech o nichž se dozvěděl při výkonu zaměstnání a které v zájmu zaměstnavatele nelze sdělovat jiným osobám.
2. Zaměstnanec nesmí vedle svého zaměstnání vykonávaného v pracovněprávním vztahu k zaměstnavateli vykonávat bez předchozího písemného souhlasu zaměstnavatele výdělečnou činnost, která je shodná s předmětem činnosti zaměstnavatele.

VI. **Závěrečná ujednání**

1. Zaměstnanec prohlašuje, že jej zaměstnavatel před uzavřením pracovní smlouvy seznámil s právy a povinnostmi, které pro něj z této pracovní smlouvy vyplývají, a s pracovními a mzdovými podmínkami, za nichž má sjednanou práci konat.
2. Není-li v pracovní smlouvě stanoveno jinak, řídí se práva a povinnosti zaměstnance a zaměstnavatele zákoníkem práce a souvisejícími právními předpisy.
3. Pracovní smlouva byla sepsána ve dvou vyhotoveních, z nichž jedno obdrží zaměstnanec a jedno zaměstnavatel.

V Říčanech dne 24.2.2014



zaměstnavatel


zaměstnanec

PRACOVNÍ SMLOUVA

Společnost : d.o.k.k.i. 04 s.r.o.
sídlo : Skalní 61, Říčany, okr. Praha-východ, 251 01
IČ : 24232793
zastoupená Robertem Pochopem
(dále jen „zaměstnavatel“)

a

pan : Daniel Pochop
bytem : Sázavská 1396/12, Říčany, okr. Praha-východ, 251 01
dat. nar. : 28.9.1973
(dále jen „zaměstnanec“)

uzavírají tuto pracovní smlouvu:

I.

Základní podmínky

1. Druh práce:
Zaměstnanec bude vykonávat práci obchodního ředitele společnosti.
2. Místo výkonu práce:
Místem výkonu práce je ČR.
3. Den nástupu do práce:
Zaměstnanec nastoupí do práce dne 1.3.2014.
4. Doba trvání pracovního poměru:
Pracovní poměr se uzavírá na dobu neurčitou.
5. Smluvní strany si sjednávají zkušební dobu v délce trvání tří měsíců počínaje dnem, který byl sjednán jako den nástupu do práce.

II.

Mzdové podmínky

1. Způsob odměňování:
Za vykonanou práci zaměstnanci přísluší měsíční mzda, která činí 20.000,- Kč.
2. Splatnost mzdy:
Mzda je splatná v kalendářním měsíci následujícím po měsíci, ve kterém na ni zaměstnanci vznikl nárok.

3. Termín výplaty:
Pravidelným termínem výplaty je 15. den v kalendářním měsíci, v němž je mzda splatná. Případně-li tento termín na sobotu, neděli nebo svátek, mzda bude vyplacena nejbližší následující pracovní den.
4. Místo a způsob výplaty mzdy:
Splatná mzda bude zaměstnanci vyplácena převodem na účet zaměstnance nebo v hotovosti.
5. Mzda v případě práce přesčas:
Zaměstnavatel a zaměstnanec se dohodli, že při výkonu práce přesčas nařízené zaměstnavatelem zaměstnanci za každou hodinu takové práce přesčas náleží příplatek ve výši 100,- Kč/hod., nedohodne-li se zaměstnavatel se zaměstnancem na poskytnutí náhradního volna v rozsahu práce konané přesčas.

III.

Údaje o nároku na délku dovolené, výpovědních dobách a stanovení týdenní pracovní doby a rozvržení pracovní doby

1. Údaje o nároku na délku:
Nárok na délku dovolené na zotavenou se řídí ustanoveními § 211 a násl. zákoníku práce.
2. Údaje o výpovědních dobách:
Výpovědní doby jsou upraveny v ustanovení § 51 a násl. zákoníku práce.
3. Údaje o stanovení týdenní pracovní doby a rozvržení pracovní doby:
Délka pracovní doby činí 40 hodin týdně. Týdenní pracovní doba je rozvržena rovnoměrně do pětidenního pracovního týdne, tj. na pět pracovních dnů v kalendářním týdnu, kterými jsou pondělí až pátek kalendářního týdne.

IV.

Povinnosti zaměstnavatele

1. Zaměstnavatel je povinen přidělovat zaměstnanci práci podle pracovní smlouvy, platit mu za vykonanou práci mzdu, vytvářet podmínky pro úspěšné plnění jeho pracovních úkolů a dodržovat ostatní pracovní podmínky stanovené právními a ostatními předpisy, vnitřními předpisy zaměstnavatele a pracovní smlouvou.

V.

Povinnosti zaměstnance

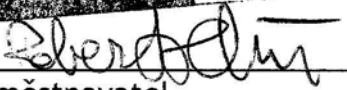
1. Zaměstnanec je zejména povinen:
 - pracovat svědomitě a řádně podle svých sil, znalostí a schopností, plnit pokyny nadřízených a dodržovat zásady spolupráce s ostatními zaměstnanci;
 - plně využívat pracovní doby a výrobních prostředků k vykonávání pracovních úkolů, plnit tyto úkoly kvalitně, hospodárně a včas;
 - dodržovat právní a ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, včetně vnitřních předpisů zaměstnavatele;

- řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele; je povinen upozornit svého nadřízeného na škodu hrozící zdraví nebo majetku a zakročit k odvrácení škody, je-li toho neodkladně třeba a nebrání-li v tom zaměstnanci důležitá okolnost;
 - zachovávat mlčenlivost o skutečnostech o nichž se dozvěděl při výkonu zaměstnání a které v zájmu zaměstnavatele nelze sdělovat jiným osobám.
2. Zaměstnanec nesmí vedle svého zaměstnání vykonávaného v pracovněprávním vztahu k zaměstnavateli vykonávat bez předchozího písemného souhlasu zaměstnavatele výdělečnou činnost, která je shodná s předmětem činnosti zaměstnavatele.

VI. **Závěrečná ujednání**

1. Zaměstnanec prohlašuje, že jej zaměstnavatel před uzavřením pracovní smlouvy seznámil s právy a povinnostmi, které pro něj z této pracovní smlouvy vyplývají, a s pracovními a mzdovými podmínkami, za nichž má sjednanou práci konat.
2. Není-li v pracovní smlouvě stanoveno jinak, řídí se práva a povinnosti zaměstnance a zaměstnavatele zákoníkem práce a souvisejícími právními předpisy.
3. Pracovní smlouva byla sepsána ve dvou vyhotoveních, z nichž jedno obdrží zaměstnanec a jedno zaměstnavatel.

V Říčanech dne 24.2.2014



zaměstnavatel


zaměstnanec

21 C 132/2016-17



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Andrey Grycové a přísedících Ondřeje Stanimíra Hvězdoslava a Milušky Vrlové v právní věci žalobce: **Daniel Pochop**, nar. 28. 9. 1973, bytem Říčany, Sázavská 1396/12, zast. advokátem Mgr. Tomášem Pavlokem, sídlem Praha 9, Pod Pekárnami 245/10, proti žalované: **d.o.k.i. 04, s.r.o.**, IČ: 24232793, sídlem Praha 1, Rybná 716/24, **o neplatnost rozvázání pracovního poměru, rozsudkem pro uznání,**

t a k t o :

- I. Určuje se, že výpověď z pracovního poměru provedená dopisem žalované ze dne 31.10.2016 je neplatná.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 8.776,- Kč k rukám advokáta žalobce do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou domáhal určení, že výpověď z pracovního poměru daná mu žalovanou je neplatná s odůvodněním, že dne 24.2.2014 byla mezi žalobcem jakožto zaměstnancem a žalovanou jakožto zaměstnavatelem uzavřena pracovní smlouva a dne 31.10.2016 byla žalobci dána výpověď z důvodu podle § 52 písm. g) zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen „zákoník práce“), neboť dle tvrzení žalované žalobce hrubě porušil své povinnosti zaměstnance, když současně vedle výkonu práce pro žalovanou vykonával funkci v jiné společnosti zabývající se obdobnou činností jako žalovaná. Žalovaná ovšem ve výpovědi nevymezila přesný důvod podle § 52 písm. g) zákoníku práce, na základě něhož byl se žalobcem ukončen pracovní poměr, tj. zda jsou u žalobce dány důvody, pro které by s ním žalovaná mohla okamžitě zrušit pracovní poměr, nebo pro závažné porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci či pro soustavné méně závažné porušování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci. Žalobce sice vykonával současně funkci ve dvou dalších společnostech,

ale za tuto funkci nedostával žádnou odměnu a navíc předmět podnikání žalované a těchto dvou společností nebyl shodný. Žalobce rovněž namítal, že podle § 58 odst. 1 zákoníku práce žalované uplynula lhůta k dání výpovědi žalobci, když žalobce v daných společnostech vykonával své funkce již déle než rok. Žalobce z výše uvedených důvodů bezodkladně oznámil žalované, že výpověď z pracovního poměru považuje za neplatnou a že trvá na dalším zaměstnávání.

Soud vydal ve věci usnesení dle ust. § 114b o.s.ř., které bylo žalované doručeno do vlastních rukou dne 27.1.2017. Tímto usnesením soud žalované uložil, aby se ve věci ve lhůtě 30 dnů písemně vyjádřila, a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčila rozhodující skutečnosti, na nichž staví svou obranu, a k vyjádření připojila listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označila důkazy k prokázání svých tvrzení. Soud žalovanou poučil, že jestliže se bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti ní žalobou uplatňován, uznává.

Žalovaná vyjádření ve věci nepodala, rovněž ve stanovené lhůtě soudu nesdělila, jaké okolnosti jí v tom brání.

Dle ustanovení § 153a odst. 1 o.s.ř., uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Dle ustanovení § 153a odst. 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 o.s.ř.). Dle ust. § 153a odst. 2 o.s.ř. rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír.

Soud dospěl k závěru, že jsou dány podmínky k postupu dle shora citovaných ustanovení. Soud má tedy v souladu s ust. § 153a odst. 3 o.s.ř. za to, že žalovaná uznala nárok, který je proti ní uplatňován a ve věci je možné uzavřít a schválit smír. Proto bez nařízení jednání rozhodl soud ve věci rozsudkem pro uznání, kterým žalobě zcela vyhověl.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobce měl ve věci plný úspěch, a proto mu přísluší vůči žalované náhrada účelně vynaložených nákladů. Žalobci, který byl v řízení právně zastoupen, přiznal soud náhradu nákladů řízení v celkové výši 8.776,- Kč, která je dle ustanovení § 6 odst. 1, § 9 odst. 3 písm. a), § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), tvořena odměnou právního zástupce žalobkyně za 2 úkony právní služby ve výši 2.500,- Kč/úkon (příprava a převzetí zastoupení, návrh ve věci samé), paušální náhradou hotových výdajů právního zástupce žalobkyně za 2 úkony právní služby v celkové výši 600,- Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu a náhradou zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč.

Poučení: U odvolání **proti rozsudku pro uznání** jsou odvolacím důvodem jen případné vady řízení, spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Odvolání ze shora uvedených důvodů lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 27. 3. 2017

Mgr. Andrea Grycová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Karolína Klímová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.03.2018 a vykonatelnosti dne 27.03.2018, ve výroku I. právní moci dne 22.03.2018 PM ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze č.j.62Co 295/2017 - 51, ve výroku II. právní moci dne 22.03.2018 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze č.j.62Co 295/2017 - 51 a je vykonatelné dne 27.03.2018. Připojení doložky provedla Karolína Klímová dne 11.04.2018.

Digitálně
podepsal
Karolína Klímová
Datum:
2018.04.11
14:04:49 +02'00'

č. j. 62Co 295/2017 - 51



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Reného Fischera a soudců JUDr. Aleše Nezdařila a JUDr. Ladislavy Mentbergerové ve věci

žalobce: **Daniel Pochop**, narozen 28. 9. 1973, bytem Říčany, Sázavská 1396/12,
zastoupen Mgr. Tomášem Pavlokem, advokátem, Praha 9, Pod Pekárnami 10,
proti
žalovanému: **d.o.k.k.i. 04 s.r.o.**, IČO 2423279, se sídlem Praha 1, Rybná 716/24,
zastoupen JUDr. Vlastimilem Vondráčkem, advokátem, Praha 1,
V Jámě 699/5,

o neplatnost rozvázání pracovního poměru, k odvolání žalovaného proti rozsudku pro uznání Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. 3. 2017, č. j. 21 C 132/2016 - 17,

takto :

- I.** Rozsudek soudu I. stupně **se potvrzuje.**
- II.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 3 388 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám advokáta Mgr. Tomáše Pavloka.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem pro uznání vyhověl soud I. stupně žalobě a určil, že výpověď z pracovního poměru, provedená dopisem žalovaného ze dne 31. 10. 2016, je neplatná (výrok I.). Současně uložil žalovanému povinnost, aby žalobci zaplatil náhradu nákladů řízení ve výši 8 776 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce (výrok II.).
2. Soud I. stupně ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání s odůvodněním, že jsou splněny podmínky ustanovení § 153a odst. 3 o. s. ř. Žalovaného předtím vyzval usnesením ze dne

6. 1. 2017, aby se ve věci samé písemně vyjádřil ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení a v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, aby ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na kterých staví obranu a připojil listinné důkazy, kterých se dovolává, případně označil další důkazy k prokázání svých tvrzení. Usnesení ze dne 6. 1. 2017 bylo doručeno do datové schránky žalovaného dne 27. 1. 2017. Soudem stanovená lhůta však uplynula marně, neboť žalovaný se v uvedené lhůtě k žalobnímu návrhu nevyjádřil a ani soudu nesdělil vážné důvody, které by mu ve vyjádření bránily.
3. Soud I. stupně proto s odkazem na ustanovení § 114b odst. 5 o. s. ř. dovodil, že žalovaný nárok uplatněný žalobcem uznává. V této souvislosti zdůraznil, že se jedná o spornou věc, ve které je možné uzavřít a schválit smír. Na základě těchto skutečností dospěl soud I. stupně k závěru, že ve sporné věci nastala fikce uznání nároku ve smyslu § 153a odst. 1 o. s. ř., když žalovaný nesplnil povinnost kvalifikovaně se vyjádřit k návrhu žalobce v soudem stanovené lhůtě. Současně žalovaný v této lhůtě nedoložil ani vážný důvod, který by mu ve vyjádření bránil. S tímto podstatným odůvodněním rozhodl soud I. stupně ve věci samé rozsudkem pro uznání.
 4. Výrok o náhradě nákladů řízení odůvodnil § 142 odst. 1 o. s. ř. s tím, že náklady řízení na straně procesně úspěšného žalobce, který byl zastoupen advokátem, jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem 2 000 Kč, odměnou advokáta podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. v rozsahu 2 úkonů právní služby po 2 500 Kč a náhradou hotových výdajů za 2 úkony právní služby po 300 Kč, celkem 8 776 Kč.
 5. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný dne 14. 5. 2017 včasné odvolání, které k výzvě odvolacího soudu ještě doplnil podáním ze dne 9. 10. 2017. Odvolání směřovalo proti oběma výrokům napadeného rozhodnutí. Odvolatel zejména namítl, že ve sporné věci nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání ve smyslu § 153a o. s. ř. V této souvislosti namítl, že mu nebylo doručeno usnesení soudu I. stupně ze dne 6. 1. 2017, které mělo obsahovat výzvu ke kvalifikovanému vyjádření žalovaného k žalobě podle § 114b odst. 1 o. s. ř. Žalovaný přitom zpochybnil argumentaci soudu I. stupně, podle něhož mělo být usnesení s touto výzvou žalovanému doručeno do vlastních rukou dne 27. 1. 2017.
 6. Současně žalovaný namítl, že jediný společník a jednatel žalovaného Josef Mensa se až po převzetí firmy důkladně seznámil se všemi dokumenty, které mu byly předány předchozím jednatelem. Doklad o doručení citovaného usnesení soudu I. stupně ze dne 6. 1. 2017 však ani v těchto (přebíraných) dokumentech nenalezl. Navíc, jednatel společnosti byl při převzetí této obchodní firmy opakovaně ubezpečen, že ve společnosti nejsou žádní zaměstnanci, ke kterým by měl žalovaný závazky z pracovněprávního poměru.
 7. Ze všech těchto důvodů žalovaný navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.
 8. Žalobce se k odvolání žalovaného písemně nevyjádřil. Při odvolacím jednání pouze zdůraznil, že žaloba i výzva byly žalovanému řádně doručeny a za této situace je bezpředmětné, zda uvedené listiny předal původní vlastník firmy novému jednatele. Navrhl proto, aby odvolací soud napadený rozsudek potvrdil a žalobci přiznal náhradu nákladů odvolacího řízení.
 9. Odvolací soud přezkoumal podle ustanovení § 212 a § 212a odst. 1, 4 a 5 o. s. ř., za použití § 205b o. s. ř., správnost rozsudku soudu I. stupně, včetně správnosti postupu v řízení, které jeho vydání předcházelo. Poté dospěl k závěru, že odvolání žalovaného není důvodné.

10. Podle § 205b o. s. ř. jsou v případě rozsudku pro uznání odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a dále skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a o. s. ř.).
11. Rozsudek pro uznání je upraven v § 153a o. s. ř. Rozhodnutí soudu se v takovém případě zakládá buď na skutečném uznání žalovaného (§ 153a odst. 1 o. s. ř.) nebo na fikci, kdy se má za to, že žalovaný nárok uznal. Z ust. § 153a odst. 3 o. s. ř. vyplývá, že soud rozhodne rozsudkem pro uznání též tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal ve smyslu § 114b odst. 5 o. s. ř. Fikce uznání podle tohoto ustanovení nastává v případě, že se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu ve stanovené lhůtě nevyjádří ve věci samé a ani v této lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom bránil. K fikci uznání nároku dochází přitom jen tehdy, jestliže žalovaný byl poučen o následcích své nečinnosti, včetně toho, že byl upozorněn na to, že věc bude rozhodnuta v jeho neprospěch rozsudkem pro uznání.
12. V dané věci byl žalovanému řádně doručen do datové schránky žalobní návrh i usnesení, které obsahovalo výzvu ke kvalifikovanému vyjádření ve věci samé. Žalovaný je právnickou osobou. Z obsahu spisu se podává, že žaloba spolu s usnesením ze dne 6. 1. 2017 byla doručena do datové schránky žalovaného dne 27. 1. 2017. K doručení zásilky určené do vlastních rukou žalovaného došlo dnem, kdy se do datové schránky právnické osoby přihlásila oprávněná osoba ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 a 4 zákona č. 300/2008 Sb. V usnesení ze dne 6. 1. 2017 byl žalovaný soudem I. stupně výslovně poučen o následcích nesplnění této výzvy. Přesto se k přiložené žalobě ve stanovené lhůtě nevyjádřil a ani soudu I. stupně v uvedené lhůtě nesdělil vážné důvody, které by mu ve vyjádření bránily. Třicetidenní lhůta, která byla soudem stanovena v souladu s § 114b odst. 2 o. s. ř. tak uplynula marně dne 27. 2. 2017 (pondělí), a soud I. stupně správně uzavřel, že ve sporné věci nastala dne 28. 2. 2017 fikce uznání nároku ve smyslu ustanovení § 153a odst. 3 o. s. ř.
13. Jako neopodstatněnou hodnotí odvolací soud námitku žalovaného, že žalovaná obchodní společnost změnila od podání výpovědi majitele a současného jednatele a jediného společníka Josefa Menzu, který se jednatelem stal až 16. 8. 2017, nebyl předchozím společníkem seznámen s veškerými dokumenty, které s firmou souvisely. Okolnost, zda a v jakém rozsahu se současný jednatel společnosti seznámil s dokumenty, týkajícími se sporné věci, je pro posouzení podmínek pro vydání rozsudku pro uznání nerozhodná. Rozhodnou je pouze ta skutečnost, že žaloba (spolu s výzvou ke kvalifikovanému vyjádření) byla doručena do datové schránky žalované obchodní společnosti, přičemž k doručení došlo tím, že se do této datové schránky přihlásila oprávněná osoba (§ 8 odst. 1 a 4 zákona č. 300/2008 Sb.). Výzva soudu I. stupně se tím dostala do dispozice žalovaného. Otázka, zda a jakým způsobem oprávněná osoba tuto informaci předala původnímu jednateři společnosti a zda a kdy se o ní dozvěděl současný jednatel společnosti, je z hlediska běhu soudem stanovené lhůty právně bezvýznamná. Okolnost, že zaměstnavatel (přes řádné poučení soudu) na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a ke skutkovým okolnostem uvedeným v žalobě se nevyjádřil, jde proto výhradně k tíži žalovaného bez ohledu na to, zda současný jednatel společnosti o běhu lhůty věděl či nikoliv.
14. Odvolací soud pro úplnost uvádí, že vydání rozsudku pro uznání nevylučovala ani povaha sporné věci. Předmětem řízení je určení neplatnosti výpovědi žalobce z pracovního poměru. Žalobní návrh obsahuje úplná a srozumitelná tvrzení o tom, na základě jaké pracovní smlouvy pracovní poměr vznikl, po jakou dobu trval a na základě jakého právního jednání zaměstnavatele měl být tento pracovní poměr ukončen. Žalobci byla ze strany

zaměstnavatele doručena výpověď z pracovního poměru podle § 52 písm. g) zákoníku práce, přičemž porušení povinnosti na straně zaměstnance mělo spočívat v tom, že žalobce současně vykonával funkci v jiné obchodní společnosti, zabývající se obdobnou činností jako žalovaný. Již se ohledem na tato skutková vyličení bylo možno uzavřít, že se v daném případě nejednalo o jednoduchou právní věc, která by nevyžadovala podrobnější přípravu jednání. Naopak, podle přesvědčení odvolacího soudu si povaha věci v tomto případě vyžádala vydání usnesení podle § 114b o. s. ř., neboť zjišťování skutkového stavu věci se mohlo jevit natolik obtížné, že bez stanoviska žalovaného, by nebylo možné připravit první jednání ve věci tak, aby bylo možno spornou věc rozhodnout. Současně je třeba zdůraznit, že se jednalo o věc, v rámci které bylo možno uzavřít a schválit smír mezi účastníky. Podmínka ustanovení § 153a odst. 2 o. s. ř. tak byla ve věci zachována.

15. Z výše uvedeného plyne, že dané věci byly splněny formální i materiální předpoklady pro vydání kvalifikované výzvy ve smyslu § 114b odst. 1 o. s. ř. Odvolací soud proto shledal, že závěr soudu I. stupně o naplnění podmínky § 153a odst. 3 o. s. ř., je správný.
16. Na základě těchto skutečností postupoval odvolací soud podle § 219 o. s. ř. a napadený rozsudek potvrdil jako věcně správný, včetně věcně správného výroku o náhradě nákladů řízení, jehož znění bylo v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř.
17. Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o. s. ř., ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř., neboť žalobce byl v odvolacím řízení zcela úspěšný. Náklady řízení na straně žalobce, který byl zastoupen advokátem, jsou tvořeny paušální odměnou advokáta za 1 úkon právní služby ve výši 2 500 Kč podle § 7 bod 5. a § 8 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 3 písm. a) a § 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., náhradou hotových výdajů za 1 úkon právní služby po 300 Kč podle § 13 odst. 3 téhož předpisu a náhradou za 21 % DPH v částce 588 Kč, celkem 3 388 Kč. DPH je součástí nákladů řízení podle § 137 odst. 1 a 3 písm. a) o. s. ř. Náklady řízení jsou splatné k rukám advokáta žalobce podle § 149 odst. 1 o. s. ř. za použití § 224 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání do dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, a to za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Praha 28. února 2017

Mgr. René Fischer v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Vašková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.03.2018 a vykonatelnosti dne 27.03.2018.
Připojení doložky provedla Karolína Klímová dne 11.04.2018.

Digitálně
podepsal
Karolína Klímová
Datum:
2018.04.11
14:05:06 +02'00'

r.č., dat. nar., bydliště FO, č. OP a dále čísla bankovních účtů.

MSPH 93 INS 8037/2018-A-2

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy:	130211 / 2018	Ev. číslo:	2efd831b-b106-4d67-9965-b5c20e9df05d
Druh podání:	Datová zpráva z ISDS	ID zprávy:	575724811
Věc:	insolvenční návrh		

Odesílatel:

ID schránky:	<i>6wggny</i>	Typ datové schránky:	<i>PFO</i>
Osoba:	<i>Tomáš Pavlok - Pavlok Tomáš, Mgr., advokát</i>	Adresa:	<i>Pod pekárny 245/10, 19000 Praha 9, CZ</i>

Dodáno do DS dne: 15.05.2018 14:57:30 **Odesláno do DS dne:** 15.05.2018 14:57:27

Č.j. příjemce:	Č.j. odesílatele:	
Sp.zn. příjemce:	Sp.zn. odesílatele:	
Lhůta končí:	K rukám:	Ne
Číslo zákona:	Paragraf v zákoně:	Pís
	Odstavec paragrafu:	

Ověření obálky:

Podepsal: Informační systém datových Vystavil: PostSignum Qualified CA 2
schránek - produkční prostředí

Sériové číslo certifikátu: *2d99ea* Platnosť: *14.02.2018 - 06.03.2019*

Antivirový test: *Proběhl v systému ISDS* Obsah podání: OK

Elektronický podpis: *Platný* Časové razítko: *Platné (připojeno 15.05.2018 14:57:27)*

Certifikát: *Ověřeno na základě CRL z 15.05.2018 13:20:05*

Datum a čas autom. ověření: 15.05.2018 15:00:29

Počet podaných příloh:11

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		<i>insolvencni navrh.doc</i>										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		<i>Prihlaska_pohledavky podepsana.pdf</i>										
	Podpis je platný	CRL z 15.05.2018 13:20:05	Mgr. Tomáš Pavlok / 237e75 / 09.05.2017 - 29.05.2018	PostSignum Qualified CA 2	A	A	N	*	-	A	-	-
2.1		<i>prac smlouva.pdf</i>										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2.2		<i>RO doložka.pdf</i>										
	Podpis je platný	CRL z 15.05.2018 13:20:05	Karolína Klímová / 2f1fb9 / 12.03.2018 - 01.04.2019	PostSignum Qualified CA 2	A	A	A	*	A	A	?	?
				<i>Časové razítko připojeno 11.04.2018 14:04:50</i>								
2.3		<i>RO MS Doložka.pdf</i>										
	Podpis je neplatný (dokument byl po podpisu změněn)		Zdeňka Vašková / 25bc44 / 10.08.2017 - 10.08.2018	PostSignum Qualified CA 2	A	N	N	N	N	!	-	-
	Podpis je platný	CRL z 15.05.2018 13:20:05	Karolína Klímová / 2f1fb9 / 12.03.2018 - 01.04.2019	PostSignum Qualified CA 2	A	A	A	*	A	A	?	?
				<i>Časové razítko připojeno 11.04.2018 14:05:07</i>								
2.4		<i>PM konvertovana.pdf</i>										
	Podpis je platný (platnost prodloužena čas. razítkem)		Mgr. Jiří Kouba / 1e21a1 / 25.04.2016 - 15.05.2017	PostSignum Qualified CA 2	A	A	A	N	A	A	A	A
				<i>Časové razítko připojeno 19.04.2017 13:02:42</i>								
3		<i>PM konvertovana.pdf</i>										
	Podpis je platný (platnost prodloužena čas. razítkem)		Mgr. Jiří Kouba / 1e21a1 / 25.04.2016 - 15.05.2017	PostSignum Qualified CA 2	A	A	A	N	A	A	A	A
				<i>Časové razítko připojeno 19.04.2017 13:02:42</i>								
4		<i>RO doložka.pdf</i>										

Z příloh jsou dle ust. § 422 odst. 2 IZ vyňaty následující údaje fyzických osob:

r.č., dat. nar., bydliště FO, č. OP a dále čísla bankovních účtů.

MSPH 93 INS 8037/2018-A+2

Podpis je platný	CRL z 15.05.2018 13:20:05	Karolína Klimová / 2f1fb9 / 12.03.2018 - 01.04.2019	PostSignum Qualified CA 2	A	A	A	*	A	A	?	?
Časové razítko připojeno 11.04.2018 14:04:50											
5	RO MS Dolozka.pdf										
Podpis je neplatný (dokument byl po podpisu změněn)		Zdeňka Vašková / 25bc44 / 10.08.2017 - 10.08.2018	PostSignum Qualified CA 2	A	N	N	N	N	!	-	-
Podpis je platný	CRL z 15.05.2018 13:20:05	Karolína Klímová / 2f1fb9 / 12.03.2018 - 01.04.2019	PostSignum Qualified CA 2	A	A	A	*	A	A	?	?
Časové razítko připojeno 11.04.2018 14:05:07											
6	vypoved 2.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
7	prac smlouva.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh:

15.05.2018 15:00:29

Ověření příloh:

ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.