

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Městský soud v Praze

dne: 16. 10. 2018

navrhovatel: **Daniel Pochop**, narozen 28. 9. 197
bytem Sázavská 1396/12, 251 01 Říčany
zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Koubou
sídlem V Olšinách 2300/75, 110 00 Praha 10

proti

insolvenční dlužník: **d.o.k.i. 04 s.r.o.**, IČO: 24232793
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1
zastoupen advokátem JUDr. Vlastimilem Vondráčkem
sídlem V Jámě 669/5, 110 00 Praha 1

o insolvenčním návrhu

Samosoudkyně: JUDr. Hana Homolová

Protokol vyhotovila podle záznamu: Pavlína Kovářová

Při zahájení jednání byli přítomni:

1. navrhovatel: Daniel Pochop, se nedostavil, doručení vykázáno
2. zástupce navrhovatele: Mgr. Jiří Kouba, plná moc ze dne 3. 10. 2018/č. l. spisu A-19
3. dlužník: jednatel: Josef Menza, totožnost ověřena dle OP č. [REDACTED]
4. zástupce dlužníka: JUDr. Vlastimil Vondráček, advokát, ČAK 02763

Jednání zahájeno v 10.00 hodin.

Účastníci poučení dle ust. § 15a) prohlašují, že nemají námitek k obsazení soudu.

Jednáno dle § 85 IZ a násl. za přiměřeného užití o.s.ř.

Stručně sdělen dosavadní průběh řízení.

Navrhovatel vyzván k přednesení insolvenčního návrhu.

Zástupce navrhovatele v celém rozsahu odkazuje na písemné znění návrhu, pouze pro upřesnění uvádí, že se nejedná o dlužnou mzdu ze strany navrhovatele, ale o požadovanou náhradu mzdy. Dále doplňuje důkazní návrhy o dopis, kterým navrhovatel sdělil dlužníkovi, že trvá nadále na svém zaměstnání.

Dlužník vyzván k přednesení svého vyjádření.

Zástupce dlužníka rovněž odkazuje v celém rozsahu na své písemné vyjádření ve věci s tím, že mu není známo, že by navrhovatel jakkoliv oznámil dlužníkovi, že trvá na svém zaměstnání. Není známo, zda taková listina byla dlužníkovi doručena, naopak uvádí, že opakovaně vyzýval dlužníka, aby sdělil, jaké činnosti pro dlužníka vykonával, tyto výzvy zůstaly bez reakce. Doplňuje, že pan Pochop se údajně dlouhodobě nezdržuje na území republiky. Naposledy s ním bylo jednáno na mediačním jednání v roce 2016, pro společnost nikdy nepracoval. Byl nekontaktní a na výzvy dlužníka nereagoval.

Účastníci byli poučeni dle § 118a o.s.ř. a 120 odst. 1 a 3.

Za nesporné mezi účastníky soud považuje tyto skutečnosti:

- navrhovatel byl zaměstnancem dlužníka a vznikl mu z tohoto titulu nárok na mzdu
- vznik pohledávky Elborg a.s.

Mezi účastníky zůstávají sporné následující skutečnosti:

- Zda pohledávka Elborg, a.s. zanikla v důsledku jednostranného zápočtu
- Zda dlužníkovi vznikla započitatelná pohledávka za Elborg, a.s.
- Zda má dlužník majetek, postačující k uspokojení splatných neuhrazených závazků vůči věřitelům
- zda navrhovatel vykonával jakoukoliv činnost pro dlužníka, za níž by mu vznikl nárok na náhradu mzdy,
- existence pohledávek dalších označených věřitelů BENNET & HALL a Finalcon.

Účastníci byli poučeni dle § 118a o.s.ř. a 120 odst. 1 a 3.

Dlužník vyzván, aby označil důkazy k prokázání existence své započitatelné pohledávky vůči věřiteli Elborg, a.s. (§ 118 a odst. 3).

K tomu dlužník uvádí, že existence pohledávky plyne z uzavřené smlouvy o postoupení pohledávky, výši pohledávky je možno prokázat svědecky, osobami, jež plnili věřiteli.

Přistoupeno k dokazování:

K důkazu se čtou listiny založené do spisu účastníky řízení a dále přihlášky věřitelů a přílohy připojené k přihláškám. Není li dále uvedeno jinak, účastníci nezpochybňují pravost ani věcnou správnost listin provedených k důkazu a dále se nevyjadřují.

- protokol o převzetí účetnictví firmy d.o.k.k.i. ze dne 19. 5. 2016.

Zástupce navrhovatele poukazuje na skutečnost, že tuto listinu podepsala společnost Finalcon, přičemž dlužník popírá existenci pohledávky společností Finalcon. Má za to, že z této listiny je zřejmé, že Finalcon vykonával činnost pro dlužníka.

Zástupce dlužníka uvádí, že tuto listinu k důkazu nezakládal, nejedná se o důkaz, který by navrhoval dlužník.

- Pracovní smlouva uzavřená mezi společností d.o.k.k.i. 04 s. r.o. a panem Danielem Pochopem ze dne 24. 2. 2014
- Rozsudek 21 C 132/2016-17 ze dne 27. 3. 2017 (PM dne 22. 3. 2018)
- Rozsudek 62 Co 295/2017-51 ze dne 28. 2. 2017
- Výpověď z pracovního poměru společností d.o.k.k.i. ze dne 25. 10. 2017
- Dohoda o uznání dluhu a splátkách ze dne 5. 6. 2018 uzavřená mezi Kooperativa pojišťovna, a. s. a d.o.k.k.i. 04 s.r.o.
- Dohoda o úhradě dluhu ve splátkách uzavřená mezi VoZP a d.o.k.k.i. 04 s.r.o. ze dne 4. 4. 2018
- Jednostranný zápočet ze dne 28. 2. 2018 adresováno elborg a. s., podepsáno Josef Menza, jednatel.

K této listině zástupce dlužníka uvádí, že mu není známo, zda elborg nějaké pohledávky vymohl, neboť převzal pouze torzo účetnictví, nicméně předpokládá, že za tři roky od postoupení pohledávek muselo k vymožení určité části těchto pohledávek dojít. Dále uvádí, že elborg s dlužníkem nekomunikuje a neposkytuje dlužníkovi jakékoliv informace.

Zástupce dlužníka dále vysvětluje k této listině, že stejná pohledávka, jaká je uplatněna v tomto insolvenčním řízení, byla uplatněna rovněž u OS pro Prahu 1, řízení je vedeno pod sp. zn. 20C 244/2016 a není dosud skončeno. Dlužník vypočetl maximální možnou výši pohledávky, kterou by mohl mít na základě vyhovujícího rozsudku elborg za dlužníkem a na tuto pohledávku započel své pohledávky vůči společnosti elborg za postoupení pohledávky, které mu dosud nebyly uhrazeny, a které jsou vázány na vymožení jednotlivých postoupných pohledávek za dílčími dlužníky společnosti elborg.

Na výzvu soudu, aby doložil, že elborg vymohl postoupené pohledávky, a že tak dlužníkovi vznikl nárok na vyplacení úplaty za postoupení pohledávky, uvádí, že tuto skutečnost není schopen prokázat, neboť nepřevzal úplné účetnictví a elborg s dlužníkem nespolupracuje, nicméně zánik pohledávky zápočtem namítl v řízení před OS pro Prahu 1 a označil důkazy, a má za to, že elborg předloží tyto doklady na výzvu soudu, případně budou vyslechnuti svědci, kteří prokáží vznik pohledávky dlužníka.

Zástupce navrhovatele uvádí, že toto jednostranné započtení neuznává.

Zástupce navrhovatele byl vyzván, aby sdělil, zda byla zaplacená úplata za postoupení pohledávek na společnost Elborz. Uvádí, že tato skutečnost mu není známa a nemůže se na místě v této věci vyjádřit, nicméně existenci pohledávky dlužníka za společností elborg popírá z důvodu neexistence.

- podací lístek ze dne 18. 4. 2018 na částku 12.164,- Kč, adresát Daniel Pochop.

K tomuto dokladu zástupce dlužníka uvádí, že dokládá skutečnost, že částka 12.164,- Kč byla uhrazena panu Pochopovi.

Zástupce navrhovatele sděluje, že dle sdělení jeho klienta ten tuto částku nikdy neobdržel a pravděpodobně se vrátila dlužníkovi.

K tomu zástupce dlužníka uvádí, že částka se nevrátila a byla řádně předána panu Pochopovi, skutečnost ověřil na poště.

- výzva k podání zprávy o činnosti obchodního ředitele společnosti d.o.k.k.i. ze dne 21. 9. 2017,
- výzva k podání zprávy o činnosti obchodního ředitele společnosti d.o.k.k.i. – urgency odpovědi ze dne 6. 10. 2017.

K tomu zástupce dlužníka uvádí, že těmito listinami se snažili přimět navrhovatele, aby uvedl, jakou činnost pro dlužníka skutečně vykonával a zástupce navrhovatele uvádí, že to považuje pouze za snahu zvrátit výsledky soudního řízení o neplatnost rozvázání pracovního poměru.

- Příhláška Finalcon s. r. o.,
- fa 20151101, 20151102, 20151103, 20151104.

Listiny se poskytují k nahlédnutí zástupci dlužníka.

K tomu zástupce dlužníka uvádí, že tyto faktury popírá, má je za sporné, neboť není běžné, aby nebylo fakturováno pravidelně za měsíční období. Existence těchto faktur mu vůbec není známa a není mu známo, že by tato společnost někdy vykonávala nějakou činnost pro dlužníka. Má za

to, že byly vytvořeny až dodatečně. S ohledem na dobu vzniku těchto faktur namítá promlčení těchto faktur.

- Smlouva a vedení účetnictví

Zástupce dlužníka upozorňuje na skutečnost, že smlouva byla uzavřena dne 23. 4. 2015, nicméně z předložených faktur společnosti Finalcon plyne, že účtováno bylo již za období leden – červen 2015, tzn. za období dříve, nežli byla uzavřena řádná smlouva. Smlouva je nepodepsána. Zástupce dlužníka má za to, že se nejedná o pravou listinu a popírá tedy pravost a namítá, aby soud vycházel z této listiny.

Zástupce navrhovatele poukazuje na skutečnost, že mohla být uzavřena ústní smlouva a na základě ní vystavena první faktura a následně, pokud se spolupráce osvědčila, byla uzavřena řádná písemná smlouva o vedení účetnictví. Má tedy za to, že skutečnost, že v době vystavení první faktury nebyla ještě uzavřena písemná smlouva, nezakládá pochybnost o existenci pohledávky věřitele Finalcon.

- Přihláška BENNET & HALL s. r. o.
- Smlouva o potupení pohledávky ze dne 2. 9. 2013
- Smlouva o rámcové půjčce uzavřená mezi Martinem Charvátem a d.o.k.k.i. 04 s. r. o. dne 2. 9. 2013

Zástupce dlužníka poukazuje na skutečnost, že smlouva je z roku 2013. Dále uvádí, že ze smlouvy neplyne, že by dlužník jakékoliv plnění z této smlouvy reálně převzal a namítá promlčení.

Zástupce navrhovatele má za to, že pohledávka promlčena není. Poukazuje na článek II. rámc smlouvy, dle něhož byla pohledávka splatná nejpozději do 30. 6. 2016.

- Přihláška elborg, a.s.

Zástupce dlužníka poukazuje na skutečnost, že v průběhu předešlého jednání o pohledávce společnosti elborg nebylo uznání dluhu opatřeno ověřeným podpisem s tím, že pokud v současné době uznání dluhu je opatřeno ověřeným podpisem, jedná se zřejmě o uznání podpisu za vlastní. Nadále tvrdí, že pohledávka zanikla započtením. Pokud jde o pravost této pohledávky, zpochybňuje ji s tím, že je o ní vedeno řízení před OS pro Prahu 1.

Zástupce dlužníka k dotazu soudu uvádí, že v řízení před OS pro Prahu 1 miní navrhnout důkazy k prokázání toho, že pohledávka dlužníka za elborg skutečně vznikla. Navrhne vyzvat žalobce k předložení dokladů o vymožených pohledávkách a dále předvolat k výslechu jednotlivé dlužníky, kteří jsou v postavení dlužníků vůči společnosti elborg, aby bylo prokázáno, že již uhradili dlužnou částku na účet této společnosti a v důsledku toho, že tedy vznikl následný nárok dlužníka na odměnu ve výši 95% z vymožené částky podle smlouvy o postoupení pohledávky. Dlužník tedy nadále setrvává na svém tvrzení, že má pohledávku za společností elborg, kterou započtl na tvrzenou pohledávku této společnosti, a ještě mu vznikla pohledávka v převyšující částce.

Zástupce navrhovatele se k této otázce nevyjadřuje.

- Smlouva o zápůjčce uzavřená mezi elborg a. s. a d.o.k.k.i. 04 s. r. o. ze dne 9. 2. 2015.

Listina se předkládá k nahlédnutí zástupci dlužníka.

- Dodatek ke smlouvě o zápůjčce, zapůjčitel elborg a. s., vydlužitel d.o.k.k.i. 04 s. r. o. ze dne 9. 2. 2015

Listina se předkládá k nahlédnutí zástupci dlužníka.

Zástupce dlužníka poukazuje na to, že i v této smlouvě byl uzavřen smluvní úrok z prodlení ve výši 0,2% denně, což je standardní částka, kterou sjednával pan Pochop jako jednatel dlužníka a následně za společnost elborg a tato skutečnost by měla dokládat, že pravděpodobně pohledávka dlužníka za společností elborg bude ještě řádově vyšší, než uváděná částka, a než částka, jež byla započtena na pohledávku elborg.

- Uznání dluhu ze dne 1. 4. 2016.

Zástupce dlužníka poukazuje na skutečnost, že na listině byl uznán podpis za vlastní Zdeňkem Václavíkem, a to osobou, která v té době již nebyla jednatelem a a vyjadřuje pochybnost, zda může pan Václavík následně ověřovat svůj podpis za situace, když není statutárním orgánem společnosti.

- Přihláška Daniel Pochop
- Úplný výpis z OR dlužníka
- Úplný výpis z OR Elborg, a.s.

K dotazu soudu, zda mají nějaké další návrhy na dokazování, zástupce navrhovatele dokládá listinu – nesouhlas s rozvázáním pracovního poměru ze dne 14. 11. 2016. Originál se po porovnání s kopií vrací zástupci navrhovatele. Dále k tomu dokládá originál a kopii dodacího lístku a dodejky k této listině. Prosté kopie se zakládají do spisu, originály se vrací zástupci navrhovatele.

- nesouhlas s rozvázáním pracovního poměru ze dne 14. 11. 2016,

Dodejky se předkládají zástupci dlužníka.

Zástupce dlužníka poukazuje na skutečnost, že paní Žaneta Kuřová, která písemnost údajně převzala, nebyla oprávněnou osobou tuto písemnost za dlužníka převzít. Z tohoto důvodu dlužník popírá, že by mu tato písemnost byla kdy doručena.

Soud vyzval účastníky, aby sdělili, zda mají nějaké další návrhy na dokazování.

K tomu zástupce dlužníka uvádí, že navrhuje výslech navrhovatele pana Daniela Pochopa, který by měl objasnit před soudem, jaké činnosti pro dlužníka vykonával a dále navrhuje, aby insolvenční návrh byl zamítnut s ohledem na to, že probíhá řízení před OS pro Prahu 1, ve kterém je řešena sporná pohledávka věřitele Elborg, a.s..

Zástupce navrhovatele bez dalších důkazních návrhů a bez vyjádření.

Vyhlášeno usnesení:

Dokazování se končí. Provedení zbývajících důkazu se zamítá.

Dáno poučení o opravném prostředku dle § 202 odst. 1 a).

Zástupce dlužníka uvádí, že nemá k dispozici stále úplné účetnictví, stále dohledává jednotlivé doklady. Některé pohledávky jsou stále v řízení před jednotlivými soudy.

Soud konstatuje, že dlužníkem předložené seznamy nelze považovat za správné a úplné, neboť neobsahují řádný výčet majetku, závazků ani pohledávek dlužníka dle ust. § 104 IZ. Soud proto nadále vychází ze zákonné domněnky dle ust. § 3 odst. 2 písm. d) IZ, že dlužník není schopen plnit své splatné závazky.

Soud dále konstatuje, že k dnešnímu dni se do řízení přihlásili celkem 4 věřitelé s pohledávkami ve výši 12.115.510,- Kč.

Účastníci vyzváni k přednesení závěrečných návrhů.

Zástupce navrhovatele odkazuje na svá písemná vyjádření a průběh dnešního jednání a požaduje, aby soud rozhodl tak, jak vyplývá z písemného znění návrhu, tzn., aby byl zjištěn úpadek dlužníka.

Zástupce dlužníka uvádí, že dlužník má majetek, byť jej zcela řádně soudu nedoložil. Zdůrazňuje, že pan Pochop nic pro dlužníka nevykonával, nicméně pokud je jeho pohledávka považována za pravou, tak je jediným věřitelem dlužníka, neboť pohledávka věřitele elborg zanikla jednostranným zápočtem. Pohledávka společnosti BENNET & HALL je promlčena. Pohledávka společnosti Finalcon je rovněž promlčena a její přihlášení bylo přinejmenším účelové. Ostatní pohledávky dlužníka splatné nejsou. Jedným věřitelem dlužníka tak zůstává pan Pochop, z tohoto důvodu navrhuje dlužník, aby byl insolvenční návrh zamítnut a byla mu přiznána náhrada nákladů řízení.

K soudem učiněným skutkovým shrnutím, právní stránce věci ani k provedenímu dokazování nemají účastníci žádných námitek.

Vyhlášeno usnesení:

Jednání se odročuje za účelem vydání rozhodnutí ve věci.

Dáno poučení o oprávněném prostředku dle § 202 odst. 1 a).

Ve věci bude rozhodnuto bez nařízení dalšího jednání na základě provedených důkazů, shodných tvrzení účastníků a dalších zjištění insolvenčního soudu v souladu s ust. § 86 IZ. Rozhodnutí bude odůvodněno a řádně doručeno účastníkům a zároveň zveřejněno v IR v souladu s IZ.

Hlasitě diktováno bez námitek.

Jednání skončeno v 11:33 hodin.

Praha 16. 10. 2018

JUDr. Hana Homolová
samosoudkyně

Pavlaína Kov
zapisov