

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Městský soud v Praze

dne: 26. 4. 2019

navrhovatel:

Daniel Pochop, narozen 28. 9. 197
bytem Sázavská 1396/12, 251 01 Říčany
zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Koubou
sídlem V Olšinách 2300/75, 110 00 Praha 10

proti

insolvenční dlužník:

d.o.k.k.i. 04 s.r.o., IČO: 24232793
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1

o insolvenčním návrhu

Samosoudkyně: JUDr. Hana Homolová

Protokol vyhotovila podle záznamu: Pavlína Kovářová

Při zahájení jednání byli přítomni:

1. navrhovatel: Daniela Pochop - nikdo
2. zástupce navrhovatele: Mgr. Michal Vaňha, advokát, ČAK 14929 i. s. Mgr. Jiří Kouba, plná moc ze dne 3. 10. 2018 založena na č. d. A-22 spisu, vč. substituční plné moci
3. dlužník: d.o.k.k.i. 04, s.r.o. – Josef Menza, č. OP [redacted] jednatel dlužníka
4. zástupce dlužníka: JUDr. Vlastimil Vondráček jako obecný zmocněnec,
zakládá krátkou cestou do spisu plnou moc k zastoupení dlužníka v tomto řízení.

Před zahájením jednání JUDr. Vlastimil Vondráček upozornil soud, že jeho oprávnění k výkonu advokacie bylo pozastaveno a proto bude dlužníka nadále zastupovat jako obecný zmocněnec.

Jednání zahájeno v 10.00 hodin.

Účastníci poučeni, že z jednání je pořizován zvukový záznam.

Soud vyzval účastníky, aby uvedli, zda dospěli ke smírnému vyřešení věci. K tomu účastníci prohlašují, že se jim nepodařilo dospět ke smírnému vyřešení věci. Zástupce dlužníka uvádí, že má za to, že dlužník by byl za současné situace schopen hradit své splatné závazky prostřednictvím příp. splátkového kalendáře.

Jednáno dle § 85 IZ a násl. za přiměřeného užití o.s.ř.

Stručně sdělen dosavadní průběh řízení. Usnesením MSPH 93 INS 8037/2018-A-24 ze dne 23. 10. 2018 soud insolvenční návrh zamítl. Toto usnesení bylo zrušeno k odvolání navrhovatele Vrchním soudem v Praze rozhodnutím 2 VSPH 5/2019 ze dne 31. 1. 2019.

Vrchní soud v Praze považoval za nedostatečná zjištění zdejšího soudu ohledně toho, která z dvou tvrzených pohledávek navrhovatele je pravá a v jaké konkrétní výši.

VS zavázal soud provést a zhodnotit důkazy k prokázání toho,

- že navrhovatel požadoval, aby ho dlužník dále zaměstnával
- průměrnou výši navrhovatelovy mzdy

- zkoumat případné předlužení (poměřit majetek dlužníka výší jeho splatných závazků, přičemž zahrne i ty závazky, jež nejsou splatné)
- prokázat existenci vzájemné pohledávky dlužníka za elborg, užitě k započtení (poučít dlužníka dle ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř.)

VS měl za doloženou jak pohledávku elborg, tak Finalcon, dále uvedl, že po vydání rozhodnutí soudu 1. stupně byla doplněna přihláška Bennet a Hall, tyto důkazy nebyly dosud provedeny

Účastníci byli poučeni dle § 118a o.s.ř. a 120 odst. 1 a 3.

Navrhovatel byl vyzván, aby doplnil svá skutková tvrzení ohledně výše své pohledávky za dlužníkem, zejména aby uvedl:

- průměrnou výši své mzdy
- zda oznámil dlužníkovi, že na svém zaměstnání trvá a zda toto oznámení bylo doručeno dlužníkovi a dostalo se do jeho dispozice

jinak mu vznikl nárok minimálně ve výši průměrné mzdy za 2 měsíce od neplatné výpovědi

Zástupce navrhovatele uvádí, že má k dispozici mzdové listy za rok 2015 a dále od 1. 1. 2016 do 31. 3. 2016. Další mzdové listy již nebyly navrhovatelem dlužníkem vydány. Mzdové listy zakládá k důkazu do spisu. Zástupce navrhovatele má za to, že z předložených listin vyplývá, že průměrná hrubá mzda činila 20.000,- Kč měsíčně. Dále k důkazu zakládá potvrzení o době pojištění od OSSZ, jež dokládá skutečnost, že byl zaměstnán navrhovatel v pracovním poměru. Dále uvádí, že v průběhu svého zaměstnání u dlužníka byl navrhovatel v úpadku, jenž byl řešen oddlužením a část jeho mzdy byla postihována pravidelnými srážkami ve prospěch úhrady věřitelů. K tomu zakládá sdělení insolvenčního správce dlužníka ze dne 23. 4. 2019. Pokud jde o to, zda oznámení dlužníka bylo doručeno dlužníkovi, uvádí, že ve spise byla k důkazu založena doručenko. Dopis, v němž žádal pokračování v zaměstnání, byl doručen na sídlo dlužníka s tím, že tímto způsobem byla nepochybně informace doručena do sféry adresáta.

Zástupce dlužníka uvádí, že nyní předložené dokumenty nebyly dlužníkovi předány ve chvíli, kdy přebíral celou firmu. Z dokumentů rovněž nevyplývalo, že by byl u společnosti dlužníka navrhovatel zaměstnán. Zástupce dlužníka uvádí, že zpochybňuje pravost razítka na doručence, a pokud není označeno přijetí písemnosti podpisem jednatele dlužníka, zpochybňuje, že se dostala informace do dispozice adresáta.

Dlužník uvádí, že v době, kdy měla být doručena písemnost ohledně trvání na pokračování v pracovním poměru, bylo sídlo společnosti zřejmě v sídle či v bydlišti bratra navrhovatele a je tedy pravděpodobné, že příp. doručení bylo podepsáno bratrem navrhovatele a nikdy se nedostalo do dispozice jednatele dlužníka.

Zástupce navrhovatele na to reaguje s tím, že toto sídlo zřejmě bylo sídlem společnosti, kde je evidována celá řada firem.

Dále jednatel dlužníka uvádí, že byl jedinou osobou, která byla oprávněna takovou písemnost převzít a nebyl ani vyrozuměn osobou pracující na recepci v sídle o tom, že by jakákoliv zásilka tohoto typu byla doručena.

Na základě výše uvedeného dlužník tedy sporuje skutečnost, že mu byl řádně doručen nesouhlas navrhovatele s výpovědí z pracovního poměru. Dále k dotazu soudu uvádí, že si je vědom, že tato skutečnost má význam pouze pro určení výše pohledávky navrhovatele, nicméně v případě, že nebude prokázáno, že písemnost byla doručena, svědčila by navrhovateli pohledávka pouze ve výši dvou průměrných platů, což je částka, kterou již by bylo možno ze strany dlužníka uhradit.

Za nesporné mezi účastníky soud považuje tyto skutečnosti:

- Existence pohledávky navrhovatele
- Vznik pohledávky Elborg a.s.

K tomu zástupce dlužníka uvádí, že nesporně skutečnost, že byl navrhovatel u dlužníka zaměstnán, nicméně nadále trvá na tom, že žádnou činnost pro dlužníka nevykonával. Pokud jde o pohledávku Elborg, trvá zástupce dlužníka na tom, že tato pohledávka je sporná a nadále je ohledně této pohledávky veden spor před OS pro Prahu 1, tento spor dosud není ukončen, nicméně dlužník trvá na tom, že pohledávka zanikla zápočtem a má za to, že do doby skončení sporu vedeného před OS pro Prahu 1 nelze z této pohledávky pro účely osvědčení úpadku vycházet.

Zástupce navrhovatele uvádí, že má za to, že dlužník pouze účelově spor vedený před OS pro Prahu 1 protahuje, namítá pravost podpisů, čímž oddaluje konečné rozhodnutí ve věci.

Zástupce dlužníka uvádí, že opakovaně ve všech sporech vedených s navrhovatelem naráží na stejný problém, a sice že dlužník nepřevzal žádnou dokumentaci k jednotlivým pohledávkám a až ve chvíli, kdy jsou pohledávky soudně řešeny se následně se objevují dokumenty, které považuje dlužník za padělané, umělé, vytvořené dodatečně.

Soud vyzval zástupce dlužníka, aby doplnil svá tvrzení a doklady k prokázání svých tvrzení, zejména, aby

- doložil převzetí platby na úhradu nákladů řízení navrhovatelem

K tomu zástupce dlužníka uvádí, že platba na úhradu nákladů řízení byla doručena přímo věřiteli, neboť nebylo dlužníkovi známo bankovní spojení na právního zástupce. Měl za to, že tím povinnost byla splněna, neboť nepochybně věřitel předal tuto platbu k rukám svého právního zástupce a má za to, že povinnost nahradit náklady řízení byla tímto splněna.

K tomu zástupce navrhovatele uvádí, že jemu žádné prostředky doručeny nebyly a klient (navrhovatel) uvádí, že ani na jeho adresu tyto prostředky doručeny nebyly. Osud předložené složenky, poštovní poukázky není navrhovateli znám.

Dále soud vyzývá zástupce dlužníka, aby

- doložil existenci své započitatelné pohledávky za Elborg s tím, že neprokáže-li, bude mít soud pohledávku Elborg za doloženou, předložil postupní smlouvu ze dne 15. 6. 2014.

Zástupce dlužníka uvádí, že má za to, že uvedená postupní smlouva je ve spisu založena.

Dále soud vyzval dlužníka, aby

- doložil, že provedl řádný kompenzační úkon
- doložil, že tento kompenzační úkon se dostal do sféry adresáta

Zástupce dlužníka uvádí, že skutečnost byla doručena doporučeným dopisem na dodejku, dopis se nevrátil, tzn., že musel být doručen.

K dotazu soudu uvádí, že dodejku momentálně k dispozici nemá, nicméně na výzvu soudu je schopen ji předložit.

Zástupce navrhovatele uvádí, že sporuje skutečnost, že by byl navrhovateli doručen, že by společnost Elborg byl doručen řádný kompenzační úkon. Dále zástupce navrhovatele uvádí, že ač

zastupuje i společnost Elborg nemůže za Elborg činit nesporným, že by byl vůči této společnosti učiněn řádný kompenzační úkon.

Zástupce dlužníka opakovaně uvádí, že je schopen doložit, že výzvy byly společnosti Elborg doručovány, a to příslušnými podacími listy a dodejkami.

Zástupce navrhovatele označuje jako další věřitele dlužníka Městskou část Praha 10 s tím, že se jedná o společnost, jež si přihlásila pohledávku z titulu dlužného nájemného již do předchozího insolvenčního řízení vedeného pod sp. zn. MSPH 93 INS 8185/2017 a dále i Finanční úřad a Správa sociálního zabezpečení. Tyto pohledávky označuje za potenciální věřitele dlužníka pro případ, že by soud neměl za osvědčenou mnohost věřitelů na základě přihlášek věřitelů.

Dále soud vyzval dlužníka aby

- uvedl údaje ohledně majetku dlužníka pro účely posouzení příp. předlužení na straně dlužníka.

K tomu zástupce dlužníka uvádí, že na účtech je asi 180.000,- Kč, jež jsou zablokovány. Tyto prostředky jsou na účtu, nicméně dlužník s nimi nemůže disponovat. K majetku uvádí, že má zejména pohledávku za společností Elborg, a to min. ve výši 385.724,- Kč s tím, že pohledávka potenciálně může být vyšší, a to v návaznosti na částky vypořádané na jednotlivých dlužnících společnosti Elborg. Pohledávka může být až v řádech milionů. K pohledávce za Monika Lokaj Spein Bachová ve výši 100.000,- Kč uvádí, že pohledávka je v soudním řízení. Pohledávka za Stanislav Nosek - dlužník uvádí, že tuto pohledávku již neeviduje. Pohledávka za Zdeněk Barvínek uvádí, že tato pohledávka nebyla dosud uhrazena a bude uplatněna u soudu. Pohledávka za KP Servis Praha s. r. o. ve výši 2.100.000,- Kč uvádí, že pohledávka dosud nebyla vypořádaná, je o ní vedeno dosud neskončené soudní řízení.

K dotazu soudu uvádí, že kromě shora uvedených nemá žádné prostředky, žádné disponibilní prostředky, jež by mohl užít k úhradě svých závazků.

K dotazu soudu dlužník uvádí, že závazek vůči Kooperativa pojišťovna a. s., Vienna Insurance Group, a. s. byl uhrazen zcela. Dále závazek vůči Vojenské zdravotní pojišťovně ČR – zástupce dlužníka uvádí, že bylo uhrazeno zcela. Dosud neuhraněno zůstává pouze penále. Dále uvádí, že i toto penále bylo již uhrazeno. Na místě doklad k prokázání skutečnosti, že tyto závazky byly zcela uhrazeny, nemá - jednostranný zápočet pohledávek ze dne 28. 2. 2018

Mezi účastníky zůstávají sporné následující skutečnosti:

- Jaká je výše navrhovatelovy pohledávky
- Zda má dlužník započitatelnou pohledávku proti Elborg a.s.
- Zda pohledávka Elborg, a.s. zanikla v důsledku jednostranného zápočtu
- Zda má dlužník majetek, postačující k uspokojení splatných neuhraněných závazků vůči věřitelům

Přistoupeno k dokazování:

K důkazu se čtou listiny založené do spisu účastníky řízení a dále přihlášky věřitelů a přílohy připojené k přihláškám. Není li dále uvedeno jinak, účastníci nezpochybňují pravost ani věcnou správnost listin provedených k důkazu a dále se nevyjadřují.

- nesouhlas s rozvázáním pracovního poměru, vč. dodejky ze dne 14. 11. 2016, listina byla doručena na adresu Rybná 716/24. K dotazu soudu uvádí dlužník, že se jednalo o sídlo

společnosti, adresu, jež patřila navrhovateli a jeho bratrovi. Jednateli dlužníka není známo, zda byli vlastníky nemovitosti, na níž bylo doručováno, či zda tam byli v nájmu. Podpis Kuřová Žaneta. K tomu uvádí zástupce dlužníka, že mu není známo, kdo je Kuřová Žaneta.

Zástupce navrhovatele uvádí, že zjistil na internetu, že na adrese Rybná 24 je nabízeno virtuální sídlo pro společnosti za 194,- Kč za měsíc. Součástí služeb je zajištění doručování pošty. Jedná se o internetové stránky simplyoffice.cz.

Zástupce dlužníka dále uvádí, že zpochybňuje pravost podpisu Daniela Pochopa na této listině.

Dále se k důkazu provádí listiny založené navrhovatelem:

- dopis Ing. Pavla Tlustého, insolvenčního správce ze dne 23. 4. 2019,
- potvrzení OSSZ Praha – východ ze dne 23. 4. 2019,
- mzdový list od 1. 1. 2015 až 31. 12. 2015,
- mzdový list od 1. 1. 2016 do 31. 3. 2016

Listiny se předkládají zástupci dlužníka k nahlédnutí.

Pokud jde o OSSZ, uvádí dlužník, že probíhají platby podle splátkového kalendáře a mají být doplacený ještě dvě platby.

K těmto listinným důkazům uvádí jednatel dlužníka, že se nezakládají na pravdě.

Dále se k důkazu provádí:

- Příhláška Elborg, a.s.,
- uznání dluhu ze dne 1. 4. 2016.

Zástupce navrhovatele navrhuje, že předloží soudu originál. Předkládá originál uznání dluhu, vč. ověřeného podpisu. Zároveň předkládá originál smlouvy o zápůjčce a dodatek ke smlouvě. Listiny se po porovnání s kopiemi založenými ve spise vrací zástupci navrhovatele.

Zástupce dlužníka upozorňuje, že ověřený podpis byl pouze uznán za vlastní, a to až rok a půl po podpisu uznání dluhu.

Dále se k důkazu provádí:

- Příhláška Bennet a Hall

K tomu pouze zástupce dlužníka uvádí, že má za to, že pohledávka je promlčena.

Soud konstatuje, že smlouva o půjčce ze dne 9. 9. 2013 doplňuje rámcovou smlouvu, přičemž datum splatnosti je stanoveno do 31. 12. 2016.

Na to zástupce dlužníka uvádí, že má za to, že tato listina byla vytvořena dodatečně pouze za účelem odvrátit promlčení této pohledávky.

Složka věřitele se poskytuje k nahlédnutí oběma stranám.

Zástupce dlužníka k jednotlivým listinám uvádí, že jsou v nekvalitních nečitelných kopiích. Podpis za společnost d.o.k.k.i. je neidentifikovatelný a zástupce dlužníka popírá, že by se jednalo o pravý podpis osob oprávněných za dlužníka jednat.

Zástupce navrhovatele uvádí, že poskytnutí půjčky má v tomto případě předloženými doklady za nepochybně osvědčenou.

Jednání se na pět minut přerušuje.

Zástupce dlužníka požaduje, aby mu byla poskytnuta lhůta k předložení smlouvy o postoupení pohledávky, jež byla užita k započtení na pohledávku společnosti Elborg.

Dále se k důkazu provádí:

- přihláška pohledávky Finnalcon s. r. o.,
- dopis Finnalcon ze dne 20. 10. 2018,
- protokol o převzetí účetnictví firmy d.o.k.k.i.,
- smlouva o vedení účetnictví, jež byla doložena jako příloha k č. d. A-25. Listina se poskytuje k nahlédnutí oběma stranám.
- Zástupce dlužníka uvádí, že v listině chybí údaj o tom, kdy má být na základě smlouvy fakturováno.
- faktury vystavené společností Finnalcon za vedení účetnictví. Listiny se rovněž poskytují stranám k nahlédnutí.

K fakturám zástupce dlužníka uvádí, že z nich není zřejmé, za co jsou tyto faktury vystaveny.

Soud opětovně vyzval zástupce dlužníka, aby doložil skutečnost, že pohledávka společnosti Elborg zanikla, aby prokázal existenci započitatelné pohledávky za touto společností a skutečnost, že provedl řádný kompenzační úkon a tento, že se se dostal do dispoziční sféry adresáta.

K tomu zástupce dlužníka uvádí, že byl přesvědčen o tom, že potřebné listiny byly již založeny do spisu a žádá, aby mu v tomto směru byla poskytnuta přiměřená lhůta s tím, že v této krátké lhůtě je schopen předložit jak smlouvu o postoupení pohledávky, tak jednostranný kompenzační úkon. Jedná se o pohledávku, jež svědčila původně dlužníkovi, jež byla postoupena na společnost Elborg, z níž v rámci uzavřené dohody mělo 95% vymožených částek z postoupených pohledávek být uhrazeno dlužníkovi. Dlužník pouze předpokládá, že věřitel společnost Elborg pohledávky vymohla, nicméně svůj závazek vůči dlužníkovi nesplnila. Celkovou výši pohledávky, jež byla postoupena, ve výši min. 5 milionů uplatňuje dlužník k zápočtu vůči pohledávce Elborg, což i učinil jednostranným kompenzačním úkonem. Jedná se tedy o úhradu úplaty za postoupení pohledávek.

Soud konstatuje, že takto konstruovaná pohledávka je zcela neurčitá a nejasná a není způsobilá k zápočtu na pohledávky věřitele.

Zástupce navrhovatele tvrdí, že není třeba dlužníkovi poskytovat žádnou lhůtu k doplnění smlouvy o postoupení pohledávky vzhledem k tomu, že sama o sobě tato smlouva není způsobilá prokázat, že pohledávka dlužníka za společností Elborg existuje. Dále uvádí, že i celkový souhrn pohledávek ostatních věřitelů zcela postačuje pro to, aby byl konstatován úpadek dlužníka.

Zástupce dlužníka uvádí, že pokud jde o jednotlivé věřitele, dlužník popírá jejich pravost.

Soud konstatuje, že k dnešnímu dni se do řízení přihlásilo celkem 4 věřitelů s pohledávkami ve výši 12 115 510 Kč.

Soud se dotázal stran, zda mají ještě nějaké další doplňující návrhy na dokazování.

Zástupce navrhovatele navrhuje, aby se soud dotázal příp. dalších veřejnoprávních institucí na existenci splatných neuhrazených pohledávek za dlužníkem.

Zástupce dlužníka trvá na tom, aby mu soud poskytl lhůtu k doložení dokladů, a to konkrétně smlouvy o postoupení pohledávky ze strany dlužníka na společnost Elborg. Dále dokladu o

jednostranném zápočtu a o doručení tohoto zápočtu na adresu Elborg s tím, že uvádí, že pokud jde o pohledávku Bennet a Hall má jí za pochybnou. Pokud bude vyvrácena existence pohledávky Elborg a na druhé straně má dlužník pohledávku za společností KP Servis, má za to, že nebyl osvědčen úpadek dlužníka. Dále ve prospěch společnosti d.o.k.k.i je i částka 350.000,- Kč, jež by měla zbýt po započtení obou pohledávek (dlužníka a Elborg). Pokud jde o společnost Finnalcon, označuje za zvláštní, že faktury byly vystaveny až dodatečně, nikoli měsíčně.

Vyhlášeno usnesení:

Dokazování se končí. Provedení zbývajících důkazů se zamítá.

Dáno poučení o opravném prostředku dle § 202 odst. 1 a).

Soud opětovně konstatuje, že dlužníkem předložené seznamy nelze považovat za správné a úplné, neobsahují řádný výčet majetku, závazků ani pohledávek dlužníka dle ust. § 104 IZ. Soud proto nadále vychází ze zákonné domněnky dle ust. § 3 odst. 2 písm. d) IZ, že dlužník není schopen plnit své splatné závazky.

Účastníci vyzváni k přednesení závěrečných návrhů.

Navrhovatel má za to, že byl jednoznačně prokázán úpadek dlužníka, proto navrhuje, aby soud zjistil úpadek dlužníka.

Zástupce dlužníka navrhuje, aby insolvenční návrh byl zamítnut a dlužníkovi byla přiznána náhrada nákladů řízení.

Vyhlášeno usnesení:

Jednání se odročuje za účelem vydání rozhodnutí ve věci.

Dáno poučení o opravném prostředku dle § 202 odst. 1 a).

Ve věci bude rozhodnuto bez nařízení dalšího jednání na základě provedených důkazů, shodných tvrzení účastníků a dalších zjištění insolvenčního soudu v souladu s ust. § 86 IZ. Rozhodnutí bude odůvodněno a řádně doručeno účastníkům a zároveň zveřejněno v IR v souladu s IZ.

K dotazu soudu účastníci nemají námitek ke způsobu vedení řízení, ani k protokolaci.

Jednání skončeno v 11:54 hodin.

JUDr. Haňa Homolová
samosoudkyně

Pavλίna Kovářov
zapisovatelka