

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Homolovou v insolvenční věci

dlužníka: **d.o.k.k.i. 04 s.r.o.**, IČO: 24232793
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1
zastoupen JUDr. Vlastimilem Vondráčkem
bytem Hurbanova 1305/11, 148 00 Praha 4

na návrh: **Daniel Pochop**, narozen 28. 9. 197
bytem Sázavská 1396/12, 251 01 Říčany
zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Koubou
sídlem V Olšinách 2300/75, 110 00 Praha 10

o insolvenčním návrhu

takto:

- I. Zjišťuje se úpadek dlužníka: d.o.k.k.i. 04 s.r.o., IČO: 24232793, sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1.
- II. Insolvenčním správcem se ustanovuje: JUDr. Martin Litvan LL.M., Ph.D., IČ: 66212910, sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, 120 00 Praha 2.
- III. Účinky rozhodnutí o úpadku dlužníka nastávají okamžikem zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku.
- IV. Věřitelé dlužníka, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, se vyzývají, aby své pohledávky přihlásili do dvou měsíců ode dne rozhodnutí o úpadku; přihlášky a jejich přílohy se podávají dvojmo u Městského soudu v Praze na předepsaném formuláři, který je zveřejněn na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti www.justice.cz nebo na stránkách insolvenčního rejstříku <http://isir.justice.cz>. Osoby nebo jejich zástupci, kterým se podle zvláštního právního předpisu zřizuje datová schránka bez žádosti, jsou povinny podat přihlášku včetně příloh v elektronické podobě do datové schránky soudu nebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. K přihláškám, které budou podány později, insolvenční soud nepřihlíží a takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojují.
- V. Věřitelé dlužníka se vyzývají, aby insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na dlužnických věcech, právech, pohledávkách, nebo jiných majetkových hodnotách, jinak mohou odpovídat za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty dlužníka nebude včas sepsán majetek dlužníka sloužící k zajištění, nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu.
- VI. Nařizuje se přezkumné jednání k přezkoumání přihlášených pohledávek na den 6. 8. 2019 v 10.30 hodin do jednací síně číslo dveří 466, ve IV. patře budovy Městského soudu v Praze, pracoviště Slezská, Praha 2, Slezská 9.

- VII. Svolává se schůze věřitelů, jež se bude konat bezprostředně po skončení přezkumného jednání v téže jednací síni. Předmětem jednání schůze věřitelů bude:
- a) zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti,
 - b) rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů, jejichž pohledávka nebyla ještě zjištěna či je sporná,
 - c) volba věřitelského výboru (zástupce věřitelů),
 - d) rozhodnutí věřitelů o způsobu řešení úpadku, pokud o způsobu řešení úpadku nebude rozhodnuto dříve,
 - e) případné rozhodnutí věřitelů o doporučení zpeněžení dlužníkovy podniku jednou smlouvou,
 - f) rozhodnutí věřitelů o eventuálním odvolání dosavadního insolvenčního správce z funkce a ustanovení nového insolvenčního správce.
- VIII. Dlužníkovi se ukládá, aby do 10 dnů od rozhodnutí o úpadku sestavil a odevzdal insolvenčnímu správci seznamy svého majetku a závazků s uvedením svých dlužníků a věřitelů a poskytl veškeré podklady k výkonu jeho činnosti.
- IX. Insolvenčnímu správci se ukládá, aby nejpozději do dne 19. 7. 2019 předložil soudu zprávu o své činnosti a zpracovaný seznam přihlášených pohledávek tak, aby jej insolvenční soud mohl zveřejnit nejpozději 15 dnů přede dnem přezkumného jednání.
- X. Příslušnost Městského soudu v Praze k vedení tohoto insolvenčního řízení je založena ustanovením článku 3 odstavce 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení.

Odůvodnění:

1. Insolvenční navrhovatel se podáním ze dne 15. 5. 2018 domáhal rozhodnutí, kterým by soud zjistil úpadek d.o.k.i. 04 s.r.o., IČO: 24232793 (dále jen dlužník). Navrhovatel tvrdil, že dlužník je v úpadku, neboť má peněžité závazky déle než třicet dnů po lhůtě splatnosti, tyto závazky není schopen plnit, neboť je neplní po dobu delší než tři měsíce po lhůtě splatnosti a má více věřitelů.
2. Navrhovatel tvrdil, že má za dlužníkem splatnou neuhrazenou pohledávku v celkové výši 290 667 Kč z titulu náhrady dlužné mzdy za část měsíce listopad 2016 a měsíce prosinec 2016 až leden 2018. K návrhu připojil přihlášku pohledávky.
3. Ke vzniku své pohledávky uvedl, že 24. 2. 2014 uzavřel pracovní smlouvu s dlužníkem, na základě níž působil jako obchodní ředitel dlužníka. Mzda byla sjednána ve výši 20 000 Kč měsíčně, splatná k 15. dni každého kalendářního měsíce. Dne 31. 10. 2016 zaslal dlužník navrhovateli dopis (doručen dne 14. 11. 2016), jímž dal navrhovateli výpověď. Navrhovatel tuto výpověď považoval za nedůvodnou a zažaloval dlužníka na určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. 3. 2017 sp. zn. 21 C 132/2016, který nabyt právní moci dne 27. 3. 2018, bylo žalobě vyhověno. Dne 25. 10. 2017 dal dlužník navrhovateli výpověď, kterou navrhovatel převzal dne 8. 11. 2017. Pracovní poměr skončil uplynutím výpovědní lhůty. Navrhovatel dále tvrdil, že má za dlužníkem i pohledávku z titulu dlužné náhrady nákladů řízení ve výši 12 164 Kč. Popřel, že by tato pohledávka byla uhrazena poštovní poukázkou navrhovateli s tím, že platba se musela dlužníkovi vrátit.
4. K doložení své pohledávky navrhovatel předložil pracovní smlouvu, výpověď z pracovního poměru, rozsudek OS pro Prahu 1 ze dne 27. 3. 2017 sp. zn. 21 C 132/2016 a rozsudek MS v Praze ze dne 28. 2. 2018 č.j. 62 Co 295/2017 – 51, mzdové listy, potvrzení správy sociálního zabezpečení a potvrzení insolvenčního správce dlužníka Daniela Pochopa (navrhovatele).

5. Za další věřitele se splatnými neuhrazenými pohledávkami za dlužníkem navrhovatel označil společnost Elborg, a.s., IČ: 02947480 s pohledávkou ve výši 1 465 039 Kč s příslušenstvím, splatnou dne 21. 12. 2015, jež vznikla z titulu smlouvy o zápůjčce ze dne 9. 2. 2015 a byla uplatněna u Obvodního soudu pro Prahu 1, řízení je vedeno pod sp. zn. 20 C 244/2016 a dosud není skončeno, společnost BENNETT & HALL s.r.o., IČ: 05421837 s pohledávkou ve výši 2 300 000 Kč s příslušenstvím, jejíž pohledávka vznikla z titulu rámcové smlouvy o poskytnutí půjčky ze dne 2. 9. 2013 a smlouvy o půjčce ze dne 9. 9. 2013, jež byla věřiteli postoupena smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 12. 12. 2016, Finalcon s.r.o., IČ : 029 73 138 s pohledávkou ve výši 26 000 Kč a Vojenskou zdravotní pojišťovnu České republiky, IČ: 47114975 s pohledávkou ve výši 39 846,00 Kč.
6. Dlužník tvrdil, že není v úpadku, neboť nemá více věřitelů se splatnými neuhrazenými pohledávkami déle než 3 měsíce po lhůtě splatnosti. Uvedl, že navrhovatel nikdy žádnou činnost pro dlužníka nevykonával, nicméně existenci jeho pohledávky z titulu dlužné mzdy nepopíral, sporoval však její výši a tvrdil, že mu nikdy nebyl doručen nesouhlas s výpovědí a oznámení o tom, že navrhovatel trvá na svém dalším zaměstnání, neboť dopis navrhovatele nebyl nikdy předán do dispozice jednatele dlužníka. Ohledně pohledávky z titulu náhrady nákladů řízení tvrdil, že ji uhradil, a to na adresu navrhovatele, neboť mu nebyly známy bankovní údaje jeho právního zástupce.
7. Pokud jde o navrhovatelem označené další věřitele dlužníka, uvedl, že pohledávka věřitele Elborg, a.s. je sporná, byla uplatněna u soudu a řízení dosud není skončeno. Dlužník namítl v tomto řízení zánik pohledávky v důsledku jednostranného zápočtu. K doložení existence započitatelné pohledávky uvedl, že dne 15. 6. 2014 postoupil Elborg, a.s. pohledávky za třetími osobami v celkové výši 5 556 000 Kč, za což měl obdržet od Elborg, a.s. úplatu ve výši 95% vypočítaných částek. Elborg a.s. úplatu nezaplatil, ač nepochybně část pohledávek již musela být vymožena. Elborg a.s. s dlužníkem nekomunikuje a neposkytuje mu žádnou součinnost. Konkrétní výši splatné úplaty neoznačil, smlouvu o postoupení pohledávky nepředložil a požadoval, aby mu k jejich předložení byla poskytnuta přiměřená lhůta.

Ohledně pohledávky BENNETT & HALL s.r.o., uvedl, že takovou pohledávku neeviduje a pohledávka je promlčena.

Ohledně pohledávky Finalcon s.r.o., uvedl, že takovou pohledávku rovněž neeviduje a pohledávka je promlčena.

Ohledně pohledávky Vojenské zdravotní pojišťovny uvedl, že pohledávku již zcela uhradil.

Ohledně stavu svého majetku dlužník uvedl, že eviduje pohledávky za Elborg a.s., Monika Lokaj Steinbachová, Zdeněk Barvínek a za KP servis Praha s.r.o., pohledávky jsou sporné a jsou vymáhány soudně, a dále má i částku cca 200 000 Kč na účtu, jež je však blokována a dlužník s ní nemůže disponovat. Jiný disponibilní majetek dlužník nemá.
8. K prokázání skutkového stavu nařídil soud v souladu s § 133 zák. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (IZ) jednání.
9. Ze souhlasných tvrzení navrhovatele a dlužníka má soud za zjištěné, že navrhovatel byl v pracovním poměru u dlužníka a vznikla mu pohledávka z titulu náhrady mzdy.
10. Mezi účastníky zůstalo sporným, jaká je výše pohledávky z titulu dlužné mzdy, zda pohledávka Elborg, a.s. zanikla, zda jsou pro účely osvědčení úpadku doložené pohledávky BENNETT & HALL s.r.o. a Finalcon s.r.o.
11. Soud provedl důkaz listinami:
 - Z Pracovní smlouvy ze dne 24. 2. 2014 ve spojení s rozsudkem 21 C 132/2016 ze dne 27. 3. 2017 (PM dne 22. 3. 2018) a Rozsudkem 62 Co 295/2017 ze dne 28. 2. 2018 soud zjistil, že navrhovatel byl zaměstnancem dlužníka od 1. 3. 2014.

- Z dopisu Ing. Pavla Tlustého, insolvenčního správce dlužníka Daniela Pochopa ze dne 23. 4. 2019 soud zjistil, že v rámci oddlužení byly prováděny dlužníkem srážky ze mzdy Daniela Pochopa
- Z přehledu zabavitelného příjmu Daniela Pochopa soud zjistil, že navrhovatel pobíral mzdu od dlužníka od 17. 4. 2014 do 9. 9. 2016.
- Z potvrzení okresní správy sociálního zabezpečení Praha-východ ze dne 23. 4. 2019 soud zjistil, že navrhovatel měl evidován pracovní poměr u dlužníka od 1. 3. 2014 do 25. 10. 2017.
- Ze mzdových listů za období od 1. 1. 2015 až 31. 12. 2015 a 1. 1. 2016 až 31. 3. 2016 soud zjistil, že průměrná hrubá mzda dlužníka byla 20 000 Kč měsíčně.
- Z nesouhlasu s rozvázáním pracovního poměru ze dne 14. 11. 2016 soud zjistil, že navrhovatel požadoval, aby byl nadále zaměstnán u dlužníka.
- Z dodejky ze dne 16. 11. 2016 že listina byla doručena na adresu Rybná 716/24, kde ji převzala dne 18. 11. 2016 Kuřavová Žaneta.
- Z úplného výpisu z obchodního rejstříku dlužníka, že Rybná 716/24 byla do 16. 7. 2018 sídlem dlužníka.
- Z rozsudku OS pro Prahu 1 21 C 132/2016-17 ze dne 27. 3. 2017 soud zjistil, že dlužník dal navrhovateli dne 31. 10. 2016 neplatnou výpověď z pracovního poměru a vznikla mu povinnost uhradit navrhovateli náhradu nákladů řízení ve výši 8 776 Kč k rukám Mgr. Tomáše Pavloka.

Z výše uvedených listin, má soud za osvědčené, že navrhovatel byl v pracovním poměru u dlužníka a pobíral průměrnou hrubou měsíční mzdu ve výši 20 000 Kč. Dne 31. 10. 2016 mu byla dána neplatná výpověď. Nebylo prokázáno, zda navrhovatel doručil dlužníkovi nesouhlas s výpovědí a žádost o další zaměstnání, proto má soud za prokázané, že navrhovateli vznikl nárok na náhradu mzdy za dva měsíce trvání výpovědní lhůty. Pohledávka byla splatná 22. 3. 2018 a je déle než tři měsíce po lhůtě splatnosti.

- Z přihlášky Finalcon s.r.o. soud zjistil, že tento subjekt uplatňuje za dlužníkem pohledávku ve výši 26 000 Kč s příslušenstvím za neuhrazené účetní služby.
- Z Faktury 20151101 soud zjistil, že jí bylo vyúčtováno vedení účetnictví za leden 2015 – červen 2015 ve výši 12 000 Kč, pohledávka byla splatná dne 30. 6. 2015.
- Z faktury 20151102 soud zjistil, že jí bylo vyúčtováno vedení účetnictví za červenec 2015 ve výši 2 000 Kč, pohledávka byla splatná dne 17. 8. 2015.
- Z faktury 20151103 soud zjistil, že jí bylo vyúčtováno vedení účetnictví za srpen 2015 ve výši 2 000 Kč, pohledávka byla splatná dne 9. 9. 2015.
- Z faktury 20151104 soud zjistil, že jí bylo vyúčtováno vedení účetnictví za září 2015 – prosinec 2015 ve výši 10 000 Kč, pohledávka byla splatná dne 31. 12. 2015.
- Ze Smlouvy a vedení účetnictví soud zjistil, že byla uzavřena dle zákona 89/2012 Sb. a byla podepsána za věřitele Julií Luterovou, za dlužníka je opatřena otiskem razítka a nepodepsána, účetnictví mělo být vedeno počínaje 1. 1. 2015.
- Z protokolu o převzetí účetnictví ze dne 19. 5. 2016, že Finalcon, s.r.o. předal účetnictví jednateli dlužníka

Z výše uvedených listin má soud za osvědčené, že společnost Finalcon, s.r.o. poskytovala dlužníkovi účetní služby, za něž dlužník nezaplatil sjednanou úplatu. Pohledávka je déle než tři měsíce po lhůtě splatnosti.

- Z přihlášky Bennett & Hall soud zjistil, že tento subjekt uplatňuje za dlužníkem pohledávku ve výši 2 300 000 Kč s příslušenstvím z titulu rámcové smlouvy o poskytnutí půjčky ze dne 2. 9. 2013.
- Z rámcové smlouvy o poskytnutí půjčky ze dne 2. 9. 2013 soud zjistil, že ji uzavřel Martin Charvát jako fyzická osoba s dlužníkem a zavázal se poskytnout dlužníkovi bezúročně prostředky až do výše 2 500 000 Kč a to nejpozději do 30. 6. 2016, přičemž půjčky měly být čerpány na základě žádosti dlužníka v minimálních částkách 50 000 Kč, doba splatnosti nebyla stanovena. Smlouva byla uzavřena za účinnosti Občanského zákoníku 40/1964 Sb.
- Ze smlouvy o půjčce ze dne 9. 9. 2013 soud zjistil, že se věřitel zavázal poskytnout dlužníkovi půjčku ve výši 2 400 000 Kč a termín splatnosti byl stanoven na 31. 12. 2016
- Z příjmových pokladních dokladů a výpisu z účtu Martina Charváta soud zjistil, že půjčka byla dlužníkem vyplacena do výše 2 300 000 Kč.
- Ze smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 12. 12. 2016 soud zjistil, že Bennett & Hall byla postoupena pohledávka za dlužníkem ve výši 2 300 000 Kč z titulu neuhrazené půjčky.

Z výše uvedených listin má soud za osvědčené, že věřitel má za dlužníkem pohledávku z titulu smlouvy o půjčce, jež byla splatná dne 31. 12. 2016. Pohledávka je déle než tři měsíce po lhůtě splatnosti.

- Z Přihlášky Elborg, a.s. soud zjistil, že tento subjekt uplatňuje za dlužníkem pohledávku ve výši 1 465 039 Kč s příslušenstvím z titulu smlouvy o zápůjčce ze dne 9. 2. 2015
- Ze Smlouvy o zápůjčce ze dne 9. 2. 2015 soud zjistil, že byla uzavřena dle ust. § 2390 zákona 89/2012 Sb. a Elborg, a.s. na jejím základě poskytla dlužníkovi zápůjčku ve výši 2 000 000 Kč, jež byla splatná dne 20. 12. 2015.
- Z Dodatku ke smlouvě o zápůjčce soud zjistil, že strany sjednaly smluvní pokutu 100 000 Kč pro případ prodlení dlužníka a smluvní úrok z prodlení ve výši 0,2% denně z dlužné částky.
- Z uznání dluhu ze dne 1. 4. 2016, že dlužník uznal svůj dluh vůči Elborg, a.s. ve výši 1 969 059 Kč a zavázal se jej splatit do 30. 6. 2016. Listina je opatřena ověřeným podpisem jednatele dlužníka Zdeňka Václavíka, který dne 19. 12. 2017 uznal podpis za vlastní.
- Z jednostranného zápočtu ze dne 28. 2. 2018 soud zjistil, že dlužník oznámil Elborg, a.s., že započel na jejich pohledávku ve výši 4 892 476 Kč svoji pohledávku ve výši 5 278 200 Kč z titulu smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 15. 6. 2014 a vyzval k úhradě rozdílu ve výši 385 724 Kč. Započítaná pohledávka je definována neurčitě a není zřejmé za jakého titulu a v jaké výši měla vzniknout.

Z výše uvedených listin má soud za osvědčené, že věřitel má za dlužníkem pohledávku ve výši 1 969 059 Kč, již dlužník uznal a jež byla splatná ke dni 30. 6. 2016. Pohledávka je déle než tři měsíce po lhůtě splatnosti. Nebylo prokázáno, že by pohledávka zanikla zápočtem.

- Z podacího lístku ze dne 18. 4. 2018 soud zjistil, že tímto dnem poukázal dlužník částku 12 164 Kč Danielu Pochopovi.

Z listiny soud nemá za prokázané, že by dlužník splnil svůj závazek vůči navrhovateli řádně a včas.

Další dlužníkem navrhované důkazy soud již neprováděl, neboť byly navrhovány k prokázání skutečností, jež nebyly mezi stranami sporné či nebyly podstatné pro rozhodnutí věci. Zejména nepovedl důkaz smlouvou o postoupení pohledávky společnosti Elborg a dokladem o doručení jednostranného zápočtu tomuto věřiteli, neboť tyto důkazy jsou k prokázání existence započitatelné pohledávky dlužníka za věřitelem nezpůsobivé.

Dlužník je dle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen IZ) v úpadku, jestliže má a) více věřitelů, b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a c) tyto závazky není schopen plnit. Dle odst. 2 pak se má za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníkovi výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo d) nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v ust. § 104 odst. 1 IZ, kterou mu uložil insolvenční soud. Dle odst. 3 se má za to, že dlužník, který je podnikatelem a vede účetnictví, je schopen plnit své peněžité závazky, jestliže rozdíl mezi výší jeho splatných peněžitých závazků a výší jeho disponibilních prostředků (dále jen "mezera krytí") stanovený ve výkazu stavu likvidity podle prováděcího právního předpisu představuje méně než desetinu výše jeho splatných peněžitých závazků, anebo pokud výhled vývoje likvidity sestavený podle prováděcího právního předpisu osvědčuje, že mezera krytí klesne v období, na které se výhled vývoje likvidity sestavuje, pod jednu desetinu výše jeho splatných peněžitých závazků. Dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou - podnikatelem, je v úpadku i tehdy, je-li předlužen. O předlužení jde tehdy, má-li dlužník více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku. Při stanovení hodnoty dlužníkovy majetku se přihlíží také k další správě jeho majetku, případně k dalšímu provozování jeho podniku, lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník bude moci ve správě majetku nebo v provozu podniku pokračovat (odst. 4). Dle ust. § 97 IZ lze insolvenční řízení zahájit jen na návrh; zahajuje se dnem, kdy insolvenční návrh dojde věcně příslušnému soudu. Náležitosti insolvenčního návrhu věřitele jsou pak stanoveny v ust. § 103 a § 105 IZ. Dle ust. § 105 IZ podá-li insolvenční návrh věřitel, je povinen doložit, že má proti dlužníkovi splatnou pohledávku, a k návrhu připojit její přihlášku; je-li dlužníkem právnická osoba, je insolvenční navrhovatel, který vede účetnictví nebo daňovou evidenci podle zvláštního zákona povinen doložit pohledávku uznáním dlužníka s ověřeným podpisem nebo vykonatelným rozhodnutím nebo notářským zápisem se svolením k vykonatelnosti nebo exekutorským zápisem se svolením k vykonatelnosti nebo potvrzením auditora podle zvláštního zákona, soudního znalce nebo daňového poradce, že navrhovatel o pohledávce účtuje. Dle ust. § 136 odst. 1 IZ insolvenční soud vydá rozhodnutí o úpadku, je-li osvědčením nebo dokazováním zjištěno, že dlužník je v úpadku nebo že mu úpadek hrozí.

12. Soud dospěl k závěru, že v této právní věci bylo osvědčeno, že dlužník je v úpadku, neboť má více věřitelů se splatnými a dosud neuhrazenými pohledávkami po dobu delší 30-ti dnů po lhůtě splatnosti, tyto závazky není schopen plnit a dále je i předlužen, neboť souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku.
13. Navrhovatel řádně doložil svou splatnou pohledávku za dlužníkem předložením shora uvedených listin, ke svému návrhu rovněž připojil přihlášku pohledávky. Soud má za doložené, že navrhovatel vznikla za dlužníkem pohledávka, což ostatně ani dlužník nepopíral. Sporná zůstala výše této pohledávky, neboť dlužník popíral, že mu bylo doručeno prohlášení navrhovatele o tom, že trvá na svém dalším zaměstnání. Jakkoliv navrhovatel prokázal, že toto prohlášení bylo doručeno na adresu sídla dlužníka a soud má za to, že je odpovědností dlužníka aby si zajistil, že poštovní záležitosti, jež budou doručeny do jeho sídla, se dostanou do dispozice oprávněných osob, považuje tuto okolnost za nepodstatnou. Je zřejmé, že i za předpokladu, že oznámení nebylo doručeno

dlužníkovi, vznikl navrhovateli nárok na náhradu dlužné mzdy nejméně za dobu trvání výpovědní lhůty, tedy za dva měsíce. Vzhledem k tomu, že navrhovatel prokázal, že jeho průměrná hrubá mzda činila 20 000 Kč měsíčně, je jeho pohledávka po právu nejméně ve výši 40 000 Kč. Námitky, dle nichž dlužník reálně svoji činnost nevykonával, nepovažuje soud za relevantní, za situace, kdy soud pravomocně zjistil, že pracovní poměr vznikl a byl ukončen neplatnou výpovědí. Pokud jde o pohledávku z titulu náhrady nákladů řízení, konstatuje soud, že tento závazek dlužníka nelze považovat za řádně splněný za situace, kdy dlužník, namísto právního zástupce, zaslal tuto platbu na adresu navrhovatele. Aktivní legitimaci navrhovatele považoval soud proto za prokázanou a obě jeho pohledávky za doložené.

14. Navrhovatel je fyzickou osobou a nenabyl pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem.
15. Mnohost věřitelů se splatnými pohledávkami za dlužníkem má soud za osvědčenou ze sdělení navrhovatele, jež podporují přihlášky věřitelů. Do insolvenčního řízení se vedle navrhovatele přihlásili 3 věřitelé s pohledávkami v celkové výši 12 115 510 Kč, své pohledávky řádně doložili. Ohledně věřitele Elborg, a.s. tvrdil dlužník, že jeho pohledávka zanikla zápočtem. Započítána měla být vzájemná pohledávka ve výši 5 278 200, jež má mít původ v postoupení pohledávek dlužníka ve výši 5 556 000 Kč společnosti Elborg, a. s. ze dne 15. 6. 2014 a má spočívat v dlužné úplatě za toto postoupení ve výši 95 % z částky vypočtené z postoupených pohledávek. Pohledávka byla věřitelem uplatněna u soudu, řízení dosud není skončeno. Dlužník tvrdil, že v tomto řízení namítl zánik pohledávky v důsledku jednostranného započtení. Existence započitatelné pohledávky dlužníka za věřitelem nebyla soudu doložena, sama povaha tvrzené započitatelné pohledávky vylučuje, aby k ní soud pro účely zjištění úpadku přihlédl, neboť sám dlužník tvrdil, že vypočtená částka, od níž se má existence pohledávky odvíjet, mu není známa. Dle ust. § 1987 odst. 2 zákona č. 89/2012, Sb., občanský zákoník nejistá nebo neurčitá pohledávky není způsobilá k započtení. Dle tvrzení dlužníka se mělo jednat o pohledávku neurčité výše, jejíž existence je závislá na tom, zda věřitel vymohl plnění na třetích osobách. Sám dlužník uvedl, že tuto okolnost není schopen prokázat a pouze ji předpokládá. Soud proto jeho pohledávku považuje za zcela neurčitou a nezpůsobilou započtení.
16. Pohledávka BENNETT & HALL s.r.o. byla dokládána rámcovou smlouvou o poskytnutí půjčky smlouvou o postoupení pohledávky, smlouvou o půjčce ve výši 2 400 000 Kč ze dne 9. 9. 2013, následně vystavenými příjmovými pokladními doklady dlužníka (6x), výpisy z bankovního účtu Martina Charváta č. 247737952/0300 za období listopadu 2013 a února 2014 s údaji o příkazech k úhradě na účet dlužníka, výpisem z dlužníkovy účetního deníku za období od 1. 1. 2013 do 30. 6. 2014 s údajem o částkách přijatých v uvedeném období jako půjčka od Martina Charváta (celkem 2 300 000 Kč) a účetním výpisem rozvahy dlužníka za rok 2014 o půjčce přijaté od Martina Charváta v konečné výši 2 300 000 Kč. Soud má proto existenci a splatnost (31. 12. 2016) této pohledávky za doloženou a dále má za to, že předložená smlouva o půjčce vyvrací námitku započtení, vznesenou dlužníkem.
17. Pokud jde o pohledávku Finalcon s.r.o. doplnil věřitel svoji přihlášku o věřitelem podepsanou smlouvu o vedení účetnictví, opatřenou razítkem dlužníka. Tvrzení o existenci splatné neuhrazené pohledávce nepřímo podporují o další listiny předložené věřitelem, a to protokol a převzetí účetnictví ze dne 19. 5. 2016 a předložené faktury, z nichž nejstarší faktura byla splatná ke dni 30. 6. 2015. Tyto listiny zároveň vyvrací námitku promlčení, vznesenou dlužníkem.
18. Neschopnost dlužníka plnit své splatné závazky má soud za prokázanou tím, že dlužník své splatné závazky neplní po dobu delší než 3 měsíce po lhůtě splatnosti (pohledávka navrhovatele byla splatná dne 22. 3. 2018, pohledávka Elborg, a.s. dne 30. 6. 2016, pohledávka BENNETT & HALL s.r.o. byla splatná dne 31. 12. 2016, nejstarší pohledávka Finalcon s. r. o. byla splatná dne 30. 6. 2015) a v důsledku zákonné fikce dle ust. § 3 odst. 2 písm. d), neboť dlužníkem předložené seznamy majetku a závazků nelze považovat za správné a úplné, neboť nesplňují požadavky uvedené v ust. § 104 odst. 1 IZ.

19. Dlužník ve lhůtě do 14 dní od zveřejnění vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku nepředložil výkaz stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity a nepožádal o prodloužení lhůty k jejich předložení. Zákonná domněnka jeho platební schopnosti se proto neuplatní (§3 odst. 3 IZ).
20. Celkový objem závazků, jež jsou proti dlužníku uplatňovány, činí 12 115 510 Kč, při odečtení sporné výše navrhovatelovy pohledávky 11 833 621 Kč, celkový objem dlužníkovy majetku činí dle jeho vlastního tvrzení pohledávky a zůstatek na bankovním účtu v celkové výši cca 2 797 164 Kč. Bylo proto osvědčeno, že dlužník je i předlužen.
21. Insolvenční správce byl ustanoven dle ust. § 25 IZ. Věřitelé byli vyzváni k přihlášení svých nároků dle ust. § 136 odst. 2 písm. d) IZ. Osoby, které mají závazky vůči dlužníku, byly vyzvány dle ust. § 136 odst. 2 písm. e) IZ. Vzhledem k tomu, že dlužník dosud nepředložil řádné a úplné seznamy svého majetku a závazků, byl vyzván k jejich předložení dle ust. § 136 odst. 2 g).
22. Příslušnost Městského soudu v Praze je dána tím, že hlavní zájmy dlužníka jsou soustředěny v České republice, dlužník je právnickou osobou, jejíž sídlo se nachází v České republice a v období tří měsíců před podáním návrhu na zahájení insolvenčního řízení nedošlo k jeho přesunu do jiného členského státu.

Poučení:

Proti rozhodnutí o úpadku (bod I. výroku tohoto usnesení) vydanému na základě insolvenčního návrhu věřitele se může odvolat pouze dlužník, a to do 15-ti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí v písemném vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího (ust. § 141 odst. 1 IZ); odvoláním však lze namítat pouze to, že rozhodnutí o úpadku nemělo být vydáno proto, že úpadek není osvědčen, nebo proto, že tomu brání překážka stanovená v tomto zákoně.

Proti bodu II. výroku tohoto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího; v odvolání lze však namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo že není nepodjatý.

Proti bodu X. výroku se mohou odvolat pouze dlužník a věřitelé, a to do 15-ti dnů ode dne jeho doručení, k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího; v odvolání lze namítat pouze nesprávnost posouzení mezinárodní příslušnosti (ust. § 427 odst. 3 IZ).

Proti bodům III. – IX. výroku tohoto rozhodnutí není odvolání přípustné.

Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (ust. § 26 IZ).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku, lhůta k podání odvolání však začíná běžet ode dne, kdy bylo doručeno zvláštním způsobem (ust. § 74 odst. 2 IZ).

Účast insolvenčního správce a dlužníka při přezkumném jednání a schůzi věřitelů je nezbytná. Insolvenční správce se může dát na své náklady a nebezpečí při přezkumném jednání zastoupit jinou osobou zapsanou do seznamu insolvenčních správců.

Dlužník má povinnost poskytnout insolvenčnímu správci při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost a dbát jeho pokynů (ust. § 210 odst. 1 IZ). Ten, kdo má u sebe dlužníkovy majetek náležející do majetkové podstaty dlužníka, je povinen to oznámit insolvenčnímu správci, jakmile se dozví o vydání rozhodnutí o úpadku, a uvést právní důvod, na jehož základě má tento majetek u sebe. Na výzvu insolvenčního správce, mu musí umožnit prohlídku tohoto majetku a jeho ocenění (ust. § 213 IZ).

Insolvenční soud bude zveřejňovat svá rozhodnutí v insolvenčním rejstříku <http://isir.justice.cz> .

Prezence věřitelů před přezkumným jednáním začne 10 minut a skončí 5 minut před jeho zahájením. Zástupci věřitelů předloží při prezenci řádné plné moci event. pověření k jednání jménem věřitele a doklad totožnosti.

Návrh, aby insolvenční soud rozhodl o hlasovacím právu věřitele odlišně od seznamu přihlášených pohledávek, musí být doručen insolvenčnímu soudu nejpozději 7 dní před schůzí věřitelů; tato lhůta však neskončí dříve než 5 dní po zveřejnění seznamu přihlášených pohledávek v insolvenčním rejstříku. Skutečnosti rozhodné pro hlasovací právo lze doplnit a důkazy k jejich osvědčení insolvenčnímu soudu předložit nejpozději 2 pracovní dny před schůzí věřitelů.

Praha 3. května 2019

JUDr. Hana Homolová, v.r.
samosoudkyně