

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Homolovou v insolvenční věci

dlužníka: **Daniel Pochop**, narozen 28. 9. 197
bytem Sázavská 1396/12, 251 01 Říčany
zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Koubou
sídlem V Olšinách 2300/75, 110 00 Praha 10

na návrh: **d.o.k.k.i. 04 s.r.o.**, IČO: 24232793
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1
zastoupen advokátem JUDr. Vlastimilem Vondráčkem
sídlem V Jámě 669/5, 110 00 Praha 1

o insolvenčním návrhu

takto:

- I. Insolvenční návrh se zamítá.
- II. Navrhovatel je povinen zaplatit dlužníkovi 10 200 Kč plus DPH ve výši 2 142 Kč na náhradu nákladů řízení do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám advokáta Mgr. Jiřího Kouby, sídlem V Olšinách 2300/75, 110 00 Praha 10.
- III. Navrhovatel je povinen ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit soudní poplatek za návrh na zahájení občanského soudního řízení, jehož předmětem není peněžité plnění, který činí podle položky 4 bod 1. písm. c) Sazebníku soudních poplatků 2 000 Kč, a to
 - v kolcích na připojeném tiskopise
 - nebo
 - na účet soudu – č. účtu: 3703-2928021/0710 u ČNB Praha, KS 1148, VS 93 48 80 37 18.

Odůvodnění:

1. Insolvenční navrhovatel se podáním ze dne 15. 5. 2018 domáhal rozhodnutí, kterým by soud zjistil úpadek d.o.k.k.i. 04 s.r.o., IČO: 24232793 (dále jen dlužník). Navrhovatel tvrdil, že dlužník je v úpadku, neboť má peněžité závazky déle než třicet dnů po lhůtě splatnosti, tyto závazky není schopen plnit, neboť je neplní po dobu delší než tři měsíce po lhůtě splatnosti, a má více věřitelů.
2. Navrhovatel tvrdil, že má za dlužníkem splatnou neuhrazenou pohledávku v celkové výši 290 667 Kč z titulu náhrady dlužné mzdy za část měsíce listopad 2016 a měsíce prosinec 2016 až leden 2018. K návrhu připojil přihlášku pohledávky.
3. Ke vzniku své pohledávky uvedl, že 24. 2. 2014 uzavřel pracovní smlouvu s dlužníkem, na základě níž působil jako obchodní ředitel dlužníka. Mzda byla sjednána ve výši 20 000 Kč měsíčně, splatná k 15. dni každého kalendářního měsíce. Dne 31. 10. 2016 zaslal dlužník

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Jitka Ambrosová

navrhovatelí dopis (doručen dne 14. 11. 2016), jímž mu dal výpověď. Navrhovatel tuto výpověď považoval za nedůvodnou a zažaloval dlužníka na určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. 3. 2017 sp. zn. 21 C 132/2016, který nabyt právní moci dne 27. 3. 2018, bylo žalobě vyhověno. Dne 25. 10. 2017 dal dlužník navrhovatelí výpověď, kterou navrhovatel převzal dne 8. 11. 2017. Pracovní poměr skončil uplynutím výpovědní lhůty. Navrhovatel má vůči dlužníkovi splatné pohledávky z titulu náhrady mzdy ve výši 290 667 Kč. Navrhovatel dále tvrdil, že má za dlužníkem i pohledávku z titulu dlužné náhrady nákladů řízení ve výši 12 164 Kč.

4. Za další věřitele se splatnými neuhrazenými pohledávkami za dlužníkem navrhovatel označil společnost elborg, a.s., IČ: 02947480 s pohledávkou ve výši 1 465 039 Kč s příslušenstvím, splatnou dne 21. 12. 2015, jejíž pohledávka vznikla z titulu smlouvy o zápůjčce ze dne 9. 2. 2015 a byla uplatněna u Obvodního soudu pro Prahu 1, řízení je vedeno pod sp. zn. 20 C 244/2016 a dosud není skončeno, společnost BENNETT & HALL s.r.o., IČ: 05421837, s pohledávkou ve výši 2 300 000 Kč s příslušenstvím, jejíž pohledávka vznikla z titulu rámcové smlouvy o poskytnutí půjčky ze dne 2. 9. 2013 a byla věřiteli postoupena smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 12. 12. 2016, Finalcon s.r.o., IČ : 029 73 138 s pohledávkou ve výši 26 000 Kč a Vojenskou zdravotní pojišťovnu České republiky, IČ: 47114975 s pohledávkou ve výši 39 846,00 Kč.
5. K doložení svých tvrzení navrhovatel připojil pracovní smlouvu, výpověď z pracovního poměru, rozsudek OS pro Prahu 1 ze dne 27. 3. 2017 sp. zn. 21 C 132/2016 a rozsudek MS v Praze ze dne 28. 2. 2018 č.j. 62 Co 295/2017 – 51.
6. Dlužník se k návrhu vyjádřil podáním ze dne 27. 6. 2018 a uvedl, že není v úpadku, neboť nemá více věřitelů se splatnými neuhrazenými pohledávkami déle než 3 měsíce po lhůtě splatnosti. Dlužník popřel existenci pohledávky navrhovatele a uvedl, že navrhovatel nikdy žádnou činnost pro dlužníka nevykonával a proto mu nemohl vzniknout nárok na mzdu. Dlužník jej opakovaně vyzýval, aby sdělil, jakou činnost pro dlužníka konal, avšak navrhovatel na tyto výzvy nereagoval. Pohledávku z titulu náhrady nákladů řízení, dlužník uhradil, což dokládal kopií poštovní poukázky.
7. Pokud jde o navrhovatelem označené další věřitele dlužníka, dlužník uvedl, že pohledávka věřitele elborg, a.s. byla uplatněna u soudu, řízení dosud není skončeno. Dlužník namítl v tomto řízení zánik pohledávky v důsledku jednostranného zápočtu ze dne 28. 2. 2018. Konkrétně tvrdil, že 15. 6. 2014 postoupil elborg, a.s. pohledávky za třetími osobami v celkové výši 5 556 000 Kč, za což měl obdržet od elborg, a.s. úplatu ve výši 95% vymožených částek. elborg a.s. odměnu za postoupení pohledávek nezaplatil, ač nepochybně část pohledávek již musela být vypořádána. elborg a.s. s dlužníkem nekomunikuje a neposkytuje mu žádnou součinnost. Konkrétní výše splatné úplaty tak může být prokázána jen svědecky výsledkem třetích osob, jež již na své splatné závazky vůči elborg, a.s. plnily a to v řízení 20 C 244/2016. Vzhledem k tomu, že k postoupeným pohledávkám přirůstal úrok z prodlení ve výši 0,2% denně, lze předpokládat, že celková vypořádaná částka značně převyšuje nominální hodnotu postoupených pohledávek a že tedy splatná pohledávka dlužníka za elborg, a.s. bude vyšší než částka 5 278 200 Kč (95% nominální hodnoty postoupených pohledávek), již na pohledávku věřitele započtl.

Ohledně pohledávky BENNETT & HALL s.r.o., uvedl, že takovou pohledávku neneviduje a pohledávka je promlčena.

Ohledně pohledávky Finalcon s.r.o., uvedl, že takovou pohledávku rovněž neneviduje a pohledávka je promlčena.

Ohledně pohledávky Vojenské zdravotní pojišťovny uvedl, že uzavřel splátkový kalendář, který řádně platí, pohledávka proto není splatná.

8. K prokázání skutkového stavu nařídil soud v souladu s § 133 zák. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (IZ) jednání.
9. Ze souhlasných tvrzení navrhovatele a dlužníka má soud za zjištěné, že navrhovatel byl v pracovním poměru u dlužníka na základě pracovní smlouvy, pracovní poměr skončil ke dni 31. 1. 2018, dlužník navrhovateli nehradil mzdu.
10. Mezi účastníky zůstalo sporným, zda vznikl navrhovateli nárok na náhradu dlužné mzdy, a zda má dlužník více věřitelů se splatnými nepromlčenými pohledávkami.
11. Soud provedl důkaz listinami a učinil následující zjištění:
- Z Pracovní smlouvy ze dne 24. 2. 2014 ve spojení s rozsudkem 21 C 132/2016 ze dne 27. 3. 2017 (PM dne 22. 3. 2018) a Rozsudkem 62 Co 295/2017 ze dne 28. 2. 2018 soud zjistil, že navrhovatel byl zaměstnancem dlužníka od 1. 3. 2014.
 - Z výpovědi z pracovního poměru ze dne 25. 10. 2017, jež měla být doručena navrhovateli 8. 11. 2017, soud zjistil, že pracovní poměr skončil dne 31. 1. 2018.
 - Z dohody o uznání dluhu a splátkách ze dne 5. 6. 2018, uzavřené s Kooperativa pojišťovna, a.s., soud zjistil, že dlužník uzavřel s tímto věřitelem splátkový kalendář, a pohledávka není proto splatná, z dohody o úhradě dluhu ve splátkách uzavřené s Vojenskou zdravotní pojišťovnou soud zjistil, že dlužník uzavřel s tímto subjektem splátkový kalendář a pohledávka není proto splatná.
 - Z přihlášky Finalcon s.r.o. soud zjistil, že tento subjekt uplatňuje za dlužníkem pohledávku ve výši 26 000 Kč s příslušenstvím za neuhrazené účetní služby.
 - Z Faktury 20151101 soud zjistil, že jí bylo vyúčtováno vedení účetnictví za leden 2015 – červen 2015 ve výši 12 000 Kč, pohledávka byla splatná dne 30. 6. 2015.
 - Z faktury 20151102 soud zjistil, že jí bylo vyúčtováno vedení účetnictví za červenec 2015 ve výši 2 000 Kč, pohledávka byla splatná dne 17. 8. 2015.
 - Z faktury 20151103 soud zjistil, že jí bylo vyúčtováno vedení účetnictví za srpen 2015 ve výši 2 000 Kč, pohledávka byla splatná dne 9. 9. 2015.
 - Z faktury 20151104 soud zjistil, že jí bylo vyúčtováno vedení účetnictví za září 2015 – prosinec 2015 ve výši 10 000 Kč, pohledávka byla splatná dne 31. 12. 2015.
 - Ze Smlouvy a vedení účetnictví ze dne 23. 4. 2015 soud žádné zjištění neučinil, smlouva není podepsána.
 - Z přihlášky Bennett & Hall soud zjistil, že tento subjekt uplatňuje za dlužníkem pohledávku ve výši 2 300 000 Kč s příslušenstvím z titulu rámcové smlouvy o poskytnutí půjčky ze dne 2. 9. 2013.
 - Z rámcové smlouvy o poskytnutí půjčky ze dne 2. 9. 2013 soud zjistil, že ji uzavřel Martin Charvát jako fyzická osoba s dlužníkem a zavázal se poskytnout dlužníkovi bezúročně prostředky až do výše 2 500 000 Kč a to nejpozději do 30. 6. 2016, přičemž půjčky měly být čerpány na základě žádosti dlužníka v minimálních částkách 50 000 Kč, doba splatnosti nebyla stanovena. Smlouva byla uzavřena za účinnosti Občanského zákoníku 40/1964 Sb.
 - Ze smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 12. 12. 2016 soud zjistil, že Bennett & Hall byla postoupena pohledávka za dlužníkem ve výši 2 300 000 Kč z titulu neuhrazené půjčky.
 - Z Přihlášky elborg, a.s. soud zjistil, že tento subjekt uplatňuje za dlužníkem pohledávku ve výši 1 465 039 Kč s příslušenstvím z titulu smlouvy o zápůjčce ze dne 9. 2. 2015.

- Ze Smlouvy o zápůjčce ze dne 9. 2. 2015 soud zjistil, že byla uzavřena dle ust. § 2390 zákona 89/2012 Sb. a elborg, a.s. na jejím základě poskytla dlužníkovi zápůjčku ve výši 2 000 000 Kč, jež byla splatná dne 20. 12. 2015.
- Z Dodatku ke smlouvě o zápůjčce soud zjistil, že strany sjednaly smluvní pokutu 100 000 Kč pro případ prodlení dlužníka a smluvní úrok z prodlení ve výši 0,2% denně z dlužné částky.
- Z uznání dluhu ze dne 1. 4. 2016, že dlužník uznal svůj dluh vůči elborg, a.s. ve výši 1 969 059 Kč a zavázal se jej splatit do 30. 6. 2016. Listina je opatřena ověřeným podpisem jednatele dlužníka Zdeňka Václavíka, který dne 19. 12. 2017 uznal podpis za vlastní.
- Z jednostranného zápočtu ze dne 28. 2. 2018 soud zjistil, že dlužník oznámil elborg, a.s., že jednostranně započtl na jejich pohledávku ve výši 4 892 476 Kč svoji pohledávku ve výši 5 278 200 Kč z titulu úplaty za postoupení pohledávky ze dne 15. 6. 2014, a vyzval k úhradě rozdílu ve výši 385 724 Kč.
- Z podacího lístku ze dne 18. 4. 2018 soud zjistil, že tímto dnem poukázal dlužník částku 12 164 Kč Danielu Pochopovi.

12. Další dlužníkem navrhované důkazy soud již neprováděl, neboť byly navrhovány k prokázání skutečností, jež nebyly mezi stranami sporné či nebyly podstatné pro rozhodnutí věci.

13. Na základě výše uvedených zjištění dospěl soud ke skutkovému závěru, že Daniel Pochop byl zaměstnán u dlužníka jako obchodní ředitel, a to až do 31. 1. 2018, přičemž mu dlužník neplatil sjednanou mzdu.

14. Na základě takto zjištěného skutkového stavu dospěl soud k následujícím právním závěrům:

15. Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon, dále jen IZ) upravuje řešení úpadku a hrozícího úpadku dlužníka soudním řízením některým ze stanovených způsobů tak, aby došlo k uspořádání majetkových vztahů k osobám dotčeným dlužníkovým úpadkem nebo hrozícím úpadkem a k co nejvyššímu a zásadně poměrnému uspokojení dlužníkových věřitelů (ust. §1 písm. a) IZ). Podle ustanovení § 97 odst. 3 IZ je oprávněn insolvenční návrh podat dlužník nebo jeho věřitel; jde-li o hrozící úpadek, může insolvenční návrh podat jen dlužník. Podle ustanovení § 103 odst. 2 IZ musí být v insolvenčním návrhu uvedeny rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka nebo jeho hrozící úpadek, skutečnosti, ze kterých vyplývá oprávnění podat návrh, není-li insolvenčním navrhovatelem dlužník, označeny důkazy, kterých se insolvenční navrhovatel dovolává, a musí z něj být patrné, čeho se jím insolvenční navrhovatel domáhá. Insolvenční navrhovatel je povinen k insolvenčnímu návrhu připojit předepsané přílohy a listinné důkazy, kterých se dovolává; přílohy a listiny však nejsou součástí insolvenčního návrhu.

16. Dle § 105 IZ podá-li insolvenční návrh věřitel, je povinen doložit, že má za dlužníkem splatnou pohledávku a k návrhu připojit její přihlášku. Doložením existence své splatné pohledávky za dlužníkem přitom věřitel prokazuje věcnou legitimaci, tj. fakt, že je dle § 97 odst. 3 IZ osobou oprávněnou insolvenční návrh podat. Dle ust. § 143 odst. 2 IZ insolvenční soud návrh zamítne tehdy, pokud nebylo osvědčeno, že insolvenční navrhovatel a alespoň jedna další osoba mají za dlužníkem splatnou pohledávku.

17. Z výše uvedené úpravy vyplývá, že insolvenční návrh podaný věřitelem musí obsahovat i uvedení konkrétních okolností, z nichž je patrná existence věřitelovy splatné pohledávky za dlužníkem (důvod a výše pohledávky) tak, aby na základě těchto skutečností mohl věřitel předloženými důkazy svoji pohledávku za dlužníkem bez dalšího doložit. V daném případě navrhovatel dokládal existenci své splatné pohledávky za dlužníkem pracovní smlouvou a pravomocným rozsudkem, jímž bylo určeno, že jeho pracovní poměr trvá, a dále výpověď ze dne 25. 10. 2017

jíž pracovní poměr skončil. Námitky, dle nichž dlužník reálně svoji činnost nevykonával, nepovažuje soud za relevantní, neboť dle § 69 zákona 262/2006 Sb. (zákoník práce) dal-li zaměstnavatel zaměstnanci neplatnou výpověď nebo zrušil-li s ním zaměstnavatel neplatně pracovní poměr okamžitě nebo ve zkušební době, a oznámil-li zaměstnanec zaměstnavateli bez zbytečného odkladu písemně, že trvá na tom, aby ho dále zaměstnával, jeho pracovní poměr trvá i nadále a zaměstnavatel je povinen poskytnout mu náhradu mzdy nebo platu ve výši průměrného výdělku ode dne, kdy oznámil zaměstnavateli, že trvá na dalším zaměstnávání, až do doby, kdy mu zaměstnavatel umožní pokračovat v práci nebo kdy dojde k platnému skončení pracovního poměru. Přesahuje-li celková doba, za kterou by měla zaměstnanci příslušet náhrada mzdy nebo platu, 6 měsíců, může soud na návrh zaměstnavatele jeho povinnost k náhradě mzdy nebo platu za další dobu přiměřeně snížit; soud při svém rozhodování přihlédne zejména k tomu, zda byl zaměstnanec mezitím jinde zaměstnán, jakou práci tam konal a jakého výdělku dosáhl nebo z jakého důvodu se do práce nezapojoil (odst. 2). Z uvedené úpravy je zřejmé, že to, zda navrhovatel reálně vykonával práci pro dlužníka či nikoliv není pro vznik povinnosti vyplatit mu náhradu mzdy rozhodné. Aktivní legitimaci dlužníka považoval soud proto za prokázanou a jeho pohledávku za doloženou, a zabýval se tím, zda bylo osvědčeno, že je dlužník v úpadku, tedy tím, zda má další věřitele se splatnými neuhrazenými pohledávkami.

18. Pokud jde o věřitele elborg, a.s., tvrdil dlužník, že jeho pohledávka zanikla zápočtem. Pohledávka byla uplatněna u soudu, řízení dosud není skončeno. Dlužník namítl v tomto řízení zánik pohledávky v důsledku jednostranného započtení. Dlužník doložil, že uzavřel se elborg, a.s. smlouvu o postoupení pohledávek a že mu měl vzniknout nárok na odměnu vůči této společnosti. Lze tedy konstatovat, že existence (trvání) této pohledávky je mezi stranami sporná, je o ní vedeno řízení a lze předpokládat, že ohledně zjištění existence a výše započitatelné pohledávky dlužníka za elborg, a.s. bude prováděno dokazování (výsledkem osob, jež jsou dlužníky vůči elborg, a.s.), jež přesahuje rámec možného dokazování v insolvenčním řízení. Soud proto považuje pohledávku elborg a.s. za spornou a nezpůsobilou k osvědčení dlužníkovy úpadku.
19. Pohledávka BENNETT & HALL s.r.o. byla dokládána rámcovou smlouvou o poskytnutí půjčky a smlouvou o postoupení pohledávky. Soud dospěl k závěru, že listiny připojené k přihlášce existenci pohledávky neprokazují, neboť rámcová smlouva sama o sobě neobstojí, představuje pouze dílčí úpravu, jež musí být doplněna jednotlivými smlouvami o půjčce. Ty však soudu předloženy nebyly. Není proto vůbec zřejmé, zda, kdy a v jaké výši původní věřitel poskytl dlužníkovi plnění a není ani zřejmé, kdy byly případné jednotlivé půjčky splatné. Přihláška proto není způsobilá k osvědčení dlužníkovy úpadku.
20. Pokud jde o pohledávku Finalcon s.r.o., soud zjistil, že smlouva, jíž tento věřitel svoji pohledávku dokládá, je nepodepsaná. Jakkoliv předložené listiny (faktury) nasvědčují tomu, že věřitel poskytoval dlužníkovi účetní služby, nejsou podepsány dlužníkem a k prokázání existence věřitelovy pohledávky nepostačují. Tyto pohledávky proto rovněž nejsou způsobilé osvědčit dlužníkovy úpadek.
21. Ohledně pohledávky Vojenské zdravotní pojišťovny dlužník doložil, že pohledávka není splatná, neboť s věřitelem uzavřel splátkový kalendář.
22. Soud proto dospěl k závěru, že v řízení nebylo osvědčeno, že by dlužník měl více věřitelů se splatnými neuhrazenými pohledávkami. Okolnosti naopak nasvědčují tomu, že se věřitel elborg, a.s., jehož je navrhovatel statutárním ředitelem, se snaží cestou insolvenčního řízení vyhnout řádnému prokázání svých nároků ve sporném řízení.
23. Výrok II. tohoto usnesení o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., podle kterého přizná soud náhradu nákladů řízení účastníku, který měl ve věci plný úspěch. V předmětné věci byl zcela úspěšný dlužník, soud mu proto přiznal náhradu nákladů řízení spočívající v nákladech právního zastoupení dle § 7 odst. 6 vyhl. 177/1996 Sb., a to za tři úkony. Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Jitka Ambrosová

právní služby (příprava a převzetí věci, seps písemného podání, účast na jednání) při tarifní hodnotě 50 000 Kč dle ust. § 9 odst. 4 písm. c) což činí částku 3 100 Kč za jeden úkon a odpovídající paušální náhradu nákladů ve výši 300 Kč za jeden úkon, to vše zvýšeno o příslušnou sazbu DPH, kterou je právní zástupce povinen odvést podle zvláštního právního předpisu, celkem tedy částku ve výši 12 342 Kč.

24. Výrok III. je odůvodněn ust. § 4 odst. 1 písm. e) zák. 549/1991 Sb., podle kterého v insolvenčním řízení vzniká poplatková povinnost v souvislosti s rozhodnutím o insolvenčním návrhu. Výše poplatku byla určena dle položky 4 c) Sazebníku soudních poplatků 2 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího; osobou oprávněnou k podání odvolání proti bodu I. výroku usnesení je insolvenční navrhovatel.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta k podání odvolání však začíná běžet ode dne, kdy bylo toto usnesení doručeno zvláštním způsobem.

Praha 23.10.2018

JUDr. Hana Homolová, v. r.
samosoudkyně