

Středisko: 5644

Lipovský René

Osobní číslo:

185075

IMOS Brno, a.s.

Výplatní místo: 1			Období: 2018 / 3		Dovolená - nárok: 21,00		Zůstatek: 21,00	
	Dnů	Hodin	měsíční základ	36 500	vym.z.soc.poj	36 500	Srážky:	
Fond p.d.	22,00	176,00	měsíční	36 500	vym.z.zdr.poj	36 500	Deponované	3 112
odprac.	22,00	176,00			soc.pojištění	2 373	exekuce 1/3	
					důch.spoření	0	Deponované	14 752
					zdr.pojištění	1 643	exekuce 2/3	
					daňový základ	49 000		
					daň před slevou	7 350		
					slevy:			
					- minimum	2 070		
					měs.zál.daně	5 280		
					celkem daň	5 280		
Tarif. hod.							1026063063	
Prům. dov.		0,00	Hrubá mzda	36 500	Čistá mzda	27 204	Účet	9 340



IMOS Brno, a.s. Olomoucká 174, 627 00 Brno
držitel certifikátů dle ČSN EN ISO 9001, ČSN EN ISO 14001 a OHSAS 18001,
EMAS
IČ : 25322257 OR u KS Brno, odd. B, vložka 2211
(jako zaměstnavatel)

a

Pan **René LIPOVSKÝ** **7.12.1970**
.....nar.:

bytem **Lesní 1971, 733 01 Karviná**
.....
(jako zaměstnanec)

uzavírají za níže uvedených podmínek tuto

PRACOVNÍ SMLOUVU

I.

Druh práce

René Lipovský

1. Pan se dnem nástupu do práce stává zaměstnancem
zaměstnavatele a bude pracovat jako :

stavbyvedoucí

2. Zaměstnanec bude vykonávat práce dle shora uvedeného druhu práce a dle pokynů svého
příмого nadřízeného v souladu s platnou právní úpravou.
3. Zaměstnanec se zavazuje plnit své pracovní povinnosti pečlivě a svědomitě s tím, že bude
rozšiřovat dobré obchodní jméno zaměstnavatele a bude usilovat o jeho prospěch.
4. Zaměstnavatel se zavazuje vytvářet zaměstnanci potřebné podmínky pro výkon jeho práce,
přidělovat mu práci dle druhu sjednané práce a za vykonanou práci mu platit mzdu.

II.

Místo výkonu práce

Místem výkonu práce sjednané dle čl. I. této pracovní smlouvy je :

Pracoviště/stavby společnosti IMOS Brno, a.s.

Zaměstnanec souhlasí s tím, aby dle potřeb zaměstnavatele byl vyslán na pracovní cesty na území
České republiky, a to za předpokladu, že bude pracovní cesta trvat maximálně dva týdny, jakož i
na území cizího státu a to za předpokladu, že zahraniční pracovní cesta nebude delší než tři týdny.

Pro účely cestovních náhrad je rozhodující dohodnuté místo pravidelného pracoviště uvedené v
tiskopisech Cestovní příkaz a vyúčtování cestovních náhrad při stavebně montážních pracích
nebo Cestovní příkaz.

III.

Den nástupu do práce a doba trvání pracovního poměru

1.3.2018

1. Zaměstnanec nastoupí do práce dne :
2. Zaměstnavatel umožní zaměstnanci v uvedený den do práce nastoupit.
3. Pracovní poměr navázaný touto smlouvou mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem je sjednán na dobu **určitou do 28.2.2019**.
4. Zkušební doba se **sjednává a činí 3 měsíce**.

IV.

Jiná výdělečná činnost

1. Zaměstnanec nesmí bez předchozího písemného souhlasu zaměstnavatele vykonávat vedle pracovního poměru sjednaného touto pracovní smlouvou jinou výdělečnou činnost, která je shodná s předmětem činnosti (podnikání) zaměstnavatele.
2. Zaměstnanec se zavazuje, že oznámí zaměstnavateli každou svoji trvalou výdělečnou činnost, na kterou se nevztahuje čl. 1.
3. Prokazatelné porušení předchozích závazků se považuje za porušení pracovní kázně zvláště hrubým způsobem zaměstnavatel je oprávněn se zaměstnancem okamžitě zrušit pracovní poměr dle ustanovení § 55, odst. 1, písm. b) zákoníku práce.

V.

Mzda, odměna

Náležitosti mzdy budou sjednány ve mzdovém výměru nebo jinou adekvátní formou.

Mzda je splatná ve výplatních termínech zaměstnavatele sjednaných nebo dohodnutých podle § 141 zákoníku práce bezhotovostním převodem na účet zaměstnance.

VI.

Ostatní ujednání

1. Zaměstnanec se zavazuje zachovávat mlčenlivost o obchodním tajemství společnosti, tzn. o veškerých skutečnostech obchodních, výrobních, ekonomických, či technické povahy, souvisejících se společností, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu a nejsou běžně dostupné, o služebním tajemství, o všech dalších obchodních záležitostech, know-how, vlastnicích společnosti, zaměstnancích a obchodních partnerech společnosti, jakož i o všech dalších skutečnostech a datech, o kterých se dozvěděl při výkonu zaměstnání dle této smlouvy.

Mlčenlivost o těchto skutečnostech se zavazuje zachovávat i po dobu 5-ti let po případném skončení pracovního poměru.

Jestliže zaměstnavateli vznikne škoda porušením tohoto zaměstnancova závazku, je zaměstnanec povinen tuto škodu uhradit.
2. Zaměstnanec se zavazuje udržet v tajnosti výši své mzdy před ostatními spoluzaměstnanci, ale i před třetími osobami.
Zaměstnanec se zavazuje nepátrat a nezjišťovat výši mzdy ostatních zaměstnanců.
3. Prokazatelné porušení předchozích závazků zaměstnavatel považuje za porušení pracovní kázně zvláště hrubým způsobem a je oprávněn se zaměstnancem okamžitě zrušit pracovní poměr dle ustanovení § 55, odst. 1, písm. b) zákoníku práce.

4. Zaměstnanec odpovídá zaměstnavateli za ztrátu nářadí, nástrojů, ochranných pracovních prostředků, pracovních pomůcek a jiných předmětů, které mu byly svěřeny a jejichž převzetí potvrdil na příslušném dokladu. Za takový doklad se považuje i Doklad o půjčení vystavený půjčovnou nářadí MP.
5. Zaměstnanec potvrzuje, že byl zaměstnavatelem řádně seznámen s právy a povinnostmi, které pro něho vyplývají z této smlouvy, z předpisů o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci, jakož i pracovními a mzdovými podmínkami, za nichž bude práci vykonávat.

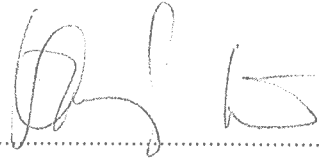
Zaměstnanec souhlasí v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb. v platném znění se zpracováním jeho dobrovolně poskytnutých osobních a jiných citlivých údajů. Tento souhlas se vztahuje i na dobu po skončení pracovního poměru.

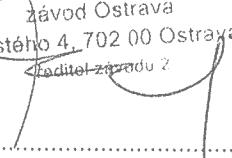
Zaměstnanec potvrzuje, že byl zaměstnavatelem informován ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb. o tom, v jakém rozsahu a pro jaký účel budou osobní údaje zpracovány, kdo a jakým způsobem bude osobní údaje zpracovávat, komu mohou být osobní údaje zpřístupněny, a o tom, že má právo na přístup k těmto dobrovolně poskytnutým informacím. Zaměstnanec potvrzuje, že byl též informován o svém právu požadovat od správce IMOS Brno, a.s. vysvětlení a nápravu stavu, pokud tento provádí zpracování údajů v rozporu se zákonem č. 101/2000 Sb. nebo v rozporu s ochranou soukromého a osobního života.

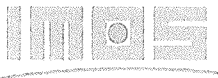
Zaměstnavatel prohlašuje, že bude nakládat s osobními údaji výhradně v mezích zákona a učiní maximální opatření k jejich ochraně. Osobní údaje jsou pod stálou fyzickou a procedurální kontrolou a organizace disponuje moderními kontrolními, technickými a bezpečnostními mechanismy zajišťující maximální možnou ochranu zpracovávaných údajů před neoprávněným přístupem nebo přenosem, před jejich ztrátou nebo zničením, jakož i před jiným možným zneužitím. Veškeré osoby, které s osobními údaji zaměstnanců přicházejí do styku v rámci plnění svých pracovních či smluvně převzatých povinností, jsou vázány zákonnou nebo smluvní povinností mlčenlivosti.

6. V ostatním se právní vztahy z této smlouvy řídí zákoníkem práce, prováděcími a souvisejícími předpisy, Kolektivní smlouvou, Pracovním řádem, jakož i vnitřními předpisy zaměstnavatele.
7. Zaměstnanec se zavazuje seznamovat se s aktuálními interními organizačními normami, zejména v oblasti bezpečnosti práce a ochrany zdraví při práci a v oblasti informačních systémů a technologií. Jejich nedodržování se považuje za porušení pracovní kázně.
8. Ostatní práva a povinnosti vyplývající z pracovního poměru jsou upraveny příslušnými právními předpisy, Kolektivní smlouvou a vnitřními předpisy zaměstnavatele.
9. Tato pracovní smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami a je vyhotovena ve dvou výtiscích, z nichž jeden obdrží zaměstnanec a jeden si ponechá zaměstnavatel.
10. Zaměstnavatel i zaměstnanec potvrzují autentičnost této pracovní smlouvy svým podpisem a prohlašují, že si tuto smlouvu přečetli, že tato nebyla ujednána v tísní ani jinak jednostranně nevýhodných podmínkách.

V Brně dne 27.2.2018


.....
podpis zaměstnance

 IMOS Brno, a.s.
závod Ostrava
Tolstého 4, 702 00 Ostrava
ředitel závodu

.....
razítko a podpis zaměstnavatele



IMOS Brno, a.s. Olomoucká 174, 627 00 Brno
držitel certifikátů dle ČSN EN ISO 9001, ČSN EN ISO 14001 a OHSAS 18001,
EMAS
IČ : 25322257 OR u KS Brno, odd. B, vložka 2211
/jako zaměstnavatel/

René LIPOVSKÝ
Jméno
Lesní 1971
bydliště
733 01 Karviná
.....

M Z D O V Ý V Ý M Ě R

Na základě sjednaného rozsahu prací pro Vámi vykonávanou funkci

stavbyvedoucí

27.2.2018
uvedenou v pracovní smlouvě ze dne **stanovuji Vám**

36500,-
1. měsíční mzdu v celkové výši Kč/měs.
21900,-
z toho - zaručená mzda Kč/měs.
14600,-
- osobní ohodnocení Kč/měs.

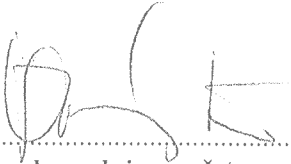
2. Mzda je vyplácena v souladu s vnitřním mzdovým předpisem 1x měsíčně ve stanovených výplatních termínech.

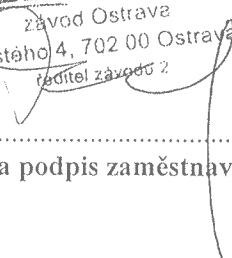
3. **Příslib prémiové složky /po třech měsících od nástupu : 10 %**

Výplata prémiové složky je nenároková a závisí na splnění hospodářských výsledků Závodu Ostrava a na plnění pracovních povinností vyplývajících z funkčního zařazení.

Tento mzdový výměr nabývá účinnosti dnem: **1.3.2018**

V Ostravě dne 27.2.2018


.....
převzal - podpis zaměstnance

 **IMOS Brno, a.s.**
závod Ostrava
Tolstého 4, 702 00 Ostrava
ředitel závodu 2

.....
razítko a podpis zaměstnavatele

Středisko: 5644

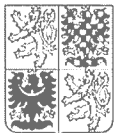
Lipovský René

Osobní číslo:

185075

IMOS Brno, a.s.

Výplatní místo: 1			Období: 2018 / 4		Dovolená - nárok: 21,00		Zůstatek: 20,00	
	Dnů	Hodin	měsíční základ	36 500	vym.z.soc.poj	36 422	Srážky:	
Fond p.d.	21,00	168,00	měsíční	34 762	vym.z.zdr.poj	36 422	Deponované	14 698
			dovolená	1 660	soc.pojištění	2 368	exekuce 2/3	
odprac.	20,00	160,00			důch.spoření	0	Exekuce	3 112
dovolená	1,00	8,00			zdr.pojištění	1 639	nepřednostní	
					daňový základ	48 900	Ostatní	865
					daň před slevou	7 335	nedanit.přísp.:	
					slevy:		Cestovní náhrady	34 483
					- minimum	2 070		
					měs.zál.daně	5 265		
					celkem daň	5 265		
Tarif. hod.							1026063063	
Prům. dov.		207,39	Hrubá mzda	36 422	Čistá mzda	27 150	Účet	42 958



Číslo žádosti: 255977298
Žádost doručena: 14.05.2018 14:56:53
Zpracováno: 14.05.2018 14:56:53
Počet záznamů v ČR: 0 (nula)
Počet příloh: 0 (nula)



Na žádost osoby s údaji níže uvedenými se vydává:

VÝPIS Z EVIDENCE REJSTRÍKU TRESTŮ FYZICKÝCH OSOB

Osobní údaje:

Jméno:	RENÉ
Příjmení:	LIPOVSKÝ
Rodné příjmení:	LIPOVSKÝ
Datum narození / rodné číslo:	07.12.1970 / 7012075103
Pohlaví:	MUŽ
Místo / okres narození:	KARVINÁ / KARVINÁ
Stát narození:	ČESKÁ REPUBLIKA
Státní občanství:	ČESKÁ REPUBLIKA

Obsah evidence Rejstríku trestů České republiky:

Nejsou žádné informace o odsouzení dotyčné osoby

Konec obsahu evidence Rejstríku trestů České republiky.

Konec sestavy



Kulaté razítko a podpis

Případně nepřesné údaje ihned sdělte na shora uvedenou adresu, aby mohlo být okamžitě provedeno přešetření. Tento dokument neslouží k prokazování totožnosti fyzické osoby.

Rejstřík trestů

Ověřuji, že tento výpis z Rejstříku trestů skládající se z 1 listu, vznikl pod pořadovým číslem 704017_017936 převedením výpisu z elektronické podoby do podoby listinné, podle §11a zákona č. 269/1994 Sb. o Rejstříku trestů, a že se s obsahem výpisu v elektronické podobě doslovně shoduje.

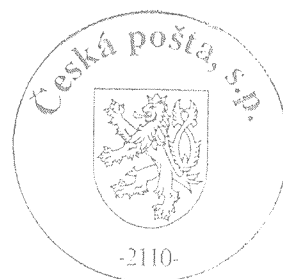
Karviná 1

dne 14.05.2018 v 14:58

Podpis 

Razítko:

Helštýnová Marcela



Toto rozhodnutí nabylo právní moci:
dne 4. 5. 2011
zn. oprávněného: VS 2140602737

Jednací číslo: 47 E 153/2011-4

JE VYKONATELNÉ

USNESENÍ

Okresní soud v Karviné



dne 26. 02. 2018
výkonu rozhodnutí

vyšším soudním úředníkem Mgr. Dariuszem Brannym ve věci

Oprávněného (oprávněné)

Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Orlická 4/2020,
130 00 Praha 3, IČ: 41197518, pro doručení: Krajská pobočka pro
MS kraj, Územní pracoviště Karviná, Poštovní 4, 733 01 Karviná-
Fryštát

proti

povinnému (povinné)

bytem

René Lipovský, nar. 07.12.1970

Olbrachtova 700/13, 734 01 Karviná-Ráj

pro **12.000,- Kč**

t a k t o :

I. Soud nařizuje podle pravomocného a vykonatelného platebního výměru VZP ČR, Krajské pobočky pro MS kraj, Územního pracoviště Karviná č. 2140602737 ze dne 28.11.2006

k uspokojení pohledávky oprávněného (oprávněné) ve výši **12.000,- Kč**

a pro náklady předcházejícího řízení ve výši **0,- Kč**

výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Povinný(á) je povinen (povinna) zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Karviné soudní poplatek za návrh na výkon rozhodnutí ve výši **0,- Kč**.

IV. Nařízení výkonu rozhodnutí se vztahuje na vymožení pohledávky a nákladů předcházejícího řízení (bod I.), náhrady nákladů výkonu rozhodnutí (bod II.) a soudního poplatku (bod III.), jakož i dalších nákladů, které budou oprávněnému (oprávněné) v průběhu tohoto výkonu rozhodnutí proti povinnému (povinné) přiznány.

V. Povinnému (povinné) se zakazuje, aby nakládal(a) s věcmi, které vykonavatel při provedení výkonu rozhodnutí podle tohoto usnesení sepsíše. Sepsané věci budou prodány (zpeněženy) po právní moci tohoto usnesení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Karviné. V odvolání musí být uvedeno, kdo je podává, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu a čeho se odvolatel domáhá. Odvolání musí být podepsáno a datováno. Proti usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí lze namítat jen ty skutečnosti, jež jsou pro nařízení výkonu rozhodnutí rozhodné; k ostatním odvolací soud nepřihlédne a odvolání obsahující jen takové důvody odmítne. Nebudou-li v odvolání uvedeny žádné skutečnosti rozhodné pro nařízení výkonu rozhodnutí, odvolací soud odvolání odmítne.

V Karviné dne 15.2.2011

Za správnost vyhotovení:
Andrea Schmuckerová



Mgr. Dariusz Branny, v.r.
vyšší soudní úředník



VŠEOBECNÁ ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNA
ČESKÉ REPUBLIKY

Regionální pobočka Ostrava, pobočka pro
Moravskoslezský, Olomoucký a Zlínský kraj
Masarykovo náměstí 24/13
702 00 Ostrava

pan LIPOVSKÝ RENÉ
U P. KIEDROŇOVÉ-HAŠKOVA 662
734 01 KARVINÁ

Číslo plátce: 701207/5103

Karviná - Fryštát 26.02.2018

Věc: VYUČTOVÁNÍ POJISTNÉHO NA VEŘEJNÉ ZDRAVOTNÍ POJIŠTĚNÍ
01.11.2016 - 26.02.2018

PRACOVNÍ VYUČTOVÁNÍ

POJISTNÉ						
1 Datum	2 Položka	3 Pohledávky	4 Úhrady	5 Stav účtu	6 Dní	7 Penále
01.11.2016	původní zůstatek			-90090,00	7	-315,32
08.11.2016	pojist.kat.S 10/16	1337,00		-91427,00	30	-1371,41
08.12.2016	pojist.kat.S 11/16	1337,00		-92764,00	24	-1113,17
	penále od začátku roku 16					-2799,90
01.01.2017	počáteční stav 17			-92764,00	8	-371,06
09.01.2017	pojist.kat.S 12/16	1337,00		-94101,00	30	-1411,52
08.02.2017	pojist.kat.S 01/17	1485,00		-95586,00	28	-1338,20
08.03.2017	pojist.kat.S 02/17	1485,00		-97071,00	33	-1601,67
10.04.2017	pojist.kat.S 03/17	1485,00		-98556,00	29	-1429,06
09.05.2017	pojist.kat.S 04/17	1485,00		-100041,00	30	-1500,62
08.06.2017	pojist.kat.S 05/17	1485,00		-101526,00	32	-1624,42
10.07.2017	pojist.kat.S 06/17	1485,00		-103011,00	29	-1493,66
08.08.2017	pojist.kat.S 07/17	1485,00		-104496,00	31	-1619,69
08.09.2017	pojist.kat.S 08/17	1485,00		-105981,00	31	-1642,71
09.10.2017	pojist.kat.S 09/17	1485,00		-107466,00	30	-1611,99
08.11.2017	pojist.kat.S 10/17	1485,00		-108951,00	30	-1634,27
08.12.2017	pojist.kat.S 11/17	1485,00		-110436,00	24	-1325,23
	penále od začátku roku 17					-18604,10
01.01.2018	počáteční stav 18			-110436,00	7	-386,53
08.01.2018	pojist.kat.S 12/17	1485,00		-111921,00	31	-1734,78
08.02.2018	pojist.kat.S 01/18	1647,00		-113568,00	19	-1078,90
	penále od začátku roku 18					-3200,21
26.02.2018	zůstatek			-113568,00		

PENÁLE				
1 Datum	2 Položka	3 Pohledávky	4 Úhrady	5 Stav účtu
01.11.2016	původní zůstatek			-50488,00
01.01.2017	penále za rok 16	2799,90		-53287,90
01.01.2018	penále za rok 17	18604,10		-71892,00
26.02.2018	penále za rok 18	3200,21		-75092,21
26.02.2018	zůstatek			-75093,00

PLATEBNÍ VÝMĚRY, VÝKAZY NEDOPLATKŮ, EXEKUČNÍ PŘÍKAZY A NÁKLADY ŘÍZENÍ POKUT:

Datum	Variabilní symbol	Pohledávky	Úhrady	Stav účtu
05.03.2015	VN 4041500262 poj.	82.385,00		-82.385,00
05.03.2015	VN 4041500262	-19.232,00		-63.153,00

PV-plat. výměry, VN-výkazy nedoplatků, EX-exek. příkazy, NŘ-nákl. řízení pokut

Případné námítky proti tomuto vyúčtování oznamte Klientskému pracovišti VZP do 15 dnů.

podpis

2 / 2

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

dne

6.6.2009

JE VYKONATELNÉ

V Karviné

26.02.2018

33003/220/9010/S-2093/08/643666/Ca



Č.j.:49 E 1554/2008-14

USNESENÍ

Okresní soud v Karviné rozhodl vyšší soudní úřednicí Mgr. Petrou Žilkovou ve věci výkonu rozhodnutí oprávněného **Okresní správa sociálního zabezpečení Karviná, Nám. Budovatelů 1333/31, 735 06 Karviná-Nové Město**, proti povinnému **René Lipovský, nar. 7.12.1970, IČ: 71979336, Olbrachtova 700, 734 01 Karviná-Ráj**, pro pohledávku ve výši 5.676,00 Kč, prodejem movitých věcí

t a k t o :

I. Výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného nařízený usnesením Okresního soudu v Karviné ze dne 12.1.2009, č.j. 49 E 1554/2008-5 se podle § 268 odst. 1 písm. c) o.s.ř. z a s t a v u j e .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o zastavení výkonu rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Shora citovaným usnesením byl nařízen výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného k uspokojení pohledávky oprávněného.

Podáním došlým zdejšímu soudu dne 12.5.2009 navrhl oprávněný zastavení výkonu rozhodnutí s odůvodněním, že pohledávka byla zcela uhrazena mimo výkon rozhodnutí.

Podle § 268 odst. 1 písm. c) o.s.ř. výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže zastavení výkonu rozhodnutí navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení.

S ohledem na návrh oprávněného rozhodl soud podle shora citovaného zákonného ustanovení a výkon rozhodnutí zastavil.

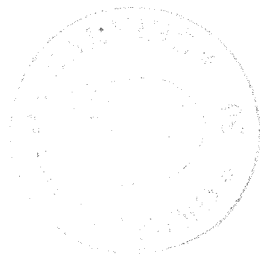
O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 271 o.s.ř. s přihlédnutím k tomu, že oprávněnému ani povinnému žádné prokazatelné náklady v souvislosti se zastavením výkonu rozhodnutí nevznikly.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím zdejšího soudu, ke Krajskému soudu v Ostravě, ve trojím písemném vyhotovení.

V Karviné dne 15.5.2009

Mgr. Petra Žilková, v.r.
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení:
Miroslava Svobodová



Proto rozhodnutí nabylo právní moci:

dne 24.5.2009

Jednací číslo: 49 E 1554/2008-5

33003/220/9010/S-2093/08/643666/Ca

U S N E S E N Í

JE VYKONATELNE
Okresní soud v Karviné rozhodl vyšší soudní úřednicí Mgr. Petrou Žilkovou
ve věci výkonu rozhodnutí
dne 26.02.2018



Oprávněného (oprávněné) **Okresní správa sociálního zabezpečení Karviná, Nám.
Budovatelů 1333/31, 735 06 Karviná-Nové Město**

proti
povinnému (povinné) **René Lipovský, nar. 07.12.1970, IČ: 71979336**
bytem **Olbrachtova 700/13, 734 01 Karviná**

pro **5.676,00 Kč**

t a k t o :

I. Soud nařizuje podle pravomocného a vykonatelného platebního výměru Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná č.j. 33003/130/9014/17351/B1-516/08 ze dne 18.6.2008 k uspokojení pohledávky oprávněného (oprávněné) ve výši **5.676,00 Kč**

a pro náklady předcházejícího řízení ve výši **0,-Kč**

výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného (povinné).

II. Povinný(á) je povinen (povinna) zaplatit oprávněnému (oprávněné) na náhradě nákladů výkonu rozhodnutí **0,-Kč**.

III. Povinný(á) je povinen (povinna) zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Karviné soudní poplatek za návrh na výkon rozhodnutí ve výši **0,-Kč**.

IV. Nařízení výkonu rozhodnutí se vztahuje na vymožení pohledávky a nákladů předcházejícího řízení (bod I.), náhrady nákladů výkonu rozhodnutí (bod II.) a soudního poplatku (bod III.), jakož i dalších nákladů, které budou oprávněnému (oprávněné) v průběhu tohoto výkonu rozhodnutí proti povinnému (povinné) přiznány.

V. Povinnému (povinné) se zakazuje, aby nakládal(a) s věcmi, které vykonavatel při provedení výkonu rozhodnutí podle tohoto usnesení sepsí. Sepsané věci budou prodány (zpeněženy) po právní moci tohoto usnesení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu.
Usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí je vykonatelné doručením.

V Karviné dne 12.1.2009

Mgr. Petra Žilková
vyšší soudní úřednice

V y ú č t o v á n í záloh na pojistné na důchodové pojištění za rok 2012

Příjmení, jméno a titul: Lipovský René
Adresa trvalého bydliště: Lesní 1971/40
73301 Karviná 1

Var. symbol: 87643666
Rodné číslo: 7012075103

Činnost v letech: 2006,2009-2012
Účast na důchodovém spoření: NE

Přehled za r.12 podán na OSSZ: 26.02.18

měl být do: 02.05.13

Úhrn zaplac. záloh na pojistné: Z přehledu:	0	Dle OSSZ:	0
Pojistné z VZ ze SVČ OSVČ:	9490		9490
Rozdíl (doplatek +, přeplatek -):	9490		9490

Přehled předpisů a plateb v r. 2012 - stav ke dni 26.02.18

Částka v Kč v měsících:	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Cel
Předpis minimálního DP:	1807	1807	1807	1901	1901	----	----	----	----	----	----	----	
Platba zálohy na DP:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Přehled předpisů a plateb v r. 2013 - stav ke dni 26.02.18

Částka v Kč v měsících:	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Cel
Předpis minimálního DP:	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	
Platba zálohy na DP:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Vysvětl.: ---- = není přihlášen(a) k pojištění nebo nemá povinnost platit pojistné
XXXX = výši předpisu nelze určit, nebyl podán přehled o příjmech a výdajích

Stav pohledávek k 26.02.18

Kód	Druh	Kč	Zaplaceno	Do dne:	Zbývá
B.15.	Dopl. DP r.06:	5323	5323	23.01.09	0
B.18.	Dopl. DP r.09:	2433	0		2433
B.19.	Dopl. DP r.10:	20772	0		20772
B.20.	Dopl. DP r.11:	22807	0		22807
B.21.	Dopl. DP r.12:	9490	0		9490
C.27.	Penále ze záloh DP 06 (07-12):	353	353	23.01.09	0
C.33.	Penále ze záloh DP 09 (12-12):	86	0		86
C.34.	Penále z dopl. DP 09:	890	0		890
C.35.	Penále ze záloh DP 10 (01-12):	3501	0		3501
C.36.	Penále z dopl. DP 10:	3802	0		3802
C.37.	Penále ze záloh DP 11 (01-12):	3173	0		3173
C.38.	Penále z dopl. DP 11:	240	0		240
C.39.	Penále ze záloh DP 12 (01-05):	137	0		137
Celkem dluh:					67331
G. 1. Dlužné zálohy ke dni tisku:					0
Součet dlužných částek:					67331

Příjmení, jméno a titul: Lipovský René
Adresa trvalého bydliště: Lesní 1971/40
73301 Karviná 1

Var. symbol: 87643666
Rodné číslo: 7012075103

* Upozornění: dlužné zálohy jsou stanoveny s ohledem na charakter výkonu samostatné výdělečné činnosti, který je OSSZ ke dni vyhotovení znám.

Pokud nesouhlasíte s údaji v naší evidenci, dostavte se v co nejkratší době na OSSZ.

Číslo účtu OSSZ(PSSZ): 1011 -7924791/0710 KS: 0379 VS: 87643666

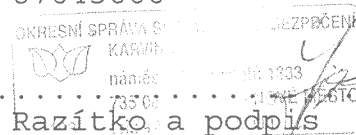
OSSZ Karviná

Evidenci vede: Zielinová Romana

Dne: 26.02.18

Převzal:

Dne:



27.11. doruč. →

Jednací číslo: 12 Cm 1/2015-83



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě se sídlem Havlíčkovy nábřeží 34, Ostrava 1, rozhodl samosoudcem JUDr. Alešem Palkovským v právní věci žalobce: **Mgr. Ivo Tichovský**, se sídlem Jaklovecká 1249/18, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava, insolvenční správce dlužníka: **MONTÁŽE REOL s.r.o.**, IČ: 285 65 444, se sídlem Masarykovo nám. 6/5, 733 01 Karviná – Fryštát, zast.: Mgr. Roman Krakovka, advokát se sídlem Jaklovecká 1249/18, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava, proti žalovaným: **1) Josef Mudřík**, [redacted] **2) Eva Olszarová**, [redacted] **3) René Lipovský**, nar. 7.12.1970, bytem Haškova 662, 734 01 Karviná – Ráj, o zaplacení částky 451.461,- Kč s příslušenstvím žalovaným č. 1), o zaplacení částky 601.948,- Kč s příslušenstvím žalovaným č. 2) a o zaplacení částky 451.462,- Kč s příslušenstvím žalovaným č. 3), pro uznání žalovaných

t a k t o :

- I. Žalovaný č. 1) je povinen zaplatit žalobci na účet majetkové podstaty dlužníka MONTÁŽE REOL s.r.o., IČ: 285 65 444 částku 451.461,- Kč s 7,75% ročním

úrokem z prodlení za dobu od 16.06.2011 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

- II. Žalovaný č. 2) **je povinen** zaplatit žalobci na účet majetkové podstaty dlužníka MONTÁŽE REOL s.r.o., IČ: 285 65 444 částku 601.948,- Kč s 7,75% ročním úrokem z prodlení za dobu od 16.06.2011 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- III. Žalovaný č. 3) **je povinen** zaplatit žalobci na účet majetkové podstaty dlužníka MONTÁŽE REOL s.r.o., IČ: 285 65 444 částku 451.462,- Kč s 7,75% ročním úrokem z prodlení za dobu od 16.06.2011 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- IV. Žalovaný č. 1) **je povinen** zaplatit žalobci na nákladech řízení 13.994,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupce žalobce.
- V. Žalovaný č. 2) **je povinen** zaplatit žalobci na nákladech řízení 18.658,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupce žalobce.
- VI. Žalovaný č. 3) **je povinen** zaplatit žalobci na nákladech řízení 13.994,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupce žalobce.
- VII. Žalovaný č. 1) **je povinen** zaplatit státu na účet Krajského soudu v Ostravě soudní poplatek z podané žaloby ve výši 22.574,- Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- VIII. Žalovaný č. 2) **je povinen** zaplatit státu na účet Krajského soudu v Ostravě soudní poplatek z podané žaloby ve výši 30.098,- Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- IX. Žalovaný č. 3) **je povinen** zaplatit státu na účet Krajského soudu v Ostravě soudní poplatek z podané žaloby ve výši 22.574,- Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným soudem dne 05.03.2015 se žalobce domáhá vydání soudního rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému 1) zaplatit žalobci na účet majetkové podstaty dlužníka částku 451.461,- Kč s úrokem z prodlení, dále by uložil žalovanému 2) zaplatit žalobci na účet majetkové podstaty dlužníka 601.948,- Kč s úrokem z prodlení, a dále se domáhá vydání soudního rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému 3) zaplatit žalobci 451.462,- Kč s úrokem z prodlení. Žalobce se tak domáhá vydání soudního rozhodnutí, jímž by žalovaným 1) – 3) bylo uloženo zaplatit žalobci celkovou částku 1.504.871,- Kč s úrokem z prodlení tak, jak je to podrobněji uvedeno výše.

Žalobce tento svůj návrh odůvodnil tím, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 24.11.2010, sp.zn. KSOS 38 INS 7922/2010 byl zjištěn úpadek dlužníka MONTÁŽE REOL s.r.o. a žalobce byl ustanoven do funkce insolvenčního správce dlužníka. Usnesením téhož soudu ze dne 31.01.2011, téže spisové značky, byl na majetek dlužníka prohlášen konkurz.

Dále byl návrh odůvodněn tím, že žalobce při výkonu své funkce prověřením účetnictví dlužníka zjistil, že:

- žalovaný 1) si z pokladny dlužníka dne 31.12.2009 vyplatil částku 451.461,- Kč jako odměnu jednatele,
- žalovaná 2) si z pokladny dlužníka dne 31.12.2009 vyplatila částku 601.948,- Kč jako odměnu jednatele;
- žalovaný 3) si z pokladny dlužníka dne 31.12.2009 vyplatil částku 451.466,- Kč jako odměnu jednatele.

Žalobce však v účetnictví dlužníka žádnou smlouvu o výkonu funkce jednatele nenalezl.

Dále byl návrh odůvodněn tím, že žalobce vyzval žalované výzvou, aby sdělili právní důvod výplaty uvedené částky a aby vyplacené částky vrátili ve prospěch majetkové podstaty dlužníka. Na výzvu žalobce žalovaní reagovali sdělením, že tyto částky nebyly výplatou odměny, nýbrž úhradou pohledávek žalovaných z titulu nájmu dopravních prostředků. Na tato tvrzení žalobce reagoval jednak podáním podnětu orgánům činným v trestním řízení a jednak podáním žalob o neúčinnost právního úkonu. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě sp.zn. 38 ICM 1876/2011 byla žaloba žalobce, kterou se po žalovaných domáhal určení neúčinnosti právního úkonu spočívajícího ve výplatě odměn jednatelů, a dále nahrazení takto vyplacených částek do majetkové podstaty dlužníka, zamítnut. Soud v tomto rozhodnutí dospěl k závěru, že k výplatě odměn jednatelů ve skutečnosti nedošlo, že finanční prostředky v pokladně dlužníka chyběly a že žalovaní jsou tak povinni k náhradě škody a tím, že bylo prokázáno, že žalovaní nevedli řádně účetnictví dlužníka, vznikla společnosti škoda. Tuto škodu měl žalobce žalovat u obecního soudu žalobou na náhradu škody. Žalobce tak činí podanou žalobou, zaevidovanou pod sp.zn. 12 Cm 1/2015, ve které se domáhá toho (jak uvedeno výše), aby žalovaní 1) – 3) zaplatili žalobci každý částku, kterou přijali z pokladny dlužníka dne 31.12.2009, tzn. žalovaný 1) 451.461,- Kč, žalovaná 2) 601.948,- Kč a žalovaný 3) 451.462,- Kč (pod bodem II. žaloby zřejmě v důsledku nesprávnosti je uvedena částka 451.466,- Kč), vždy s úrokem z prodlení.

Usnesením soudu I. stupně č.j. 12 Cm 1/2015-18 z 04.11.2015 soud řízení zastavil pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, kdy dospěl k závěru o překážce věci pravomocně rozsouzené. Soud I. stupně dospěl k závěru, že ve vztahu k řízení evidovanému pod sp.zn. 38 ICM 1876/2011 je toto řízení stiženo překážkou věci rozsouzené právě ve vztahu ke zmíněnému řízení 38 ICM 1876/2011, kdy předmět řízení i účastníci řízení, jakož i vylíčení rozhodných skutkových okolností (tedy vylíčení skutku), bylo ze strany žalobce provedeno totožně jak ve zmíněném řízení zahájeném v roce 2011, tak v tomto aktuálně vedeném řízení.

Z podnětu odvolání žalobce se věci zabýval Vrchní soud v Olomouci jako soud odvolací. Tento svým usnesením z 03.05.2016 usnesení soudu I. stupně změnil tak, že řízení se nezastavuje. V odůvodnění svého rozhodnutí pak uvedl, že pro posouzení překážky věci pravomocně rozsouzené je nutno posoudit, zda má být v novém řízení projednávána stejná věc. O stejnou věc se jedná tehdy, jde-li v novém řízení o tentýž nárok nebo stav, o němž již bylo pravomocně rozhodnuto, a týká-li se stejného předmětu řízení a týchž osob. Žalobce v aktuálně vedeném řízení spatřuje odpovědnost žalovaných k náhradě škody z titulu porušení povinnosti vést řádně účetnictví. Oproti tomu v řízení vedeném pod sp.zn. 38 ICm 1876/2011 se žalobce domáhal vyslovení neúčinnosti jednání žalovaných, konkrétně ve vztahu k vyplacení částek z pokladny. V takovémto vyličení rozhodných skutkových okolností odvolací soud spatřuje odlišnost přesto, že významná část skutkových tvrzení je totožných. Z uvedeného důvodu tedy není dána překážka věci pravomocně rozsouzené. Dle mínění soudu uvedeného v odůvodnění rozhodnutí 38 ICm 1876/2011 mělo být zahájeno zcela jiné řízení, a to novou žalobou, v níž měl být za jinak shodně popsaneho skutkového stavu požadován jiný nárok (tedy nárok z titulu náhrady škody).

Poté, kdy věc byla soudu I. stupně vrácena k dalšímu řízení, žalobce doplnil k výzvě soudu svá skutková tvrzení tak, že předmětná žaloba je žalobou koncipovanou z titulu náhrady škody vůči 3 žalovaným shora uvedeným, kteří vědomě v rozporu s ust. § 35 a násl. obchodního zákoníku a v rozporu se zákonem o účetnictví nevedli řádně účetnictví společnosti, neboť v účetním deníku nenechali zaevidovat jednak poskytnuté půjčky v celkové výši 2.530.000,- Kč a jejich následné splacení, což ani nedoložili doklady o jejich poskytnutí, jednak nevedli nájem osobních motorových vozidel včetně následného nevedení knihy jízd o jejich provozu, v důsledku čehož následně nechali v účetním deníku nepravdivě zaznamenat vyplacení odměny jednatelům ke dni 31.12.2009 v celkové výši 1.504.871,- Kč, což doložili nepravdivými výdajovými pokladními doklady o vyplacení těchto odměn, ač jim nebyly vyplaceny. Dále vyhotovili nepravdivé doklady o vzniku pracovního poměru žalované č. 2) ke dni 01.12.2008 a následném měsíčním vyplacením mzdy za rok 2009, ač ve společnosti nevykonávala žádnou činnost jako zaměstnanec, taktéž nepravdivě v účetním deníku, že jejich vklady společníků byly v plné výši uhrazeny ke dni 04.11.2008, ač k tomuto dni uhrazeny nebyly, čímž znemožnili kontrolu hospodaření společnosti žalobci z důvodu zjištění rozsahu majetkové podstaty úpadce za účelem ověření reálnosti následného poměrného uspokojení pohledávek věřitelů dlužníka a současně znemožnili vyvození dalších důsledků z řádného prověření nakládání s finančními prostředky společnosti. Žalovaní si takto počínali v období listopad 2008 až leden 2011, přičemž o vzniku škody společnosti dlužníka se žalobce dozvěděl až v souvislosti s tím, že Okresní soud v Karvině 24.10.2012 vydal rozsudek ve věci 8 T 35/2012, kde výslovně ve vztahu k žalovanému č. 3), jakož nevýslovně i k ostatním žalovaným, dospěl ke skutkovému závěru shora uvedenému. Do doby nabytí právní moci zmíněného rozsudku nebylo prokázáno, že by výplaty odměn jednatelům výše uvedené byly pouze fiktivní a nebyly ve skutečnosti provedeny. V řízení 38 ICm 1876/2011 se žalobce jako insolvenční správce proto domáhal odpůrcí žalobou určení neúčinnosti těchto výplat odměn jednatelů. Škoda na majetku dlužníka se projevila schodkem v pokladně dlužníka ve výši odpovídající žalovaným částkám, když v trestním řízení bylo prokázáno, že účetně vykázaný výdaj na výplatu odměn jednatelů nebyl ve skutečnosti realizován a sloužil pouze k zakrytí schodku pokladny. Pokud by žalovaní řádně plnili své povinnosti uvedené v ust. § 135 a násl. obchodního zákoníku a v zákoně o účetnictví, pak by k této škodě na

majetku dlužníka (společnosti, vůči níž je vedeno insolvenční řízení) nikdy nedošlo. Žalovaní tedy se dopustili protiprávních úkonů (opomenutí) popsanych ve výroku zmíněného rozsudku Okresního soudu v Karviné 8 T 35/2012-861, kdy nevedli řádně účetnictví a k zakrytí schodku v účetnictví společnosti vyhotovili fiktivní výdajové pokladní doklady, jimiž mělo být stvrzeno, že společnost dlužníka vyplatila žalovanému č. 1) odměnu ve výši 451.461,- Kč, žalované č. 2) odměnu ve výši 601.948,- Kč a žalovanému č. 3) odměnu ve výši 451.462,- Kč, ač uvedené odměny nebyly nikdy vyplaceny. Zmíněné výdajové pokladní doklady sloužily pouze k zakrytí schodku v pokladně dlužníka, vzniklého řádným nevedením účetnictví, a společnosti dlužníka tak vznikla škoda přinejmenším v rozsahu, v jakém byly vyhotoveny zmíněné fiktivní výdajové pokladní doklady ve prospěch každého z výše uvedených 3 žalovaných. Mezi jednáním každého ze zmíněných 3 žalovaných a vznikem škody společnosti dlužníka v celkové výši 1.504.871,- Kč je tak zjevně dána příčinná souvislost.

Z hlediska formálně procesního soud podotýká, že zmíněná tvrzení žalobce byla doplněna na základě výzvy soudu k odstranění vad žaloby vydané poté, kdy odvolací soud neshledal překážku věci pravomocně rozsouzené, a uvedená upřesňující skutková tvrzení tak svou formou ani obsahem není možno posoudit jako změnu žaloby spočívající ve vylíčení rozhodných skutkových okolností [v důsledku čehož soud o (neučiněné) změně žaloby nerozhodoval].

Nikdo z žalovaných č. 1) až č. 3) se k původní žalobě žádným způsobem nevyjádřil a stejně tak se nevyjádřil ani k odvolání žalobce do rozhodnutí soudu I. stupně, jímž bylo řízení zastaveno. Nikdo z žalovaných č. 1) až č. 3) se k podané žalobě nevyjádřil ani na základě výslovné výzvy soudu z 13.06.2016, která žalovaným byla řádně doručena (případně ohledně jejíhož doručení nastala fikce doručení).

Vzhledem k popsané pasivitě žalovaných č. 1) až č. 3) následně soud usnesením z 08.08.2016 každému z žalovaných č. 1) až č. 3) v souladu s ust. § 114b o.s.ř. usnesením uložil, aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy vyjádřili k žalobě a jejímu současně doručenému doplnění z 01.07.2016 a v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuznají, aby ve svém vyjádření podrobně a úplně vylíčili rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k tomuto vyjádření připojili listinné důkazy, jichž se dovolávají, popřípadě označili jiné důkazy k prokázání svých tvrzení. Současně soud žalované poučil o následcích nesplnění výzvy.

Výzva byla žalovaným doručena takto:

- žalovanému č. 1) prostřednictvím držitele poštovní licence na adresy, na kterých se žalovaný č. 1) zdržoval, ve dnech 22.08.2016, 01.09.2016 a do žalovaným č. 1) zřízené datové schránky dne 09.09.2016 (do datové schránky doručeno fikcí, kdy ve smyslu ustálené judikatury je v případě doručování do datové schránky přípustné doručení fikcí i v těch případech, kdy jinak v případě fyzického doručování např. poštou je náhradní doručení vyloučeno). Přitom z hlediska účinnosti a perfektnosti doručení nelze ztratit ze zřetele, že vedle doručování do datové schránky bylo

žalovanému č. 1) předtím doručeno fyzicky a účinně na dvě adresy, na kterých byl žalovaný č. 1) zastižen.

- žalované č. 2) bylo doručeno 10.08.2016,
- žalovanému č. 3) bylo doručeno 12.09.2016.

Žalovaní č. 2) a č. 3) se do současnosti k podané žalobě a jejímu doplnění nikterak nevyjádřili.

Žalovaný č. 1) se k podané žalobě a jejímu doplnění vyjádřil včas svým podáním doručeným soudu dne 22.09.2016, ve kterém uvedl, že „s návrhem žalobce nemohu souhlasit, a to z několika důvodů“. „Mgr. Tichovský na mne podal trestní oznámení, které skončilo na Krajském soudu v Karvině, kde jsem vysvětlil, proč jsme se dostali v pokladně do plusu, a proto jsem podepsal odměnu 451.461,- Kč, která mne nebyla vyplacena. Za toto neuvážené rozhodnutí jsem byl potrestán. Mne osobně tato situace mrzí, sám jsem chtěl firmu zachránit a tím jsem se dostal do existenčních problémů, které u mne přetrvávají, a proto toto vyjádření píši sám“. Jiné skutečnosti ani další údaje vyjádření žalovaného č. 1) k podané žalobě neobsahuje.

Ve vztahu k obsahu a formě vyjádření žalovaného č. 1) soud vážil, zda uvedené vyjádření je možno považovat za vyjádření, které by z hlediska kvalifikované výzvy dle § 114b o.s.ř. bylo vyjádřením účinným.

Dle § 114b o.s.ř. vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, může předseda senátu místo výzvy dle § 114a o.s.ř., nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil, a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Jestliže se žalovaný bez vážného důvodu k žalobě dle této výzvy včas nevyjádří a ani ve shora uvedené lhůtě soudu nesdělí, jaký konkrétní a vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že uznává nárok, který je proti němu žalobou uplatňován.

Dle § 153a o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír.

Ve vztahu k citované právní úpravě a výše popsaným skutkovým okolnostem má soud především na vědomí, že nálezem Ústavního soudu Pl. ÚS 13/15 Ústavní soud zamítl návrh na zrušení ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. a ust. § 153a odst. 3 o.s.ř., tedy zamítl návrh na zrušení právní úpravy zakotvující v o.s.ř. rozsudek pro uznání vydaný na základě fikce uznání vyplývající z citované právní úpravy. Dále soud vyšel z dlouhodobě ustálené rozhodovací praxe vyjádřené např. v komentáři ASPI k ust. § 114b o.s.ř. Z dlouhodobě ustálené rozhodovací praxe plyne, že podmínkou postupu dle § 114b o.s.ř. je situace, kdy účastníci vůbec nevyhověli prosté výzvě soudu k vyjádření se k žalobě, nebo vyhověli, ale nadále není zřejmé, na čem staví svoji obranu a soudu tedy nadále vůbec není zřejmé, které skutečnosti jsou mezi stranami sporné. Požadavek na obsah vyjádření žalovaného k žalobě je blízký požadavkům na obsah žaloby. Žalovaný proto má vymezení sporu v rovině skutkové

napomoci především uvedením konkrétních tvrzení. Pokud žalovaný výslovně neuvede, že nárok uznává, přesto zabráni fikci uznání leda tím, že ve vyjádření vylíčí rozhodující skutečnosti tak, aby bylo zřejmé, kterým žalobním tvrzením oponuje a jakou svou skutkovou verzi nabízí nebo jaké skutečnosti ke své obraně samostatně uplatňuje. Uvede-li žalovaný ve svém vyjádření jen povšechná odmítnutí žalobcových tvrzení bez konkrétních vysvětlení anebo jen námitky procesní povahy, nedostojí požadavku na vyjádření uloženého mu výzvou dle § 114b o.s.ř. Nebrání-li žalovanému ve splnění povinnosti vyjádřit se vážné důvody, spojuje zákon s marným uplynutím lhůty, kterou mu soud stanovil pro písemné vyjádření ve věci, fikci, že nárok, který byl proti němu uplatněn v žalobě, zcela uznává. Na základě této fikce uznání nároku pak soud rozhodne v neprospěch žalovaného rozsudkem pro uznání. Účinky fikce za řízení nelze vyvrátit ani důkazem opaku a ani uplynutím času.

Na základě výše uvedeného soud dospěl k jednoznačnému závěru, že obsah vyjádření žalovaného, které soudu bylo doručeno 22.09.2016, není vyjádřením s náležitostmi požadovanými ust. § 114b o.s.ř., a vzhledem k naprosté absenci jakýchkoli skutkových tvrzení, ve vztahu k předmětu sporu, zmíněné vyjádření nezabraňuje vzniku fikce uznání nároku uplynutím 30denní lhůty k vyjádření, kdy tato lhůta již uplynula. Samotný fakt, že z vyjádření žalovaného lze seznat, že žalovaný v povšechné rovině s žalobou nesouhlasí, ve smyslu výkladu výše provedeného nezabraňuje vzniku fikce uznání nároku (vzhledem k absenci vylíčení rozhodných skutkových okolností, na kterých žalovaný staví svoji obranu).

Nastala tak situace, že žalovaný č. 1) se k podané žalobě sice včas vyjádřil, avšak způsobem, kterým neodvrátil fikci uznání nároku ve smyslu ust. § 114b o.s.ř. poté, kdy se k předchozí prosté výzvě soudu k vyjádření se k žalobě vůbec nevyjádřil.

Žalovaní č. 2) a č. 3) nereagovali ani na prostou výzvu soudu k vyjádření, ani na kvalifikovanou výzvu ve smyslu ust. § 114b o.s.ř., a rovněž u nich tedy nastala marným uplynutím stanovené 30denní lhůty fikce plného uznání žalobou uplatněného nároku. V důsledku uvedeného tedy platí právní fikce, že žalovaní č. 1), č. 2) a č. 3) uznali žalobou uplatněný nárok co do důvodu i výše.

Soud vážil, zda jsou splněny i další předpoklady nezbytné pro vydání rozsudku pro uznání. Předně platí, že kvalifikovaná výzva ve smyslu § 114b o.s.ř. byla soudem vydána poté, kdy se žádný z žalovaných k žalobě nevyjádřil na základě prosté výzvy soudu učiněné ve smyslu ust. § 114a odst. 1, 2 písm. a) o.s.ř. Dále vzal v úvahu, že ve věci se jedná o spor, který by bylo lze vyřešit smírem a není tedy překážek pro vydání rozsudku pro uznání ve smyslu ust. § 153a odst. 2 o.s.ř. Dále soud vzal v úvahu, že nárok uplatněný žalobcem je v souladu s předpisy práva hmotného, tedy v souladu s právní úpravou vyplývající z ust. § 415 a násl. a § 420 a násl. občanského zákoníku 1964 (s ohledem na přechodná ustanovení občanského zákoníku 2014 a dobu, ve které žalovaní učinili protiprávní úkony, v příčinné souvislosti s nimiž vznikla škoda).

Při existenci fikce uznání nároku co do důvodu i výše ze strany všech třech žalovaných jsou tak splněny i ostatní předpoklady nezbytné pro vydání rozsudku pro uznání, a soud tedy výroky č. I., II. a III. tohoto rozhodnutí žalobě vyhověl a uložil žalovanému č. 1) zaplatit žalobci na účet majetkové podstaty dlužníka částku uvedenou ve výroku č. I. tohoto

rozhodnutí. Obdobně soud uložil žalovanému č. 2) zaplatit žalobci na účet majetkové podstaty dlužníka částku uvedenou ve výroku č. II. tohoto rozhodnutí a konečně výrokem č. III. tohoto rozhodnutí uložil soud žalovanému č. 3) zaplatit žalobci na účet majetkové podstaty dlužníka částku specifikovanou ve výroku č. III. tohoto rozhodnutí, a to vždy spolu s tam uvedeným úrokem z prodlení, který je souladný s nařízením vlády č. 142/2004 Sb.

Pro úplnost soud podotýká, že s ohledem na titul, od kterého žalobce odvíjí žalobou uplatněné nároky, tedy odpovědnost za škodu, by přicházela v úvahu i solidární odpovědnost dlužníků, nicméně v tomto smyslu je soud vázán návrhem a nemůže jej překročit (pokud by soud uložil žalovaným č. 1) až č. 3) zaplatit žalobci 1.504.871,- Kč společně a nerozdílně, přisoudil by žalobci nepochybně více, než čeho se podanou žalobou domáhal. Forma, v jaké se žalobce žalovaného plnění domáhal, pak naprosto není podkladem pro úsudek, že by nebyly splněny předpoklady nezbytné pro vydání rozsudku pro uznání pro nesoulad s právními předpisy, neboť žalobce se prostě jen domáhá plnění v rozsahu pro žalobce méně výhodném, než jak by bylo lze dovodit z ust. § 415, § 420 a násl. občanského zákoníku 1964).

Ve smyslu ust. § 153a odst. 4 o.s.ř. soud ve věci rozhodl rozsudkem, aniž nařizoval ústní jednání.

V souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. plně procesně úspěšnému žalobci vzniklo právo na náhradu nákladů řízení. Z obsahu spisu se podává, že žalobce zastoupený advokátem ve věci učinil 3 úkony právní služby, a to v podobě převzetí a přípravy zastoupení, sepisu žaloby a sepisu odvolání do rozhodnutí soudu o zastavení řízení. Za první dva úkony právní služby žalobci náleží odměna počítaná dle ust. § 12 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. z tarifní hodnoty 1.504.871,- Kč, tedy odměna za jeden úkon právní služby ve výši 14.340,- Kč. Za právní úkon v podobě sepisu odvolání do usnesení soudu o zastavení řízení pak náleží odměna v rozsahu $\frac{1}{2}$ (§ 11 odst. 2 písm. c) cit. vyhl.). Doplnění skutkových tvrzení na základě výzvy soudu soud nehodnotí jako honorovatelný úkon právní služby, neboť potřebné skutkové okolnosti měly být v souladu s ust. § 79 o.s.ř. vylíčeny již v podané žalobě. Na odměně za právní zastoupení tak žalobci tedy náleží 35.850,- Kč (14.340 x 2,5). K uvedenému náleží celkem 3 x 3 režijní paušály ve výši po 300,- Kč, a to k úkonům právní služby výše uvedeným, tedy převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby a sepis odvolání, vše ve vztahu ke každému z žalovaných, což představuje celkem 9 režijních paušálů po 300,- Kč a tedy částku 2.700,- Kč. Vzhledem k registraci zástupce žalobce k platbě DPH náleží žalobci na nákladech řízení také náhrada DPH z celkové částky 38.550,- Kč, tedy náhrada DPH ve výši 8.095,50 Kč. Celkem tak činí náhrada nákladů řízení procesně úspěšnému žalobci 46.645,50 Kč (35.850,- Kč právní zastoupení, 2.700,- Kč režijní paušály, 8.095,50 Kč DPH).

Vzhledem k tomu, že žalobce v daném případě nepovažoval žalované za solidárně zavázané a soud musel z tohoto názoru, jsa návrhem vázán, vycházet, nelze žalované zavázat k náhradě nákladů řízení solidárně (společně a nerozdílně). Současně s ohledem na zmíněné ust. § 12 odst. 3 cit. vyhl. není možno mechanicky každému z žalovaných uložit k zaplacení tu částku, kterou by žalovanému vznikla povinnost zaplatit v případě, že by každý z žalovaných byl žalován v samostatné žalobě a nevyužili by tedy (z hlediska žalovaných dobrodiní) zmíněného ust. § 12 odst. 3 cit. vyhl. Soud tedy v daném případě z důvodů výše uvedených uložil žalovaným zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení podíl, který odpovídá

jejich podílu na celkem žalované částce. Podíl žalovaného č. 1) na celkem žalovaná částce 1.504.871,- Kč tak představuje 30 %, podíl žalovaného č. 2) na celkem žalované částce představuje 40 % a podíl žalovaného č. 3) tak představuje 30 % z celkem žalované částky (tarifní hodnoty).

Žalovaný č. 1) je tak povinen zaplatit žalobci 30 % celkové náhrady nákladů řízení stejně jako žalovaný č. 3), a žalovaný č. 2) je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení 40 % částky k náhradě nákladů řízení, tedy částky v absolutním vyjádření uvedené ve vztahu ke každému z žalovaných ve výrocích č. IV. až VI. tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že žalobce jako insolvenční správce byl osvobozen od povinnosti platit soudní poplatek již přímo ze zákona, a vzhledem k tomu, že soud jeho návrhu vyhověl, je povinností soudu v souladu s ust. § 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích přenést poplatkovou povinnost na žalované. Soud tak učinil výrokem č. VII. až IX. tohoto rozhodnutí, kdy uložil každému z žalovaných zaplatit státu na účet Krajského soudu v Ostravě tu částku soudního poplatku, jaká odpovídá částce, ohledně které soud věcně ve vztahu ke každému z žalovaných rozhodoval. Základ soudního poplatku činí 5 % z částky, která je předmětem řízení, kterážto částka je v souladu s ust. § 6 odst. 7 zákona o soudních poplatcích zaokrouhlena na celé desítky korun nahoru (dále viz položka č. 1 Sazebníku soudních poplatků). Pro úplnost soud konstatuje, že ust. § 2 odst. 8 zákona o soudních poplatcích v daném případě není možno aplikovat, neboť rozhodnutím ve věci samé nebyli žalovaní zavázáni solidárně a ve vztahu k peněžitě částce, ohledně které bylo rozhodnuto, že každý z žalovaných jí má plnit žalobci, jsou tak poplatníkem každý samostatně.

P o u č e n í :

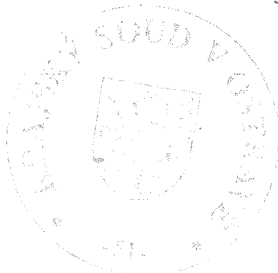
Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, písemně trojmo.

U rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen důvody uvedené v ust. § 205b o.s.ř.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Ostravě dne 26. října 2016

Za správnost vyhotovení:
Vanessa Plonková



JUDr. Aleš Palkovský, v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

dne

10.8.2005

Jednací číslo: 47 E 915/2004-7

USNESENÍ

Zn.: 1.10413803

JE VYKONATELNÉ

V Karvině

26. 02. 2018



Okresní soud v Karvině rozhodl vyšším soudním úředníkem Lucií Rácovou ve věci výkonu rozhodnutí

Oprávněného
(oprávněné)
zastoupeného
(zastoupené)

**T-Mobile Czech Republic a.s., se sídlem : Tomíčkova 2144/1,
Praha 4 , IČO: 649 49 681
Markétou Jandovou, zaměstnancem společnosti
Adresa pro doručování písemností v tomto řízení :
T-Mobile Czech Republic a.s., Oddělení pohledávek, Finanční
úsek, Tomíčkova 2144/1, Praha 4**

proti

povinnému (povinné) **René Lipovský, nar. 07.12.1970, r.č. 70 12 07/5103**
bytem **Na Kopci 2100/32, Karviná-Mizerov**

pro **2.564,10 Kč** s příslušenstvím,

t a k t o :

I. Soud nařizuje podle pravomocného a vykonatelného rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu, Odboru pro severomoravskou oblast, Kukučínova 8, Ostrava-Mariánské Hory, ze dne 10.10.2002, č.j. 212201/2002-6381-II.,

k uspokojení pohledávky oprávněného (oprávněné) ve výši **2.564,10 Kč** společně s úroky
z prodlení ve výši :

- 1.) 8% p.a. z částky 903,80 Kč od 16.4.2001 do zaplacení,
- 2.) 8% p.a. z částky 1.660,30 Kč od 17.5.2001 do zaplacení,

a pro náklady předcházejícího řízení ve výši **0,00** Kč

výkon rozhodnutí

prodejem movitých věcí povinného (povinné).

II. Povinný(á) je povinen (povinna) zaplatit oprávněnému (oprávněné) na náhradě nákladů výkonu rozhodnutí **300,00 Kč.**

III. Povinný(á) je povinen (povinna) zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Karvině soudní poplatek za návrh na výkon rozhodnutí ve výši **0,00** Kč.

IV. Nařízení výkonu rozhodnutí se vztahuje na vymození pohledávky a nákladů předcházejícího řízení (bod I.), náhrady nákladů výkonu rozhodnutí (bod II.) a soudního poplatku (bod III.), jakož i

dalších nákladů, které budou oprávněnému (oprávněné) v průběhu tohoto výkonu rozhodnutí proti povinnému (povinné) přiznány.

V. Povinnému (povinné) se zakazuje, aby nakládal(a) s věcmi, které vykonavatel při provedení výkonu rozhodnutí podle tohoto usnesení sepíše. Sepsané věci budou prodány (zpeněženy) po právní moci tohoto usnesení.

Vymoženou pohledávku je nutno zaslat na účet oprávněného vedený u KB, a.s., pobočka Praha 2, číslo účtu: 19-2235210247/0100, v.s. č. : 9050238614.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu.
Usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí je vykonatelné doručením.

V Karviné dne 13.8.2004

Lucie Rácová
vyšší soudní úředník

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:
dne 3.5.2018

OVV/KPP/43-11

Jednací číslo: 46 E 1151/2011-9

JE VYKONATELNÉ

✓ Karvině, 26. 02. 2018



U S N E S E N Í

Okresní soud v Karvině rozhodl vyšším soudním úředníkem Bc. Martinou Šotovou

ve věci výkonu rozhodnutí

Oprávněného

**Statutární město Brno, Městská část Brno - Bystrc, Odbor
vnitřních věcí**

se sídlem

nám. 28. dubna 60, 635 00 Brno-Bystrc

pro doručování

Úřad městské části města Brna Brno-Bystrc, Odbor vnitřních věcí,
nám. 28 dubna 60, 635 00 Brno

proti

povinnému (povinné)

René Lipovský, nar. 07.12.1970

bytem

Olbrachtova 700/13, 734 01 Karviná-Ráj

pro **400,00 Kč** s příslušenstvím,

t a k t o :

I. Soud nařizuje podle pravomocného a vykonatelného rozhodnutí vydaného ve správním řízení komisí k projednávání přestupků při Městské části Brno-Bystrc, rozhodnutí pod č.j. OVV/KPP/43-11 ze dne 8.3.2011

k uspokojení pohledávky oprávněného (oprávněné) ve výši **400,- Kč**

a pro náklady předcházejícího řízení ve výši **0,- Kč**

výkon rozhodnutí

prodejem movitých věcí povinného (povinné).

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Povinný(á) je povinen (povinna) zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Karvině soudní poplatek za návrh na výkon rozhodnutí ve výši **500,- Kč**, který je přednostní pohledávkou. Vymožený soudní poplatek necht' je zaslán na účet zdejšího soudu: ČNB Ostrava, č.ú. 3703-220791/0710, VS 4600115111.

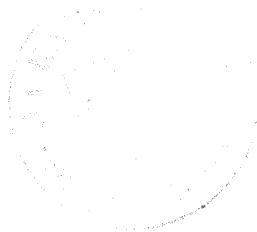
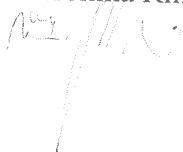
IV. Nařízení výkonu rozhodnutí se vztahuje na vymožení pohledávky a nákladů předcházejícího řízení (bod I.), náhrady nákladů výkonu rozhodnutí (bod II.) a soudního poplatku (bod III.), jakož i dalších nákladů, které budou oprávněnému (oprávněné) v průběhu tohoto výkonu rozhodnutí proti povinnému (povinné) přiznány.

V. Povinnému (povinné) se zakazuje, aby nakládal(a) s věcmi, které vykonavatel při provedení výkonu rozhodnutí podle tohoto usnesení sepsí. Sepsané věci budou prodány (zpeněženy) po právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Karviné. V odvolání musí být uvedeno, kdo je podává, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu a čeho se odvolatel domáhá. Odvolání musí být podepsáno a datováno. Proti usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí lze namítat jen ty skutečnosti, jež jsou pro nařízení výkonu rozhodnutí rozhodné; k ostatním odvolací soud nepřihlédne a odvolání obsahující jen takové důvody odmítne. Nebudou-li v odvolání uvedeny žádné skutečnosti rozhodné pro nařízení výkonu rozhodnutí, odvolací soud odvolání odmítne.

V Karviné dne 6.12.2012

Za správnost vyhotovení:
Veronika Rindošová



Bc. Martina Šotová, v.r.
Vyšší soudní úředník

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:
dne 15. 11. 2017

Číslo jednací: 20 C 161/2017 - 32

JE VYKONATELNÉ

V Karvině, 02. 12. 2017
dne



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Karvině rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Ožanou v právní věci žalobce **Petra Pelána**, narozeného [REDACTED], zastoupenému vyjma doručení rozsudku Mgr. Bogdanem Siudou, bytem Dětmárovice 234, proti žalovanému **René Lipovskému**, narozenému 07.12.1970, bytem Haškova 662, Karviná-Ráj, o zaplacení částky 100.000 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 37.500 Kč s úrokem 10% ročně z částky 37.500 Kč od 11.10.2015 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 37.500 Kč od 11.10.2015 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žaloba se v části, v níž se žalobce domáhal zaplacení 62.500 Kč s úrokem 10% ročně z částky 62.500 Kč od 11.10.2015 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 62.500 Kč od 11.10.2015 do zaplacení, zamítá.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal zaplacení 100.000 Kč s úrokem 10% ročně od 11.10.2015 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně od 11.10.2015 do zaplacení. Žalobu odůvodnil tím, že si žalovaný na základě smlouvy ze dne 10.10.2014 zapůjčil 100.000 Kč, které měl vrátit do 10.10.2015 s úrokem 10% ročně. Žalovaný nic neuhradil. Veškeré platby byly učiněny na předchozí dluhy žalovaného. Pokud jde o rekonstrukci koupelny, pak práce byly žalovaným provedeny nekvalitně a musely být provedeny znovu.

Žalovaný s žalobou nesouhlasil, neboť žalobci již uhradil částku 62.500 Kč. Dále pro žalobce provedl stavební práce v koupelně za dohodnutou cenu ve výši 30.000 Kč, která měla být odečtena z půjčené částky. Rovněž žalobci předal jako zajištěný zlatý náramek v hodnotě 37.500 Kč.

Ze smlouvy o zápůjčce soud zjistil, že je datována 10.10.2014. Jako zapůjčitel je uveden žalobce, jako vydlužitel žalovaný. Předmětem zápůjčky je částka 100.000 Kč, kterou vydlužitel převzal a je povinen ji vrátit nejpozději k datu 10.10.2015 s úrokem 10% ročně. Žalovaný namítal, že úrok a datum splatnosti byly do smlouvy dopsány dodatečně. Žalobce uvedl, že každá ze stran vyplnila část smlouvy, která se jí týkala, žalovaný výši půjčky a žalobce výši úroku a splatnost. Srovnáním pohledem je vidět určitý rozdíl v barvě a písmu ve vyplněných částech smlouvy.

Předžalobní výzvou z 13.1.2017 žalobce vyzval žalovaného k úhradě částky 100.000 Kč ze smlouvy o zápůjčce z 10.10.2014 s poučením o podání žaloby. Podle poštovního podacího lístku byla výzva zaslána žalovanému dne 14.1.2017 na adresu Haškova 662, Karviná – Ráj.

Z vyjádření Petra Dravského z 16.9.2017 soud zjistil, že v polovině dubna provedl pro žalobce dokončení díla v koupelně – obložení a souvisejících prací, když převzal dílo po žalovaném. V průběhu zjistil vadné osazení odtokového kanálu, nedodržení sklonu ve sprchovém koutě vedoucí k neodtékání vody, nesouměrné spáry mezi kachlemi a špatné osazení kachlí bodovým lepením tzv. na buchty, nikoli souvislým lepením. Rovněž byla nesprávně provedena izolace, neodborně zasilikonovány rohy a nesprávně zaspárovány kachle. Stávající obklady musel odstranit a provést je znovu.

Z kopie směnky soud zjistil, že byla vystavena 1.7.2012 žalovaným, který se zavázal za směnkou zaplatit 20.000 Kč dne 20.7.2013. Jiným písmem je doplněno, že má být částka uhrazena žalobci.

Z obrazového snímku zaslání žalobcem žalovanému přes Facebook soud zjistil, že jde o list sešitu, kde je uvedeno 13.7.14 a částka 50.000 Kč a posléze špatně čitelné záznamy o úhradách; ?? -2.000; ??? asi -2.000; ??? asi -2.000; ??? - 2.000; ??? -2.000; 28.2. - 2000; ??4 - 4000; 23.4. - 4.000; 8.10. - 4.000; 8.1. - 2.000; 25.3. -3.000. Dále je 10.10. záznam o částce 50.000 Kč a dále záznamy o úhradách 17.10. - 4.000; 30.10. - 7.000; 21.11. - 10.000; 1.9.2015 -4.000; 9.11.2015 - 2.000; 27.11.2015 - 2.000; 12.1.2016 - 2.000; 17.6.2016 - 2.500. V součtu činí splátky 62.500 Kč.

Ze záznamu komunikace na facebooku soud zjistil, že komunikovala Simona Kiedroňová, družka žalovaného, s Nikolou Ullrichovou, družkou žalobce. Komunikace není zachycena zcela souvisle, je z ní ale zřejmé, že část zcela určitě probíhala 22.12.2016. Paní Kiedroňová se zajímala o výši půjček, úrok a úhrady dluhů žalovaného. Paní Ullrichová jí sdělila, že si žalovaný půjčil 13.7.2014 a pak 10.10., z dalších příspěvků soud zjistil, že vždy šlo částku 50.000 Kč. Celkem si žalovaný půjčil 120.000 Kč na úrok 6% ročně, který byl

snížen na 5% ročně po druhé půjčce ve výši 50.000 Kč. S úroky za dva a půl roku to činí 135.000 Kč. Z toho podle příspěvku paní Ullrichové uhradil žalovaný 62,5 tisíc. Na úhradu za koupelnu si řekl o částku 30.000 Kč. Na žádost Paní Kiedroňové o zaslání listin k půjčkám jí paní Ullrichová poslala snímek části první strany smlouvy o zápůjčce a směnky, s tím, že má jen tento snímek a listiny jsou u právníka.

Další část komunikace probíhala v lednu 2017 a týkala se snahy o mimosoudní vyřešení sporu. Rovněž svědkyně Kiedroňová požaduje opětovně zaslání smlouvy a směnky, tak aby byly zcela čitelné a nepřekryté.

Další část komunikace proběhla v únoru 2017. Komunikace se týká zlatého náramku, který zůstal v zastavárně žalobce, přesnou váhu nezná, a nabídnut byl paní Kiedroňové ze strany paní Ullrichové za 750/g.

Z výpovědi svědkyně Nikoly Ullrichové, družky žalobce, soud zjistil, že od žalobce ví, že žalovaný měl více dluhů, rovněž byla přítomna několika telefonátům, kdy žalovaný volal žalobci o peníze. S paní Kiedroňovou probírala přes Facebook zcela jiný dluh žalovaného, než je předmětem žaloby. Toto řešila s paní Kiedroňovou proto, že paní Kiedroňová nevěděla o dluzích žalovaného a chtěla podrobnosti. Všechny informace o dluzích a úhradách má od žalobce, osobně nebyla žádnému předání peněz nebo splátek přítomna. Žalovaného osobně poznala, když předělával koupelnu, což učinil vadně. Koupelnu pak musel spravit a dodělat jiný zhotovitel.

Z výpovědi svědkyně Kiedroňové, družky žalovaného, soud zjistil, že někdy před vánoci u ní zazvonil žalobce s paní Ullrichovou a sdělili, jí že žalovaný dluží 120.000 Kč a měli nějaké papíry. Řekla jim, že to s žalovaným probere, ale ne přes svátky. Pak si to rozmyslela a zjišťovala hned podrobnosti i od přítele. Chtěla po paní Ullrichové poslat kopie smluv, ty jí poslali přes Facebook, ale chtěla poslat listiny nafocené zvlášť, aby byly celé čitelné. Rovněž jí bylo sděleno, kolik si žalovaný půjčil a kolik splatil, že splatil kolem 62.000 Kč. Později to s žalovaným probírala. Kromě úhrady, žalovaný část dluhu uhradil provedením koupelny za částku 30.000 Kč. Později se dozvěděla, že žalobce má řetízek žalovaného se jmény dětí žalobkyně a nabídnut jí byl za 750 Kč za gram. Ví, že žalovaný asi 6-7 let má problémy s automaty, snažila se, aby to řešil. Ví, že měl v minulosti žalovaný více dluhů i u jiných lidí, ale vždy vše splatil. Rovněž si myslí, že opakovaně propíchané pneumatiky na jejích vozidle má na svědomí žalobce, neboť s nikým jiným spor nemají.

Výslech svědka Kiszy soud neprovedl jednak z důvodů hospodárnosti řízení (svědek pobývá v Anglii), jednak z důvodu, že z ostatních provedených důkazů soud zjistí skutkový stav natolik dostatečně (provedení koupelny žalovaným, dohoda o ceně 30.000 Kč a vady koupelny), aby mohl rozhodnout.

Na základě provedeného dokazování soud zjistil následující **skutkový stav**:

Mezi stranami je nesporné, že žalovaný si zapůjčil od žalobce částku 100.000 Kč. Je rovněž nesporné, že ke dni 10.10.2014 žalovaný tuto částku od žalobce celkem dostal. Rovněž tuto skutečnost soud zjistil z předložené smlouvy o zápůjčce znějící na částku 100.000 Kč.

Pokud jde o rozpory mezi stranami, zda se komunikace svědkyň týkala projednávaného dluhu, či dluhů jiných, soud zjistil po zvážení jednotlivých důkazů

samostatně a v souvislosti následující: Svědkyně Ullrichová měla informace, jak sama uvedla, pouze zprostředkovaně od žalobce. Je tedy nelogické, aby uváděla cokoli navíc nebo něco jinak, než jí bylo sděleno přímo žalobcem, byť k určitému zkreslení a nebo omylu svědkyně mohlo dojít. Určitě by se to ale netýkalo dat, částek, úhrad a podobně. Naprosto nesmyslné je, aby svědkyně probírala se svědkyní Kiedroňovou dluhy, které již byly dávno uhrazeny, jak tvrdí žalobce. Naopak z výpovědi svědkyně Kiedroňové, která byla souvislá, přesvědčivá a koresponduje i s obsahem komunikace přes Facebook, je zřejmé, že v reakci na návštěvu žalobce u ní doma před vánoci 2016 a informacích o dluhu jejího druha, se pokoušela zjistit podrobnosti o výši zápůjčky, splátkách a konečné výši dluhu. Na to navazuje komunikace přes Facebook se svědkyní Ullrichovou z 22.12.2016, v rámci které byla svědkyni Kiedroňové zaslána kopie části první strany písemné smlouvy o zápůjčce a směnky, které byly k důkazu soudu předloženy žalobcem. Žádné jiné listiny týkající se dluhů žalovaného jí nebyly zaslány. Je nelogické, aby svědkyně Ullrichová probírala se svědkyní Kiedroňovou tvrzený jiný dluh 2x50.000 Kč a poté jí bez dalšího poslala smlouvy týkající se zcela jiného dluhu 100.000 Kč a nakonec uvedla, že půjčená částka činí 120.000 Kč. Rovněž nikde není uvedena vyšší částka zápůjčky než 120.000 Kč, tedy že by zápůjčky žalovaného činily celkem 220.000 Kč. Z komunikace přes Facebook je evidentní, že předmětem hovoru je sdělení přesné výše půjčky, úroků, uhrazených splátek a doložení listin týkajících se dluhu a konečné výše dluhu. Rovněž je v komunikaci uvedeno, že si žalovaný půjčil celkem 120.000 Kč, což odpovídá přesně údajům v sešitě 2x50.000 Kč z 13.7. a 10.10.2014 a částce 100.000 Kč dle písemné smlouvy z 10.10.2014, a 20.000 Kč ze směnky z roku 2012, které byly posléze svědkyni Kiedroňové zaslány v kopii. Rovněž údaj o datu zápůjček 13.7.2014 a 10.10.2014 odpovídá údajům v sešitě o zápůjčce a splátkách, který zaslal žalobce žalovanému. Rovněž z údajů z příspěvku svědkyně Ullrichové z prosince 2016 o výši dluhu za 2,5 roku svědčí o tom, že probíraný dluh vznikl už v červenci roku 2014. Rovněž je nutno přihlídnout i k časové souslednosti, kdy na návštěvu v prosinci 2016 žalobce a svědkyně Ullrichové u svědkyně Kiedroňové, komunikaci přes Facebook a krachu mimosoudního řešení v lednu 2017 následuje ihned předžalobní výzva zmiňující výslovně smlouvu z 10.10.2014 a v květnu 2017 pak žaloba.

Je pravdou, že údaje v příspěvcích na Facebooku o úroku 6% měsíčně či posléze 5% měsíčně, nesouhlasí s úrokem 10% ročně uvedeným ve smlouvě a rovněž nesouhlasí údaj o poskytnutí první zápůjčky dle sešitu 13.7.2014 a splátkách před 10.10.2014 s údajem v písemném vyhotovení smlouvy z 10.10.2014., že žalobce přenechává žalovanému částku 100.000 Kč. Rovněž je žalovaný měl v minulosti dluh ze směnky 20.000 Kč a podle nesporných tvrzení i dluh ve výši 40.000 Kč. Tyto tři skutečnosti podporují tvrzení žalobce, že dvě zápůjčky po 50.000 Kč jsou zápůjčky zcela odlišné od projednávané zápůjčky ze smlouvy z 10.10.2014, že veškerá plnění žalovaného byla na tyto dluhy, a že svědkyně Ullrichová probírala se svědkyní Kiedroňovou tyto jiné dluhy. Nicméně je nutno posoudit i tvrzení žalobce, že žalovaný čerpal 13.7.2014 částku 50.000 Kč, 10.10.2014 částku 50.000 Kč na základě jiných dohod a dne 10.10.2014 pak hned dalších 100.000 Kč na základě písemné smlouvy, která je předmětem žaloby. Nutno přihlídnout k tomu, že žalobce požadoval v roce 2012 zajištění formou směnky i u částky 20.000 Kč, na což by pak u částky 2x50.000 Kč v roce 2014 žádné zajištění ani písemnou smlouvu nelogicky nepožadoval, aby vzápětí týž den při půjčce 100.000 Kč pro změnu písemnou smlouvu vyžadoval. Navíc jak tvrdí, by půjčoval vysoké částky v době, kdy ještě neměl uhrazenou ani směnku z roku 2012. Rovněž se

soudu jeví nelogické, aby žalobce nejprve jak tvrdí, v prosinci 2016 vymáhal tvrzené dvě zápůjčky po 50.000 Kč a zasílal v této souvislosti kopii smlouvy z 10.10.2014. Pokud byly tvrzené zápůjčky uhrazeny, neměl žalobce důvod je v prosinci 2016 jakkoli zmiňovat prostřednictvím svědkyně Ullrichové. Pokud uhrazeny nebyly, je nelogické, aby je žalobce dokládal smlouvou z 10.10.2014, která se jich podle žalobce netýká. Z ostatních provedených důkazů soud zjistil skutečnosti, které tvrzení žalobce o dalších dvou zápůjčkách po 50.000 Kč, neprokazují a naopak je svým obsahem vyvracejí. Jiné důkazy k prokázání svého tvrzení, že platby žalovaného započítával na jiné dluhy žalovaného, žalobce podle svého vyjádření předložit nemůže, neboť podle svých tvrzení veškeré doklady po uhrazení dluhu vždy zničil.

Pokud jde o námitku žalovaného, že smlouva z 10.10.2014 byla žalobcem doplněna o výši úroku 10% ročně a splatnost 10.10.2015, pak proti tomu stojí tvrzení žalobce, že pouze vyplnil svou část smlouvy, kterou oba současně vyplněnou podepsali. Žalovaný měl podle soudu při sepsu smlouvy proškrtnout zbývající volná pole článku I., pokud měl obavu ze zneužití nevyplněné smlouvy, tak jak jsou ostatně proškrtnuta pole v článku II. smlouvy. Z komunikace svědkyň na Facebooku o měsíčním úroku a samotného vyjádření žalovaného je zřejmé, že úroky zcela určitě dohodnuty byly, když žalovaný sám uvádí, že žalobce mu půjčoval, i když věděl o problémech s hraním na automatech, protože z toho měl prospěch v podobě úroků. Navíc nutno přihlédnout k tomu, že žalobce provozuje zastavárnu a poskytování peněz na úrok, nebo proti zástavě, je předmětem jeho podnikání. Tvrzení žalovaného, že úroky nebyly dohodnuty popř. byly dohodnuty v nižší výši než 10% ročně se soudu z výše uvedených důvodů jeví ryze účelové a nepravdivé.

Po zvážení důkazů jak uvedeno výše, tedy soud zjistil, že částku 100.000 Kč převzal žalovaný ve dvou splátkách 13.7.2014 částku 50.000 Kč a dne 10.10.2014 částku 50.000 Kč. Při druhé zápůjčce byla sepsána smlouva stvrzující poskytnutou celkovou zápůjčku 100.000 Kč a výši úroku 10% ročně a datum splatnosti do 10.10.2015.

Pokud jde o rozporná tvrzení o nezaplacení dluhu a tvrzení o částečné úhradě 62.500 Kč, pak z výše uvedených důvodů má soud prokázáno, že komunikace svědkyň se týkala projednávání dluhu a kromě sešitu žalobce s údaji o splátkách dluhu prokazuje tvrzení žalovaného o částečné úhradě rovněž sdělení svědkyně Ullrichové, že žalovaný uhradil na dluh částku 62.500 Kč. Soud proto zjistil, že žalovaný uhradil žalobci částku 62.500 Kč. Je nelogické, aby žalobce zasílal žalovanému přehled splátek u dluhu, který již byl dle žalobce uhrazen.

Dále soud zjistil, že žalovaný provedl stavební práce v koupelně žalobce za dohodnutou cenu 30.000 Kč. Práce však nebyly provedeny řádně a bez vad (výpověď svědkyně Ullrichové, komunikace přes facebook, prohlášení Petra Dravského), žalobce částku 30.000 Kč neuhradil, ani nesouhlasil s její započtením.

Žalovaný předal žalobci zlatý náramek se jmény jeho dětí jako zajištění jeho dluhů u žalobce. Tento náramek byl nabídnut svědkyni Kiedroňové k odkupu za 750 Kč za gram váhy.

Po právní stránce soud věc posoudil podle § 2390 zákona č. 89/2012 Sb. jako platně sjednanou smlouvu o zápůjčce, na základě které žalobce poskytl žalovanému částku 100.000 Kč, kterou měl žalovaný vrátit spolu se sjednaným úrokem 10% ročně do 10.10.2015. Není vyloučeno, aby část zápůjčky byla poskytnuta 13.7.2014 již přede dnem sepsání písemné smlouvy, která pak již jen osvědčuje, že zápůjčka byla poskytnuta a ke dni podpisu trvá.

Žalovaný uhradil pouze 62.500 Kč, aniž podle § 1932 o.z. určil na co plní. Podle záznamů žalobce byla započtena na jistinu, když ji žalobce odečítal splátky od dvou částek 50.000 Kč. Neuhrazena tedy zůstala částka 37.500 Kč.

Žalobce tvrdil, že provedl a předal řádně dílo se sjednanou cenou ve výši 30.000 Kč. Provedeným dokazováním soud zjistil, že žalobce shledal na díle vady a odmítl cenu díla uhradit či započíst oproti dluhu žalovaného. Žalovaný neprokázal, že by mu řádným předáním díla s předvedením způsobilosti sloužit svému účelu (minimálně koupelna s fungujícím odtokem a neprosakující hydroizolací) vznikla ve smyslu § 2605 odst. 1 a § 2610 odst. 1 o.z. splatná pohledávka ze sjednané ceny díla ve výši 30.000 Kč, kterou by mohl jednostranně započíst proti nároku žalovaného, když žalobce prokázal v řízení vadné provedení díla a nutnost dílo dokončit a předělat jiným zhotovitelem.

Rovněž žalovaný tvrdil, že přenechal žalobci náramek o váze 50 gramů v hodnotě 37.500 Kč a podle nesporných tvrzení sloužil náramek jako zajištění při poskytnutí zápůjčky. Soud posoudil toto jednání jako sjednání ústní zástavní smlouvy podle § 1309 o.z., vzniklé odevzdáním předmětu zástavy žalobci podle § 1314 odst. 1 o.z. a zajišťující projednávaný dluh žalovaného ze smlouvy z 10.10.2014. Dokud nebylo přistoupeno k realizaci prodeje předmětu zástavy, zajištěn dluh nadále trvá. I pokud by soud věc posoudil podle ustanovení o zadržovacím právu podle § 1395 odst. 1 o.z. (pokud by náramek měl zajišťovat jiný tvrzený dluh žalovaného), pak ani v těchto případech nemá tato okolnost žádný vliv na skutečnost, že dluh až do zpeněžení předmětu zadržení trvá.

Jelikož žalovaný dosud neuhradil 37.500 Kč splatných 10.10.2015, je povinen zaplatit je žalobci i se sjednaným úrokem 10% ročně od 11.10.2015 do zaplacení. Žalovaný je podle § 1968 o.z. v prodlení a je povinen uhradit žalobci podle § 1970 o.z. a nařízení vlády č. 351/2013 Sb. i úrok z prodlení ve výši 8,05% ročně od 11.10.2015 do zaplacení. Jelikož žalovaný již 62.500 Kč uhradil, soud žalobu v této části a požadované úroky a úroky z prodlení zamítl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst.2 o.s.ř., když žalobce byl v převážné míře neúspěšný, žalovaný se náhrady nákladů řízení vzdal.

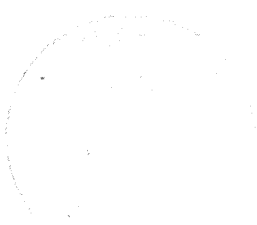
P o u č e n í : Proti rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Karviné, a to písemně, ve 2 vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo návrh na nařízení exekuce.

V Karviné dne 25.9.2017

Za správnost vyhotovení:
Dagmar Sztalmachová

Dagmar Sztalmachová



Mgr. Tomáš Ožana v. r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:
dne 6.4.2016



JE VYKONATELNÉ

V Karviné

dne 26.02.2018



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Karviné rozhodl samosoudcem JUDr. Romanem Hlaváčem v právní věci žalobce **CREDITFIELD, s.r.o.**, se sídlem Sokolovská 5/49, Praha 8, IČ: 28939395, zastoupeného JUDr. Milanem Jelínkem, advokátem se sídlem Sokolovská 5/49, Praha 8, proti žalovanému **René L i p o v s k é m u**, nar. 7.12.1970, bytem Haškova 662, Karviná-Ráj, o zaplacení částky 18.595,96Kč s příslušenstvím

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 18.595,96Kč s 8,05% úrokem z prodlení p.a. z částky 15.942,55Kč od 2.8.2014 do zaplacení, a to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech řízení částku 2.252,-Kč k rukám právního zástupce žalobce do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobou doručenou soudu dne 26.11.2014 se domáhal žalobce na žalovaném zaplacení částky 18.595,96Kč s příslušenstvím. Svou žalobu odůvodnil tím, že jeho předchůdce společnost Česká spořitelna, a.s. uzavřela se žalovaným dne 2.10.2012 smlouvu o kartovém úvěrovém účtu, na základě níž poskytl žalovanému úvěr až do limitu 15.000,-Kč. Žalovaný se zavázal splácet poskytnutý úvěr spolu s úroky 23,88 % p.a. Žalovaný však úvěr řádně a včas nesplácel, proto byl úvěr ke dni 12.9.2013 zesplatněn. Pohledávka byla postoupena na žalobce. Dluh tvoří jistina ve výši 15.942,54Kč, úroky od zesplatnění do 1.8.2014 ve výši 2.019,70Kč a úroky z prodlení ve výši 633,71Kč.

Žalovaný namítnul, že je faktem, že měl s původním věřitelem uzavřenou smlouvu o platební kartě na částku 10.000,-Kč. Podle něj však na účet pravidelně čerpané částky vkládal. Neví o tom, že by se dostal do prodlení s úhradou a že by o tom byl vyrozuměn. Nesouhlasí se zesplatněním úvěru. Popírá proto existenci dluhu vůči žalobci, resp. jeho předchůdci. Při jednání konaném dne 10.11.2015 žalovaný namítnul, že situaci nerozumí, neboť uzavřel dohodu o narovnání ohledně dluhu u spořitelny a o jiném dluhu neví. Uzavřel dne 14.8.2015 dohodu o narovnání č. 1083969153 na zaplacení pohledávky 1.845,31Kč a tu dne 7.8.2015 společnosti Intrum Justitia Czech, s.r.o. uhradil.

Soud ve věci provedl dokazování sdělením podstatného obsahu listin, a to smlouvy o kartovém úvěrovém účtu, standardních informací o spotřebitelském úvěru, rozhodnutí o okamžité splatnosti, žádosti o zřízení účtu, platební historie, všeobecných obchodních podmínek, smlouvy o postoupení pohledávky, potvrzení o úplatě, oznámení o postoupení pohledávky včetně podacího archu, předžalobní výzvy včetně podacího archu, výpisu z kartového účtu na čl. 22-38, obálky na čl. 40 a vyjádření České spořitelny na čl. 69.

Na základě provedeného dokazování soud zjistil tento skutkový stav:

Žádostí žalovaného o zřízení kartového účtu ze dne 2.10.2012, jakož i smlouvou o kreditní kartě a kartovém účtu pro fyzické osoby ze dne 2.10.2012, má soud za prokázáno, že tohoto dne Česká spořitelna, a.s. jako banka a žalovaný jako klient uzavřeli smlouvu, jejímž předmětem byl závazek banky poskytnout klientovi úvěr sjednaný ke zřízení kartového účtu, a to s limitem 15.000,-Kč. Strany si sjednaly úrokovou sazbu pro čerpání úvěru prostřednictvím karty za účelem úhrady zboží a služeb ve výši 23,88 % ročně nebo na základě jednorázového příkazu k úhradě podaného prostřednictvím bankomatu ve výši 23,88 % ročně. Dále si strany sjednaly cenu za správu a vedení kartového účtu ve výši 39,-Kč měsíčně splatnou k datu splatnosti stanovenému v závislosti na sjednaném bezúročném období. Klient je povinen hradit bance pohledávky z úvěru způsobem stanoveným v podmínkách v závislosti na variantě splácení sjednané v žádosti. Nad rámec těchto minimálních úhrad je klient oprávněn úvěr splácet v termínech a částkách dle svého uvážení. K úhradám se přičítají úroky z úvěru, vyúčtované ceny a také případně pohledávky z úvěru z minulých období, s jejichž úhradou je klient v prodlení. Úroky z úvěru, jakož i ceny související s poskytnutím a správou úvěru se k datu jejich splatnosti započítávají do limitu kartového účtu, tj. připisují se k jistině úvěru, a to v rozsahu, v jakém nebyly uhrazeny z kladného zůstatku na příslušném účtu. Nebude-li výše úvěru postačovat k započtení úroků či cen, je banka oprávněna jejich započtení provést i v případě, že tímto postupem vznikne nepovolený debetní zůstatek na běžném účtu. V žádosti žalovaný uvedl, že chce splácet formou procentní úhrady a bezúročné období má být až 55 dnů. Všeobecnými obchodními podmínkami banky má soud za prokázáno, že dle bodu 5.7 (domněnka doručení oznámení), pokud se vrátí oznámení zaslané bankou klientovi na jeho poslední uvedenou adresu poštou jako nedoručené, má se za to, že toto oznámení bylo doručeno dnem vrácení takové zásilky bance. Z výpisů z kartového účtu žalovaného za období od 12.10.2012 do 10.9.2013 soud zjistil, že konečný zůstatek ke dni 5.10.2013 činil na jistině 13.472,48Kč, na úroku 1.341,09Kč a na ceně celkem 2.558,50Kč. Dopisem ze dne 13.9.2013 má soud za prokázáno, že tímto dopisem rozhodla banka o okamžité splatnosti celkového dluhu ke dni 12.9.2013, přičemž tohoto dne byla částka převedena z kartového účtu na evidenční účet pohledávek z nepovolených debetních

zůstatků. Dluh činil na jistinu 16.030,98Kč a na úrocích a úrocích z prodlení 1.341,09Kč. Žalovaný byl vyzván k neprodlené úhradě dluhu. Z obálky soud zjistil, že tento dopis byl odeslán na adresu žalovaného uvedenou ve smlouvě dne 17.9.2013. Smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 5.8.2014 má soud za prokázáno, že tohoto dne Česká spořitelna, a.s. jako postupitel a žalobce jako postupník uzavřeli smlouvu, jejímž předmětem byl závazek postupitele postoupit na postupníka své pohledávky uvedené v seznamu tvořícím přílohu k této smlouvě. Z oznámení banky žalovanému ze dne 15.8.2014 o postoupení pohledávky soud zjistil, že banka oznámila předmětné postoupení pohledávky ze smlouvy čerpané prostřednictvím kreditní karty s účinností ke dni 1.8.2014 na žalobce jako nového věřitele. Celková dlužná částka ke dni postoupení činila 18.595,- Kč. Z vyjádření České spořitelny, a.s. ze dne 10.12.2015 soud zjistil, že žalovaný uzavřel dne 24.9.2009 s bankou smlouvu o osobním účtu České spořitelny č. 2134456053/0800. Dluh z tohoto účtu byl dne 3.3.2014 převeden na evidenční pohledávku č. 5262072883/0800. Tato pohledávka byla k 1.6.2015 postoupena společnosti Intrum Justitia Czech, s.r.o. Dále žalovaný dne 2.10.2012 uzavřel s bankou smlouvu o kartovém účtu č. 081189-1640011294/0800. Dluh z této karty byl dne 12.9.2013 převeden na evidenční pohledávku č. 3623833803/0800. Tato pohledávka byla k 1.8.2014 postoupena žalobci. Z výše uvedeného vyplývá, že se jedná o dvě různé pohledávky, které byly postoupeny na různé subjekty. Při postoupení byla předána veškerá dokumentace novým věřitelům. Banka si kopie dokumentů nepořídila. Z ostatních provedených důkazů soud nezjistil žádné další skutečnosti rozhodné pro jeho skutkové závěry.

Na základě zjištěného skutkového stavu dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána důvodně. Žalobce prokázal, že jeho předchůdce uzavřel se žalovaným smlouvu, která má všechny náležitosti smlouvy o úvěru dle § 497 a násl. obchodního zákoníku. Na základě této smlouvy vznikla původnímu věřiteli povinnost poskytnout žalovanému úvěr až do limitu 15.000,-Kč a kartu k jeho čerpání. Žalovaný se zavázal platit za vyčerpané peněžní prostředky smluvený úrok 23,88 % p.a., a to ve splátkách sjednaných ve smlouvě a podmínkách tvořících nedílnou součást smluvního vztahu. Tvzení žalovaného, že úvěr řádně a včas splácel a že jej zcela uhradil, vyvrací výpis z kartového účtu, z nějž je jasné patrné, že ke dni 10.9.2013 byl záporný zůstatek na úvěrovém účtu 17.372,07Kč. Původnímu věřiteli proto vzniklo právo v souladu se smlouvou a obchodními podmínkami úvěr zesplatnit, a to dopisem ze dne 13.9.2013. Z dodejky vyplývá, že tento dopis byl odeslán na adresu žalovaného Lesní 1971/40, Karviná 1, což je stále adresa trvalého pobytu žalovaného i adresa uvedená ve smlouvě o kreditní kartě a kartovém účtu jako adresa pro doručování, dne 17.9.2013. Tento zesplatňující dopis se tedy dostal do sféry dispozice žalovaného. Pokud si jej žalovaný nevyzvedl, jde tato skutečnost k jeho tíži. Žalovaný pak netvrdil, že by se v době doručování dopisu zdržoval na jiné adrese a hlavně že by tuto skutečnost předchůdci žalobce sdělil. K jednání nařízenému na den 8.2.2016, kdy naposledy by mohl být soudem o povinnosti toto tvrdit a navrhnout důkazy k prokázání tohoto tvrzení poučen, se o své vůli nedostavil a tím zmařil soudu možnost být v tomto směru poučen. Soud současně uvádí, že nejpozději se žalovaný dozvěděl o existenci dluhu a jeho výši ze žaloby, nicméně jak již uvedl výše, považuje za první možnost žalovaného seznámit se s existencí dluhu a jeho výši zesplatňující dopis ze dne 13.9.2013. V řízení bylo rovněž vyvráceno tvrzení žalovaného, že jediným dluhem u České spořitelny, a.s. je dluh ve výši 1.845,31Kč uváděný v dohodě o narovnání ze dne 14.8.2015. Jak vyplývá z vyjádření samotné České spořitelny, a.s., jedná se o jiný dluh, který byl postoupen jinému

věřiteli, a to společnosti Intrum Justitia, a.s. Rozhodně tedy nejde o stejný dluh, který byl uplatněn v tomto řízení. Vzhledem k výše uvedeným zjištěným skutečnostem dospěl soud k závěru, že žalovaný dluh existuje v žalované výši a že žalovaný je odpovědný za jeho úhradu. Soud proto uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku tvořenou součtem jistiny, smluvních úroků kapitalizovaných do 1.8.2014 ve výši 2.019,70Kč a úroků z prodlení kapitalizovaných do téhož dne ve výši 633,71Kč, a to v zákonné lhůtě do tří dnů od právní moci rozsudku dle § 160 odst. 1 o.s.ř. Jelikož je žalovaný v prodlení, uložil mu soud i povinnost zaplatit žalobci zákonný úrok z prodlení i ode dne 2.8.2014 až do úplné úhrady dluhu, když žalovaný úhradu dluhu ke dni 2.8.2014 netvrdil. Žalobce prokázal svou aktivní legitimaci ve sporu, a to na základě smlouvy o postoupení pohledávek, která má všechny náležitosti tohoto smluvního typu dle § 1879 a násl. občanského zákoníku, ve znění účinném od 1.1.2014. Z oznámení České spořitelny, a.s. o postoupení pohledávky jednoznačně vyplývá, že došlo i k postoupení předmětné pohledávky za žalovaným. Žalobce se tak stal novým majitelem pohledávky a je oprávněn tuto pohledávku vymáhat soudní cestou.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř. a uložil neúspěšnému žalovanému povinnost nahradit úspěšnému žalobci na nákladech částku 2.252,-Kč. Náklady řízení zde tvoří žalobcem zaplacený soudní poplatek ve výši 800,-Kč, odměna právního zástupce žalobce za 3 úkony právní pomoci po 300,-Kč dle § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb. (za převzetí věci, předžalobní výzvu a sepis a podání žaloby), 3 režijní paušály po 100,-Kč dle § 14b téže vyhlášky a 21% DPH.

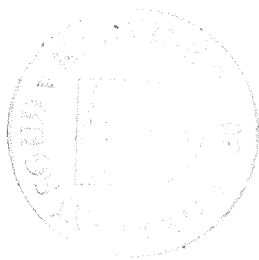
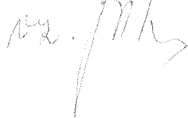
Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Karvině, a to písemně, ve dvou vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V Karvině dne 8.2.2016

Za správnost vyhotovení:
Andrea Žvaková



JUDr. Roman Hlaváč, v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

dne4.3.2016.....

Jednací číslo: 21 C 285/2015-22

JE VYKONATELNÉ

V Karviné

dne 26.02.2018.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Karviné rozhodl samosoudcem Mgr. Janou Babuškovou ve věci žalobce **Allianz pojišťovna, a.s.**, IČO: 47115971, sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha-Karlín, zastoupeného advokátem Mgr. Janem Ševčíkem, sídlem U Zákřutu 1778/5, 106 00 Praha 10, proti žalovanému **René Lipovskému**, narozenému dne 7. 12. 1970, bytem Lesní 1971/40, 733 01 Karviná, pro **3.968 Kč s přísl.**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 3.968 Kč spolu s 8,05% úrokem z prodlení ročně z částky 3.968 Kč od 4. 1. 2015 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 1.489 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

Odůvodnění tohoto rozsudku vychází z ust. § 157 odst. 4 o. s. ř.

Předmětem řízení je nárok žalobce na zaplacení částky uvedené ve výroku tohoto rozsudku spolu se zákonným úrokem z prodlení. Dle tvrzení strany žalující tento nárok vznikl z titulu neuhrazeného pojistného, které byl žalovaný žalobcům povinen platit podle pojistné smlouvy č. 731547762 uzavřené mezi účastníky řízení dne 3. 7. 2014.

Účastníci řízení na základě výzvy soudu souhlasili s tím, aby soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání. Soud proto ve věci postupoval podle ust. § 115a o.s.ř., dle kterého k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednávání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání souhlasí.

Ve věci soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu: Účastníci řízení uzavřeli dne 3. 7. 2014 pojistnou smlouvu č. 731547762, jejímž předmětem bylo pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla tov. zn. Škoda Octavia, RZ 5 T2 7090, které se žalobce z pozice pojistitele zavázal žalovanému poskytnout, a závazek žalovaného hradit žalobci pojistné v částce 3.918 Kč čtvrtletně. Počátek pojištění byl smlouvou sjednán na den 3. 7. 2014. Účastníci řízení si smlouvou sjednali, že se jejich vzájemná práva a povinnosti řídí všeobecnými pojistnými podmínkami vydanými žalobcem. Účinky ukončení pojistné smlouvy pro neplacení pojistného nastaly 3.1.2015. Žalovaný žalobci neuhradil pojistné za období od 3. 10. 2014 do 3. 1. 2015 v celkové výši 3.968 Kč.

Zjištěný skutkový stav soud posoudil následujícím způsobem po stránce právní:

Provedeným dokazováním má soud za prokázané, že žaloba je důvodná. Z listin předložených žalobcem bylo zjištěno, že mezi účastníky byla uzavřena pojistná smlouva podle § 3 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, která zanikla pro neplacení pojistného ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 písm. e) zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Současně se nárok žalobce opírá o ustanovení § 13 odst. 2 věta první zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, podle kterého zanikne-li pojištění odpovědnosti před uplynutím doby, na kterou bylo pojištění sjednáno, má pojistitel právo na pojistné do konce kalendářního měsíce, ve kterém pojištění odpovědnosti zaniklo. Soud proto zavázal žalovaného k úhradě dlužného pojistného za dobu trvání pojištění a současně soud zavázal žalovaného, který je s úhradou dlužné částky v prodlení, k zaplacení zákonného úroku z prodlení ve smyslu ustanovení § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve výši podle nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

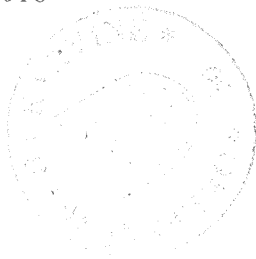
O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o.s.ř.“) tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 1.489 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a.t.“) z tarifní hodnoty ve výši 3.968 Kč sestávající z částky 200 Kč za každý ze tří úkonů právní služby realizovaných před podáním návrhu ve věci včetně tří paušálních náhrad výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) a.t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 900 Kč ve výši 189 Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ust. § 202 odst. 2 o.s.ř.)

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

V Karviné dne 11. února 2016

Za správnost vyhotovení:
Šárka Gajdošíková



Mgr. Jana Babušková v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

dne 8. 12. 2014

JE VYKONATELNÉ

V Karviné, 20. 02. 2018
dne



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Karviné rozhodl samosoudcem Mgr. Markem Heczkem v právní věci žalobce **České podnikatelské pojišťovny, a.s., Vienna Insurance Group**, se sídlem Praha 8 – Karlín, Pobřežní 665/23, IČ 63998530, zastoupeného Mgr. Janem Ševčíkem, advokátem se sídlem Praha 10, U Zákrutu 1778/5, proti žalovanému **René Lipovskému**, nar. 7.12.1970, trvale bytem Karviná-Mizerov, Lesní 1971/40, o zaplacení částky 1.036,- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 733,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žaloba v části, ve které se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 351,- Kč, se zamítá.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 1.843,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Jana Ševčíka, advokáta se sídlem Praha 10, U Zákrutu 1778/5.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 13.3.2014 domáhal se žalobce po žalovaném zaplacení částky 1.036,- Kč a dále kapitalizovaného zákonného úroku z prodlení z dlužné částky za období od 20.8.2013 do 13.3.2014 ve výši 48,- Kč, to vše z titulu neuhrazeného

pojistného dle pojistné smlouvy č. 3211626840 za období od 28.3.2013 do 19.8.2013, kdy pojištění zaniklo.

Žalovaný se k žalobě nijak nevyjádřil.

K nařízenému jednání se předvolaný zástupce žalobce ani žalovaný nedostavili, ačkoliv byli řádně a včas předvoláni. Zástupce žalobce svoji neúčast omluvil, žalovaný nikoliv. Soud proto jednal a rozhodl v nepřítomnosti účastníků podle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř., přičemž vycházel z obsahu spisu a provedených důkazů.

Soud provedl důkaz čtením následujících listin: pojistné smlouvy ze dne 28.3.2012 č. 3211626840, výzvy k zaplacení ze dne 13.11.2013 a předžalobní upomínky ze dne 7.2.2014 včetně poštovního podacího archu z téhož dne. Jiné důkazy nebyly v řízení navrhovány.

Na základě provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav: z pojistné smlouvy bylo zjištěno, že tato byla uzavřena dne 28.3.2012 mezi žalobcem jako pojistitelem a žalovaným jako pojistníkem, předmětem pojištění bylo odpovědnost za škodu způsobenou provozem motocyklu Honda RC 46, RZ 4T5884, pojištění bylo sjednáno na dobu neurčitou počínaje dnem 28.3.2012, žalovaný se zavázal hradit roční pojistné ve výši 1.774,- Kč. Z dalších čtených listin neučinil soud žádná skutková zjištění.

Věc byla posouzena a rozhodnuta podle právních předpisů účinných do 31.12.2013. Předmětem řízení je závazek ze smlouvy uzavřené přede dnem 1.1.2014, tj. přede dnem nabytí účinnosti občanského zákoníku (zákona č. 89/2012 Sb.) a soud vycházel z ustanovení § 3028 odst. 3 tohoto zákona.

Žaloba se jeví soudu co do základu důvodnou. Soud však odlišně od žalobce vypočetl výši dlužného pojistného za označené období. V řízení byl prokázán vznik závazkového vztahu z titulu písemně uzavřené pojistné smlouvy mezi žalobcem jako pojistitelem a žalovaným jako pojistníkem. Žalovaný se zavázal hradit žalobci roční pojistné ve výši 1.774,- Kč. Žalovaný v řízení netvrdil, že by pojištění z jakýchkoliv důvodů zaniklo dříve, než-li ke dni 19.8.2013, jak tvrdil žalobce. Žalovaný taktéž netvrdil, že by žalobci řádně a včas uhradil pojistné za označené období, tj. od 28.3.2013 do 19.8.2013. Soud zavázal žalovaného k úhradě pojistného za toto období, kdy soud dlužné pojistné vypočetl na částku 705,- Kč, tj. poměrně za 145 dnů roku při sjednaném ročním pojistném ve výši 1.774,- Kč. Dále byl žalovaný zavázán zaplatit žalobci částku 28,- Kč jako zákonný úrok z prodlení z částky 705,- Kč za 206 dnů v sazbě 7,05% ročně dle § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ve znění platném od 30.6.2013. Naopak žaloba byla zamítnuta s ohledem na odlišný výpočet dlužného pojistného co do částky 331,- Kč na pojistném a co do částky 20,- Kč na kapitalizovaném zákonném úroku z prodlení.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 2 o.s.ř. a soud náhradu nákladů řízení poměrně rozdělil podle procesního úspěchu obou účastníků. Žalobce byl úspěšný co do částky 705,- Kč, tj. 68% předmětu řízení a neúspěšný co do částky 331,- Kč, tj. 32% předmětu řízení a má tedy nárok na náhradu 36% nákladů řízení (68-32). Celkové

náklady řízení žalobce činí 5.119,- Kč a sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 400,- Kč, odměny zástupce žalobce ve výši 3.000,- Kč, režijních paušálů k úkonům právní pomoci ve výši 900,- Kč a z částky odpovídající 21% dani z přidané hodnoty z přiznané odměny a režijních paušálů ve výši 819,- Kč dle § 137 odst. 3 o.s.ř., přičemž zástupce žalobce předložil soudu osvědčení o registraci plátce DPH. Odměna a režijní paušály byly přiznány za tři úkony právní pomoci (příprava a převzetí zastoupení, sepis předžalobní výzvy k plnění a sepis žaloby), přičemž odměna za jeden úkon činí 1.000,- Kč a režijní paušál za jeden úkon činí 300,- Kč. Dle obsahu spisu žalobci v souvislosti s tímto řízením další náklady nevznikly. Žalobce doložil odeslání předžalobní výzvy žalovanému a splnil tak podmínku pro přiznání náhrady nákladů řízení dle § 142a o.s.ř. Na nákladech řízení byla žalobci přiznána částka 1.843,-Kč, tj. 36% částky 5.119,- Kč.

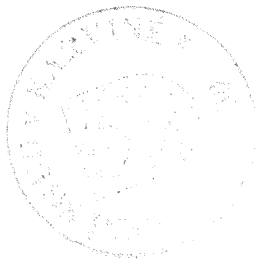
Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Karviné dne 13.11.2014

Za správnost vyhotovení
Jarmila Galganková



Mgr. Marek Heczko
samosoudce, v.r.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:
dne 21.11.2013

Číslo jednací: 17 C 281/2013 - 25

JE VYKONATELNÉ

V Karviné
dne 26.02.2018



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Karviné rozhodl samosoudkyní Mgr. Irenou Trombikovou v právní věci žalobkyně **České podnikatelské pojišťovny, a.s., Vienna Insurance Group**, se sídlem v Praze 8 – Karlíně, Pobřežní 665/23, IČ 63998530, zastoupené JUDr. Michalem Marcinkou, advokátem se sídlem kanceláře v Olomouci, Ladova 389/10, proti žalovanému **Renému Lipovskému**, narozenému 7.12.1970, trvale bytem v Karviné-Mizerově, Lesní 1971/40, o zaplacení částky 1.538,--Kč s příslušenstvím

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 1.258,--Kč společně s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 54,20 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

II. V části, ve které se žalobkyně domáhala po žalovaném zaplacení částky 280,--Kč a úroku z prodlení ve výši 12,09 Kč, se žaloba zamítá.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 3.256,--Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se svým návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu, který byl Okresnímu soudu v Karviné doručen dne 2.5.2013 a který byl doplněn podáním ze dne 8.10.2013, domáhala vydání rozsudku, kterým by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobkyni částku 1.538,--Kč společně s úrokem z prodlení v kapitalizované výši 66,29 Kč vzniklým zákonnou sazbou ročně z částky 1.538,--Kč od 3.10.2012 do 30.4.2013. Žalobkyně

svoji žalobu odůvodnila tvrzením, že účastníci uzavřeli pojistnou smlouvu o autopojištění vozidla č. 3208620128 s účinností od 18.5.2011. Žalovaný se zavázal hradit žalobkyni pojistné, jehož výše činila od 18.5.2011 částku 1.609,--Kč pololetně, od 18.5.2012 byla zvýšena na částku 1.689,--Kč pololetně. Za období od 18.5.2012 do 1.10.2012, kdy byl smluvní vztah ukončen, dluží žalobkyni na pojistném částku 1.538,--Kč.

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil. Žaloba, výzva k vyjádření, a také posléze všechny další soudní písemnosti byly žalovanému doručeny na adresu jeho trvalého bydliště v Karviné-Mizerově, Lesní 1971/40, kam mu soud doručil podle ustanovení § 49 o.s.ř. zásilku formou uložení zásilky na poště a následně vyvěšení sdělení o zásilce na úřední desce soudu.

Přípisem ze dne 8.10.2013 žalobkyně změnila svoji žalobu, resp. doplnila skutková tvrzení tak, že dlužné pojistné za označené období, které upřesnila na dobu od 15.8.2012 do 1.10.2012 činí 1.258,--Kč, kromě toho dluh žalovaného zahrnuje také další částku 280,--Kč jako tzv. upomínací poplatek, jejichž opodstatněnost vyplývá ze všeobecných pojistných podmínek.

K jednání, které bylo u Okresního soudu v Karviné nařízeno na den 15.10.2013, se zástupce žalobkyně ani žalovaný nedostavili, ačkoli byli oba řádně a včas předvoláni. Zástupce žalobkyně omluvil svoji neúčast přípisem ze dne 8.10.2013, žalovaný neúčast u jednání neomluvil.

V daném řízení bylo v první řadě zjištěno, že dne 18.5.2011 byla mezi žalobkyní a žalovaným uzavřena pojistná smlouva pro autopojištění Combi Plus II č. 3208620128 (původní číslo 0009223389), jejímž předmětem bylo pouze povinné smluvní pojištění osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Felicia, registrační značky 5T0 3340; v případě pojistné události se žalobkyně zavázala zaplatit žalovanému sjednanou pojistnou částku. Žalovaný se pak touto smlouvou zavázal platit žalobkyni lhůtní pojistné ve výši 3.217,--Kč ročně, a to v pololetních splátkách po 1.609,--Kč. Pojištění bylo sjednáno pro období od 18.5.2011 na dobu 136 měsíců. Podle tvrzení žalobkyně žalovaný nezaplatil pojistné splatné k 18.5.2012, jehož výše činila v daném období 1.689,--Kč pololetně. Doposud žalovaný dluží na pojistném podle výpočtu soudu částku 1.764,--Kč jako poměrnou část dohodnutého pojistného za dobu od 18.5.2012 do 1.10.2012 (poměrnou část splátky za období od 18.5.2012 do 1.10.2012, což činí 1.258,--Kč, když $1.689,--Kč : 184 \text{ dny} \times 137 \text{ dnů} = 1.257,60 \text{ Kč}$). Z upomínek ze dne 3.1.2012, 11.7.2012, 21.8.2012 a 6.11.2012 vyplývá, že žalobkyně požadovala po žalovaném vždy dlužné pojistné ve výši pouze 1.689,--Kč, později jen 1.458,--Kč a zbývajících 50,--Kč nebo 80,--Kč představovaly poplatky. Žalovaný v řízení o zaplacení dluhu nic netvrdil. Je nutno uvést, že ohledně zaplacení sporné částky nese důkazní břemeno žalovaný a bylo na něm, aby případně dokázal skutečnost, že tvrzení žalobkyně o nezaplacení uvedených splátek pojistného není pravdivé. Žalovaný žádný takový důkaz nepředložil, ani jej nenavrhoval, proto soud vzal za prokázané po provedeném dokazování, že žalovaný částku představující dlužné pojistné ve stanovené lhůtě splatnosti řádně a včas nezaplatil a nezaplatil ji ani v následujícím období až do dne rozhodování soudu. Uvedené skutkové závěry soud učinil na základě obsahu předložené pojistné smlouvy ze dne 18.5.2011, všeobecných pojistných podmínek, balance pojistné smlouvy ze dne 8.10.2013 a

upomínek ze dne 3.1.2012, 11.7.2012, 21.8.2012 a 6.11.2012. V řízení nebylo tvrzeno ani zjištěno, že by smluvní vztah založený danou pojistnou smlouvou skončil dříve než uplynulo dotčené dlužné období 1.10.2012.

Naopak nárok na zaplacení „upomínacího“ poplatku ve výši 280,--Kč žalobkyně neprokázala. Přes opakované výzvy soudu k doložení svého nároku co do důvodu, ale i co do výše, žalobkyně dokládala vždy jen všeobecné pojistné podmínky. Podle jejich ustanovení článku 11 odstavce 9, na který žalobkyně sama odkazuje a ze kterého svůj nárok sama dovozuje, vyplývá, že pokud nebylo pojistné zaplacené včas a ve sjednané výši, je pojistitel oprávněn požadovat úrok z prodlení a náklady spojené s vymáháním tohoto pojistného. Z ustanovení tohoto článku pojistných podmínek soud ale nemůže dovodit, že má pojišťovna právo v určitém případě na úhradu právě „storno“ poplatku a „upomínacího“ poplatku, když stejně tak může požadovat „vymáhací poplatek“, „nákladový poplatek“, „zasílací poplatek“ a jakýkoliv jiný či jinak nazvaný poplatek. Žalobkyně nedoložila ani výši požadovaného poplatku ve formě ceníku nebo podobně ukotvené výše jejích nároků, zároveň ani netvrdila, co každý jednotlivý poplatek zahrnuje nebo co má kompenzovat a v jakém případě má nárok požadovat ten který konkrétní poplatek. Navíc v označených upomínkách žalobkyně požadovala zaplacení poplatků za upomínání ve výši 50,--Kč nebo 80,--Kč, v žalobě se najednou tato částka zvyšuje na 280,--Kč.

Po provedeném dokazování a právním vyhodnocení zjištěných skutkových tvrzení soud vyhodnotil následující skutkový stav sporu: Mezi účastníky byla uzavřena dne 18.5.2011 smlouva o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla tovární značky Škoda Felicia, registrační značky 5T0 3340pro období od 18.5.2011 na dobu 136 měsíců. Pojistné měl žalovaný platit podle smluvního ujednání pololetně po 1.609,--Kč, od 18.5.2012 bylo pojistné zvýšeno na částku 1.689,--Kč pololetně. Pojistné splatné dne 18.5.2012 žalovaný neuhradil, a jeho dluh proto dosud činí za období od 18.5.2012 do 1.10.2012 částku 1.258,--Kč.

Žaloba žalobkyně je částečně důvodná.

Mezi účastníky došlo dne 18.5.2011 k uzavření platné dohody podle ustanovení § 3 zákona č. 168/1999 Sb., v platném znění, a podle ustanovení § 2 zákona č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě, v platném znění, podle které se žalobkyně jako pojistitel zavázala poskytnout ve sjednaném rozsahu plnění žalovanému, pokud nastane nahodilá událost ve smlouvě blíže specifikovaná. Účinnost smlouvy byla dohodnuta na dobu od 18.5.2011 po dalších 136 měsíců. Žalovaný byl povinen platit žalobkyni pojistné v dohodnuté výši a v dohodnutých termínech, a to ve výši 1.609,--Kč jednou za půl roku, od 18.5.2012 pak toto pojistné činil 1.689,--Kč pololetně. Žalovaný nezaplatil část sjednaného pojistného, resp. nezaplatil splátku pojistného, jejíž splatnost nastala dne 18.5.2012. Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobkyni částku 1.258,--Kč představující dlužné pojistné za celé výše specifikované období od 18.5.2012 do 1.10.2012, když soud byl zároveň vázán návrhem žalobkyně a nemohl podle ustanovení § 153 odst. 2 o.s.ř. přiznat více než bylo požadováno.

Nárok žalobkyně na zaplacení upomínacího poplatku v celkové výši 280,--Kč žalobkyně neprokázala, jak je výše odůvodněno, proto soud v této části žalobu zamítl.

Rovněž žalobní požadavek na zaplacení úroku z prodlení v požadované výši 7,5 % za dobu od 3.10.2012 do 30.4.2013 soud shledal oprávněným, pokud jde o úrok z přiznané částky 1.258,--Kč. Povinnost žalovaného platit pojistné až do zániku pojištění vyplývá přímo ze zákona, navíc splatnost pojistného byla sjednána výslovně ve smlouvě, není proto nutné, aby žalobkyně o úhradu dluhu upomínala a datum splatnosti dlužné částky není vázána na výzvu k zaplacení dlužné částky. Dnem následujícím po marném uplynutí termínu splatnosti dlužné splátky pojistného, se žalovaný dostal do prodlení s plněním, tj. dnem 2.10.2013, je proto zřejmé, že ke dni 3.10.2013, od něhož žalobkyně úrok požaduje, byl již v prodlení s celou přiznanou částkou, a je povinen podle § 517 odst. 2 občanského zákoníku zaplatit žalobkyni úrok z prodlení ve výši odpovídající právním předpisům. Soudu je z jeho úřední činnosti známa skutečnost, že ke dni počátku prodlení, tedy činil úrok z prodlení dle ustanovení § 1 vládního nařízení č. 142/1994 Sb., v platném znění, částku, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí. Soudu je rovněž známa skutečnost, že k datu 3.10.2012 činil úrok z prodlení 7,5% ročně. Za období od 3.10.2012 do 30.4.2012, za které žalobkyně úrok z prodlení požaduje, činí jeho kapitalizovaná výše 54,20 Kč.

Ve zbývající částce 12,09 Kč byl návrh na zaplacení úroku z prodlení zamítnut. Příslušenství dluhu musí kopírovat právní režim a osud hlavního dluhu. Pokud byl žalobní požadavek co do částky 280,--Kč zamítnut, byl zamítnut i požadavek na úhradu úroku z prodlení z této částky. Navíc již samotný požadavek žalobkyně na úhradu storno poplatku a upomínacího poplatku představuje požadavek na úhradu příslušenství dluhu podle § 121 odst. 3 občanského zákoníku, není pak možné v souladu se současnou soudní judikaturou požadovat úrok z prodlení z příslušenství dluhu.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 2 o.s.ř. v návaznosti na procesní úspěch a neúspěch ve věci tak, že zavázal procesně více neúspěšného žalovaného k povinnosti zaplatit žalobkyni, která měla v řízení podstatný procesní úspěch, na nákladech řízení částku 3.256,--Kč k rukám zástupce žalobkyně. Žalobkyně byla v řízení úspěšná co do částky 1.258,--Kč z celkem požadovaných 1.538,--Kč, to představuje její procesní úspěch v rozsahu 81,80 %, její procesní neúspěch činí 18,20 %, rozdíl pak představuje 63,60 % a v tomto rozsahu, tedy v rozsahu 63,60 % soud přiznal žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení. Celkové náklady řízení činí 5.119,--Kč a zahrnují 1/ náhradu za zaplacený soudní poplatek ve výši 400,--Kč, 2/ odměnu za právní zastoupení žalobkyně advokátem podle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., v platném znění, ve výši celkem 3.000,--Kč, a to po 1.000,--Kč za každý úkon právní služby (1. příprava spojená s převzetím zastoupení, 2. sepis předžalobní výzvy a 3. sepis žaloby, 3/ náhradu hotových výdajů ve výši 300,--Kč za každý uváděný provedený úkon právního zastoupení, tj. celkem 900,--Kč, podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., v platném znění a 4/ náhradu DPH ve výši 819,--Kč jako 21% ze součtu zmíněné odměny za zastoupení a náhrady hotových výdajů, tj. z částky 3.900,--Kč, podle

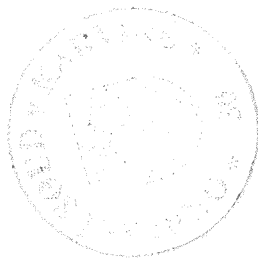
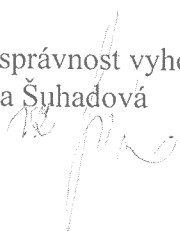
vyhlášky č. 618/2004 Sb. Z částky 5.119,--Kč činí podíl 63,60 % částku 3.256,--Kč a v této výši soud zavázal žalovaného nahradit žalobkyni náklady řízení. Soud v daném případě neshledal žádné předpoklady pro snížení či úpravu odměny za právní zastoupení ve smyslu ustanovení § 150 nebo ustanovení § 151 odst. 2 o.s.ř., žádné takové okolnosti v řízení ani nebyly tvrzeny.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku **n e n í** odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

V Karviné dne 15.10.2013

Za správnost vyhotovení
Jana Šuhádová



Mgr. Irena Trombiková, v.r.
samosoudkyně

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Odesílatel:

Dodáno do DS dne: 16.05.2018 10:54:56 **Odesláno do DS dne:** 16.05.2018 10:54:55

Ověření obálky:

Sériové číslo certifikátu: 2d99ea Platnosť: 14.02.2018 - 06.03.2019

Certifikát: *Ověřeno na základě CRL z 16.05.2018 09:51:05*

Datum a čas autom. ověření: 16.05.2018 11:01:02

[illegible]

Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N							
11	8_listina k závazku 19_1.PDF												
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N							
12	9_listina k závazku 19_2.PDF												
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N							
13	10_listina k závazku 19_3.PDF												
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N							
14	11_listina k závazku 19_4.PDF												
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N							
15	12_listina k závazku 19_5.PDF												
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N							
16	13_listina k závazku 19_6.PDF												
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N							
17	14_listina k závazku 19_7a.PDF												
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N							
18	14_listina k závazku 19_7b.PDF												
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N							

Čas ověření příloh:

16.05.2018 11:01:02

Ověření příloh:

ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

- Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
- Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
- Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
- Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.