

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, rozhodl samosoudkyní Mgr. Kateřinou Hajnou v insolvenční věci

dlužníka: **Zdeněk Straka**, nar. 30. 7. 1959, omez. ve svépr.,
dříve podnikající pod IČO 15414426,
bytem Postřelmůvek 94, 789 01 Postřelmůvek,

opatrovník: Obec Postřelmůvek,
sídlem Postřelmůvek 73, 789 01,

zastoupeného Mgr. et Mgr. Markem Polákem, advokátem
se sídlem Valová 8, 789 01 Zábřeh,

a insolvenční navrhovatelky - věřitelky:
FINWAY, a.s., IČO: 28420098,
sídlem K Brance 1171/11, 155 00 Praha - Stodůlky,

o insolvenčním návrhu věřitelky

takto:

- I.** Zjišťuje se **ú p a d e k** dlužníka: **Zdeněk Straka, r.č. 590730/0091, dříve podnikající pod IČO 15414426, bytem Postřelmůvek 94, 789 01 Postřelmůvek.**
- II.** Na majetek dlužníka: **Zdeněk Straka, r.č. 590730/0091, dříve podnikající pod IČO: 15414426, bytem Postřelmůvek 94, 789 01 Postřelmůvek, se prohlašuje k o n k u r s.**
- III.** Insolvenčním správcem se ustanovuje: **JUDr. Ladislav Paulus, IČO: 73627780, se sídlem Veveří 456/9, 602 00 Brno, v této věci vykonávající činnost v provozovně: Riegrova 28/384, 779 00 Olomouc.**
- IV.** Účinky rozhodnutí o úpadku nastávají okamžikem zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku.
- V.** **Věřitelé**, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, **se vyzývají**, aby tak učinili ve lhůtě **2 měsíců** ode dne zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku. Přihláška se podává u soudu dvojmo, včetně příloh a na formuláři, který je zveřejněn na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR www.justice.cz v části Ministerstvo spravedlnosti, formuláře a tiskopisy, povinné formuláře pro insolvenční řízení, kde jsou obsaženy rovněž pokyny k jejímu vyplnění. K přihláškám, které budou podány později insolvenční soud **nepřihlídí** a takto přihlášené pohledávky nebudou

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Brázdová.

v insolvenčním řízení **uspokojeny**. Přihlašují se také pohledávky, které již byly uplatněny u soudu, jakož i pohledávky vykonatelné, včetně těch, které jsou vymáhány výkonem rozhodnutí nebo exekucí. Přihlásit lze také pohledávku nesplatnou nebo pohledávku vázanou na podmínku. Přihlásit je třeba i pohledávku zajištěnou. K přihlášce pohledávky je třeba připojit listiny, kterých se přihláška dovolává.

- VI.** Věřitelé se dále **vyzývají**, aby neprodleně sdělili insolvenčnímu správci, jaká zajišťovací práva uplatní na věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových právech dlužníka. Pokud tak neučiní, věřitelé mohou odpovídat za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas sepsán majetek dlužníka sloužící k zajištění, nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu.
- VII.** Osoby, které mají závazky vůči dlužníku, se vyzývají, aby napříště plnění neposkytovali dlužníkovi, ale insolvenčnímu správci.
- VIII.** Soud **nařizuje přezkumné jednání** na den **8. 1. 2019 v 10:00 hod.** do sídla Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, Studentská 7, Olomouc, do jednací síně č. 214/II. patro.
- IX.** Soud **svolává schůzi věřitelů** na **den 8. 1. 2019**, která se bude konat bezprostředně po skončení přezkumného jednání na stejném místě.

Předmětem jednání schůze věřitelů, bude:

- zpráva insolvenčního správce o její dosavadní činnosti,
- rozhodnutí o hlasovacím právu věřitelů, jejichž pohledávka byla popřena nebo nebyla dosud zjištěna,
- rozhodnutí o insolvenčním správci dle § 29 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“), bude-li takovýto návrh podán,
- volba věřitelského orgánu.

- X.** Soud **předvolává** dlužníka a insolvenčního správce k přezkumnému jednání s tím, že jejich účast je nezbytná.

Odůvodnění:

1. Věřitelka FINWAY a.s. (dále jen navrhovatelka) insolvenčním návrhem doručeným soudem dne 16. 5. 2018, ve znění doplnění ze dne 12. 8. 2018 navrhla, aby soud rozhodl o úpadku dlužníka a aby na jeho majetek prohlásil konkurs. Uvedla, že má za dlužníkem pohledávku v aktuální výši

1 412 042 Kč s příslušenstvím. Pohledávka vznikla ze smlouvy o úvěru ze dne 24. 3. 2016, uzavřené mezi dlužníkem a právní předchůdkyní navrhovatelky, na jejímž základě byl dlužníku poskytnut úvěr ve výši 550 000 Kč. Úvěr měl být splácen ve splátkách po 8 052 Kč měsíčně. Dlužník uhradil toliko 72 208 Kč, s poslední úhradou dne 12. 6. 2017 již na sesplatněný dluh. Úvěr byl sesplatněn ke dni 14. 11. 2016. Pohledávka byla na navrhovatelku postoupena smlouvou ze dne 22. 12. 2016. Dlužná částka sestává z jistiny 550 000 Kč, úroku 827 042 Kč, poplatku 35 000 Kč. Pohledávka navrhovatelky za dlužníkem je zajištěna zástavním právem k nemovitostem dlužníka.

2. Navrhovatel dále uvedla, že dlužník má další závazky vůči věřitelům Ekyada a.s., Českomoravská stavební spořitelna, a.s., MONETA Money Bank, a.s., přičemž tyto jeho závazky jsou déle než 30 dnů po splatnosti.
3. Dlužník se k podanému návrhu vyjádřil prostřednictvím svého opatrovníka v podání doručeném soudu dne 27. 6. 2018. Uvedl, že dlužník je omezen ve svéprávnosti, s ohledem na to je namítána neplatnost smlouvy o úvěru tvrzené navrhovatelkou. Příslušenství uplatněné pohledávky a smluvní pokuty jsou navíc vzhledem k výši jistiny v rozporu s dobrými mravy. Znalecký posudek ohledně duševního zdraví dlužníka byl zpracován ke dni 7. 2. 2018, proto dlužník dále popírá i pohledávku věřitelky PPL CZ s.r.o., neboť je zde důvodná pochybnost, že dlužník byl v květnu 2017 schopen jednat právně relevantním způsobem.
4. Při jednání konaném dne 27. 9. 2018 dlužník upřesnil, že popírá pohledávku navrhovatelky toliko co se týče příslušenství, jistinu ve výši 550 000 Kč nepopírá.
5. K pohledávce tvrzené navrhovatelkou soud zjistil následující.
6. Dne 24. 3. 2016 byla mezi VITACREDIT s. r.o. jako věřitelkou a dlužníkem uzavřena smlouva o úvěru, na základě které byl dlužníku poskytnut úvěr ve výši 550 000 Kč, který se dlužník zavázal hradit spolu s úrokem 10,90% ročně a poplatkem za poskytnutí úvěru ve výši 35 000 Kč v pravidelných měsíčních splátkách po 8 052 Kč, s první splátkou splatnou dne 30. 3. 2016 a dalšími splátkami splatnými vždy k 28. dni v měsíci. Celkem se dlužník zavázal splatit částku 1 484 250 Kč. Platby dlužníka byly určeny nejdříve na úroky, a následně, při řádném splácení od 112. splátky ze 180 splátek, na jistinu. Pro případ, že dlužník nesplní povinnost uhradit kteroukoli splátku řádně a včas, bylo sjednáno právo věřitelky prohlásit úvěr za sesplatněný, ke dni odeslání oznámení o sesplatnění. Smlouva je označena jako úvěr ručený nemovitostí/podnikatel, dlužník je ve smlouvě označen identifikačním číslem a sídlem (z citované smlouvy o úvěru a splátkového kalendáře k ní). Úvěr byl dlužníku poskytnut v souladu se smluvním ujednáním ve výši 317 850 Kč vyplacením závazků dlužníka u Finančního úřadu pro Olomoucký kraj a Okresní správy sociálního zabezpečení dne 24. 3. 2016, ve výši 50 000 Kč vyplacením dlužníkovi dne 24. 3. 2016 a ve výši 182 150 Kč dne 30. 3. 2016 částečně formou úhrady dluhů dlužníka (ze smlouvy o úvěru ze dne 24. 3. 2016, z přehledu čerpání ze dne 30. 3. 2016, výpisu z účtu VITACREDIT s.r.o. ze 30. 6. 2016, výdajového pokladního dokladu ze dne 24. 3. 2016). Podáním ze dne 14. 11. 2016 věřitelka z důvodu prodlení dlužníka se splácením sesplatnila pohledávku za dlužníkem v té době ve výši celkem 1 412 542 Kč (z oznámení ze dne 14. 11. 2016 a poštovního podacího archu ze dne 14. 11. 2016). Pohledávka z předmětné smlouvy o úvěru byla postoupena navrhovatelce (ze smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 22. 12. 2016, včetně přílohy č. 1 a č. 2). Pohledávka z předmětné smlouvy o úvěru je zajištěna zástavním právem k majetku dlužníka (ze zástavní smlouvy ze dne 24. 3. 2016 a z listu vlastnictví č. 111 pro katastrální území a obec Postřelmůvek, ke dni 12. 5. 2018 a ke dni 21. 5. 2018).
7. Navrhovatelka pohledávku za dlužníkem tak, jak je tvrzena v insolvenčním návrhu, současně s podáním insolvenčního návrhu přihlásila přihláškou pohledávky (z přihlášky P1)

8. Ze znaleckého posudku znalce MUDr. Karla Kunčara, ze dne 1. 2. 2018, zpracovaného v řízení vedeném Okresním soudem v Šumperku ve věci svéprávnosti dlužníka, soud zjistil, že dlužník trpí poruchou, která není jen přechodná, a to v přímé souvislosti s úrazem, k němuž u dlužníka došlo v polovině roku 2017, a při němž dlužník utrpěl mozkové krvácení. Do té doby se dlužník kromě běžných onemocnění pro žádnou nemoc neléčil, nebylo psychiatrické léčení.
9. Z rozsudku Okresního soudu v Šumperku ze dne 21. 3. 2018 č.k. 6 Nc 533/2017-46 soud zjistil, že dlužník byl omezen ve svéprávnosti tak, že mimo jiné není schopen nakládat s majetkem a finančnímu částkami v žádné výši, ani spravovat své jmění v žádném rozsahu, uzavírat smlouvy. Opatrovníkem dlužníka byla jmenována Obec Postřelmůvek.
10. Na základě těchto skutečností má soud za prokázané, že dlužník dne 24. 3. 2016 uzavřel s právní předchůdkyní navrhovatelky smlouvu o úvěru ve smyslu § 2395 a následujících občanského zákoníku, úvěr ve výši celkem 550 000 Kč skutečně čerpal. Že by dlužník na tento úvěr plnil nad rámec věřitelkou uváděné částky 72 208 Kč, dlužník netvrdil, ani to v řízení nevyšlo najevo. Dlužník přitom pohledávku navrhovatelky ve výši jistiny, tedy ve výši 550 000 Kč nezpochybňoval. Duševní porucha, znemožňující dlužníkovi právně relevantně jednat, pro kterou byl dlužník omezen ve svéprávnosti, je pak v přímé souvislosti s úrazem dlužníka v polovině roku 2017, přičemž k uzavření smlouvy o úvěru došlo více než 1 rok předtím. Jiný důvod pochybovat o schopnosti dlužníka právně relevantně jednat, než porucha, pro kterou byl následně omezen ve svéprávnosti, pak nebyla dlužníkem tvrzena, a rovněž ani jinak nevyšla najevo.
11. Za této situace má soud pro účely rozhodnutí o úpadku prokázanou pohledávku navrhovatelky minimálně ve výši 550 000 Kč jakožto dlužné jistiny, se splatností 14. 12. 2016. Současně tak má soud za osvědčenou tzv. aktivní legitimaci navrhovatelky k podání insolvenčního návrhu.
12. Pokud jde o zbývající část navrhovatelkou tvrzené pohledávky, pak nutno konstatovat, že dlužník uzavřel smlouvu o úvěru v postavení podnikatele, úroky byly ve smlouvě jednoznačně sjednány, přičemž jejich výše se soudu nejeví jako rozporná s dobrými mravy. S ohledem na současné sjednání celkové výše částky, kterou se dlužník zavázal zaplatit, a dobu, v níž k zaplacení mělo dojít, je současně zřejmé, že takto sjednaná částka odpovídá výši sjednaných úroků bez reflektování postupného úmoru jistiny, k němuž mělo dojít, byť až po úhradě úroků, počínaje 112. splátkou (jinak řečeno dlužník se zavázal uhradit úroky za celou dobu předpokládaného splácení úvěru, tj. za dobu 180 měsíců, z celé výše jistiny, bez zohlednění postupného snižování jistiny). Uvedené však ničeho nemění na skutečnosti, že dlužníkem uhrazená částka nepřevýšila výši dosud naběhlých úroků z jistiny, tedy že k úhradě na jistinu zatím nedošlo. Posouzení oprávněnosti navrhovatelkou uplatněného příslušenství, respektive jeho výše, jde pak již nad rámec této fáze řízení, jejímž předmětem je posouzení, zda se dlužník nachází v úpadku či nikoli (to samozřejmě nevylučuje řešení této otázky v další fázi řízení, zejména při přezkumu přihlášky navrhovatelky).
13. Soud dále z vyjádření věřitelky Ekyada, a.s., ze dne 29. 5. 2018, a příloh tohoto vyjádření – smlouvy o úvěru ze dne 30. 9. 2013, rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 č.j. 70 C 591/2017-11 ze dne 29. 6. 2017, vyrozumění o zahájení exekuce č.j. 203 Ex 51268/17-9 ze dne 22. 1. 2018 - zjistil, že tato věřitelka má za dlužníkem vykonatelnou pohledávku ve výši celkem 295 092,22 Kč, splatnou dne 21. 12. 2015. Pohledávku této věřitelky dlužník nerozporoval. Tuto pohledávku má tak soud za osvědčenou.
14. Z vyjádření věřitelky MONETA Money Bank, a.s., ze dne 30. 5. 2018 a jeho přílohy – vyrozumění o zahájení exekuce č.j. 203 Ex 03493/18-7 ze dne 5. 3. 2018 - soud zjistil, že tato věřitelka má za dlužníkem vykonatelné pohledávky ve výši 49 000 Kč s příslušenstvím a ve výši 83 147,56 Kč s příslušenstvím, přiznané jí rozsudky Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. 7. 2017. Pohledávky této věřitelky dlužník nerozporoval. Tyto pohledávky tak má soud za osvědčené.

15. Věřitelka Českomoravská stavební spořitelna, a.s. soudu podáním ze dne 29. 5. 2018 sdělila, že neeviduje pohledávky za dlužníkem.
16. Z přihlášky P2 a jejích příloh – smlouvy zasílatelské ze dne 11. 12. 2009, faktury 3709007667 včetně přílohy, faktury 3709004197 včetně přílohy, obchodních podmínek platných od 1. 10. 2016 - soud zjistil, že věřitelka PPL CZ s. r.o. přihlásila do insolvenčního řízení dlužníka pohledávky ve výši celkem 2 517,63 Kč, na základě s dlužníkem uzavřené zasílatelské smlouvy ze dne 11. 12. 2009. Touto smlouvou bylo mimo jiné sjednáno fakturační období 1 měsíc, splatnost faktury 14 dnů, smluvní pokuta pro případ prodlení dlužníka se zaplacením 0,05% denně. Za zasílatelské služby vykonané pro dlužníka v měsíci březen 2017 byla věřitelkou vystavena dne 2. 4. 2017 faktura na částku 643,65 Kč, splatná dne 16. 4. 2017. Současně věřitelka uplatnila smluvní pokutu z této částky ve výši 137,10 Kč. Za zasílatelské služby vykonané pro dlužníka v měsíci květen 2017 byla věřitelkou vystavena dne 31. 5. 2017 faktura na částku 377,34 Kč, splatná dne 15. 6. 2017. Současně věřitelka uplatnila smluvní pokutu z této částky ve výši 69,05 Kč. Věřitelka dále uplatnila nárok na zákonné úroky z prodlení a nárok na náhradu nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč.
17. Dlužník ve vztahu k této věřitelce popírá část pohledávek vztahujících se k období květen 2017, ve zbytku pohledávky této věřitelky nepopírá. Soud tak má pohledávku této věřitelky pro účely rozhodnutí o úpadku za osvědčenou minimálně co do výše 2 040,79 Kč (cena za služby za měsíc březen 2017 včetně příslušenství, k ceně za toto období se vztahující smluvní pokuta a náklady spojené s uplatněním pohledávky), z toho ve výši 643,65 Kč se splatností dne 16. 4. 2017.
18. Z přihlášky P3 a jejích příloh – kupních smluv ze dne 21. 3. 2014, 15. 7. 2014, 31. 7. 2014, faktur a dodacích listů k nim, a platebního rozkazu Okresního soudu v Šumperku č.j. 207 C 78/2016-27 ze dne 11. 10. 2016 – má soud za osvědčené vykonatelné pohledávky věřitelky AGRO RUBÍN a.s. za dlužníkem v celkové výši 114 084,60 Kč, za dodání zboží dlužníkovi. Pohledávku této věřitelky dlužník nezpochybňoval.
19. Nad rámec shora popsanych pohledávek věřitelů, které má soud za osvědčené, dlužník dále v seznamu závazků obsaženém v jeho vyjádření doručeném soudu dne 27. 6. 2018 uvedl jako své věřitele PROFI CREDIT a.s. s pohledávkou 97 718 Kč a Česká spořitelna a.s. s pohledávkou ve výši 90 204 Kč. V seznamu závazků ze dne 16. 7. 2018 dále dlužník jako své věřitele označil Okresní správu sociálního zabezpečení s pohledávkami ve výši 51 203 Kč, 33 498 Kč s příslušenstvím, 51 223 Kč s příslušenstvím, a Finanční úřad pro Olomoucký kraj s pohledávkami ve výši 134 551,59 Kč s příslušenstvím, 28 744 Kč s příslušenstvím, vše splatné. Současně označil 5 soudních exekutorů s pohledávkami na nákladech řízení jimi vedených exekucí. Pohledávku žádného z těchto věřitelů dlužník nerozporoval.
20. Ke svému majetku dlužník uvedl a doložil, že má přiznaný invalidní důchod 12 554 Kč měsíčně (který mu zatím není vyplácen, jak doplnil při jednání u soudu), vlastní nemovitosti zapsané na listu vlastnictví č. 111 v obci Postřelmůvek, dále má běžné vybavení domácnosti a osobní věci bez majetkové hodnoty. Dlužník nemá zaměstnance.
21. Při jednání konaném ve věci dlužník doplnil, že mu byl doručen platební rozkaz Okresního soudu v Šumperku ze dne 21. 8. 2018 č.j. EPR 86327/2018-10, ukládající mu zaplatit věřitelce ČEZ Prodej, a.s. částku cca 50 000 Kč s příslušenstvím za dobu od 21. 2. 2017 a od 15. 8. 2017, plus náklady řízení, odpor podán nebyl. Dále Finanční úřad pro Olomoucký kraj vůči němu uplatnil pohledávku na dani z nemovitostí za rok 2017 ve výši 28 168 Kč. Tyto pohledávky dlužník nerozporoval.
22. Na základě shora popsanych zjištění tak má soud za osvědčené, že dlužník je v úpadku, kdy má více věřitelů, kteří vůči němu mají pohledávky po dobu delší 3 měsíců po splatnosti (§ 3 odst. 2 písm. b) insolvenčního zákona). Dlužník sám přitom konstatoval, že tyto závazky není, a s ohledem na svůj zdravotní stav ani v budoucnu nebude, schopen plnit.

23. Insolvenční soud proto podle § 136 insolvenčního zákona rozhodl o úpadku dlužníka.
24. Soud spojil dle § 148 odst. 1 insolvenčního zákona s rozhodnutím o úpadku rozhodnutí o prohlášení konkursu jako jediném přípustném způsobu řešení úpadku, neboť dlužník již aktuálně nepodniká, není u něj tudíž možná reorganizace. Po poučení soudem o možnosti řešení úpadku oddlužením pak dlužník návrh na povolení oddlužení v zákonem stanovené lhůtě nepodal.

Poučení:

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci. Insolvenčnímu správci, dlužníku, insolvenční navrhovatelce běží odvolací lhůta ode dne, kdy jim bylo usnesení doručeno zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 a § 75 insolvenčního zákona).

V odvolání proti výroku II. lze však namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo že není nepodjatý.

Proti výroku I. se může odvolat pouze dlužník; odvoláním však lze namítat pouze to, že rozhodnutí o úpadku nemělo být vydáno proto, že úpadek není osvědčen, nebo proto, že tomu brání překážka stanovená v tomto zákoně. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (§ 141 odst. 1 insolvenčního zákona).

Jestliže schůze věřitelů neustanoví věřitelský orgán, bude působnost věřitelského výboru vykonávat soud (§ 61 odst. 2 insolvenčního zákona).

Dlužník je povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení (ust. § 111 odst. 1 insolvenčního zákona).

Dlužník je povinen poskytnout insolvenčnímu správci při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost, zejména dbát jeho pokynů (§ 210 IZ).

Olomouc 2. října 2018

Mgr. Kateřina Hajná v. r.
samosoudkyně