

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl asistentkou soudce
Mgr. Šárkou Šindlerovou v insolvenční věci:

dlužníka: **Zdeněk Straka**, r.č. 590730/0091,
bytem Postřelmůvek 94, 789 01 Postřelmůvek,
zastoupeného opatrovníkem: Obec Postřelmůvek,
sídlem Postřelmůvek 73, 789 01,
zastoupeného Mgr. et Mgr. Markem Polákem, advokátem
se sídlem Valová 8, 789 01 Zábřeh,

a insolvenční navrhovatelky - věřitelky:

FINWAY, a.s., IČO: 28420098,
sídlem K Brance 1171/11, 155 00 Praha - Stodůlky,

o insolvenčním návrhu věřitelky

takto:

Soud ukládá navrhovateli **FINWAY, a.s., IČO: 28420098, sídlem K Brance 1171/11, 155 00 Praha - Stodůlky, aby ve lhůtě 7 dnů** od právní moci tohoto usnesení zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení **ve výši 45.000 Kč**, a to na účet Krajského soudu v Ostravě vedeného u ČNB Ostrava, číslo účtu 6015-4123761/0710, VS 4800810818, KS 0308.

Odůvodnění:

Insolvenčním návrhem věřitele doručeným soudu dne 16. 5. 2018 bylo ve věci dlužníka zahájeno insolvenční řízení. Navrhovatel se svým návrhem domáhá zjištění úpadku dlužníka, neboť dlužník má, dle tvrzení navrhovatele, více věřitelů, peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit.

Věřitel – navrhovatel v insolvenčním návrhu uvedl, že má na základě smlouvy o postoupení smlouvu o úvěru vůči dlužníkovi splatnou neuhrazenou pohledávku, kterou v insolvenčním návrhu blíže specifikoval. Věřitel dále v insolvenčním návrhu označil další známé věřitele dlužníka. Tyto soud usnesením na č. l. A8 spisu ze dne 23. 5. 2018 vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení soudu sdělili, zda-li mají za dlužníkem neuhrazené pohledávky, a v případě, že ano, z jakého právního důvodu a v jaké výši a aby připojili ke svému vyjádření listiny dokládající existenci a výši těchto pohledávek. Na výzvu soudu zaslali věřitelé své vyjádření s tím, že jeden z nich uvedl, že má za dlužníkem splatnou pohledávku a ke svému sdělení přiložil listiny, které to dokládají.

Usnesením na č. l. A7 insolvenčního spisu ze dne 23. 5. 2018 vyzval soud dlužníka, aby se vyjádřil k insolvenčnímu návrhu, dále aby se vyjádřil, zda-li souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání a dále aby do 15 dnů od doručení výzvy předložil soudu seznamy uvedené v ust. § 104 insolvenčního zákona. O následcích nesplnění výzvy předložit seznamy byl dlužník řádně poučen. Soud taktéž poučil dlužníka o možnosti podat návrh na povolení oddlužení ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení insolvenčního návrhu. Insolvenční návrh a usnesení na č. l. A7 bylo opatrovníkovi dlužníka doručeno dne 31. 5. 2018. Opatrovník dlužníka požádal podáním ze dne 7. 6. 2018

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Pregetová.

o prodloužení lhůty k vyjádření, této žádosti bylo vyhověno a lhůta byla prodloužena do 30. 6. 2018.

Opatrovník dlužníka na výzvu soudu reagoval podáním ze dne 27. 6. 2018, kdy doložil soudu seznam majetku, závazků a zaměstnanců, který dále doplnil podáním ze dne 17. 7. 2018. Návrh na povolení oddlužení podán nebyl, opatrovník dlužníka navrhl, aby bylo insolvenční řízení zastaveno.

S ohledem na skutečnost, že věřitel – navrhovatel prokázal své splatné pohledávky za dlužníkem, má soud za prokázané, že dlužník je v úpadku, neboť má více věřitelů, jeho závazky jsou více než 30 dnů po splatnosti a tyto není schopen plnit, neboť je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti. Vzhledem k tomu, že dlužník nepodal ve stanovené lhůtě návrh na povolení oddlužení, jediným způsobem řešení úpadku dlužníka je tak konkurs.

Dle ustanovení § 108 odst. 1 je-li podán insolvenční návrh věřitele proti právnické osobě, která je podnikatelem, je navrhovatel povinen složit zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 50.000 Kč, a je-li podán insolvenční návrh věřitele proti právnické osobě, která není podnikatelem, nebo proti fyzické osobě, zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 10.000 Kč; záloha je splatná spolu s podáním insolvenčního návrhu. To neplatí, je-li insolvenčním navrhovatelem zaměstnanec nebo bývalý zaměstnanec dlužníka, jehož pohledávka spočívá pouze v pracovněprávních nárocích, je-li insolvenčním navrhovatelem spotřebitel, jehož pohledávka spočívá v nároku vyplývajícím ze spotřebitelské smlouvy, a v případech podle § 107 odst. 1.

Dle § 108 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“), insolvenční soud může před rozhodnutím o insolvenčním návrhu uložit insolvenčnímu navrhovateli, aby ve stanovené lhůtě zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení, je-li to nutné ke krytí nákladů řízení a prostředky k tomu nelze zajistit jinak; to platí i tehdy, je-li zřejmé, že dlužník nemá žádný majetek. Dle § 108 odst. 2 IZ výši zálohy může insolvenční soud určit až do částky 50 000 Kč.

Soud proto zkoumal, zda bude nutno zajistit prostředky k úhradě nákladů insolvenčního řízení uložením povinnosti zaplatit zálohu na tyto náklady dle ustanovení § 108 insolvenčního zákona.

Uložení povinnosti zaplatit zálohu je přitom odůvodněno zejména v případech, kdy dle předběžného závěru insolvenčního soudu bude úpadek dlužníka řešen konkursem a struktura dlužníkovy majetku je taková, že po rozhodnutí o úpadku nebudou v majetkové podstatě dostatečné pohotovové peněžní prostředky (peníze v hotovosti nebo na účtu) k zajištění činnosti insolvenčního správce, případně ani není zřejmé, zda majetek dlužníka postačuje k úhradě nákladů konkursu. Je tomu tak proto, že v konkursu nejsou náklady řízení hrazeny postupně v průběhu dlouhodobého procesu, ale vznikají ve větší míře krátce po rozhodnutí o úpadku a hradí se právě z majetkové podstaty. Uložení zálohy proto není podmíněno pouze tím, že dlužník nemá žádný majetek, ale též tím, že nemá žádný pohotový majetek, který by bylo možné použít právě k úhradě nákladů vzniklých po rozhodnutí o úpadku, ale před zpeněžením majetku.

Z výpisu z katastru nemovitostí soud zjistil, že dlužník je vlastníkem nemovitostí zapsaných na listu vlastnictví č. 111 pro obec a katastrální území Postřelmůvek, Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Šumperk, které jsou předmětem zajištění.

Žádný jiný hodnotnější majetek dlužníka z insolvenčního návrhu nevyplývá, z předloženého seznamu majetku dlužníka vyplývá pouze běžné vybavení domácnosti.

Není tak patrný jakýkoli majetek dlužníka disponibilní povahy, který by mohl sloužit k úhradě nákladů insolvenčního řízení od jeho počátku do doby, než k tomuto účelu bude možno případně užít výtežku z prodeje podstaty. Se zpeněžením nemovitostí jsou přitom spojeny zvýšené náklady.

V případě, že výnos zpeněžení nebude dostatečný, může být záloha využita k zaplacení minimální odměny insolvenčního správce a jeho hotových výdajů v souladu s vyhláškou č. 313/2007 Sb.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Pregetová.

(viz § 297 odst. 1 insolvenčního zákona). Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Věřitel – navrhovatel složil v souladu s ust. § 108 odst. 1 dne 14. 5. 2018 na účet soudu zálohu ve výši 10.000 Kč. S ohledem na to, že minimální odměna insolvenčního správce činí při řešení dlužníkovy úpadku konkursem 45.000 Kč bez DPH (tedy 54.450 Kč včetně DPH), jeví se důvodným požadovat po insolvenčních navrhovatelích doplacení zálohy na náklady insolvenčního řízení do této výše, neboť účelem zálohy na náklady insolvenčního řízení je zejména umožnit výkon činnosti insolvenčního správce od počátku insolvenčního řízení a překlenout nedostatek finančních prostředků na krytí nákladů insolvenčního řízení do doby, než bude možné zpeněžit majetkovou podstatu.

Osvobození od platby vyměřené zálohy není možné (nejde o platbu soudního poplatku).

Poučení:

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku, dlužníku se však doručuje i zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 a § 75 insolvenčního zákona).

Odvolání proti tomuto usnesení může podat pouze navrhovatel, a to do 15 dnů ode dne, kdy mu usnesení bylo doručeno zvláštním způsobem, k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci.

Nebude-li záloha na náklady insolvenčního řízení ve stanovené lhůtě zaplacená, může soud insolvenční řízení zastavit, nebo přistoupit k jejímu vymáhání.

Olomouc 17. srpna 2018

Mgr. Šárka Šindlerová v. r.
asistentka soudce