

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA	
Došlo:	18. 04. 2017
	hod. 7:30
Poč. stc.	Doručeno poštou
Hodnota kolkt	příloh

V Ostravě dne 7. dubna 2017

Ke sp. zn.: KSOS 25 INS 10525/2016

Dlužník:

OKD, a.s., IČO 268 63 154,
se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná,
zapsaná v OR u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. B
2900

Zastoupen:

Petrem Kuhnem, advokátem, číslo osvědčení ČAK 10624,
se sídlem: BADOKH – Kuhn Dostál advokátní kancelář
s.r.o., Praha 1, 28. října 12, PSČ: 110 00

**Shrnutí vyjádření dlužníka k prodejnímu procesu pro schůzi věřitelů konané dne
6. dubna 2017**



K170418-165 POSTOU

Soud: KS Ostrava
Došlo: 18.04.2017 07:30
Pocet stran/priloh: 5/
Pocet stejnopisu:

I.

K bodu předmětu jednání schůze věřitelů týkající se dosavadního průběhu nabídkového procesu (ohledně nalezení investora pro udržení provozu a prodeje závodu Dlužníka), Dlužník uvádí následující:

1. Dlužník v úvodu nabídkového procesu přímo oslovil dvě stě dvacet tři domácích i zahraničních osob, kterým byly zaslány informace o investiční příležitosti a návrh dohody o mlčenlivosti.
2. Dlužník rovněž oznámil zahájení nabídkového procesu prostřednictvím připravených tiskových zpráv, tiskové konference a informací na svých webových stránkách.
3. Dlužník od počátku vedl nabídkový proces v anglickém a českém jazyce, aby maximálně rozšířil okruh případných zájemců.
4. Osoby, které projevíly zájem o získání více informací za účelem zvážení možnosti podání indikativní nabídky, byly vyzvány, aby doručily Dlužníkovi podepsanou dohodu o mlčenlivosti. Na základě doručení podepsané dohody o mlčenlivosti bylo těmto zájemcům následně Dlužníkem zasláno informační memorandum a procesní dopis.
5. V informačním memorandu byly mj. podrobně popsány: podnikatelská činnost, provoz jednotlivých závodů, organizační struktura, trh s uhlím, finanční informace týkající se historie a budoucích výhledů hospodaření v rozsahu dostatečném pro přípravu indikativních nabídek. V procesním dopisu byly uvedeny zejména informace o struktuře nabídkového procesu a náležitosti indikativních nabídek.
6. Lhůta k podání indikativních nabídek uplynula dne 15. prosince 2016. Dlužníkovi byly do 15. prosince 2016 doručeny celkem tři indikativní nabídky. Představenstvo Dlužníka vyhodnotilo veškeré doručené indikativní nabídky a rozhodlo, že do druhé fáze nabídkového procesu postupují všichni zájemci, kteří podali indikativní nabídku.
7. Druhá fáze nabídkového procesu byla zahájena 9. ledna 2017. Zájemcům byl před zahájením druhé fáze nabídkového procesu zaslán mj. druhý procesní dopis upravující podmínky a průběh druhé fáze nabídkového procesu, náležitosti závazné nabídky a postup při provádění hloubkové kontroly ze strany výše uvedených vybraných zájemců.
8. V rámci hloubkové kontroly Dlužník zpřístupnil zájemcům přes tři tisíce dokumentů týkajících se mj. právních, majetkových, finančních, personálních a provozních oblastí. Zájemci mohli předkládat dodatečné požadavky na informace a otázky, které Dlužník průběžně zodpovídal. Zájemci mohli navštívit provoz Dlužníka a pokládat dotazy členům vrcholového vedení Dlužníka.
9. V průběhu druhé fáze nabídkového procesu se přihlásili ještě dva další zájemci, kteří podali indikativní nabídku. Jeden ze zájemců podal indikativní nabídku dne 3. února 2017, druhý zájemce podal indikativní nabídku dne 28. února 2017.
10. Lhůta k podání závazných nabídek uplynula dne 1. března 2017 ve 14:00 hod. Celkem byly podány dvě závazné nabídky. Dlužník dále obdržel oznámení, ve kterém jeden ze zájemců mj. uvedl, že nebyl s ohledem na jím provedené výsledky ocenění Dlužníka

schopen podat závaznou nabídku. Otevírání závazných nabídek byl účasten mj. insolvenční správce, který dohlížel na řádný postup.

11. Dne 2. března 2017 se konalo jednání věřitelského výboru, na kterém dlužník ve stručnosti informoval přítomné o podání závazných nabídek.
12. Dlužník provedl velmi pečlivé vyhodnocení závazných nabídek a dospěl k závěru, že ani jedna z obdržených závazných nabídek neobsahovala skutečnosti, na základě kterých by bez dalšího bylo možno důvodně předpokládat, že dlužník bude schopen sestavit reorganizační plán, který bude věřiteli přijat, insolvenčním soudem schválen a že reorganizace bude uskutečnitelná.
13. V důsledku neuspokojivých výsledků nabídkového procesu se Dlužník připravoval se na veškeré možné scénáře dalšího vývoje včetně přeměny reorganizace v konkurs. V této souvislosti dlužník rovněž informoval společnost PRISKO a.s., jakožto úvěrového věřitele na základě článku 7 sjednané úvěrové smlouvy, o dalším pravděpodobném vývoji insolvenčního řízení a následně požádal společnost PRISKO a.s. o zvážení možnosti podat nabídku na odkup majetkové podstaty.
14. Dlužník, aby předešel konkursu, předběžně se společností PRISKO a.s. vyjednával možné obchodní parametry a právní podmínky nabídky. Jednání vedla k možné struktuře obchodu založené na vkladu obchodního závodu dlužníka do dceřiné společnosti dlužníka a prodeji jejích akcií společností PRISKO a.s., a to mj. v závislosti na nabytí účinnosti reorganizačního plánu.
15. Dlužník průběžně absolvoval jednání se zájemci, kteří podali závaznou nabídku. Avšak jednání se zájemci nevedla k vylepšení nabídek případně k odstranění jejich podmíněnosti či jiných nedostatků tak, aby bylo možno úspěšně provést reorganizaci.
16. Dlužníkovi se podařilo předběžně sjednat podmínky nabídky společnosti PRISKO a.s., které mohly zajistit úspěšné provedení reorganizace.
17. Dne 5. dubna 2016 Vláda České republiky přijala usnesení, na základě kterého může společnost PRISKO a.s. předložit dlužníkovi závazný návrh na uzavření smlouvy o převodu akcií dceřiné společnosti dlužníka, do níž bude vložena podstatná část závodu dlužníka a aby takovou smlouvu uzavřela.
18. Dne 6. dubna 2016 Dlužník uzavřel se společností PRISKO a.s. smlouvu o prodeji akcií dceřiné společnosti dlužníka, do které má být (mj. po nabytí účinnosti reorganizačního plánu) vložena podstatná část závodu dlužníka. Dlužník v této souvislosti rovněž uzavřel smlouvu o budoucí spolupráci mezi Dlužníkem a dceřinou společností. Ve stejný den insolvenční správce schválil smluvní dokumentaci v působnosti valné hromady dlužníka a dlužník informoval o shora uvedených skutečnostech věřitelský výbor a schůzi věřitelů.

II.

19. Dlužník zorganizoval nabídkový proces, který mj. svými podmínkami, provedením a rozsahem poskytovaných informací, dosahoval nejvyšších standardů pro obdobné nabídkové procesy v České republice. Přesto se však dlužníkovi nepodařilo (zejména s ohledem na výši potřebných nákladů na útlum těžby) zajistit investora pro udržení

provozu jeho závodu a hrozilo, že dlužník bude nucen podat návrh na přeměnu reorganizace v konkurs. Sjednaný obchod se společností PRSKO a.s. dlužník pokládá za jediné možné řešení, které umožní sestavit reorganizační plán, dále pokračovat v reorganizaci a reorganizaci úspěšně uskutečnit.

OKD, a.s.

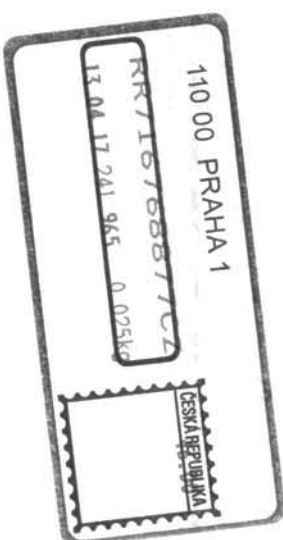
BADOKH

28. října 767/12

110 00 Praha 1

Česká republika

www.badokh.com



Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo náměstí 34
Ostrava
728 81