

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Kulou v insolvenční věci dlužníka: **OKD, a. s., IČO 26863154, Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly, zast.: Petr Kuhn**, advokát, se sídlem BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář, s. r. o., 28. října 12, 110 00 Praha 1 (dále jen „dlužník“), o návrhu věřitele: **Advanced World Transport, a. s., IČO 47675977, Hornopolská 3314/38, 702 62 Ostrava - Moravská Ostrava, zast.: JUDr. Michal Žižlavský**, advokát ŽIŽLAVSKÝ, advokátní kancelář, s. r. o., IČO 28227409, Široká 36/5, 110 00 Praha (dále jen „navrhovatel“), na omezení dispozičních oprávnění dlužníka ve vztahu k majetkové podstatě

t a k t o :

Návrh navrhovatele, aby soud omezil dlužníka v dispozičních oprávněních ve vztahu k majetkové podstatě, ze dne 9.5.2016 **se z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Insolvenčním návrhem dlužníka doručeným soudu dne 3.5.2016 bylo zahájeno insolvenční řízení. Usnesením č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 ze dne 9.5.2016 soud rozhodl o úpadku dlužníka.

Dne 9.5.2016 byl soudu doručen návrh na omezení dispozičních oprávnění dlužníka ve vztahu k majetkové podstatě podaný navrhovatelem Advanced World Transport, a. s., IČO 47675977, Hornopolská 3314/38, 702 62 Ostrava - Moravská Ostrava.

Navrhovatel se návrhem domáhal, aby insolvenční soud omezil dlužníka v jeho dispozičních oprávněních ve vztahu k majetkové podstatě, a to za účelem zabránění pokračování ve výhradním řízení společnosti dlužníka vedením, které bylo vybráno bývalými vlastníky dlužníka. Navrhovatel prostřednictvím svého návrhu žádal insolvenční soud, aby zabránil stávajícímu vedení dlužníka v krocích, které by nadále mohly zhoršit situaci společnosti dlužníka, zejména pak změnou stávajících smluvních vztahů k dodavatelům bez řádného výběrového řízení a předchozího písemného souhlasu insolvenčního správce. Taxativní výčet úkonů a právních jednání, ve kterých by měl být dlužník omezen, navrhovatel uvedl v petitu svého návrhu.

Soud konstatuje, že věřitel neuvedl jediný důvod, z něhož by bylo zřejmé, že dlužník hodlá jakkoli nakládat s majetkovou podstatou či činit jakýkoli právní úkon, který uvedl navrhovatel ve svém návrhu. Dlužník sám podal insolvenční návrh, předložil soudu seznam majetku a závazků se všemi náležitostmi, deklaruje snahu řešit úpadek reorganizací. Navrhovatel netvrdí, že by dlužník hodlal jakkoli zvýhodňovat některého z věřitelů či měnit nebo rušit existující právní vztahy. Žádná taková skutečnost nevyplyvá ani z obsahu insolvenčního spisu. Poté, co se insolvenční správce ujme své funkce a provede prvotní úkony směřující ke zjištění a zajištění majetkové podstaty u dlužníka, soud nevylučuje, že pokud obdobný návrh podá insolvenční správce, bude soud o tomto návrhu znovu rozhodovat.

Soud uvádí, že po podání insolvenčního návrhu je hospodaření dlužníka omezeno v souladu s ustanovením § 111 zákona č. 182/2008 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů. V tomto případě soud neshledal obavu z konání dlužníka, jímž by mohl porušovat zákonem stanovené omezení, a tuto obavu neosvědčil ani navrhovatel, soud proto jeho návrh na omezení dispozičních oprávnění dlužníka ve vztahu k majetkové podstatě zamítl jako nedůvodný.

P o u č e n í : Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím podepsaného soudu.

V Ostravě dne 10. května 2016

Za správnost vyhotovení:
Petra Šímkovičová

Mgr. Petr Kula v. r.
samosoudce