

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Kulou v insolvenční věci dlužníka: **OKD, a. s., IČO 26863154, Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly, zast.: Petr Kuhn**, advokát, se sídlem BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář, s. r. o., 28. října 12, 110 00 Praha 1 (dále jen „dlužník“), o návrhu věřitele: **Advanced World Transport, a. s., IČO 47675977, Hornopolská 3314/38, 702 62 Ostrava - Moravská Ostrava, zast.: JUDr. Michal Žižlavský**, advokát ŽIŽLAVSKÝ, advokátní kancelář, s. r. o., IČO 28227409, Široká 36/5, 110 00 Praha (dále jen „navrhovatel“), **na vydání předběžného opatření dle ustanovení § 82 odst. 3 písm. b) insolvenčního zákona**

t a k t o :

- I.** Insolvenční soud **nařizuje** předběžné opatření, kterým **vyslovuje souhlas** dle ustanovení § 82 odst. 3 písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „IZ“) **se započtením pohledávek** navrhovatele vůči dlužníkovi z titulu neuhrazené kupní ceny za prodej granulovaných černouhelných kalů dle Kupní smlouvy na prodej a nákup granulovaných kalů ze dne 3.2.2000, č. 66ŘP0087-00, ve znění pozdějších dodatků a Kupní smlouvy na prodej a nákup granulovaných kalů ze dne 3.2.2000, č. 66ŘP0092-00, ve znění pozdějších dodatků, které jsou vyjádřeny následujícími fakturami:
- fakturou č. 5350025219, na částku 865.529,07 Kč, splatnou dne 1.5.2016;
 - fakturou č. 5350025221, na částku 1.270.093,44 Kč, splatnou dne 1.5.2016;
 - fakturou č. 5350025223, na částku 969.168,71 Kč, splatnou dne 1.5.2016;
 - fakturou č. 5350025620, na částku 1.086.717,84 Kč, splatnou dne 11.5.2016;
 - fakturou č. 5350025623, na částku 4.900.818,13 Kč, splatnou dne 11.5.2016;

- fakturou č. 5350025760, na částku 752.259,90 Kč, splatnou dne 21.5.2016;
- fakturou č. 5350025762, na částku 6.283.680,81 Kč, splatnou dne 21.5.2016;
- fakturou č. 5350025832, na částku 314.945,78 Kč, splatnou dne 26.5.2016;
- fakturou č. 5350025834, na částku 87.886,51 Kč, splatnou dne 26.5.2016;
- fakturou č. 5350025835, na částku 154.049,41 Kč, splatnou dne 26.5.2016,

vůči

pohledávkám dlužníka vůči navrhovateli z titulu neuhrazené kupní ceny za prodej černouhelných kalů dle Kupní smlouvy na nákup a flotačních hlušin ze dne 18.12.2013, č. 66ŘP3453/13, ve znění Dodatku č. 1 ze dne 21.5.2014 a Dodatku č. 2 ze dne 20.1.2016, které jsou vyjádřeny následujícími fakturami:

- fakturou č. 7611701685, na částku 4.190.236,05 Kč, splatnou dne 16.5.2016;
- fakturou č. 7611701692, na částku 3.321.507,48 Kč, splatnou dne 14.6.2016.

- II.** Insolvenční soud **n a ř i z u j e** předběžné opatření, kterým **vyslovuje souhlas** dle ustanovení § 82 odst. 3 písm. b) IZ **se započtením** všech budoucích pohledávek navrhovatele vůči dlužníkovi vznikajících z titulu neuhrazené kupní ceny za prodej granulovaných černouhelných kalů dle Kupní smlouvy na prodej a nákup granulovaných kalů ze dne 3.2.2000, č. 66ŘP0087-00, ve znění pozdějších dodatků a Kupní smlouvy na prodej a nákup granulovaných kalů ze dne 3.2.2000, č. 66ŘP0092-00, ve znění pozdějších dodatků

vůči

všem budoucím pohledávkám dlužníka vůči navrhovateli vznikajícím z titulu neuhrazené kupní ceny za prodej černouhelných kalů dle Kupní smlouvy na nákup a flotačních hlušin ze dne 18.12.2013, č. 66ŘP3453/13, ve znění Dodatku č. 1 ze dne 21.5.2014 a Dodatku č. 2 ze dne 20.1.2016.

O d ů v o d n ě n í :

Insolvenčním návrhem dlužníka doručeným soudu dne 3.5.2016 bylo zahájeno insolvenční řízení. Usnesením č. j. KSOS 25 INS 10525/2016–A19 ze dne 9.5.2016 soud rozhodl o úpadku dlužníka.

Dne 17.5.2016 byl soudu doručen návrh na vydání předběžného opatření dle ustanovení § 82 odst. 3 písm. b) IZ podaný navrhovatelem Advanced World Transport, a. s., IČO 47675977, Hornopolská 3314/38, 702 62 Ostrava - Moravská Ostrava.

Ve svém návrhu navrhovatel uvedl, že mezi ním a dlužníkem existují dlouholeté obchodní vztahy spočívající v prodeji černouhelných kalů navrhovateli, v jejich kvalifikovaném zpracování (vysoušení) navrhovatelem a následném zpětném prodeji v podobě černouhelného granulátu dlužníkovi. Výroba černouhelného granulátu z uhelných kalů probíhá ve dvou granulačních sušících zařízeních umístěných v lokalitě Dolu ČSM a bývalého Dolu 9. května, která jsou ve vlastnictví navrhovatele a která jsou z hlediska objemu zpracování černouhelných kalů na území České republiky unikátní. Zdrojem pro zpracování černouhelných kalů je mj. průběžný výkup kalů ze současné produkce dlužníka. Produkce černouhelného granulátu je po jeho zpracování navrhovatelem odebírána ze strany dlužníka, který realizuje prodej tohoto produktu konečným odběratelům, mezi které se řadí společnost ČEZ, a. s., či Veolia Energie ČR, a. s. Černouhelný granulát je dle navrhovatele nedílnou součástí obchodní nabídky dlužníka z hlediska portfolia nabízených paliv. V roce 2015 navrhovatel realizoval výkup uhelných kalů od dlužníka v objemu 176.342 tun za částku 25.911.934,- Kč a prodej černouhelného granulátu dlužníkovi v objemu 185.778 tun za částku 150.751.391,- Kč.

Dále navrhovatel doplnil, že současný právní rámec prodeje černouhelných kalů a následného odkupu černouhelného granulátu představuje Kupní smlouva na nákup černouhelných kalů a flotačních hlušin ze dne 18.12.2013, č. 66ŘP3453/13, ve znění Dodatku č. 1 ze dne 21.5.2014 a Dodatku č. 2 ze dne 20.1.2016, dále Kupní smlouva na prodej a nákup granulovaných kalů ze dne 3.2.2000, č. 66ŘP0087-00, ve znění 26 pozdějších dodatků a Kupní smlouva na prodej a nákup granulovaných kalů ze dne 3.2.2000, č. 66ŘP0092-00, ve znění 18 samostatných dodatků. Výše uvedené smlouvy navrhovatel přiložil ke svému návrhu.

Navrhovatel soudu sdělil, že uplatnil v rámci dosavadního průběhu insolvenčního řízení své pohledávky za dlužníkem prostřednictvím přihlášky pohledávky v celkové výši 141.867.495,58 Kč.

Z návrhu dále vyplývalo, že k datu podání návrhu činí pohledávky dlužníka vůči navrhovateli částku 7.511.743,53 Kč (splatnost nejpozději 14.6.2016) a pohledávky navrhovatele vůči dlužníkovi činí částku 16.685.149,60 Kč (splatnost nejpozději 26.5.2016), přičemž jednotlivě tyto pohledávky navrhovatel specifikoval v článku IV. svého návrhu. Navrhovatel dále uvedl, že veškeré pohledávky za dlužníkem z titulu neuhrazené kupní ceny, jak jsou specifikovány v článku IV. návrhu, byly navrhovatelem přihlášeny do insolvenčního řízení dlužníka.

Navrhovatel má za to, že pro vyslovení souhlasu se započtením jak pohledávek, jež existovaly ke dni podání návrhu na vydání předběžného opatření, tak pohledávek, jejichž splatnost nastane po podání návrhu, jsou dány důvody hodné zvláštního zřetele, a to z následujících důvodů. Vzájemné obchodní vztahy mezi dlužníkem a navrhovatelem

související s prodejem a zpracováním černouhelných kalů a následným odkoupením černouhelného granulátu představují ziskovou složku podnikání dlužníka. Zisk na straně dlužníka je realizován prodejem černouhelných kalů, které jsou toliko vedlejším a zbytkovým produktem vznikajícím při zpracování černého uhlí jako hlavního produktu. Bez realizace dalšího zpracování ze strany navrhovatele by docházelo k jejich ukládání bez bezprostřední možnosti jejich dalšího využití a bez možnosti příjmu z titulu jejich odprodeje. Dále je zisk dlužníka realizován následným prodejem černouhelného granulátu koncovým spotřebitelům. Navrhovatel odhadl míru ziskovosti prodeje na cca 5 – 10 % v rámci celkového objemu prodeje černouhelného granulátu. Jelikož bylo ze strany dlužníka opakovaně deklarováno, že usiluje o reorganizaci svého podniku, je dle názoru navrhovatele nutné vytvořit podmínky pro zachování ziskových složek portfolia činnosti dlužníka, mezi které je pak nutno řadit obchodní vztahy dlužníka a navrhovatele související se zpracováním černouhelných kalů. Dalším důvodem hodným zvláštního zřetele je, že v současné době je navrhovatel jediným subjektem, který je v daných objemech schopen zajistit zpracování černouhelných kalů dodávaných dlužníkem. Obě granulační sušící zařízení jsou v rámci území České republiky unikátní, přičemž obě se nacházejí ve vlastnictví navrhovatele. Umístění granulačních zařízení v lokalitách dolů zajišťuje minimalizaci nákladů na manipulaci a přepravu kalů.

Navrhovatel dále uvedl, že vztahy dlužníka a navrhovatele související s prodejem, zpracováním a následným odkupem černouhelných kalů a granulátu jsou dlouhodobě zavedeny, přičemž po celou tuto dobu docházelo ve významné část k úhradě kupní ceny za kaly a granulát formou vzájemných zápočtů. Jelikož přípustnost realizace vzájemných zápočtů pohledávek dlužníka a navrhovatele představuje v tuto chvíli prakticky jedinou formu ujištění úhrady pohledávek navrhovatele vůči dlužníkovi, jehož úpadek byl insolvenčním soudem zjištěn, nelze na navrhovateli spravedlivě žádat, aby bez souhlasu insolvenčního soudu s prováděním jednostranných zápočtů pokračoval v dodávání černouhelného granulátu dlužníkovi a vystavoval se tak riziku neuhrazení svých takto vznikajících pohledávek. Kupní smlouvy na prodej a nákup granulovaných kalů ve znění pozdějších dodatků umožňují odstoupení pro případ zahájení insolvenčního řízení proti dlužníkovi, což v posuzovaném případě nastalo. Pro úplnost navrhovatel poukázal na skutečnost, že vzájemné zápočty představují efektivní a zejména pak obvyklou a zavedenou formu vypořádání vzájemných pohledávek dlužníka a navrhovatele, která sama o sobě zvyšuje objem likvidity na straně dlužníka.

Na závěr navrhovatel doplnil, že zachování ziskových složek podnikání dlužníka je nepochybně i společným zájmem všech věřitelů dlužníka, kteří budou v případě úspěchu reorganizace dlužníkovy podniku uspokojováni mj. i z příjmů plynoucích z pokračování provozu. Navrhovatel je dle skutečností uvedených v návrhu toho názoru, že je-li záměrem insolvenčního řízení a zamýšlené reorganizace podniku dlužníka zachování dlužníkových výrobních činností, je třeba tomuto záměru napomoci zachováním možnosti uskutečňování obchodních aktivit dlužníka v rámci dosavadního obvyklého hospodaření.

K návrhu věřitele se podáním doručeným soudem dne 19.5.2016 vyjádřil dlužník. Uvedl, že si je vědom, že započtení vzájemných pohledávek navrhovatele a dlužníka je mimořádným opatřením, které prolamuje obecný zákaz uvedený v ustanovení § 324 odst. 3 IZ, a doplnil, že není v současné době schopen určit, zda by případné započtení vzájemných pohledávek mělo z krátkodobého i dlouhodobého hlediska negativní dopad na majetkovou podstatu dlužníka a její správu. Dále poukázal na skutečnost, že splatnost většiny pohledávek navrhovatele, ačkoli tyto vznikly před zahájením insolvenčního řízení, nastala až po zahájení insolvenčního řízení, resp. u některých pohledávek nastane teprve v budoucnu. Současně

dlužník podotkl, že má zájem na pokračování obchodní spolupráce s navrhovatelem. Neprodleně po zahájení insolvenčního řízení vstoupil dlužník do jednání s navrhovatelem k zabezpečení dalšího fungování vzájemných obchodních vztahů, přičemž se s navrhovatelem na jednání, které se konalo 3.5.2016, dohodl na režimu dalšího fungování vzájemných vztahů a tato dohoda je ze strany dlužníka dodržována. Dále dlužník sdělil, že ke konci měsíce května 2016 má proběhnout další jednání dlužníka a navrhovatele týkající se případných úprav dohodnutého režimu. S ohledem na výše uvedené dlužník navrhl návrh na povolení zápočtů vzájemných pohledávek navrhovatele a dlužníka zamítnout.

Podle ustanovení § 82 odst. 3 IZ písm. b) neodporuje-li to společnému zájmu věřitelů, může insolvenční soud z důvodů hodných zvláštního zřetele předběžným opatřením rovněž udělit souhlas se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele i po okamžiku zveřejnění návrhu na povolení reorganizace v insolvenčním rejstříku.

Dle ustanovení § 324 odst. 3 IZ od okamžiku zveřejnění návrhu na povolení reorganizace v insolvenčním rejstříku není přípustné započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele, ledaže insolvenční soud určí jinak předběžným opatřením. To platí i tehdy, jestliže zákonné podmínky tohoto započtení byly splněny před uvedeným okamžikem.

V daném případě, i přes zamítavé stanovisko dlužníka, soud shledal návrh jako důvodný a udělil souhlas se započtením taxativně vyjmenovaných pohledávek navrhovatele dle ustanovení § 82 odst. 3 písm. b) IZ. Jedná se o pohledávky, u nichž byly podmínky pro započtení splněny před okamžikem zveřejnění insolvenčního návrhu v insolvenčním rejstříku. Dále se jedná o pohledávky vzájemné, z dlouhodobého obchodního styku, jež dosud nebyly vypořádány a nebyly nijak postupovány.

Primárním předpokladem pro vydání navrhovaného předběžného opatření je, aby neodporovalo společnému zájmu věřitelů. Je nepochybné, že pokračování výrobní činnosti dlužníka, tedy především těžby černého uhlí, společným zájmem věřitelů je. Nebude-li pokračovat těžba, dlužník přijde o primární zdroj příjmů a byl by tak již v počáteční fázi insolvenčního řízení ohrožen chod jeho podniku. Tato situace by měla vliv na jeho možnou restrukturalizaci s dopady na zaměstnanost. Podstatným způsobem by se snížila šance na uspokojení pohledávek věřitelů. Společný zájem věřitelů má tak soud za osvědčený.

K nesouhlasu dlužníka soud uvádí, že po navrhovateli nelze v současné situaci zahájeného insolvenčního řízení spravedlivě požadovat, aby bez souhlasu soudu s prováděním zápočtů pokračoval v dodávkách černouhelného granulátu dlužníku a vystavoval se tak riziku neuhrazení svých takto vzniklých pohledávek. Soud přihlédl i k faktu, že uzavřené smlouvy umožňují odstoupení v případě zahájení insolvenčního řízení. Díky výše popsanému způsobu si dlužník prostřednictvím technologie poskytované navrhovatelem obstarává prodejem černouhelného granulátu část svých příjmů.

Soud z výše uvedených důvodů návrhu vyhověl a rozhodl o nařízení předběžného opatření, kterým vyslovil souhlas dle ustanovení § 82 odst. 3 písm. b) IZ se započtením pohledávek navrhovatele za dlužníkem tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto usnesení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **j e m o ž n o** podat odvolání, a to do **15 dnů** ode dne, kdy usnesení bylo doručeno zvláštním způsobem (ust. § 74 odst. 2 a § 75 IZ), k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 23.5.2016

Za správnost vyhotovení:
Věra Fieglerová

Mgr. Petr Kula v. r.
samosoudce