

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Kulou v insolvenční věci dlužníka: **OKD, a. s., IČO 26863154, Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly, zast.: Petr Kuhn**, advokát, se sídlem BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář, s. r. o., 28. října 12, 110 00 Praha 1, (dále jen „dlužník“), o návrhu věřitele: **FM PROLES CZ, s. r. o., IČO 26857316, Bruzovská 1824, 738 01 Frýdek-Místek, zast.: Mgr. Radim Kubica**, advokát z advokátní kanceláře KubicaPartners, s. r. o., Advokátní kancelář, IČO 03220885, se sídlem O. Lysohorského 702, 738 01 Frýdek-Místek, (dále jen „navrhovatel“), **o návrhu na vydání předběžného opatření**

t a k t o :

- I.** Návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření **se zamítá.**
- II.** Navrhovateli bude po právní moci tohoto usnesení vrácena zaplacená jistota ve výši 50.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Insolvenčním návrhem dlužníka doručeným soudu dne 3.5.2016 bylo zahájeno insolvenční řízení. Usnesením č. j. KSOS 25 INS 10525/2016–A19 ze dne 9.5.2016 soud rozhodl o úpadku dlužníka.

Návrhem ze dne 13.6.2016 se navrhovatel domáhal vydání předběžného opatření, kterým by soud dle ustanovení § 82 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „IZ“) vyslovil souhlas se započtením pohledávek navrhovatele vůči pohledávkám dlužníka dle specifikace uvedené v petitu jeho návrhu.

Z návrhu vyplývalo, že navrhovatel, jakožto vykonatel kontroly, a dlužník, jakožto objednatel, uzavřeli dne 19.12.2007 Smlouvu o kontrolní činnosti, na základě které prováděl

navrhovatel pro dlužníka nestranné zjištění stavu nakupované dřevní hmoty (jakost a množství) a vydával o tom kontrolní osvědčení a dlužník se zavázal zaplatit za to navrhovateli úplaty (dále jen „Smlouva o kontrolní činnosti“). Dodatkem č. 1 ke Smlouvě o kontrolní činnosti, ze dne 15.12.2008, byla změněna účinnost Smlouvy o kontrolní činnosti, a to na dobu neurčitou. Kontrolní činnost provádí navrhovatel v místě označeném jako pila SALMA, jejímž je dlužník provozovatelem a která spadá pod Závod servisních služeb.

I přes nepříznivou ekonomickou situaci žádal dlužník navrhovatele v posledních měsících, aby v kontrolní činnosti neustával. Navrhovatel tedy pro dlužníka provedl v souladu se Smlouvou o kontrolní činnosti kontrolní činnost, v důsledku čehož má za dlužníkem ke dni podání návrhu splatné pohledávky, které vyúčtoval fakturou č. 16VF00016 na částku 52.083,- Kč splatnou dne 9.4.2016, fakturou č. 16VF00022 na částku 49.199,- Kč splatnou dne 10.5.2016 a fakturou č. 16VF00036 na částku 48.619,- Kč splatnou dne 11.6.2016.

Navrhovatel je zároveň jedním z odběratelů dřevní hmoty od dlužníka, kterou dlužník neupotřebí a nabídne ji k prodeji. Písemná kupní smlouva na odběr dřevní hmoty nebyla mezi dlužníkem a navrhovatelem uzavřena, neboť odběr dřevní hmoty probíhá individuálně, a to následovně. Dlužník nakupuje dřevo, ze kterého vyrábí potřebný sortiment, který dodává do svých dolů. Pokud toto dřevo v dolech neupotřebí, např. z důvodu vlhkosti dřeva, pak toto dřevo prodává dále svým odběratelům. Navrhovatel v květnu 2015 od dlužníka převzal dřevní hmotu v hodnotě 35.719,20 Kč vč. DPH, což vyúčtoval fakturou č. 7690050394 vystavenou dne 25.5.2016, datum splatnosti 24.6.2016.

Navrhovatel dále uvedl, že dlužník má za navrhovatelem ke dni podání návrhu splatné a nesplatné pohledávky, které byly vyúčtovány následujícími fakturami: č. 7690050361 na částku 38.042,40 Kč splatnou dne 12.6.2016, č. 7690050379 na částku 38.042,40 Kč splatnou dne 16.6.2016, č. 7690050378 na částku 38.042,40 Kč splatnou dne 16.6.2016, č. 7690050388 na částku 295,94 Kč splatnou dne 19.6.2016 a č. 7690050394 na částku 35.719,20 Kč splatnou dne 24.6.2016.

Navrhovatel se svým návrhem domáhal, aby insolvenční soud v souladu s ustanovením § 82 odst. 3 písm. b) IZ vydal předběžné opatření, kterým:

- udělí souhlas se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a navrhovatele, které vznikly a jsou splatné ke dni 13.6.2016, tedy ke dni podání návrhu, pokud se jedná o pohledávky navrhovatele za dlužníkem z titulu dodávek kontrolní činnosti na základě Smlouvy o kontrolní činnosti vůči pohledávkám dlužníka za navrhovatelem z titulu dodávek dřevní hmoty,
- udělí souhlas se započtením vzájemných pohledávek navrhovatele, které vznikly a jsou splatné ke dni 13.6.2016, tedy ke dni podání návrhu, vůči pohledávkám dlužníka, které již vznikly, avšak ke dni 13.6.2016 dosud nejsou splatné, pokud se jedná o pohledávky navrhovatele za dlužníkem z titulu dodávek kontrolní činnosti na základě Smlouvy o kontrolní činnosti vůči pohledávkám dlužníka za navrhovatelem z titulu dodávek dřevní hmoty,
- udělí souhlas se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a navrhovatele, které vzniknou či se stanou splatnými kdykoli po dni 13.6.2016, tedy po dni podání návrhu, do doby schválení reorganizačního plánu, nejpozději však do doby prohlášení konkursu na majetek dlužníka, pokud se jedná o pohledávky navrhovatele za dlužníkem z titulu dodávek kontrolní činnosti na základě Smlouvy o kontrolní činnosti vůči pohledávkám dlužníka za navrhovatelem z titulu dodávek dřevní hmoty.

Navrhovatel dále uvedl, že z podaného návrhu na povolení reorganizace vyplývá, že dlužník i nadále bude pokračovat ve své podnikatelské činnosti, zejména v provozování jednotlivých závodů, tedy i v provozování pily SALMY. Dlužník ve svém návrhu na povolení reorganizace uvedl, že díky Závodu servisních služeb (tedy i díky pily SALMY) se dlužníkovi dlouhodobě daří zvyšovat podíl oprav majetku dlužníka prováděných interním způsobem, tj. snižovat potřebu oprav prováděných externími poskytovateli služeb. Pro provoz pily SALMY jsou přitom existenčně nezbytné dodávky kontrolní činnosti dřevní hmoty ze strany navrhovatele, a to zejména díky objemu úspor, kterého dlužník díky kontrolní činnosti navrhovatele dosáhne (odhalení manka, podslabené dřevní hmoty, neplnohodnotné dřevní hmoty atd.). Navrhovatel je přitom jediný, kdo pro dlužníka provádí kontrolu dřevní hmoty, a to již od počátku vzájemné spolupráce, tedy od roku 2007. Objem úspor na straně dlužníka díky kontrolní činnosti navrhovatele dosáhl v roce 2015 celkem 1.162,63 m³, v celkové hodnotě 1.466.306,- Kč. Navrhovatel přitom dlužníkovi v roce 2015 vyfakturoval za kontrolu přejímané dřevní hmoty částku 494.836,- Kč, tedy na základě obchodní spolupráce mezi dlužníkem a navrhovatelem dosáhl dlužník díky kontrolní činnosti navrhovatele v roce 2015 úspor ve výši 971.470,- Kč.

V současné době byla mezi dlužníkem a navrhovatelem ze strany dlužníka přislíbena další spolupráce. O tom, že dodávka kontrolní činnosti je pro dlužníka významná, svědčí například to, že navrhovatel vystavil dlužníkovi dne 25.5.2016 zálohovou fakturu č. 16VZ00001, se splatností dne 8.6.2016, znějící na částku 46.948,- Kč, kterou dlužníkovi vyúčtoval zálohu na práci a služby vykonané při kontrole a přejímce dřevní hmoty za období 5/2016. Dlužník předmětnou zálohovou fakturu uhradil obratem bezhotovostním převodem na účet navrhovatele, kdy platba byla připsána 26.5.2016. Dlužník tedy uhradil platbu navrhovateli za tím účelem, aby nepřišel o obchodní spolupráci s navrhovatelem, který mu šetří značné finanční prostředky na uvedených mankách, podslabené dřevní hmotě, neplnohodnotné dřevní hmotě atd.

Dále navrhovatel uvedl, že pokud by mu jako jedinému dodavateli kontrolní činnosti a jednomu z mnoha odběratelů dřevní hmoty nebylo umožněno provádět zápočty vzájemných pohledávek, bude nucen zastavit svou kontrolní činnost a dlužníkova ztráta se bude navyšovat o cca 100.000,- Kč měsíčně.

Dle navrhovatele nařízení předběžného opatření, kterým soud povolí provádění zápočtů, neodporuje společnému zájmu všech věřitelů, neboť společným zájmem všech věřitelů dlužníka je zcela jistě navyšování hodnoty majetku dlužníka, zvýšení možnosti úspěšné reorganizace a zvýšení šance věřitelů na co nejvyšší uspokojení v rámci insolvenčního řízení a současně nijak neohrozí likviditu dlužníka.

Dlužník se k návrhu na vydání předběžného opatření dosud nevyjádřil.

Podle ustanovení § 82 odst. 3 IZ písm. b) neodporuje-li to společnému zájmu věřitelů, může insolvenční soud z důvodů hodných zvláštního zřetele předběžným opatřením rovněž udělit souhlas se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele i po okamžiku zveřejnění návrhu na povolení reorganizace v insolvenčním rejstříku.

Dle ustanovení § 324 odst. 3 IZ od okamžiku zveřejnění návrhu na povolení reorganizace v insolvenčním rejstříku není přípustné započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele, ledaže insolvenční soud určí jinak předběžným opatřením. To platí

i tehdy, jestliže zákonné podmínky tohoto započtení byly splněny před uvedeným okamžikem.

Soud uvádí, že zápočty, které byly dosud povoleny, se vždy týkaly subjektů, jejichž dodávky zboží či služeb byly pro dlužníka v dané chvíli strategické, v krátkém časovém úseku nenahraditelné a bez nichž by dlužník nemohl dále pokračovat v provozování svého podniku, tj. těžbě černého uhlí, což je primární zdroj jeho příjmů.

Skutečnosti uvedené v návrhu tohoto věřitele soud nepřesvědčily, že se jedná o dodavatele, bez jehož služeb by dlužník nebyl schopen pokračovat ve své podnikatelské činnosti.

Ve svém rozhodování pak soud rovněž přihlédl i k vyjádření insolvenčního správce ze dne 31.5.2016, v němž apeloval na soud, aby k dalším povolování zápočtů nedocházelo. Správce ve svém podání uvedl, že poté, co se seznámil s chodem dlužníkovy podniku, je nucen konstatovat, že výhled cash-flow a předpoklady inkasa pohledávek nejsou v následujících měsících schopny přinést dostatečnou hotovost, aby byl dlužník schopen hradit veškeré své závazky vzniklé po úpadku. Dále uvedl, že z jeho pohledu je pro všechny účastníky výhodnější, aby dlužník provozoval svůj podnik, pro což bude dle jeho informací nezbytné, aby dlužník čerpal úvěrové financování. Zdůraznil, že povolování zápočtů v situaci, kdy dlužníku dochází hotovost, není společným zájmem věřitelů, neboť další povolované zápočty by dlužníka přivedly do situace, kdy nebude mít v daném čase na mzdy a další klíčové pohledávky z důvodu výpadku očekávaných plateb, které budou započteny.

Po zhodnocení všech výše uvedených faktů dospěl soud k závěru, že v daném případě nejsou splněny podmínky společného zájmu věřitelů dle ustanovení § 82 odst. 3 IZ, a návrh navrhovatele zamítl.

Jelikož návrh na vydání předběžného opatření byl zamítnut, bylo rozhodnuto, že po právní moci tohoto usnesení bude navrhovateli vrácena složená jistota ve výši 50.000,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **j e m o ž n o** podat odvolání, a to do **15 dnů** ode dne, kdy usnesení bylo doručeno zvláštním způsobem (ust. § 74 odst. 2 a § 75 IZ), k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 20.6.2016

Za správnost vyhotovení:
Věra Fieglerová

Mgr. Petr Kula v. r.
samosoudce