Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábřeží 34
728 81 Ostrava

Mgr. Zuzana Lubojacká, advokátka

Spisová značka: KSOS 25 INS 10525/2016-B99

V Ostravě dne: 23.06.2016

V insolvenční věci

dlužníka: **OKD, a.s., IČO 26863154, Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly**

Ve výše označené insolvenční věci vám soud zasílá odvolání dlužníka č.l. B91 spisu proti usnesení Krajského soudu v Ostravě č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B37 ze dne 23.5.2016 **k případnému vyjádření ve lhůtě 5 dnů**.

Za správnost vyhotovení:
Věra Fieglerová

Mgr. Petr Kula v.r.
samosoudce

IVO1aS

You created this PDF from an application that is not licensed to print to novaPDF printer (http://www.novapdf.com)

Zveřejněno v insolvenční ...

dne ..... v ..... hod.

B91

Vrchní soud v Olomouci
Masarykova třída 1
771 11 Olomouc

prostřednictvím

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA
Došlo: 17. 06. 2016 hod. 9 51
Doručeno osobně
Poč. stej. 2 příloh 8v.
Hodnota kolků —

16. června 2016

Ke sp. zn.: **KSOS 25 INS 10525/2016**

Dlužník: OKD, a.s., IČO 268 63 154,
se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná,
zapsaná u Krajského soudu v Ostravě pod spis. zn. B 2900

Zastoupen: Petrem Kuhnem, advokátem, číslo osvědčení ČAK 10624,
se sídlem: BADOKH – Kuhn Dostál advokátní
kancelář s.r.o., 110 00 Praha 1, 28. října 12

Odvolání proti usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-B37 o vyslovení souhlasu se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a společnosti Green Gas DPB, a.s., ve znění opravného usnesení KSOS 25 INS 10525/2016 - B45.

K160617-278 OSOBNE
Soud: KS Ostrava
Doslo: 17.06.2016 09:51
Pocet stran/priloh: 188/
Pocet stejnopisu:

Přílohy dle textu.

I.

1. K návrhu společnosti Green Gas DPB, a.s., IČO 004 94 356, se sídlem Rudé armády 637, PSČ 739 21, Paskov (dále též „**Green Gas**") ze dne 16. května 2016, zveřejněném v insolvenčním rejstříku dne 17. května 2016, v oddíle B, pod č. 14, v 8:21 hod. (dále též „**Návrh**") nařídil Krajský soud v Ostravě usnesením č. j. KSOS 25 INS 10525/2016 – B37, ze dne 23. května 2016, ve znění opravného usnesení č. j. KSOS 25 INS 10525/2016 - B45, ze dne 27. května 2016 (dále též „**Usnesení**") předběžné opatření, jímž ve výroku I vyslovil souhlas se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a společnosti Green Gas specifikovaných ve výroku I; a dále ve výroku II Usnesení vyslovil souhlas se započtením vzájemných pohledávek a v budoucnu vzniklých pohledávek společnosti Green Gas a dlužníka ze smluv uvedených ve výroku II.

2. Opravným usnesením č. j. KSOS 25 INS 10525/2016 - B45, ze dne 27. května 2016, insolvenční soud změnil své původní usnesení v obou výrocích. Toto opravné usnesení nabylo právní moci dne 14. června 2016. Dle ustanovení § 204 občanského soudního řádu proto lhůta pro podání odvolání proti Usnesení uplyne dne 29. června 2016.

3. Dlužník podává v zákonné lhůtě odvolání do obou výroků Usnesení s tím, že nesprávnost Usnesení spatřuje v nesprávném právním posouzení zákonných předpokladů nařízení předběžného opatření.

4. S odkazem na ustanovení § 423 insolvenčního zákona, ve spojení s § 215a a násl. Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. prosince 2001, č. j. 505/2001–Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, ve znění pozdějších předpisů, **žádáme zdvořile o anonymizaci listin přiložených jako přílohy tohoto podání z důvodu zachování obchodního tajemství dlužníka.**

II.
Důvody pro změnu Usnesení

5. Dlužník má za to, že nařízení předběžného opatření ve výroku I ani ve výroku II není důvodné, neboť:

   (a) smlouvy mezi společností Green Gas a dlužníkem specifikované v Návrhu neumožňují jednostranné započtení pohledávek;

   (b) nejsou splněny podmínky § 82 odst. 3 insolvenčního zákona, neboť nařízení předběžného opatření není ve společném zájmu věřitelů a nejsou pro něj dány ani důvody hodné zvláštního zřetele; a

   (c) nařízení předběžného opatření ohrožuje možnost řešení dlužníkova úpadku sanačním způsobem, tj. reorganizací.

Nemožnost jednostranného zápočtu pohledávek

6. Dlužník předně podotýká, že **smlouvy specifikované v Návrhu vylučují možnost jednostranného zápočtu pohledávek společnosti Green Gas proti pohledávkám dlužníka.** Započíst vzájemné pohledávky společnosti Green Gas a dlužníka lze pouze na základě písemné dohody obou smluvních stran.

Důkaz: - Článek VII. (*Smluvní sankce*) odst. 4 písm. c) Smlouvy na dodávky plynného dusíku, kapalného dusíku a zajišťování provozu centrálního dusíkového hospodářství č. 66414028424 [1212/052726] uzavřené dne 20. 12. 2006 a č. 6641028423 [1212/036164] uzavřené dne 8. 1. 2007, ve znění pozdějších dodatků;

- Článek VII. (*Smluvní sankce*) odst. 4 písm. c) Smlouvy na dodávky plynného dusíku, kapalného dusíku a zajišťování provozu centrálního dusíkového hospodářství č. 6641028425 [1212/036136] uzavřené dne 5. 12. 2006, ve znění pozdějších dodatků;

- Článek V. (*Obecné platební podmínky*) odst. 2 písm. c) Rámcové smlouvy na zajištění služeb v oblasti výkonů specializovaných činností při řešení bezpečnosti dolů č. 6641029447 [1015/036385] uzavřené dne 13. 3. 2007, ve znění pozdějších dodatků;

- Článek V. (*Obecné platební podmínky*), odst. 2 písm. c) Smlouvy o dílo na zajištění speciálních inženýrských služeb v oblasti výkonů hodnocení a prognózy indukované seismicity č. 6641035962 [1215/037763] uzavřené dne 8. 1. 2009, ve znění pozdějších dodatků.

7. Společnost Green Gas do smluvního vztahu s dlužníkem vstupovala s vědomím, že jednostranné zápočty pohledávek nebudou umožněny. Společnost Green Gas tedy rovněž uzavírala tyto smlouvy s rizikem, že v případě úpadku dlužníka nebude možné provést jednostranný zápočet pohledávek proti pohledávkám dlužníka. Dlužník v současné situaci se zápočtem pohledávek společnosti Green Gas nesouhlasí.

8. Nehledě na výše uvedené oznámila společnost Green Gas dlužníku dopisem ze dne 26. května 2016 (s odvoláním na Usnesení) provedení jednostranného zápočtu pohledávek v celkové výši 21.402.725,85 Kč. Dlužník s tímto postupem nesouhlasí, jednostranný zápočet považuje za porušení předmětných smluv a proti jednání společnosti Green Gas podniká příslušné právní kroky.

Důkaz: - Dopis společnosti Green Gas ze dne 26. května 2016.

Společný zájem věřitelů a důvody zvláštního zřetele

9. Společný zájem věřitelů je zájmem nadřazeným zájmům jednotlivců a jeho cílem je, aby byli spravedlivě a v co nejvyšší možné míře uspokojeni všichni věřitelé.[1] Omezení možnosti započíst pohledávku má za cíl zabránit absenci prostředků potřebných k zajištění chodu závodu především v případě sanačního způsobu řešení úpadku.[2]

10. Problematiku vzájemných zápočtů a společného zájmu věřitelů byla Vrchním soudem v Olomouci, jakožto soudem odvolacím, řešena např. v usnesení č.j. 1 VSOL 674/2011-B-61, ze dne 17. ledna 2012, kdy odvolací soud k obecnému zákazu zápočtů uvedl:

„Cílem tohoto opatření je zabránit tomu, aby v době, kdy dlužník s většinovou podporou věřitelů činí efektivní a smysluplné kroky k překonání hrozícího úpadku nebo k prosazení sanačního (nelikvidačního) způsobu jeho řešení (reorganizací nebo s využitím moratoria), nebyl jednostrannými zápočty věřitelů zbavován prostředků nezbytných k zajištění chodu podniku. Jednostranné započítávání pohledávek věřitelů

[1] Viz např. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 31. srpna 2010, č.j. 1 VSPH 642/2010-B-34.
[2] Viz např. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č.j. 1 VSPH 1002/2014-B-581.

totiž působilo proti uvedenému záměru a posilovalo v rozporu s obecným směřováním insolvenčního zákona likvidační úpadkové procesy."

11. Povolení zápočtů pohledávek ve výroku I a II navrhované společností Green Gas odporuje společnému zájmu všech věřitelů už proto, že v současné situaci je stav disponibilních hotovostních prostředků dlužníka značně napjatý a případné zápočty pohledávek (vzniklých před zahájením insolvenčního řízení) představují další výpadek z očekávaných plateb ve prospěch dlužníka. Tato situace pak zásadním způsobem ohrožuje další provoz dlužníkova obchodního závodu a sanační způsob řešení dlužníkova úpadku.

12. K povolení zápočtů pohledávek ve výroku I a II nejsou dány ani důvody hodné zvláštního zřetele, a to již proto, že vzájemnou dohodou společnosti Green Gas a dlužníka byla možnost jednostranných zápočtů vyloučena (jak bylo popsáno výše).

13. Dlužník dále podotýká, že stejně jako společnost Green Gas jsou v obdobném postavení z hlediska obchodních vztahů dlužníka i jiní věřitelé dlužníka. Nařízení předběžného opatření z pohledu dlužníka znamená zvýhodnění společnosti Green Gas oproti jiným věřitelům v rámci obchodních jednání s dlužníkem. Nařízení předběžného opatření povolující zápočty vzájemných pohledávek je přitom výjimkou ze zákonem stanoveného zákazu (§ 324 odst. 3 insolvenčního zákona) a nelze jej proto povolit všem věřitelům dlužníka v obdobném postavení. Pro takové povolení nejsou logicky dány důvody hodné zvláštního zřetele.

14. Pro nařízení předběžného opatření ve výroku I ani ve výroku II proto nejsou dány důvody dle § 82 odst. 3 insolvenčního zákona.

15. Obchodní vztahy společnosti Green Gas a dlužníka pokračují i v rámci insolvenčního řízení a společnost Green Gas na spolupráci s dlužníkem dlouhodobě profituje. Zapodstatové pohledávky společnosti Green Gas vzniklé po zahájení insolvenčního řízení jsou dlužníkem řádně uhrazovány.

16. Dlužník přitom podotýká, že stejně jako je dlužník v současné době závislý na dodávkách od společnosti Green Gas, je i společnost Green Gas do značné míry závislá na dodávkách od dlužníka a poskytování služeb dlužníku (zejména vzhledem k umístění infrastruktury a zařízení společnosti Green Gas přímo v areálech dlužníka). V případě ukončení provozu dlužníka by tak společnost Green Gas utrpěla ztráty řádově vyšší, než jsou její dosud nesplacené pohledávky za dlužníkem vzniklé před zahájením insolvenčního řízení.

III.
Návrh

17. Dlužník proto navrhuje, aby odvolací soud Usnesení změnil tak, že návrh společnosti Green Gas na nařízení předběžného opatření zamítne.

OKD, a.s.

SAP: 6600389033

a,

eat Bas
Rus
73

Gr

3470

[redacted]