

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA	
Došlo:	- 8. 08. 2016
Počet stej.	Doručeno osobně příloh
Hodnota kolář	hod.

V Londýně dne 5. srpna 2016



K160808-170 OSOBNĚ

Soud: KS Ostrava

Doslo: 08.08.2016 15:24

Pocet stran/priloh: 34/

Pocet stejnopisu:

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34

728 81 Ostrava

Ke sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016

Věřitel

Citibank N.A., London Branch, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018

Dlužník

OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, IČ: 268 63 154, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, v oddíle B, vložka 2900

Vyjádření Věřitele k předběžnému stanovisku Dlužníka a insolvenčního správce Dlužníka k pohledávkám Věřitele

E-mailem a osobně do podatelny

Přílohy dle textu

1. ÚVOD

- [1] Věřitel přihlásil do nadepsaného insolvenčního řízení pohledávky v celkové výši 10.151.307.023,50 Kč. Věřitel je absolutně největším přihlášeným věřitelem Dlužníka.
- [2] Dne 25.7.2016 byl v insolvenčním rejstříku Dlužníka zveřejněn seznam přihlášených pohledávek zpracovaný insolvenčním správcem Ing. Lee Loudou (dále jen „**Insolvenční správce**“), ze kterého se Věřitel pro něj velmi překvapivě dozvěděl, že Insolvenční správce i Dlužník patrně hodlají jím přihlášené pohledávky na přezkumném jednání nařízeném na den 10.8.2016 popřít.
- [3] Věřitel považuje popěrné důvody avizované Insolvenčním správcem a Dlužníkem za fakticky i právně nesprávné, k čemuž podává toto vyjádření proto, aby Insolvenční správce a Dlužník mohli své dosavadní stanovisko změnit.

2. VYVRÁCENÍ DŮVODŮ PRO POPŘENÍ POHLEDÁVEK VĚŘITELE

- [4] Věřitel přihlásil do nadepsaného insolvenčního řízení dvě pohledávky. Jde o:
 - (a) pohledávku ve výši 9.530.033.808,71 Kč vzniklou vydáním dluhopisů společnosti New World Resources N.V. (dále jen „**NWR NV**“), ISIN: XS1107303148 a ISIN: XS1107303650 (dále jen „**Dluhopisy**“), a ručením Dlužníka za splacení těchto dluhopisů, vše dle smluvní dokumentace „*Indenture €300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020*“ (dále jen „**SSN**“) uzavřené dne 7.10.2014 (dále jen „**Pohledávka 1**“), číslo přihlášky P-33; a
 - (b) pohledávku ve výši 621.273.214,79 Kč vzniklou čerpáním úvěru ze strany společnosti NWR Holdings B.V. (dále jen „**NWR BV**“) pro účely financování provozu Dlužníka a ručením Dlužníka za splacení úvěru, vše dle smluvní dokumentace „*Super Senior Term Facility Agreement €35,000,000*“ uzavřené dne 9.9.2014 (dále jen „**SSCF**“) a „*Intercreditor Agreement*“ uzavřené dne 7.10.2014 (dále jen „**ICA**“) (dále jen „**Pohledávka 2**“), číslo přihlášky P-100

(Pohledávka 1 a Pohledávka 2 dále společně též jako „**Pohledávky**“; SSN, SSCF a ICA dále též jako „**Smluvní dokumentace**“).
- [5] Pohledávky přihlásil Věřitel jako osoba, která je dle Smluvní dokumentace (v pozici *security agent*) explicitně oprávněna a také povinna Pohledávky vůči Dlužníkovi nezávisle uplatňovat a vymáhat, a to vlastním jménem, jako věřitel Pohledávek.
- [6] **K záměru Insolvenčního správce a Dlužníka popřít Pohledávky Věřitel především uvádí, že jde z důvodů uvedených níže o záměr zjevně nesprávný, v důsledku něhož může dojít k znemožnění realizace zákonného práva Věřitele**

vykonávat vliv na toto insolvenční řízení odpovídající váze jím přihlášených Pohledávek.

- [7] Skutečnost, že zamýšlené popření pohledávek by bylo nesprávné, je zcela zjevná, když Dlužník sám Věřitele jako svého věřitele ve vztahu k Pohledávkám označuje ve svém insolvenčním návrhu ze dne 3.5.2016,¹ Pohledávky eviduje ve svém účetnictví,² ve svých výročních zprávách je uvádí a jejich vznik obhajuje³ a za jejich zřízení dokonce přijímá odměnu (viz zejm. odst. [50] níže).
- [8] Dlužník ve svém insolvenčním návrhu Pohledávkami Věřitele dokonce v podstatě odůvodňuje svůj úpadek, když tvrdí, že je předlužen nejméně o deset miliard Kč, což je zároveň přibližná výše Pohledávek Věřitele. Toto předlužení navrhuje řešit reorganizací. Zásadní rozpor v jednání Dlužníka, kdy Pohledávkami Věřitele nejprve odůvodňuje svůj úpadek a následně jejich existenci popírá, je zjevný a jakýkoliv návrh Dlužníka na reorganizaci založený na takovém rozporu by zřejmě musel být vadný a v konfliktu s požadavky insolvenčního zákona.
- [9] Na jednotlivé „důvody“ pro popření pohledávek avizované Dlužníkem a Insolvenčním správcem pak Věřitel reaguje dále ve struktuře odpovídající přezkumným listům jednotlivých Pohledávek.

2.1 Vyvrácení důvodů pro popření Pohledávky 1

2.1.1 Vyvrácení důvodů pro popření Pohledávky 1 tvrzených Dlužníkem

- [10] Dlužník popírá pravost Pohledávky 1 na základě následujících tvrzení:
- (a) absence kauzy a rozpor s veřejným pořádkem;
 - (b) řídící osoba Dlužníka přiměla Dlužníka uzavřít ručitelský závazek; a
 - (c) ručení nebylo řádně sjednáno a podepsáno Dlužníkem.

Ad (a) - absence kauzy a rozpor s veřejným pořádkem

- [11] Dlužník tvrdí, že Pohledávka 1 nemá důvod. Nejprve je třeba zdůraznit, že **existence a režim Pohledávky 1, stejně jako existence a platnost Dluhopisů a SSN, se dle**

¹ Srov. zejm. odst. 13, 15 a 17 insolvenčního návrhu Dlužníka a přílohu č. 2N insolvenčního návrhu Dlužníka.

² Viz příloha k účetní závěrce Dlužníka za rok 2014 (konkrétně str. 69 výroční zprávy Dlužníka za rok 2014) a příloha k účetní závěrce Dlužníka za rok 2015 (konkrétně str. 52 výroční zprávy Dlužníka za rok 2015).

³ Viz str. 69 a 84 výroční zprávy Dlužníka za rok 2014 a str. 52 výroční zprávy Dlužníka za rok 2015.

čl. 14.05 SSN řídí právem státu New York. Podle něj přitom Pohledávka 1 platně vznikla a existuje, což Dlužník ani nerozporuje.

- [12] Dlužník však tvrdí, že údajná absence kauzy Pohledávky 1 způsobuje ve smyslu § 4 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, v platném znění (dále jen „ZMPS“),⁴ její neuznatelnost v českém insolvenčním řízení. Má tomu tak být proto, že se prý přičí veřejnému pořádku, neprokáže-li věřitel důvod závazku ve smyslu § 1791 odst. 1 věta za středníkem zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „OZ“).
- [13] K tomu je třeba především uvést, že **Pohledávka 1 zcela zřetelně kauzu má**. Dlužník přijal závazek odpovídající Pohledávce 1 za určitým hospodářským účelem, a to ručit za primárního dlužníka (společnost NWR NV), za což dostal a dostává protiplnění (viz odst. [50] a [51] níže), přičemž pro něj z emisí Dluhopisů plynuly další benefity (viz odst. [23] až [28] níže). Tyto důvody jsou zcela legitimními hospodářskými důvody vzniku (kauzami) Pohledávky 1.
- [14] Kauzou dluhů primárního dlužníka z SSN (společnosti NWR NV) je pak dočasné poskytnutí peněžních prostředků formou emise dluhových cenných papírů, Dluhopisů, jimž odpovídá povinnost primárního dlužníka tyto dluhy uhradit v souladu se SSN.
- [15] Kauzou a praktickým důvodem zřízení funkce agenta pro zajištění jako takové je pak, stejně jako u jiných zajištěných dluhopisových emisí či syndikovaného financování, zejména potřeba zachování kontinuity zajištění (např. pro případ změny osob oprávněných k podílu na plnění přijatá na dané instrumenty), zlevnění, zjednodušení a zpřehlednění procesu uplatňování pohledávek z Dluhopisů, včetně ručení za splacení Dluhopisů. Namísto velkého množství věřitelů, kteří se navíc vzhledem k volné obchodovatelnosti Dluhopisů mohou velmi často měnit, tak uplatňuje věřitelská práva z Dluhopisů pouze jeden smluvně dohodnutý subjekt – agent pro zajištění (zde Věřitel) společně a nerozdílně oprávněný ze všech pohledávek z Dluhopisů i souvisejícího ručení. Z daného konceptu profitují především zavázané subjekty (tj. v daném případě i Dlužník), kterým se tím významně snižují transakční náklady spojené s komplexitou transakce i náklady vymáhání jejich závazků, které by finálně nesly v rámci nákladů příslušného financování. Vzhledem k jednoznačným praktickým a hospodářským pozitivům je tak funkce agenta pro zajištění zcela standardně celosvětově (a to i v rámci ČR) využívána v případě zajištěných syndikovaných úvěrů či emisí dluhopisů.

⁴ Pro úplnost Věřitel dodává, že spíše než ZMPS by mělo být v daném případě aplikováno (pokud by k tomu byl důvod, což není) ustanovení čl. 21 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze dne 17.6.2008, o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (Řím I), v platném znění. Protože je však obsah obou norem stanovujících tzv. výhradu veřejného pořádku v zásadě obdobný, netřeba tuto otázku dále detailněji rozebírat.

- [16] Právním důvodem vzniku Pohledávky 1 je pak dohoda o ručení Dlužníka za splnění dluhů z Dluhopisů obsažená v čl. XII SSN a dohoda o tom, že pohledávky z Dluhopisů, včetně pohledávek z ručení Dlužníka, je oprávněn a povinen uplatňovat dle čl. 13.06 SSN Věřitel, který je jako agent pro zajištění společným a nerozdílným věřitelem ze všech těchto pohledávek. Dohoda je přitom v duchu zásady *pacta sunt servanda* bezpochyby způsobilým právním důvodem vzniku Pohledávky 1 jak podle práva státu New York, tak také dle práva českého.
- [17] Navíc společné a nerozdílné věřitelství Věřitele (což je obsahem ustanovení tzv. *Parallel Debt*), kdy tento je na základě dohody stran oprávněn veškeré pohledávky z SSN a Dluhopisů sám nezávisle vůči zavázaným subjektům uplatňovat, je koncept dobře známý i českému právu.⁵ Na podobném principu je konstruováno např. i veškeré syndikované financování v ČR, jež se řídí českým právem. Ekonomický důvod takové dohody je tedy zřejmý a i kdyby dán teoreticky nebyl (což není pravda), nemohl by její neplatnost způsobovat.
- [18] **I kdyby Pohledávka 1 kauzu teoreticky neměla, i pak by stěží mohl být vznik a existence Pohledávky 1 v rozporu s veřejným pořádkem ČR.** Ten může totiž založit jen taková aplikace cizí právní normy, která je v rozporu se zcela základními zásadami právního řádu, zejména právními předpisy tvořícími ústavní pořádek. Odmítnutí použití ustanovení cizího předpisu má být výjimečné.⁶
- [19] Za rozporné s veřejným pořádkem ČR může být přitom stěží považováno uplatňování pohledávky bez prokazování kauzy, je-li na takovém postupu písemná dohoda všech zainteresovaných subjektů (v daném případě vyjádřená v SSN). To platí o to více, že i samotné české právo abstraktní závazky zná a připouští, kdy např. v případě závazků z cenných papírů zásadně po věřiteli nepožaduje, aby kauzu (důvod závazku) tvrdil či dokonce prokazoval (viz § 1791 odst. 2 OZ).⁷
- [20] Postup, kdy pohledávky jsou uplatňovány agentem pro zajištění (*security agent*), je navíc i výslovně aprobován českým právem. Ustanovení § 2010 odst. 2 OZ totiž

⁵ Viz ustanovení § 1877 a násl. OZ.

⁶ Srov. Bříza, P., Břicháček, T., Fišerová, Z., Horák, P., Ptáček, L., Svoboda, J.: Zákon o mezinárodním právu soukromém. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, str. 25: „Právními předpisy, jejichž obsah může vést k použití výhrady veřejného pořádku, jsou zejména předpisy, které tvoří součást ústavního pořádku. Výhrada veřejného pořádku je výjimečný prostředek, k jehož použití lze přistupovat jen jako ke krajnímu opatření. Chráněny jsou jen zásady společenského a státního zřízení a právního řádu, které svým významem dosahují takového stupně, že je nutno na nich trvat bezvýhradně.“

Dále srov. důvodovou zprávu k § 4 ZMPS: „Ustanovení brání jen takovým účinkům, které jsou v rozporu např. se základními zásadami právního řádu, nikoliv tedy s každou kogentní normou. Odmítnutí použití ustanovení cizího předpisu je výjimečné...“

⁷ Srov. důvodovou zprávu k § 1789 až 1791 OZ: „závazky z cenných papírů jsou pojaty jako závazky zásadně abstraktní, u nichž se kauza jako hospodářský důvod jejich vzniku neprokazuje.“

stanoví, že „*spravuje-li jistotu ve prospěch věřitele jiná osoba, může tato osoba uplatnit proti dlužníku nebo poskytovateli jistoty stejná práva ... jako věřitel*“. Uplatnění pohledávek ze strany agenta pro zajištění proto nemůže zakládat rozpor s veřejným pořádkem. Taková osoba je oprávněna pohledávky uplatňovat již z toho důvodu, že dle dohody drží jistotu pro věřitele (bez ohledu na to, zda sama přímo dlužníkovi poskytla nějaké prostředky či nikoliv).

- [21] Ostatně, **uplatňování pohledávek agentem pro zajištění je v ČR již zcela standardní a obecně přijímanou praxí i z hlediska postupu insolvenčních správců a insolvenčních soudů, a to i před účinností OZ.**⁸ Toho si je evidentně vědom také Insolvenční správce, který již jako insolvenční správce vystupoval v jiných insolvenčních řízeních, kde uplatňování pohledávek agentem pro zajištění nespороval,⁹ a aktuálně tak nečiní ani v případě Pohledávky 1.
- [22] Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že Pohledávka 1 kauzu nepostrádá, a i kdyby tomu tak teoreticky bylo, nemohlo by její uplatňování v tomto insolvenčním řízení být v rozporu s veřejným pořádkem ČR. Naopak, uplatnění Pohledávky 1 Věřitelem je aprobováno jak výslovně českým právem, tak postupem soudů v předchozích obdobných insolvenčních věcech.

Ad (b) - řídící osoba Dlužníka přiměla Dlužníka uzavřít ručitelský závazek

- [23] K přijetí ručení Dlužníkem za Pohledávku 1 vzniklou na základě SSN došlo v rámci restrukturalizace (dřívějších) dluhů celé skupiny NWR, jejíž Dlužník byl a je součástí, provedené v roce 2014 a vyvolané špatnou finanční situací celé skupiny NWR, včetně Dlužníka (dále jen „**Restrukturalizace 2014**“). Restrukturalizace 2014 přitom byla provedena jako součást procesu podle anglického práva (tzv. „*scheme of arrangement*“) a schválena i rozhodnutím mimo jiné anglického soudu (*High Court of Justice in England and Wales*), který přezkoumal a potvrdil její podmínky a jejich soulad s anglickým právem.
- [24] Předně je třeba uvést, že **přijetím garancí v rámci Restrukturalizace 2014 nedošlo ke zhoršení finanční pozice Dlužníka, ale naopak k jejímu zlepšení, jelikož tyto garance nahradily původní ručitelské závazky Dlužníka za dluhy NWR NV z dluhopisů o celkové jmenovité hodnotě 500 mil. EUR vydaných v roce 2010, které právě byly v rámci Restrukturalizace 2014 nahrazovány emisí Dluhopisů dle SSN. Konkrétně tedy došlo ke snížení rozsahu ručení Dlužníka z 500 mil. EUR na**

⁸ Srov. např. insolvenční řízení vedené se společností SALEZA, a.s., sp. zn. MSPH 60 INS 628 / 2011, společností MSV Metal Studénka, a.s., sp. zn. KSOS 36 INS 8817 / 2011, či společností PALCOR CZECH s.r.o., sp. zn. MSPH 94 INS 3902 / 2010.

⁹ Srov. např. insolvenční řízení vedené se společností MOTORPAL, a.s., sp. zn. KSBP 37 INS 882 / 2016, či společností KORDÁRNA, a.s., sp. zn. KSBP 39 INS 2462 / 2009.

335 mil. EUR (tj. ručení dle SSN a SSCF), tedy o 165 mil. EUR (tj. cca o 4,4 miliardy Kč), a rovněž i k prodloužení splatnosti nové emise ve srovnání s emisí původní (z roku 2018 na rok 2020).

- [25] Co se týče Restrukturalizace 2014 jako takové, tak na základě ní byl celkový dluh skupiny NWR snížen z 825 mil. EUR na 535 mil. EUR a současně bylo skupině NWR poskytnuto další financování ve výši 185 mil. EUR. **Velká část těchto nových prostředků byla přitom použita k financování Dlužníka, včetně jeho provozu,** a to prostřednictvím akcionářských půjček. To vyplývá např. z účelu úvěru dle SSCF¹⁰ a také z výroční zprávy Dlužníka za rok 2015.
- [26] Díky Restrukturalizaci 2014 se podařilo významně snížit dluhové zatížení skupiny NWR. Dlužníkovi navíc bylo za převzaté ručení poskytnuto protiplnění ve formě odměny stanovené znaleckým oceněním (viz odst. [50] níže). **Převzetí ručení ze strany Dlužníka tedy mělo pro Dlužníka prokazatelný přínos a dávalo pro něj významný ekonomický smysl.**
- [27] Proto Dlužník převzal ručení zcela dobrovolně a ve vlastním zájmu, o čemž svědčí rozhodnutí představenstva Dlužníka ze dne 2.9.2014 (viz zejména jeho bod VI., kde je vyjádřen výslovný souhlas s poskytnutím ručení) a též dozorčí rady Dlužníka ze dne 3.9.2014 (viz zejména bod II. poslední odrážka). Ve výroční zprávě Dlužníka za rok 2014 se k tomu přitom uvádí: „*Představenstvo OKD je přesvědčeno, že výše uvedená jednání učiněná v rámci kapitálové restrukturalizace skupiny New World Resources Plc byla v zájmu OKD*“. Pro úplnost Věřitel uvádí, že uvedenou výroční zprávu zpracovávalo představenstvo Dlužníka, jehož členy byli dva z jeho tří současných členů.
- [28] Významný přínos a ekonomický smysl Restrukturalizace 2014 pro Dlužníka je navíc třeba posuzovat i při zohlednění celkového prospěchu Dlužníka v řádu desítek miliard Kč, který měl nejen z Restrukturalizace 2014 jako takové, ale také právě z restrukturalizovaného financování skupiny NWR sjednaného v roce 2010. **Od roku 2010 Dlužník na základě akcionářských půjček obdržel závratných 612 mil. EUR (tj. cca 16,5 miliard Kč), přičemž zásadní část těchto půjček a k nim přirostlých úroků ve výši 586 mil. EUR (tj. cca 15,8 miliardy Kč) byla následně zkapitalizována do kapitálu Dlužníka, a ten tak zkapitalizované prostředky nikdy nemusí svým akcionářům vracet.** Povinnost akcionářů vrátit odpovídající prostředky jejich věřitelům (zejména bankám a držitelům Dluhopisů) přitom zůstává. Podrobnější rozpis jednotlivých akcionářských půjček a jejich kapitalizací do kapitálu Dlužníka tvoří přílohu č.1 tohoto podání. Výše uvedené informace jsou přitom zřejmé z výročních zpráv samotného Dlužníka.

¹⁰ Účelem úvěru bylo dle čl. 3.1 SSCF poskytnutí daných prostředků Dlužníkovi ze strany NWR BV pro kapitálové potřeby Dlužníka.

- [29] **Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že není pravda, že by řídící osoba vnutila Dlužníkovi převzetí ručitelských závazků.** Ostatně, Dlužník o tom nyní pouze spekuluje a žádné důkazy k tomu, že by řídící osoba přiměla Dlužníka převzít ručení proti jeho vůli či odporu, nepředkládá. Vzhledem k výše uvedené výhodnosti Restrukturalizace 2014 pro Dlužníka by přitom jeho odpor nedával ani smysl.
- [30] **Navíc, i kdyby teoreticky řídící osoba přiměla Dlužníka převzít ručitelský závazek a Restrukturalizace 2014 byla pro Dlužníka skutečně nevýhodná (což není pravda), nenabízí Dlužník žádnou právní kvalifikaci, proč by z uvedených důvodů neměla Pohledávka 1 existovat, resp. převzetí ručení Dlužníkem za dluhy z SSN mělo být neplatné.** Věřiteli není známo žádné ustanovení práva státu New York, kterým se SSN řídí, na základě kterého by mohla být taková neplatnost dovozována.
- [31] **Taková neplatnost by ostatně nemohla být založena ani podle českého práva, byť v daném případě není rozhodné. Případná nevýhodnost ručení by mohla za splnění dalších podmínek dle českého práva maximálně zakládat práva Dlužníka vůči jiným příslušným osobám v jeho koncernu (viz. §§ 71 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích), nikoliv však neplatnost takového ručení.**

Důkaz: výroční zprávou Dlužníka za rok 2014 dostupnou z <http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocnizpravy>, zejm. str. 84

výroční zprávou Dlužníka za rok 2015 dostupnou z <http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocnizpravy>, zejm. str. 65

výroční zprávou společnosti New World Resources Plc. za rok 2014 dostupnou z <http://www.newworldresources.eu/en/investors/reports/annual-reports-and-accounts>, zejm. částí týkající se Capital Restructuring

tiskovou zprávou (Press release) společností New World Resources Plc. a NWR NV „Completion of the Balance Sheet Restructuring“ ze dne 7.10.2014 dostupnou z <http://www.newworldresources.eu/en/investors/nwr-capital-restructuring>

zápisem o přijetí rozhodnutí představenstva Dlužníka mimo zasedání ze dne 2.9.2014 (příloha č. 2 tohoto podání)

zápisem o přijetí rozhodnutí dozorčí rady Dlužníka mimo zasedání ze dne 3.9.2014 (příloha č. 3 tohoto podání)

Ad (c) - ručení nebylo řádně sjednáno a podepsáno Dlužníkem

- [32] Dlužník tvrdí, že zájmy Dlužníka a pana Boudewijna Wentinka, který za Dlužníka na základě plné moci SSN podepsal, byly v rozporu. Odůvodňuje to tím, že pan

Boudewijn Wentink byl zároveň zaměstnancem společnosti NWR NV, která měla údajně z Restrukturalizace 2014 profitovat na úkor Dlužníka.

- [33] Jak je však uvedeno zejména v odst. [24] až [27] výše, **Restrukturalizace 2014 byla pro Dlužníka zásadním způsobem výhodná. V jejím rámci se tedy zájmy Dlužníka, NWR NV ani pana Boudewijna Wentinka do střetu dostat nemohly a nedostaly.**
- [34] **Pan Boudewijn Wentink přitom SSN podepsal na základě řádně udělené plné moci od Dlužníka, který jej jako jeho zástupce výslovně schválil (viz bod V. rozhodnutí představenstva Dlužníka ze dne 2.9.2014).** V tomto ohledu je irelevantní, zda je u podpisové kolonky pana Boudewijna Wentinka uvedeno, že podepisoval na základě plné moci či jakéhokoliv jiného titulu. Podstatné je pouze to, zda byl oprávněn za Dlužníka SSN podepsat,¹¹ což na základě uvedené plné moci byl.
- [35] Byť to nemá žádnou právní relevanci, Věřitel od právních poradců angažovaných při přípravě a realizaci Restrukturalizace 2014 pro úplnost zjistil, že v připraveném SSN, který se podepisoval dne 7.10.2014, bylo v rubrice pro podpis za Dlužníka nesprávně uvedeno, že zmocněnec jednal jako „*Chief Legal Officer*“. Ve vztahu k Dlužníkovi se jednalo o zřejmou nesprávnost, byť označení pracovní pozice zmocněnce odpovídalo. Po upozornění na tuto nesprávnost daném transakčním poradcům bylo tedy v již vytištěných a zkompleťovaných dokumentech opraveno oprávnění zástupce dlužníka na „*under proxy*“ (tj. „na základě plné moci“). Opravený dokument byl samozřejmě distribuován spolu se všemi ostatními transakčními dokumenty mezi všechny účastníky jednotlivých dohod a takto byl tedy uzavřen. Nedošlo tedy k žádné změně dokumentu bez vědomí kteréhokoliv účastníka. Všichni zúčastnění totiž, a Dlužník sám asi nejlépe, věděli, že zástupce Dlužníka jednal při všech úkonech na základě plné moci a nikoliv jako „*Chief Legal Officer*“.
- [36] **I kdyby teoreticky zájmy Dlužníka a pana Boudewijna Wentinka v rozporu byly (což není pravda), nelze z toho neplatnost SSN a převzetí ručení za splacení Dluhopisů dovozovat, a již vůbec ne dle Dlužníkem uváděného § 4 ZMPS, tedy pro rozpor s veřejným pořádkem.** Účinky právního jednání zmocněnce pro zastoupeného totiž upravuje § 44 odst. 2 a 3 ZMPS. Dle uvedeného ustanovení je třeba převzetí ručení Dlužníkem na základě plné moci udělené panu Boudewijnu Wentinkovi považovat za platné, pokud je zmocnění platné alespoň dle jednoho (alternativně) z následujících právních řádů:
- (a) českého dle § 44 odst. 2 písm. b) ZMPS;

¹¹ Srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 29.8.2007, sp. zn. 29 Odo 1635/2005: „*Podepsala-li fyzická osoba smlouvu jako osoba jednájící za smluvní stranu, není pro řešení otázky platnosti této smlouvy významné, zda v ní bylo výslovně uvedeno, že tak činí na základě hmotněprávní plné moci.*“

- (b) nizozemského / anglického dle § odst. 2 písm. c) ZMPS; nebo
- (c) státu New York dle § 44 odst. 3 ZMPS.

- [37] Dlužník přitom nenabízí ustanovení ani jednoho z výše uvedených právních řádů (natož všech, což by bylo pro prokázání neplatnosti ručení třeba), na základě kterého by z jím uváděných důvodů mělo být převzetí ručení neplatné. Ani Věřiteli není žádné takové ustanovení uvedených právních řádů známo.
- [38] Pro úplnost Věřitel dodává, že i kdyby skutečně byly zájmy pana Boudewijna Wentinka a Dlužníka v rozporu (což není pravda), i v takovém případě mohlo k zastoupení dle českého práva, konkrétně § 437 odst. 1 OZ dojít, neboť pokud by platilo, že Restrukturalizace 2014 byla pro Dlužníka nevýhodná (což opět pravda není), musel by si toho Dlužník být vědom již při udělování plné moci, neboť dohodnuté detaily Restrukturalizace 2014 znal a také je rozhodnutími představenstva ze dne 2.9.2014 a dozorčí rady ze dne 3.9.2014 formálně schválil. Jinými slovy, Dlužník by již při udělování plné moci musel o střetu svých zájmů se zájmy pana Boudewijna Wentinka vědět (pokud by skutečně existovaly, což není pravda). Dlužník navíc v písm. (e) plné moci výslovně uvedl, že zmocněnec je za Dlužníka na základě plné moci oprávněn jednat i v případě, že v dané záležitosti zároveň jedná i za Dlužníkovu protistranu (příčemž vzhledem k výše uvedenému nelze v daném případě další společnosti ze skupiny NWR za protistranu ani považovat, naopak stály s Dlužníkem na straně jedné). Uvedené potvrzuje, že Dlužník si tedy byl všech aspektů, ve kterých nyní vidí údajný střet svých zájmů se zájmy pana Boudewijna Wentinka, vědom již v době, kdy pana Boudewijna Wentinka k jednání za svoji osobu zmocnil.
- [39] **I kdyby tedy teoreticky zájmy Dlužníka a pana Boudewijna Wentinka v rozporu byly (což není pravda), je třeba jednání pana Boudewijna Wentinka za Dlužníka při převzetí ručení považovat dle § 44 odst. 2 a 3 ZMPS za platné. Nelze přitom považovat za rozporné s veřejným pořádkem ČR ve smyslu § 4 ZMPS to, co sám český právní řád v § 44 ZMPS aprobejuje.**

Důkaz: plnou mocí ze dne 2.9.2014 udělenou Dlužníkem panu Boudewijnu Wentinkovi (příloha č. 4 tohoto podání)

2.1.2 Vyvrácení důvodů pro popření Pohledávky 1 tvrzených Insolvenčním správcem

- [40] Insolvenční správce popírá pravost Pohledávky 1 na základě následujících tvrzení:
- (a) neexistence primárního dluhu, neexistence ručení; a
 - (b) neúčinnost právních úkonů.

Ad (a) - neexistence primárního dluhu, neexistence ručení

- [41] Insolvenční správce tvrdí, že ze strany Věřitele nebyl prokázán vznik primárního dluhu, za jehož splnění se Dlužník dle SSN zaručil, tedy že došlo k emisi Dluhopisů. V podstatě tedy opírá svůj záměr popřít Pohledávku 1 o to, že Dluhopisy nebyly emitovány a neexistují.
- [42] V tomto ohledu Věřitel upozorňuje na povinnost Insolvenčního správce dle § 188 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, v platném znění (dále jen „IZ“), vycházet při přezkoumání přihlášených pohledávek také z účetnictví Dlužníka, případně provést o pohledávkách vlastní nezbytná šetření.
- [43] Emise a existence Dluhopisů jsou velmi snadno zjistitelné a ověřitelné bez jakýchkoliv obtíží. Lze velmi snadno z veřejně dostupných zdrojů dohledat, že Dluhopisy jsou např. obchodovány na lucemburské burze,¹² k čemuž byl vydán prospekt schválený lucemburskou Komisí pro dohled nad finančním trhem. Lze si jen stěží představit, že by na tak vysoce regulované platformě, jakou je finanční burza světového významu, bylo obchodováno s komoditou (Dluhopisy), která ve skutečnosti neexistuje. Stejně tak jsou Dluhopisy obchodovány např. na Štutgartské burze.¹³
- [44] Existenci Dluhopisů a ručitelského závazku za jejich splacení Dlužník také pravidelně uvádí ve svých výročních zprávách.¹⁴
- [45] Ručitelský závazek za splacení Dluhopisů přitom Dlužník eviduje ve svém účetnictví a existence Pohledávky 1 je tak bezesporu patrná též z účetnictví Dlužníka, ze kterého má Insolvenční správce dle § 188 IZ při přezkumu vycházet.¹⁵ Ručitelský závazek za splacení Dluhopisů je dále výslovně uveden i v insolvenčním návrhu Dlužníka ze dne 3.5.2016 a Dlužník zejména jeho existencí odůvodňuje svůj úpadek ve formě předlužení, který byl insolvenčním soudem takto zjištěn ve stejném rozhodnutí, ve kterém došlo ke jmenování Insolvenčního správce.
- [46] Z výše uvedeného je zřejmé, že nelze popírat pravost Pohledávky 1 s odůvodněním neexistence primárního dluhu, tj. Dluhopisů, a Věřitel tedy předpokládá, že Pohledávka 1 z tohoto důvodu již nadále popírána nebude.

¹² Viz <https://www.bourse.lu/instrument/bond/summary?cdVal=215056&cdTypeVal=OBL> a <https://www.bourse.lu/instrument/bond/summary?cdTypeVal=OBL&cdVal=215058>.

¹³ Viz <https://www.boerse-stuttgart.de/en/New-World-Resources-PLC-bond-XS1107303148>.

¹⁴ Viz str. 33, 69 a 84 výroční zprávy Dlužníka za rok 2014 a str. 37 a 52 výroční zprávy Dlužníka za rok 2015.

¹⁵ Viz příloha k účetní závěrce Dlužníka za rok 2014 (konkrétně str. 69 výroční zprávy Dlužníka za rok 2014) a příloha k účetní závěrce Dlužníka za rok 2015 (konkrétně str. 52 výroční zprávy Dlužníka za rok 2015).

- [47] Insolvenční správce dále tvrdí, že platné převzetí ručitého závazku za splacení Dluhopisů není doloženo příslušnou plnou mocí udělenou Dlužníkem panu Boudewijnem Wentinkovi. Věřitel uvedenou plnou mocí přikládá k tomuto podání, čímž považuje tuto námitku Insolvenčního správce za vyřešenou.
- [48] Insolvenční správce dále opakuje argumentaci Dlužníka, že zájmy pana Boudewijna Wentinka byly údajně v rozporu se zájmy Dlužníka, který tedy nemohl podpisem SSN za Dlužníka ručitelství závazek platně převzít, a dále, že u podpisové kolonky pana Boudewijna Wentinka není uvedeno, že jedná jako zmocněnec Dlužníka. S těmito argumenty se Věřitel již detailně vypořádal zejména v odst. [32] až [39] výše, na které tímto plně odkazuje.

Důkaz: prospektem Dluhopisů schváleným pro přijetí k obchodování na Lucemburské burze (*Listing Particulars dated 8 October 2014*) dostupným z <https://www.bourse.lu/instrument/listdocuments?cdVal=215058&cdTypeVal=OBL>

výroční zprávou Dlužníka za rok 2014 dostupnou z <http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocnizpravy>, zejm. str. 33, 69 a 84

výroční zprávou Dlužníka za rok 2015 dostupnou z <http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocnizpravy>, zejm. str. 37 a 52

plnou mocí ze dne 2.9.2014 udělenou Dlužníkem panu Boudewijnem Wentinkovi (příloha č. 4 tohoto podání)

Ad (b) - neúčinnost právních úkonů

- [49] Insolvenční správce tvrdí, že převzetí ručení Dlužníka za splacení Dluhopisů je neúčinným právním úkonem, protože jde údajně o úkon bez přiměřeného protiplnění dle § 240 IZ, popřípadě o úkon zvyhodňující dle § 241 IZ.
- [50] **Dlužník však za převzetí ručení protiplnění získal a získává. Především je třeba uvést, že Dlužník ručení převzal v rámci Restrukturalizace 2014, v níž bylo nahrazeno financování skupiny NWR sjednané v roce 2010 souběžně s významným snížením zadluženosti skupiny NWR (včetně Dlužníka) odpisem části dluhu a dále poskytnuto nové financování potřebné zejména pro provoz Dlužníka. Jak je uvedeno již v odst. [28] výše, toto financování umožnilo poskytnutí akcionářských půjček Dlužníkovi ve výši 612 mil. EUR, ve vztahu k nimž Dlužník v důsledku kapitalizace části jistiny a příslušenství nemusí 586 mil. EUR ani vrátet. Uvedené prostředky tak fakticky a bez jakýchkoliv pochyb představují protiplnění, které Dlužník za převzetí ručení získal. Je přitom zřejmé, že jde o protiplnění více než přiměřené. I ze samotné Restrukturalizace 2014 přitom Dlužníkovi plynuly další, zejména finanční benefity (viz odst. [25] a**

[26] výše). Jakékoliv jiné protiplnění za převzetí ručení ze strany Dlužníka tak ani nebylo třeba sjednávat ani hradit.

- [51] Dlužník však navíc dostává na základě dohod o platbě odměny za ručení v pravidelných ročních platbách v návaznosti na vystavení příslušné faktury Dlužníkem také přímo odměnu za ručení. V roce 2015 tak např. Dlužník obdržel z titulu odměny za poskytnuté ručení platbu ve výši 2.537.000 EUR. Bez ohledu na zásadní protiplnění uvedené v odst. [50] výše už jen tato odměna sama o sobě zakládá přiměřené protiplnění, když její hodnota vychází ze závěrů znaleckého ocenění garancí ze dne 8.9.2014 provedeného renomovanou poradenskou společností Ernst & Young, s.r.o. Informace o odměnách za ručení přitom plynou mj. z výročních zpráv a účetnictví Dlužníka, ze kterého je Insolvenční správce dle § 188 odst. 1 IZ povinen vycházet. Vzhledem ke skutečnosti, že existence přiměřeného protiplnění ve smyslu IZ je zřejmá, nerozumí Věřitel tomu, proč Insolvenční správce avizuje popření největší pohledávky přihlášené do insolvenčního řízení s odůvodněním, že Dlužník za poskytnuté ručení nedostává žádné protiplnění, ani tomu, proč Dlužník před Insolvenčním správcem inkasování odměn za ručení zamlčel.
- [52] Navíc je zřejmé, že Dlužník ručení nepřebíral v době, kdy byl v úpadku, což Insolvenční správce ani netvrdí. Tvrdí však, že k Dlužníkovu úpadku vedlo. To je však zjevně nesprávné. Jak je uvedeno v odst. [24] výše, převzetím ručení za splacení Dluhopisů v roce 2014 bylo nahrazeno předchozí ručení Dlužníka z roku 2010, čímž došlo ke snížení ručitelských závazků Dlužníka. Z logiky věci je zcela zřejmé, že úkon, kterým Dlužník svoje závazky snížil, nemohl k jeho úpadku vést. I kdyby se tedy teoreticky o úkon bez přiměřeného protiplnění jednalo (což není pravda), nebyla by naplněna podmínka jeho neúčinnosti dle § 240 odst. 2 IZ.
- [53] Ze stejného důvodu nemůže jít ani o úkon, kterým Dlužník zvýhodnil svého věřitele ve smyslu § 241 IZ. Logicky totiž nelze uvažovat o jakémkoliv zvýhodnění, když celková výše ručitelských závazků Dlužníka byla významně snížena.
- [54] Stejně tak není naplněna časová podmínka pro možnost ručení odporovat ve smyslu § 240 odst. 3 IZ, resp. § 241 odst. 4 IZ. Ručitelské prohlášení je totiž učiněno ve prospěch Věřitele. Ten zjevně není osobou Dlužníkovi blízkou, ani s ním netvoří koncern. Pro Dlužníka výhodnější ručitelský závazek nahrazující v roce 2014 předchozí ručitelský závazek byl přitom převzat více než 1 rok před zahájením tohoto insolvenčního řízení.
- [55] Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že převzetí ručení Dlužníka za splacení Dluhopisů neúčinným právním úkonem není. S tímto odůvodněním tedy Insolvenční správce nemůže Pohledávku 1 popřít.

- [56] Popřít ji ostatně nemůže ani z důvodů čistě procesních, a to i kdyby podmínky neúčinnosti převzetí ručení teoreticky dány byly (což nejsou). **Tvrdí-li Insolvenční správce, že Pohledávka 1 vznikla na základě neúčinného úkonu Dlužníka, může proti Pohledávce 1 podat odpůrčí žalobu ve smyslu § 239 a násl. IZ, nikoliv popírat její pravost dle § 193 IZ.** Je tomu tak proto, že neúčinnost právního úkonu lze dle § 235 odst. 2 IZ založit teprve rozhodnutím insolvenčního soudu. Před takovým rozhodnutím nelze neúčinností pro účely popření pravosti pohledávky argumentovat. To potvrzuje také ustálená rozhodovací praxe insolvenčních soudů.¹⁶
- [57] V daném případě by neměl být použit postup aprobovaný Nejvyšším soudem ČR v rozsudku ze dne 31.3.2014, sp. zn. 29 ICdo 13/2002, na který Insolvenční správce poukazuje, neboť ten dopadá na odlišnou situaci. Předmětem jeho posouzení totiž nebyl postup při popírání pohledávky co do pravosti, nýbrž co do pořadí. Z hlediska procesního postupu tkví zásadní rozdíl mezi uvedenými popěrnými úkony v tom, že zatímco pořadí pohledávky lze dle § 195 IZ popírat „*je-li popíráno právo na uspokojení pohledávky ze zajištění*“ (příčemž zmíněným popíráním lze rozumět popírání tohoto práva odpůrčí žalobou), pravost pohledávky lze dle § 193 IZ popírat jen z taxativně vymezených důvodů, a to „*že pohledávka nevznikla nebo již zcela zanikla nebo že se zcela promlčela*“. Tvrzená neúčinnost či podání odpůrčí žaloby mezi těmito důvody zjevně uvedena nejsou.

Důkaz: fakturou ze dne 9.9.2015 na 2.537.000 EUR vystavenou Dlužníkem společností NWR NV (příloha č. 5 tohoto podání)

výroční zprávou Dlužníka za rok 2014 dostupnou z <<http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocnizpravy>>, zejm. str. 70, 74 a 100 - 101

výroční zprávou Dlužníka za rok 2015 dostupnou z <<http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocnizpravy>>, zejm. str. 52, 54 a 78

2.2 Vyvrácení důvodů pro popření Pohledávky 2

2.2.1 Vyvrácení důvodů pro popření Pohledávky 2 tvrzených Dlužníkem

- [58] Dlužník popírá pravost Pohledávky 2 na základě následujících tvrzení:

- (a) řídící osoba Dlužníka přiměla Dlužníka uzavřít ručitelský závazek; a
- (b) ručení nebylo řádně sjednáno a podepsáno Dlužníkem.

¹⁶

Srov. např. usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17.2.2010, sp. zn. 2 VSOL 351/2009 (KSBR 38 INS 190/2008), a usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 13.1.2011, sp. zn. 10 Cmo 183/2010 (MSPH 88 INS 3125/2008).

Ad (a) - řídící osoba Dlužníka přiměla Dlužníka uzavřít ručitelský závazek

- [59] Dlužník tvrdí, že přijetí ručení za splacení úvěru poskytnutého dle SSCF bylo pro Dlužníka nevýhodné a Dlužník k němu byl přinucen řídící osobou proti své vůli. Proto hodlá Dlužník Pohledávku 2 popírat co do pravosti.
- [60] **Uzavření SSCF a ICA se však uskutečnilo v rámci Restrukturalizace 2014, bylo pro Dlužníka výhodné a Dlužník k převzetí ručitelského závazku nikým nucen nebyl.** K tomu Věřitel podal podrobné zdůvodnění, včetně příslušných důkazů, již v odst. [23] až [29] výše, na které v plném rozsahu odkazuje.
- [61] **Dlužník byl navíc finálním beneficentem prostředků, které byly na základě SSCF čerpány (viz čl. 3.1 SSCF).**
- [62] **I kdyby teoreticky řídící osoba přiměla Dlužníka převzít ručitelský závazek a Restrukturalizace 2014 byla pro Dlužníka skutečně nevýhodná (což není pravda), nenabízí Dlužník žádnou právní kvalifikaci, proč by z uvedených důvodů neměla Pohledávka 2 existovat, resp. převzetí ručení Dlužníkem za dluhy z SSCF mělo být neplatné.** Věřiteli není známo žádné ustanovení anglického práva, kterým se SSCF dle jejího čl. 40 řídí, na základě kterého by mohla být taková neplatnost dovozována. Taková neplatnost by ostatně opět nemohla být založena ani podle českého práva, byť v daném případě není rozhodné.

Ad (b) - ručení nebylo řádně sjednáno a podepsáno Dlužníkem

- [63] Dlužník tvrdí, že zájmy Dlužníka a pana Boudewijna Wentinka, který za Dlužníka na základě plné moci SSCF a ICA podepsal, byly v rozporu. Odůvodňuje to tím, že pan Boudewijn Wentink byl zároveň zaměstnancem společnosti NWR NV, která měla údajně z Restrukturalizace 2014 profitovat na úkor Dlužníka. Dlužník se tedy domnívá, že proto Pohledávka 2 dle § 4 ZMPS platně nevznikla.
- [64] Stejnou argumentaci Dlužník používá také ve vztahu k Pohledávce 1. Věřitel se s touto argumentací již vypořádal v odst. [33] až [39] výše, na což zde v plném rozsahu odkazuje. Je tedy zřejmé, že **z důvodů tvrzených Dlužníkem pravost Pohledávky 2 popírat nelze.**

2.2.2 Vyvrácení důvodů pro popření Pohledávky 2 tvrzených Insolvenčním správcem

- [65] Insolvenční správce popírá pravost Pohledávky 2 na základě následujících tvrzení:
- (a) neexistence primárního dluhu, neexistence ručení; a
 - (b) neúčinnost právních úkonů.

Ad (a) - neexistence primárního dluhu, neexistence ručení

- [66] Insolvenční správce tvrdí, že ze strany Věřitele nebyl prokázán vznik primárního dluhu, za jehož splnění se Dlužník dle SSCF a ICA zaručil, tedy že došlo k čerpání příslušného úvěru společností NWR BV. V podstatě tedy opírá svůj záměr popřít Pohledávku 2 o to, že úvěr nebyl načerpán.
- [67] Ručitelský závazek za splacení úvěru přitom Dlužník eviduje ve svém účetnictví a existence Pohledávky 2 je tak bezesporu patrná z účetnictví Dlužníka, ze kterého má Insolvenční správce dle § 188 IZ při přezkumu vycházet.¹⁷ Existenci úvěru a ručitelského závazku za jeho splacení také Dlužník pravidelně uvádí ve svých výročních zprávách.¹⁸
- [68] Z výše uvedeného je zřejmé, že nelze popírat pravost Pohledávky 2 s odůvodněním neexistence primárního dluhu, tj. závazku společnosti NWR BV splatit úvěr poskytnutý dle SSCF, a Věřitel předpokládá, že Insolvenční správce nebude z tohoto důvodu Pohledávku 2 nadále sporovat.
- [69] Insolvenční správce dále tvrdí, že platné převzetí ručitelského závazku za splacení úvěru poskytnutého dle SSCF není doloženo příslušnou plnou mocí udělenou Dlužníkem panu Boudewijnu Wentinkovi. Věřitel uvedenou plnou mocí přikládá k tomuto podání, čímž považuje tuto námitku Insolvenčního správce za vyřešenou.
- [70] Insolvenční správce dále opakuje argumentaci Dlužníka, že zájmy pana Boudewijna Wentinka byly údajně v rozporu se zájmy Dlužníka, který tedy nemohl podpisem SSCF a ICA za Dlužníka ručitelský závazek platně převzít, a dále, že u podpisové kolonky pana Boudewijna Wentinka není uvedeno, že jedná jako zmocněnec Dlužníka. S těmito argumenty se Věřitel již detailně vypořádal zejména v odst. [32] až [39] výše, na které tímto plně odkazuje.

Důkaz: výroční zprávou Dlužníka za rok 2014 dostupnou z <<http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocní-zpravy>>, zejm. str. 69 a 84

výroční zprávou Dlužníka za rok 2015 dostupnou z <<http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocní-zpravy>>, zejm. str. 37, 52 a 65

plnou mocí ze dne 2.9.2014 udělenou Dlužníkem panu Boudewijnu Wentinkovi (příloha č. 4 tohoto podání)

¹⁷ Viz příloha k účetní závěrce Dlužníka za rok 2014 (konkrétně str. 69 výroční zprávy Dlužníka za rok 2014) a příloha k účetní závěrce Dlužníka za rok 2015 (konkrétně str. 52 výroční zprávy Dlužníka za rok 2015).

¹⁸ Viz str. 69 a 84 výroční zprávy Dlužníka za rok 2014 a str. 37, 52 a 65 výroční zprávy Dlužníka za rok 2015.

Ad (b) - neúčinnost právních úkonů

- [71] Insolvenční správce tvrdí, že převzetí ručení Dlužníka za splacení úvěru poskytnutého dle SSCF je neúčinným právním úkonem, protože jde údajně o úkon bez přiměřeného protiplnění dle § 240 IZ, popřípadě o úkon zvýhodňující dle § 241 IZ.
- [72] **Dlužník však za převzetí ručení protiplnění dostal a dostává, a to společně s protiplněním za poskytnutí ručení za splacení Dluhopisů.** K vyvrácení argumentů Insolvenčního správce tedy Věřitel odkazuje v plném rozsahu na výše uvedené odst. [50] až [57]. **Insolvenční správce tedy nemůže Pohledávku 2 s odůvodněním údajné neúčinnosti SSCF a ICA popřít.**

Důkaz: fakturou ze dne 9.9.2015 na 2.537.000 EUR vystavenou Dlužníkem společností NWR NV (příloha č. 5 tohoto podání)

výroční zprávou Dlužníka za rok 2014 dostupnou z <<http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocnizpravy>>, zejm. str. 70, 74 a 100 - 101

výroční zprávou Dlužníka za rok 2015 dostupnou z <<http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocnizpravy>>, zejm. str. 52, 54 a 78

3. KE SPEKULACÍM OHLEDNĚ OVLÁDÁNÍ DLUŽNÍKA

- [73] Přestože to Věřitel považuje pro své postavení a uspokojení Pohledávek v rámci insolvenčního řízení za irrelevantní, pokládá za vhodné se alespoň stručně vyjádřit k předchozím spekulacím Dlužníka a Insolvenčního správce¹⁹ ohledně role Věřitele jako osoby uplatňující v tomto insolvenčním řízení z pozice agenta pro zajištění paralelní pohledávky mimo jiné i takových věřitelů, které (resp. společnosti tyto věřitele ovládající či spravující) Dlužník a Insolvenční správce označují za osoby ovládající Dlužníka. Konkrétně přitom poukazují na společnosti Ashmore Investment Management Limited (dále jen „**Ashmore**“), M&G Investment Management Limited (dále jen „**M&G**“) a Gramercy Funds Management LLC (dále jen „**Gramercy**“) (Ashmore, M&G a Gramercy dále též jako „**Fondy**“).
- [74] Věřitel k uvedeným spekulacím v první řadě uvádí, že jsou pro toto insolvenční řízení bez významu, když Věřitel je bezpochyby oprávněným a řádně přihlášeným samostatným věřitelem Pohledávek jednajícím v tomto insolvenčním řízení svým jménem. Spojuje-li IZ v těchto ohledech s postavením věřitele nějaké důsledky, pak jde o věřitele dlužníkovi blízké, jeho vedoucí zaměstnance, společníky či osoby tvořící s dlužníkem koncern. Je přitom zřejmé, že Věřitel ve vztahu k Dlužníkovi v žádném takovém postavení není.

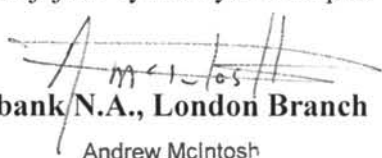
¹⁹

Viz např. vyjádření zveřejněná v insolvenčním rejstříku Dlužníka pod položkami B-41, B-82, B-122 a B-127.

- [75] Ke spekulacím ohledně ovládání Dlužníka Věřitel uvádí, že i kdyby Fondy teoreticky skutečně Dlužníka ovládaly a teoreticky samy uplatňovaly jakékoliv své pohledávky v tomto insolvenčním řízení, ani tak by jim nesmělo být uvedené v insolvenčním řízení nijak kladeno k tíži. Až na výslovné výjimky stanovené v IZ mají i akcionáři dlužníka právo na poměrné uspokojení svých pohledávek, stejně jako všichni ostatní věřitelé, a také stejná práva insolvenčního řízení ovlivňovat, zejména hlasovat na schůzi věřitelů. Věřitel tedy nevidí žádný důvod k tomu věnovat ovládajícím osobám Dlužníka příliš pozornosti.
- [76] V souvislosti s tvrzeními Dlužníka ohledně jeho údajného ovládání ze strany Fondů je dále možné uvést, že ovládaná osoba (tj. v našem případě Dlužník) obvykle z logiky vztahu „ovládání“ nevystupuje otevřeně nepřátelsky vůči své ovládající osobě či osobám (jako to činí Dlužník), které z definice ovládání mohou na ovládající osobu uplatňovat rozhodující vliv. Činí-li tak, svědčí to spíše o tom, že Dlužník ze strany Fondů ve skutečnosti ovládán není.

4. ZÁVĚR

- [77] **Z výše uvedeného je zřejmé, že veškeré Pohledávky přihlášené do insolvenčního řízení ze strany Věřitele jsou po právu a neexistují žádné relevantní důvody, pro které by je mohli Insolvenční správce nebo Dlužník popřít.**
- [78] Pokud tak učiní, Věřiteli bude protiprávně znemožněno vykonávat jeho věřitelská práva v tomto insolvenčním řízení. Tím může dojít k zatížení tohoto insolvenčního řízení zásadní procesní vadou, která bude ve svém důsledku znamenat jen zkomplikování a prodloužení celého insolvenčního řízení, neboť jednotlivá usnesení schůze věřitelů budou nezákonná a napadnutelná (včetně rozhodnutí zcela zásadních pro celé řízení, např. rozhodnutí o způsobu řešení úpadku).
- [79] Věřitel však věří, že taková situace nenastane a Insolvenční správce i Dlužník v návaznosti na výše uvedené svůj původní záměr popřít pohledávky Věřitele přehodnotí.
- [80] Věřitel je v tomto ohledu připraven poskytnout Insolvenčnímu správci veškerou nezbytnou součinnost. Věřitel je přesvědčen, že právě jeho Pohledávkám a jejich řádnému přezkumu by měl Insolvenční správce vzhledem k jejich výši a významu pro toto insolvenční řízení věnovat nejvyšší pozornost.


Citibank N.A., London Branch

Andrew McIntosh
Vice President
Citibank, N.A.
25 Canada Square
Canary Wharf
London E14 4LE

Příloha č. 1 - Přehled akcionářských půjček a jejich kapitalizací do kapitálu Dlužníka v letech 2010 - 2016

Přehled peněžních prostředků, které Dlužník obdržel v období 2010 - 2016
V roce 2010 Dlužník obdržel <i>505 milionů EUR</i> prostřednictvím termínovaného úvěru ve třech tranších (dále jen „Úvěr 1“).
V roce 2012 Dlužník obdržel <i>120 milionů EUR</i> prostřednictvím čtvrté tranše (společně s Úvěrem 1 dále jen „Celkový úvěr 1“).
V roce 2014 Dlužník obdržel <i>67 milionů EUR</i> prostřednictvím vnitroskupinového úvěru jako důsledek tzv. cashpoolingu, tj. smlouvy o založení společného účtu (dále jen „Úvěr 2“).
V roce 2014 Dlužník obdržel <i>25 milionů EUR</i> prostřednictvím vnitroskupinového úvěru od NWR BV.
V roce 2015 byl Úvěr 2 navýšen o <i>8 milionů EUR</i> (společně s Úvěrem 2 dále jen „Celkový úvěr 2“).
V roce 2015 Dlužník obdržel <i>4 miliony EUR</i> prostřednictvím vnitroskupinového úvěru od NWR BV.
V roce 2015 Dlužník obdržel <i>25 milionů EUR</i> prostřednictvím vnitroskupinového úvěru od NWR NV.
V roce 2016 Dlužník obdržel <i>10 milionů EUR</i> prostřednictvím vnitroskupinového úvěru od NWR NV.
Celková částka za období 2010 – 2016: 612 milionů EUR*
<i>* V období let 2010 – 2012 Dlužník splatil 152 milionů EUR z Celkového úvěru 1.</i>

Kapitalizace v období 2010 - 2016
V roce 2014 bylo kapitalizováno <i>266 milionů EUR</i> z Celkového úvěru 1 do kapitálu Dlužníka.
V roce 2015 bylo kapitalizováno <i>207 milionů EUR</i> z Celkového úvěru 1 do kapitálu Dlužníka.
V roce 2015 bylo kapitalizováno <i>38 milionů EUR</i> z nezaplaceného úroku Celkového úvěru 1 do kapitálu Dlužníka.
V roce 2015 bylo kapitalizováno <i>75 milionů EUR</i> z Celkového úvěru 2 do kapitálu Dlužníka.
Celková výše kapitalizované a Dlužníkem nikdy nesplacené částky: 586 milionů EUR



RESOLUTION

of the Board of Directors of OKD, a.s.
adopted outside a meeting

Re: Approval of the documents in connection with the Scheme and the Restructuring as defined below

Memo

Whereas, the New World Resources N.V., a public company with limited liability incorporated under the laws of the Netherlands with registered address at 115 Park Street, London W1K 7AP (the "**NWR NV**") has proposed a scheme of arrangement with certain of its creditors pursuant to Part 26 of the United Kingdom's Companies Act 2006 (the "**Scheme**") and has submitted a claim under Part 8 of the United Kingdom's Civil Procedure Rules to the High Court of Justice in England and Wales in connection with the same on 28 July 2014.

The Scheme is intended to effect a restructuring of certain of NWR NV's obligations following (amongst other things) the approval of the applicable majorities of the ultimate beneficial holders of its senior secured notes due 2018 and its senior unsecured notes due 2021 (the "**Restructuring**").

The Company had entered into a power of attorney appointing Boudewijn Wentink as attorney (the "**Attorney**") for the Company to take all such steps in order to give effect to the Scheme and the Restructuring, including but not limited to, execution of such documents and transactions listed in such power of attorney on the Company's behalf.

By this Resolution by Communication, the Board of Directors of OKD, a.s., (the "**Company**") after it has been notified pursuant to Sections 54, 55 and 56 of Act No. 90/2012 Coll., the Act on Business Corporations (the "**Corporations Act**") by members of the Board of Directors of the Company with a view to the potential conflict of interest according to Sections 54, 55 and 56 of the Corporations Act and after it has become acquainted with the content of and reviewed the relevant documentation and taken due note of the information revealed by the members of the Board of Directors of the Company, has adopted outside its meeting the following

Resolution No. 863/2014

The Board of Directors of OKD, a.s.

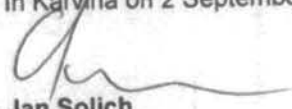
- I. **Considers duly and Approves**
in connection with the Scheme and the Restructuring, the terms of the documents the list of which is attached as Annex 1 hereto (the "**Documents**") and upon review of the Documents, hereby approves the terms of and approves that the Company executes, delivers and performs the Documents.
- II. **Consents and Authorizes**
NWR NV to act as its agent in connection with the Documents.
- III. **Approves**
the conditions and transactions anticipated by the Documents, whereas the Board of Directors represents and affirms that it was given the opportunity to adequately familiarize itself with the final wording of the Documents for approval and agrees with the execution, delivery and performance of the Documents and performing of any other action and/or executing any further documents, deeds, instruments, agreements, powers of attorney, notices, requests, acknowledgments, memoranda, statements, certificates or orders as may be ancillary, necessary, desirable, required or requested in connection with the Documents.

- IV. **Approves**
that the Company executes, delivers and performs the Documents to which the Company is a party and any other agreement, any notices or any other documents relating to, or envisaged by any of the Documents, to which the Company is a party.
- V. **Approves**
the authorization of the Attorney to sign and/or dispatch any and all documents under or in connection with the Documents.
- VI. **Approves**
the granting of any security by the Company as anticipated in the Documents, including, but not limited to granting of the guarantees under the Facility Agreement (as specified in Annex 1) and the Indenture (as specified in Annex 1).
- VII. **Acknowledges**
that the Company will receive consideration for such guarantee in the amount to be determined by the expert opinion required to be prepared under the terms of the Documents.

Pursuant to Article 9.3 of the Articles of Association of OKD, a.s. dated 23 June 2014, please confirm whether you agree with the Resolution to be adopted outside a meeting and also whether you agree with the Resolution above.

Please confirm your approval by attaching your signatures below.

In Karviná on 2 September 2014


Jan Solich
Director

Drafted by White and Case (Europe) LLP, Prague, on 29 August 2014

I agree with the
Resolution to be taken
outside a meeting

I agree with the
Resolution above

Date / Time

Dale R. Ekmark
Director

2/9/14, 16:57



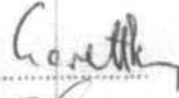
Marek Jelinek
Director

2/9/14, 14:00



Gareth Penny
Director

2/9/14, 14:30



Jan Solich
Director

2/9/2014, 17:15



Annex 1

List of Documents

1. A super senior credit facility agreement between the Company, NWR NV, NWR Holdings B.V., a private company with limited liability incorporated under the laws of the Netherlands with registered address at Jachthavenweg 109 H, 1081 KM Amsterdam, Netherlands as the borrower (the "**Midco**"), the original guarantors named therein, Deutsche Bank AG, London Branch as agent (the "**Agent**"), the original lenders named therein and Citibank N.A., London Branch as security agent (the "**Security Agent**") (the "**Facility Agreement**").
2. An intercreditor agreement between, *inter alia*, the Company as an original debtor, NWR NV, New World Resources Plc, a public limited liability company incorporated under the laws of England and Wales, with registered office at c/o Hackwood Secretaries Limited, One Silk Street, London EC2Y 8HQ and company number 07584218 as topco ("**NWR Plc**"), the Agent, Deutsche Trustee Company Limited, a company incorporated under the laws of England and Wales with limited liability under the registration number 00338230, with registered office at Winchester House, 1 Great Winchester Street, London EC2N 2DB, as senior secured notes trustee (the "**Notes Trustee**") and the Security Agent.
3. A senior secured notes indenture between, *inter alia*, the NWR NV as issuer, Midco, the Company and NWR Karbonia Sp. z.o.o., a company organized under the laws of Poland ("**Karbonia**") as subsidiary guarantors, the Notes Trustee, Deutsche Bank Luxembourg S.A. as listing agent and registrar and the Security Agent (the "**Indenture**").
4. A master loan agreement between, *inter alia*, the Company, NWR NV and Midco in respect of intra-group loans, including for the avoidance of doubt, the on-loan of the proceeds of the Facility Agreement from Midco to the Company.
5. A documentary escrow deed between, *inter alia*, the Company as an original guarantor, NWR NV as company and scheme creditors attorney, NWR Plc and Deutsche Bank AG, London Branch as documentary escrow agent.
6. A global deed of release between, *inter alia*, the Company, NWR NV, Deutsche Trustee Company Limited as existing senior secured notes trustee and existing senior unsecured notes trustee and Security Agent.
7. Confirmations and acknowledgements under the Czech law governed pledge agreement over shares of the Company concluded between the Security Agent and Midco and under the Czech law governed pledge agreement over intragroup receivables concluded between the Security Agent and NWR NV.
8. An accession deed between, *inter alia*, Midco, the Company and the Facility Agent in relation to the ECA Facility Agreement to be entered into in respect of the Restructuring.
9. A fee letter between the ECA Agent and the Company in relation to its fees under the waiver letter from the Company and NWR NV to the Facility Agent dated 28 August 2014 (the "**Waiver Letter**").
10. A fee letter between, *inter alia*, the Facility Agent and the Company in relation to the Lenders' fees under the Waiver Letter.
11. A fee letter between, *inter alia*, the Facility Agent and the Company in relation to the Facility Agent's fees under the Waiver Letter.



ROZHODNUTÍ

dozorčí rady OKD, a.s.,
mimo zasedání

Věc: Dokumentace v souvislosti s Plánem a Restrukturalizací (jak jsou tyto pojmy definovány níže)

Memo

Vzhledem k tomu, že New World Resources N.V., veřejná společnost s ručením omezeným založená podle nizozemského práva, se sídlem 115 Park Street, Londýn W1K 7AP (dále jen „**NWR NV**“), navrhl postup pro vypořádání závazků (*scheme of arrangement*) s některými ze svých věřitelů dle části 26 anglického zákona o obchodních společnostech z roku 2006 (*Companies Act 2006*) (dále jen „**Plán**“) a v souvislosti s tím podal dne 28. července 2014 návrh dle části 8 anglického občanského soudního řádu (*Civil Procedure Rules*) k Vrchnímu soudu Anglie a Walesu (*High Court of Justice of England and Wales*).

Účelem Plánu je umožnit restrukturalizaci určitých dluhů NWR NV za předpokladu (mimo jiné), že bude schválena patřičnou většinou konečných vlastníků zajištěných seniorních dluhopisů NWR NV splatných v roce 2018 a seniorních nezajištěných dluhopisů NWR NV splatných v roce 2021 (dále jen „**Restrukturalizace**“).

Společnost zmocnila Boudewijna Wentinka (dále jen „**Zástupce**“) jako svého zástupce k obstarání všech záležitostí tak, aby mohlo dojít k naplnění Plánu a Restrukturalizace, včetně zejména, nikoli však výlučně, k tomu, aby za Společnost uzavřel dokumenty a transakce uvedené v plné moci.

Tímto rozhodnutím *per rollam* dozorčí rada OKD, a.s. (dále jen „**Společnost**“), poté, co byla upozorněna některými členy představenstva Společnosti na možný střet zájmů podle ustanovení § 54, 55 a 56 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „**ZOK**“), a po seznámení se s příslušnou dokumentací, jejichž seznam je přiložen k tomuto rozhodnutí jako Příloha 1 (dále jen „**Dokumenty**“) a zhodnocení informací jí předaných členy představenstva Společnosti mimo své zasedání přijala toto

usnesení č.: 466/2014

Dozorčí rada OKD, a.s.

I. Byla seznámena

- se základními principy a smyslem Dokumentů vztahujících se k Plánu a Restrukturalizaci.

II. Bere na vědomí

- usnesení představenstva Společnosti v souvislosti s Dokumenty, že NWR NV bude Společnost zastupovat v souvislosti s Dokumenty,
- pověření Zástupce k podpisu v souvislosti s Dokumenty a podmínky a transakce předvídané Dokumenty,
- uzavření příslušných Dokumentů ze strany Společnosti, včetně poskytnutí ručení v souladu s Úvěrovou smlouvou (jak je definována v Příloze 1) a Emisními podmínkami (jak jsou definovány v Příloze 1) za protiplnění stanovené na základě znaleckého posudku.

III. Neshledala

- důvody omezit právo představenstva jednat za Společnost.

IV. Rozhodla

- nezakázat uzavření Dokumentů.

Žádám Vás ve smyslu ustanovení čl. 12 odst. 12.3 stanov OKD, a.s., ze dne 23. 6. 2014 o sdělení Vašeho stanoviska, zda souhlasíte se způsobem rozhodnout mimo zasedání v předmětné věci a zda souhlasíte s výše uvedeným usnesením.

Váš souhlas potvrďte, prosím, podpisy pod toto rozhodnutí.

V Praze dne 3. září 2014

Luboš Řežábek
Předseda

Ing. Luboš Řežábek, CSc.:
Předseda

Souhlas s přijetím usnesení
mimo zasedání

(zvolenou odpověď
zakroužkujte)

ANO

NE

podpis

Souhlas s výše uvedeným
usnesením

(zvolenou odpověď
zakroužkujte)

ANO

NE

podpis

Prof. RNDr. Jan Hanousek, CSc.:
Místopředseda

ANO

NE

Jan Hanousek
podpis

ANO

NE

Jan Hanousek
podpis

Ing. Jaromír Pytlík:
Člen

ANO

NE

podpis

ANO

NE

podpis

Předkládá: představenstvo OKD, a.s.

Zpracovali: dozorčí rada OKD, a.s., White and Case (Europe) LLP

- důvody omezit právo představenstva jednat za Společnost.

IV. Rozhodla

- nezakázat uzavření Dokumentů.

Žádám Vás ve smyslu ustanovení čl. 12 odst. 12.3 stanov OKD, a.s., ze dne 23. 6. 2014 o sdělení Vašeho stanoviska, zda souhlasíte se způsobem rozhodnout mimo zasedání v předmětné věci a zda souhlasíte s výše uvedeným usnesením.

Váš souhlas potvrďte, prosím, podpisy pod toto rozhodnutí.

V Praze dne 3. září 2014

Luboš Řežábek
Předseda

	Souhlas s přijetím usnesení mimo zasedání (zvolenou odpověď zakroužkujte)		Souhlas s výše uvedeným usnesením (zvolenou odpověď zakroužkujte)	
Ing. Luboš Řežábek, CSc.: Předseda	ANO	NE	ANO	NE
	podpis		podpis	
Prof. RNDr. Jan Hanousek, CSc.: Místopředseda	ANO	NE	ANO	NE
	podpis		podpis	
Ing. Jaromír Pytlík: Člen	ANO	NE	ANO	NE
	 podpis		 podpis	

Předkládá: představenstvo OKD, a.s.

Zpracovali: dozorčí rada OKD, a.s., White and Case (Europe) LLP

- důvody omezit právo představenstva jednat za Společnost.

IV. Rozhodla

- nezakázat uzavření Dokumentů.

Žádám Vás ve smyslu ustanovení čl. 12 odst. 12.3 stanov OKD, a.s., ze dne 23. 6. 2014 o sdělení Vašeho stanoviska, zda souhlasíte se způsobem rozhodnout mimo zasedání v předmětné věci a zda souhlasíte s výše uvedeným usnesením.

Váš souhlas potvrďte, prosím, podpisy pod toto rozhodnutí.

V Praze dne 3. září 2014

Luboš Režábek
Předseda

Ing. Luboš Režábek, CSc.:
Předseda

Souhlas s přejím usnesení
mimo zasedání

(zvolenou odpověď
zakroužkujte)

☒ ANO

☐ NE

Luboš Režábek
podpis

Souhlas s výše uvedeným
usnesením

(zvolenou odpověď
zakroužkujte)

☒ ANO

☐ NE

Luboš Režábek
podpis

Prof. RNDr. Jan Hanousek, CSc.:
Mistopředseda

☐ ANO

☐ NE

☐ ANO

☐ NE

podpis

podpis

Ing. Jaromír Pytlík:
Člen

☐ ANO

☐ NE

☐ ANO

☐ NE

podpis

podpis

Předkládá: představenstvo OKD, a.s.

Zpracovali: dozorčí rada OKD, a.s., White and Case (Europe) LLP

Příloha 1

Seznam dokumentů

1. Superseniorní smlouva o úvěru (*Super senior credit facility agreement*) uzavřená mezi Společností, NWR NV, NWR Holdings B.V., soukromou společností s ručením omezeným založenou podle nizozemského práva, se sídlem Jachthavenweg 109 H, 1081 KM Amsterdam, Nizozemí jako dlužníkem (dále jen „**Midco**“), původními ručiteli (*original guarantors*) tam uvedenými, Deutsche Bank AG, London Branch jakožto agentem (*Agent*) (dále jen „**Agent**“), původními věřiteli (*original lenders*) tam uvedenými a Citibank N.A., London Branch jakožto agentem pro zajištění (*security agent*) (dále jen „**Agent pro zajištění**“) (dále jen „**Úvěrová smlouva**“).
2. Mezivěřitelská dohoda (*intercreditor agreement*) uzavřená mezi, mimo jiné, Společností jako původním dlužníkem (*original debtor*), NWR NV, New World Resources Plc, veřejnou společností s ručením omezeným založenou podle práva Anglie a Walesu, se sídlem c/o Hackwood Secretaries Limited, One Silk Street, Londýn EC2Y 8HQ, číslo společnosti 07584218 (dále jen „**NWR Plc**“) jako topco, Agentem, Deutsche Trustee Company Limited, společností založenou podle práva Anglie a Walesu s ručením omezeným, číslo společnosti 00338230, se sídlem Winchester House, 1 Great Winchester Street, Londýn EC2N 2DB, jako správcem seniorních zajištěných dluhopisů (dále jen „**Správce dluhopisů**“) a Agentem pro zajištění.
3. Emisní podmínky seniorních zajištěných dluhopisů (*senior secured notes indenture*) mezi, mimo jiné, NWR NV jakožto emitentem, Midco, Společností a NWR Karbonia Sp. z o.o., společností založenou podle polského práva (dále jen „**Karbonia**“) jakožto podpůrnými ručiteli (*subsidiary guarantors*), Správcem dluhopisů, Deutsche Bank Luxembourg S.A. jako agentem pro emisi a vedoucím evidence dluhopisů a Agentem pro zajištění (dále jen „**Emisní podmínky**“).
4. Rámcová úvěrová smlouva (*master loan agreement*) uzavřená mezi, mimo jiné, Společností, NWR NV a Midco, týkající se vnitroskupinových úvěrů, včetně, pro vyloučení pochybností, použití finančních prostředků z Úvěrové smlouvy pro poskytnutí dalšího úvěru ze strany Midco ve prospěch Společnosti.
5. Smlouva o úschově (*documentary escrow deed*) uzavřená mezi, mimo jiné, Společností jakožto původním ručitelem, NWR NV jakožto společností a zástupcem restrukturalizovaných věřitelů (*scheme creditors' attorney*), NWR Plc a Deutsche Bank AG, London Branch, jako agentem dokumentární úschovy.
6. Smlouva o ukončení (*global deed of release*) uzavřená mezi, mimo jiné, Společností, NWR NV, Deutsche Trustee Company Limited jakožto současným správcem seniorních zajištěných dluhopisů, současným správcem seniorních nezajištěných dluhopisů a Agentem pro zajištění.
7. Potvrzení a souhlasy v souvislosti se smlouvou o zřízení zástavního práva k akciím Společnosti, řídicí se českým právem, uzavřenou mezi Agentem pro zajištění a Midco a se smlouvou o zřízení zástavního práva k vnitroskupinovým pohledávkám, řídicí se českým právem, uzavřenou mezi Agentem pro zajištění a NWR NV.
8. Dohoda o přistoupení (*accession deed*) mezi, mimo jiné, Midco, Společností a Úvěrovým agentem ve vztahu k Úvěrové smlouvě ECA, jež má být uzavřena v souvislosti s Restrukturalizací.

9. Dohoda o poplatcích (*fee letter*) mezi ECA Agentem a Společností ve vztahu k poplatkům vzniklým v souvislosti s prohlášením o vzdání se práv (*waiver letter*) Společnosti a NWR NV v souvislosti s úvěrovou smlouvou ze dne 28. srpna 2014 (dále jen „**Prohlášení o vzdání se práv**“)
10. Dohoda o poplatcích (*fee letter*) uzavřená mezi, mimo jiné, Úvěrovým agentem a Společností ve vztahu k poplatkům Věřitelům na základě Prohlášení o vzdání se práv.
11. Dohoda o poplatcích (*fee letter*) uzavřená mezi, mimo jiné, Úvěrovým agentem a Společností ve vztahu k poplatkům Úvěrového agenta na základě Prohlášení o vzdání se práv.

Power of Attorney

OKD, a.s., a joint stock company incorporated under the laws of the Czech Republic (*akciová společnost*), having its official seat (*sídlo*) at Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, Czech Republic, identification number: 26863154, entered in the Trade Register, administered by the Regional Court in Ostrava, Part B, File 2900 (the "**Grantor**"),

whereas:

- (A) New World Resources N.V., a public company with limited liability incorporated under the laws of the Netherlands with registered address at 115 Park Street, London W1K 7AP (the "**NWR NV**") has proposed a scheme of arrangement with certain of its creditors pursuant to Part 26 of the United Kingdom's Companies Act 2006 (the "**Scheme**") and has submitted a claim under Part 8 of the United Kingdom's Civil Procedure Rules to the High Court of Justice in England and Wales in connection with the same on 28 July 2014;
- (B) the Scheme is intended to effect a restructuring of certain of NWR NV's obligations following (amongst other things) the approval of the applicable majorities of the ultimate beneficial holders of its senior secured notes due 2018 and its senior unsecured notes due 2021 (the "**Restructuring**");
- (C) in connection with the Scheme and the Restructuring, the Grantor may negotiate, amend, adapt, waive, sign, execute, deliver, become a party to, enter into, agree (whether in final form or otherwise), confirm and/or authorise:
 - (i) one or more of the documents listed in the Annex 1 hereto, to which the Grantor is expressed or contemplated to be or to become a party; and
 - (ii) any further documents, deeds, agreements, powers of attorney, notices, acknowledgements, letter agreements, memoranda, statements and certificates as may be ancillary, necessary, required or useful in connection with the documents listed in the Annex 1 hereto and/or the implementation of the Restructuring, as may be determined by the Attorney (as defined hereinafter) in his absolute discretion, other than any board minutes of the Grantor,

(the documents, deeds, agreements and other instruments referred to under (i) and (ii) above, as the same may already have been amended or adapted, or may be amended or adapted, on or after the date hereof together the "**Documents**" and each a "**Document**" and the transactions contemplated by the Documents the "**Transactions**");

hereby:

- (a) irrevocably authorises Boudewijn Wentink, of 115 Park Street, London, W1K 7AP, Chief Legal Officer of the Grantor (Boudewijn Wentink in such capacity, the "**Attorney**") to negotiate, amend, negotiate, amend, adapt, waive, sign, execute, deliver, become a party to, enter into, agree (whether in final form or otherwise), confirm and/or authorise for and on behalf of the Grantor the Documents in such forms as the Attorney may approve (such approval to be conclusively evidenced by the Attorney's signing, authorisation, execution and/or delivery thereof) and to do all such acts and things as may be ancillary thereto and/or necessary and/or useful and/or desirable in the sole opinion of the Attorney in connection with or for the purpose of the entering into, execution or delivery of the Documents and the performance of the Transactions (the "**Power of Attorney**");

- (b) declares that the Power of Attorney expressly includes the right and authority to, on behalf of the Grantor, sign and/or despatch all documents and notices to be signed or despatched by the Grantor under or in connection with the Documents;
- (c) covenants and agrees to hold harmless and fully indemnify the Attorney and persons designated by the Attorney against any loss, claim, liability, damage or costs of any kind that may be incurred by them or any of them in connection with the acts performed or omitted by them or any of them within the scope of the present Power of Attorney, with due observance of the fact that this indemnity will not apply to any loss, claim, liability, damage or costs of any kind resulting from wilful misconduct, gross negligence or knowingly acting outside the scope of this Power of Attorney by them or any of them;
- (d) declares that the Power of Attorney shall be governed by the laws of the Czech Republic and that the Power of Attorney shall be valid for a period of twelve months from the date hereof, at which point it shall automatically cease, without affecting any document signed or any action taken by the Attorney and persons designated by the Attorney prior to such cessation;
- (e) declares that this Power of Attorney also applies to situations where the Attorney also acts as the Grantor's counterparty or as representative of the Grantor's counterparty;
- (f) declares that the Power of Attorney expressly includes the authority for the Attorney to:
 - (i) delegate its authority hereunder in part or in whole to one or more sub-attorneys by way of a written sub-power of attorney; and
 - (ii) cancel or postpone the entering into, execution and delivery of any Document or the performance of any of the Transactions; and
- (g) undertakes, when so requested, that the Grantor will ratify and confirm whatever the Attorney shall lawfully do or cause to be done pursuant to the powers conferred to the Attorney hereunder, it being understood for the avoidance of doubt that the Grantor would not ratify any wilful misconduct, gross negligence or knowingly acting outside the scope of this Power of Attorney by the Attorney and persons designated by the Attorney.

Signed on 2. Sept. 2014.

(Signature page follows)

Signature Page

OKD, a.s.:

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and strokes, positioned above a horizontal line.

By: Marek Jelinek
Its: Chairman of the Board of Directors

Annex 1
List of Documents

1. A super senior credit facility agreement between the Grantor, NWR NV, NWR Holdings B.V., a private company with limited liability incorporated under the laws of the Netherlands with registered address at Jachthavenweg 109 H, 1081 KM Amsterdam, Netherlands as the borrower (the "**Midco**"), the original guarantors named therein, Deutsche Bank AG, London Branch as agent (the "**Agent**"), the original lenders named therein and Citibank N.A., London Branch as security agent (the "**Security Agent**") (the "**Facility Agreement**").
2. An intercreditor agreement between, *inter alia*, the Grantor as an original debtor, NWR NV, New World Resources Plc, a public limited liability company incorporated under the laws of England and Wales, with registered office at c/o Hackwood Secretaries Limited, One Silk Street, London EC2Y 8HQ and company number 07584218 as topco ("**NWR Plc**"), the Agent, Deutsche Trustee Company Limited, a company incorporated under the laws of England and Wales with limited liability under the registration number 00338230, with registered office at Winchester House, 1 Great Winchester Street, London EC2N 2DB, as senior secured notes trustee (the "**Notes Trustee**") and the Security Agent.
3. A senior secured notes indenture between, *inter alia*, the NWR NV as issuer, Midco, the Grantor and NWR Karbonia Sp. z.o.o., a company organized under the laws of Poland ("**Karbonia**") as subsidiary guarantors, the Notes Trustee, Deutsche Bank Luxembourg S.A. as listing agent and registrar and the Security Agent (the "**Indenture**").
4. A master loan agreement between, *inter alia*, the Grantor, NWR NV and Midco in respect of intra-group loans, including for the avoidance of doubt, the on-loan of the proceeds of the Facility Agreement from Midco to the Grantor.
5. A documentary escrow deed between, *inter alia*, the Grantor as an original guarantor, NWR NV as company and scheme creditor's attorney, NWR Plc and Deutsche Bank AG, London Branch as documentary escrow agent.
6. A global deed of release between, *inter alia*, the Grantor, NWR NV, Deutsche Trustee Company Limited as existing senior secured notes trustee and existing senior unsecured notes trustee and Security Agent.
7. Confirmations and acknowledgements under the Czech law governed pledge agreement over shares of the Grantor concluded between the Security Agent and Midco and under the Czech law governed pledge agreement over intragroup receivables concluded between the Security Agent and NWR NV.
8. The amended and restated EUR 141,486,212 export credit loan agreement dated 29 June 2009 (as amended and/or restated from time to time) (the "**ECA Facility Agreement**").
9. An amendment and restatement agreement between, *inter alia*, the Grantor as existing borrower and Natixis S.A. as facility agent (the "**Facility Agent**") in relation to the amendment and restatement of the ECA Facility Agreement.

OKD

Obchodní firma: OKD, a.s.
Sídlo: Stonavská 2179
PSČ: 735 06 Kármán - Doly
IČ: 26863154 DIČ: CZ26863154
Zapsána u KS v Ostravě oddíl B, vložka 2900

NVUK15.0250**Invoice**No. **7770011267**

Issued **09.09.2015**
Date of tax. paym. **09.09.2015**
Maturity date **11.09.2015**

Bank connection

Bank: Citibank Europe plc, organizační složka
Place: Praha 6
Account No: 200085523/2600
IBAN: CZ41 2600 0000 0020 0085 5200
SWIFT: CITICZPX

Form of payment **Transfer order**
Currency **EUR**

Customer **209838**
NEW WORLD RESOURCES NV
115 PARK STREET
LONDON
W1K 7AP
Great Britain

ID number: **88003834**
VAT No.: **GB191032926**

Reference

Delivery no.
Agreement no. **1770011437**
Agreement no. **6600553508**
Agreement no.
Your purch. order

Item	Item Code	Subject	Quantity	Unit rate	Unit	Tax rate	Total price EUR
------	-----------	---------	----------	-----------	------	----------	-----------------

We invoice you the Guarantee Fee for the period 9 September 2015 - 8 September 2016 according to the Agreement dated 9 September 2014.

Exchange rate EUR : CZK = 1,00 : 27,045

Podle článku 135 Směrnice rady 2006/112/ES je služba osvobozena od daně.
According to article 135 Council Directive 2006/112/EC the service is exempted.

010	S63120000000040	Guarantee fee	1,000	BC	2.537.000,00	EUR	1	BC	0	2.537.000,00
Total net price										2.537.000,00

DATE RECEIVED		8/9	
APPROVAL SIGNATURE	DATE	INITIAL ENTRY DATE	DATE
ACCOUNT NUMBER		BY	

VAT summary statement in EUR

Tax rate	Tax base	Tax amount	Total price
0	2.537.000,00	0,00	2.537.000,00

To pay **2.537.000,00 EUR**

Issued by: **Ruibarová**
Telephone: **59 626 2190**
E-mail: **alice.ruibarova@okd.cz**

Ing. Stanislav Bugaj
CSS účetnictví - vedoucí týmu pohledávek
na základě plné moci