

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Kulou v insolvenční věci dlužníka: **OKD, a. s., IČO 26863154, Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly, zast.: Petr Kuhn**, advokát, se sídlem BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář, s. r. o., 28. října 12, 110 00 Praha 1 (dále jen „dlužník“),

t a k t o :

Návrh věřitele Arca Services a. s., aby soud dle ust. § 332 insolvenčního zákona zakázal dlužníku nakládat s majetkovou podstatou s e z a m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 5.10.2016 požádal věřitel Arca Services a. s. (dále jen „věřitel“) soud aby zakázal dlužníku nakládat s majetkovou podstatou ve smyslu ust. § 332 IZ. V návrhu uvedl, že dlužník se nachází v situaci, kdy usnesením ze dne 12.8.2016 bylo povoleno řešení jeho úpadku reorganizací s tím, že mu současně byla stanovena od tohoto data lhůta 120 dnů na sestavení reorganizačního plánu. K řešení dlužníkovy úpadku reorganizací se přiklonil i insolvenční správce, který ve své zprávě uvedl: „Lze uvést, že reorganizace umožňuje prověřit trh z hlediska zájmu o celý podnik, aniž by se riskoval neúspěch tohoto procesu a následné nezbytné zastavení provozu podniku v konkursu. Pokud by oslovení trhu o prodeji podniku bylo neúspěšné, bude v reorganizaci možné nadále provozovat a dokončit proces představený dlužníkem samotným“. Věřitel toto vyjádření správce chápe tak, že mu není známa konkrétní představa managementu dlužníka o efektivní restrukturalizaci dlužníka.

Od právní moci rozhodnutí o povolení reorganizace, tak byla zrušena omezení dispozičních práv dlužníka ke svému majetku a ta jsou limitována pouze v případě zásadních úkonů, kde je vyžadován souhlas věřitelského výboru. Dále je z obsahu spisu zřejmé, že jak věřitelským výborem tak i insolvenčním soudem bylo schváleno úvěrové financování dlužníka, přičemž za účelem zajištění tohoto úvěrového financování byl použit prakticky veškerý majetek dlužníka a to formou zřízení zástavního práva. Jak uvádí ust. § 357 odst. 1 insolvenčního zákona pohledávka věřitele z úvěrového financování, kterou přijal dlužník s dispozičními oprávněními po povolení reorganizace, je pohledávkou za majetkovou podstatou, která se uspokojuje před všemi jinými pohledávkami s výjimkou výdajů a odměny insolvenčního správce. Věřitel proto považuje za nepřípustné, aby dlužníku i nadále byla ponechána dispoziční oprávnění k nakládání s majetkovou podstatou. Pokud má dlužník dále provozovat svou podnikatelskou činnost a sestavovat reorganizační plán pod vedením totožných osob, které byly členy volených orgánů dlužníka v období před podáním insolvenčního návrhu, tedy v období předcházejícím vzniku úpadkové situace, věřitel má důvodné pochybnosti o odborné způsobilosti osob jednajících za dlužníka, pokud tyto osoby vykonávaly funkci členů volených orgánů dlužníka v době, kdy se dlužník dostal do úpadkové situace. Zájmem všech věřitelů je, aby dlužníku bylo zabráněno v činnosti, která by vedla k dalšímu zhoršení jeho pozice pouhým prohospodařením finančních prostředků z úvěrového financování, tudíž by došlo i ke zhoršení pozice dalších věřitelů ve smyslu ust. § 332 insolvenčního zákona.

Podáním ze dne 13.10.2016 se k tomuto návrhu vyjádřil insolvenční správce, který navrhl jeho zamítnutí. Uvedl, že management dlužníka po celou dobu insolvenčního řízení řádně spolupracuje se správcem a poskytuje mu veškerou součinnost. Správce neshledal nedostatky, které by odůvodňovaly jakýkoliv zásah do dispozičních oprávnění dlužníka. Ve vztahu k věřitelskému výboru je součinnost dlužníka rovněž příkladná. Skutečnost, že se ve vedení dlužníka nadále nacházejí stejné osoby, které podaly insolvenční návrh není důvodem pro omezení dlužníka v nakládání s majetkovou podstatou. Po celou dobu insolvenčního řízení dlužník vyvíjí maximální snahu a činí všechny kroky za účelem úspěšného provedení reorganizace. Již v rámci návrhu na povolení reorganizace uvedl dlužník výčet opatření a způsobů, jakým by měla být jeho reorganizace provedena, což konkretizoval na schůzi věřitelů konané dne 11.8.2016, která řešení úpadku dlužníka reorganizací schválila. Konkrétní stanovení způsobu provádění reorganizace bude až obsahem předloženého reorganizačního plánu, přičemž dlužníku dosud neuplynula stanovená lhůta a dle informací správce na přípravě reorganizačního plánu řádně pracuje. Ve vztahu k úvěrovému financování správce uvedl, že bylo avizováno již od počátku insolvenčního řízení jako jeden ze základních předpokladů úspěšné reorganizace. Po schůzi věřitelů dlužník předložil soudu i věřitelskému výboru veškerou smluvní dokumentaci k úvěrovému financování, k němuž později obdržel souhlas od správce, věřitelského výboru a nakonec i od insolvenčního soudu. Proces úvěrového financování tak byl zcela v souladu s podmínkami stanovenými insolvenčním zákonem, nelze tudíž osoby jednající za dlužníka vinit z nepoctivosti či neodbornosti při výkonu své funkce. Z uvedených důvodů proto správce nespatřuje jediný důvod, aby dlužník byl ve svých dispozičních oprávněních omezen.

K podání věřitele se vyjádřil i dlužník podáním zveřejněným v insolvenčním rejstříku dne 17.10.2016, v němž navrhl jeho zamítnutí, neboť věřitel není aktivně legitimován k tomuto návrhu, jeho návrh není řádně odůvodněn ani doložen důkazy, je vnitřně rozporný a zmatečný a vyhověn tomuto návrhu by vedlo k poškození majetkové podstaty. K nedostatku aktivní legitimace uvedl, že společnost Brenntag CR s. r. o., IČO 49613464, si do insolvenčního řízení dlužníka přihlásila pohledávku ve výši 43.730,78 Kč, která vznikla na základě dodatku č. 16 ze dne 3.6.2014 k Rámcové kupní smlouvě č. 6600043416 ze dne 4.2.2000, uzavřeného mezi dlužníkem a společností Brenntag CR s. r. o. Dne 11.7.2016 uzavřel věřitel s touto společností Smlouvu o postoupení pohledávky, na základě níž mělo dojít k postoupení pohledávky ze společnosti Brenntag CR s. r. o. na věřitele. Věřitel však není vlastníkem této pohledávky, neboť nebyly splněny předpoklady pro její postoupení, neboť společnost Brenntag CR s. r. o. a dlužník se v Článku X bodu č. 9 dodatku dohodli, že pohledávky vzniklé z předmětné smlouvy je možné postoupit pouze s předchozím písemným souhlasem dlužníka, jinak je postoupení neplatné, avšak dlužník nikdy souhlas s postoupením pohledávky na věřitele neudělil.

Dále zdůraznil, že hlavním důvodem způsobujícím úpadek dlužníka nebylo jednání dlužníka či jeho orgánů, ale dramatický propad cen uhlí, tedy skutečnost na těchto osobách nezávislá. Současní členové orgánů dlužníka činí jednání směřující k maximalizaci uspokojení věřitelů, došlo k odmítnutí nevýhodných smluv o vzájemném plnění, výpovědi nevýhodných nájemních smluv a dochází k řadě úsporných opatření a to za dohledu insolvenčního správce a ve spolupráci s věřitelským výborem. Dlužník aktivně spolupracuje jak se správcem, tak s věřitelským výborem. Od povolení reorganizace nedošlo k žádným jednáním dlužníka ani k jiným okolnostem, na základě nichž by měl dlužník být omezen ve svém dispozičním právu k majetku.

Dle ust. § 332 odst. 1 IZ insolvenční soud může na návrh insolvenčního správce nebo věřitelského výboru anebo i bez návrhu zakázat dlužníku s dispozičními oprávněními nakládání s majetkovou podstatou nebo může jeho oprávnění ve stanoveném rozsahu omezit. Učiní tak v zájmu věřitelů zejména tehdy, vzniknou-li pochybnosti o poctivém jednání nebo odborné způsobilosti dlužníka nebo osob jednajících jeho jménem.

Dle ust. § 332 odst. 2 IZ je-li návrhů podle odstavce 1 více, insolvenční soud o nich rozhodne jedním rozhodnutím, proti němuž není odvolání přípustné. Zamítne-li je, lze další návrhy podle odstavce 1 podat až po uplynutí 30 dnů. Omezení stanovená rozhodnutím vydaným podle odstavce 1 může insolvenční soud kdykoli před schválením reorganizačního plánu na návrh insolvenčního správce nebo věřitelského výboru zrušit nebo změnit.

Na základě výše popsaných skutečností je soud přesvědčen, že důvod pro omezení dlužníka v dispozičním oprávnění zde není. Věřitel svým návrhem neprokázal, že jsou zde pochybnosti o poctivém jednání či pochybnosti o odborné způsobilosti dlužníka nebo osob jednajících jeho jménem. Soud ve shodě se správcem konstatuje, že z obsahu spisu vyplývá, že dlužník poskytuje správci, věřitelskému výboru tak i soudu veškerou součinnost. Nebylo zjištěno žádné nepoctivé jednání osob jednajících za dlužníka. Základní body navrhované reorganizace dlužník uvedl již ve svém insolvenčním návrhu, tak i později na schůzi věřitelů, uvedení konkrétních kroků a jejich časový harmonogram, pak bude součástí připravovaného

reorganizačního plánu. Úvěrové financování je od počátku zcela transparentní a v souladu s podmínkami uvedenými v insolvenčním zákoně.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím podepsaného soudu.

V Ostravě dne 20. října 2016

Za správnost vyhotovení:
Petra Šimkovičová

Mgr. Petr Kula v. r.
samosoudce