

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34

728 81

V Praze dne 12. prosince 2016

Ke sp.zn.: KSOS 25 INS 10525/2016

Vážení,

v insolvenčním řízení úpadce OKD a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179 , Doly, 735 06 Karviná, vedeném pod sp. zn. **KSOS 25 INS 10525/2016** Krajským soudem v Ostravě, Vám zasíláme Zápis z 5., 6. a 7. schůze věřitelského výboru OKD pro účely uveřejnění v insolvenčním rejstříku.

S pozdravem,



Digitálně
podepsáno
Jméno: Markéta
Olmerová
Datum: 12.12.2016
15:37:58

Markéta Olmerová

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

Příloha: dle textu

Zápis z 5. schůze věřitelského výboru OKD

Insolvenční řízení na majetek dlužníka OKD, a.s., IČO 268 63 154,
se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná (dále jen „**Dlužník**“ nebo „**OKD**“)

Krajský soud v Ostravě, sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016

- Datum:** 24. října 2016, 10:00 hod.
- Místo:** OKD, a.s., Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
- Účastníci:** Advanced World Transport, a. s. (dále jen „**AWT**“)
Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení (dále jen „**ČSSZ**“)
Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna (dále jen „**RBP**“)
Zeppelin CZ s.r.o. (dále jen „**Zeppelin**“)
Odborové organizace Dlužníka (dále jen "**zástupci odborů**")
Lee Louda, insolvenční správce (dále též „**IS**“)
- Hosté:** zástupci OKD, a.s. - Dale Raymond Ekmark, generální ředitel a předseda představenstva, Michal Kuča, člen představenstva, Antonín Klimša, výkonný ředitel a člen představenstva, Jan Solich, ředitel právního oddělení a člen představenstva, Michal Sládek, finanční ředitel, Pavel Jílek, zástupce finančního ředitele, Pavel Hadrava, provozní ředitel, BADOKH, právní poradce OKD (Petr Kuhn, Jakub Hrabánek), Dušan Dvořák (DRV Legal, s.r.o., právní poradce IS), Michal Kuděj (TARPAN Partners, ekonomický poradce IS)

1. ZAHÁJENÍ

- 1.1 Zástupce ČSSZ (dále jen "**Předseda**") zahájil pátou schůzi věřitelského výboru (dále jen "**VV**"). Předseda konstatoval, že na jednání VV se dostavili zástupci všech členů VV, věřitelský výbor je proto usnášeníschopný.
- 1.2 Předseda VV započal jednání shrnutím plánovaného programu schůze:
- 1.2.1 uzavření dolu Paskov;
 - 1.2.2 projednání hospodářské situace dlužníka a stavu insolvenčního řízení;
 - 1.2.3 úhrady předúpadkových pohledávek;
 - 1.2.4 nabídkové řízení;
 - 1.2.5 úhrady rekultivačních prací z rezervy ČBÚ;
 - 1.2.6 žádost Arca Capital, a.s.;
 - 1.2.7 personální audit;
 - 1.2.8 různé.

- 1.3 Před započítáním plánovaného jednání VV dlužník (p. Ekmark) představil přítomným nového člena představenstva OKD, Ing. Michala Kuču a nového finančního ředitele OKD, Ing. Michala Sládka, kteří byli na jednání VV již přítomni.

2. UZAVŘENÍ DOLU PASKOV

Dlužník (p. Ekmark) referuje k variantám na uzavření dolu Paskov s tím, že je varianta k uzavření k 31. 1. 2017 nebo 30. 6. 2017. Plnění vůči plánu je */obchodní tajemství¹/* objemu těžby, V říjnu je plnění kolem */OT/* předpokládaného objemu (pro trvalé obtíže v rámci geologických problémů). Pokud bude uvažováno uzavření k 30. 6. 2017, je nutné počítat se zřízením několika přerážek. Z předpokládaného možného objemu */OT/* by muselo být vytěženo */OT/*, aby bylo dosaženo */OT/* zhodnocení, což není možné. V případě pokračování těžby do 30. 6. 2017 by hrozilo spotřebování CF ve výši cca */OT/*.

- 2.1 Dlužník dále VV prezentuje ekonomické propočty k uzavření dolu.
- 2.2 Předseda (p. Donát) se dotazuje p. Klimši, z jakého důvodu hlasoval v rámci rozhodnutí představenstva OKD proti návrhu na uzavření Paskova k 31. 1. 2017? P. Klimša sděluje, že v představenstvu není veden spor o tom, zda ukončit Paskov, o tom panuje shoda, ale zabýval se realizací tohoto návrhu. Mezi měsíc 2-6/17 bude probíhat předpokládané pravidelné snížení těžby, která by měla být kompenzována v druhé polovině roku a tomu odpovídá i předpokládané hospodaření a CF. Představenstvo proto nehlasovalo primárně o tom, zda Paskov nebude uzavřen, ale o tom, zda je realizovatelné uzavření ke konci ledna 2017 a poté, co bylo vše konzultováno s finančním ředitelem, tak chybí */OT/* disponibilních zdrojů, které by však společnost mohla mít v druhé polovině roku. Proto považuje za vhodnější odložení uzavření. Dlužník (p. Ekmark) k tomu upřesňuje, že se k představenstvu připojil nový člen a otázka bude znovu otevřena na listopadovém jednání představenstva.
- 2.3 Dlužník (p. Klimša) upřesňuje, že technický plán těžby na 2017 ještě bude vypracován a zde budou plány těžby dále upřesněny. IS (p. Dvořák) se dotazuje, že pokud by pokračovala těžba do 30. 6. 2017 a OKD nebude úspěšné v těžbě (jako dosud), tak jak velká ztráta by se vygenerovala za 2-6/16? Dlužník sděluje, že s ohledem na aktuální turbulentní změny v cenách uhlí nelze přesně ztrátu vyčíslit.
- 2.4 IS (p. Dvořák) dále upozorňuje, že předpokládané objemy těžby Paskova byly v minulosti přeceňované a dotazuje se i ostatních členů představenstva, zda považují udržení těžby v rentabilních objemech za realizovatelné. P. Solich konstatuje, že absence roste, nejsou sjednány odběry na veškerý objem Paskova a není důvod se domnívat, že negativní trend v neplnění plánu nebude pokračovat. P. Kuča sděluje, že bližší materiály obdržel v pátek. Co stačil nastudovat, tak potvrzuje, co zná ze svého dřívějšího působení v oboru, a to, že těžba na Paskovu je neekonomická a je třeba ji ukončit. Zavření v lednu se tedy jeví jako nejvýhodnější, a to bez úhrady neuvěřitelného sociálního programu, který tam je sjednán.
- 2.5 IS (p. Dvořák) sděluje, že se problematikou také zabývá a předloží VV i svůj názor na věc. Není zde ekonomicky lepší řešení pro OKD, než co nejdříve uzavřít Paskov.

¹ V případě označení */obchodní tajemství/* se jedná o obchodní tajemství Dlužníka (dále jen „OT“)

Absence zaměstnanců je důležitým aspektem. Všechny předpoklady k růstu ceny uhlí jsou jen spekulace a nelze se na ně spolehnout. Aby OKD mohlo na Paskově fungovat i další měsíce, tak by bylo třeba mít lepší informace, které nejsou.

- 2.6 Předseda (p. Donát) se dotazuje, jak postupují jednání s Priskem k financování sociálních nákladů. Dlužník (p. Kuhn) sděluje, že se stále jedná, nicméně možnost financování 3+1 odstupného z úvěru není zcela vyloučena. Dlužník (p. Klimša) doplňuje, že smlouva není určena k financování útlumu, ale je určena k financování provozu. Proto by čerpání na útlum mohlo odčerpat finance pro provoz. Dlužník (p. Ekmark) dále vyjádřil lítost nad faktem, že nebyl poskytnut úvěrový rámec v rozsahu 1 mld., jak bylo požadováno. Dlužník (p. Kuhn) nevidí ve smlouvě žádné ujednání, které by výslovně bránilo načerpání. Načerpání na Paskov může být výhodné, neboť je žádáno o veřejnou podporu na Paskov a pokud by se ukázalo, že se jedná o veřejnou podporu, tak se jde o povolenou veřejnou podporu. Předseda (p. Donát) se dotazuje, zda je žádáno o navýšení úvěrového rámce. Dlužník (p. Kuhn) sděluje, že nikoliv.
- 2.7 Zástupce odborů sděluje, že plánované řešení je velmi tvrdé a uzavření Paskova je nevratná záležitost. Absenci zaměstnanců považuje za standardní. Celá situace je způsobena insolvenční situací. Myslí si, že závazky ze sociálního programu jsou platné (byť je to vnitřní předpis) a pokud ne, tak jsou platné závazky z kolektivní smlouvy. Nelze motivovat zaměstnance, aby se nebránili protesty či soudními spory. Zaměstnanci se nemohou obrátit na ÚP se svými nároky. Od roku 2013 nikdo nezpochybňoval nutnost uzavření Paskova, a to ani zaměstnanci. Nicméně ani nikdo nezpochybňoval nároky ze sociálního programu. Nelze zabránit nepokojům, pokud sociální program nebude plněn. Z pohledu ekonomiky se situace OKD nezměnila, a proto pokud v době sjednání sociálního programu nebyly prostředky na jeho plnění, není jasné, proč sociální program byl uzavírán. /OT/. Podstatná změna je, že došlo k ukončení Dohody. Odbory považují rozhodnutí o zrušení sociálního programu za předčasné, neboť od středy budou jednání s vládou a až neproběhnou ta jednání úspěšně, tak bude možné řešit zrušení sociálního programu. Dlužník (p. Kuhn) upřesňuje, že se nebude jednat o poskytnutí veřejné podpory na hrazení nákladů na sociální program, ale jedná se o pracovní jednání k notifikaci veřejné podpory z EU.
- 2.8 Předseda (p. Donát) se dotazuje, proč odbory považují sociální program za neukončitelný? Dlužník (p. Solich) sděluje, že se jedná o vnitřní předpis zaměstnavatele, který lze zrušit v souladu se zákoníkem práce. Vzhledem k tomu, že dle sociálního programu žádná práva zaměstnancům ještě nevznikla, neboť je dosud neúčinný. Kolektivní smlouva předpokládá jeho existenci. Dlužník (p. Kuhn) na to sděluje, že došlo k podstatné změně okolností (insolvenční řízení) a v souladu s IZ je primární povinností sledovat nejlepší zájmy věřitelů a nikoliv zaměstnanců. Dle Odborů již platností sociálního programu vznikl zjevný závazek, což implikuje nárok odstupné dle sociálního programu. Sociální program platí již od roku 2013 a bylo sjednáno, že pokud dojde k ukončení sociálního programu, tak se strany sejdou a sjednají nový. Mají právní posouzení, že sociální program je neukončitelný. Od počátku insolvence bylo deklarováno, že se kolektivní smlouvy nezpochybňují. Pokud nebude alespoň seniorní odstupné, tak předpokládají nepokoje. Navíc se jedná o důležitou informaci i pro ostatní doly. Dlužník (p. Kuhn) upozorňuje, že pokud bude úpadek řešen konkursem, tak nebude pravděpodobně žádné odstupné. Předseda (p. Donát) se dotazuje, zda Odbory mají nějaké návrhy, které by mohly být projednány, aby se předešlo možným nepokojům. Dle zástupců odborů žádné návrhy z jejich strany nejsou.

- 2.9 Dále byl vznesen dotaz, jakým způsobem jednají odbory vůči státu, přičemž dle zástupců odborů jsou využívány zejména regionální a vládní tripartity, komora či případná jednání s prezidentem. K tomu IS (p. Dvořák) doplňuje dotaz, jaké jsou výsledky těchto jednání, neboť zjevně chybí finanční prostředky již delší dobu a OKD se snaží tuto situaci vyřešit, nicméně chybí dostatečný tlak odborů na stát. K tomu zástupce odborů uvádí, že se jednání odborů snaží ubírat uvedeným směrem, nicméně není jednoduché dosáhnout konsenzu s vládou.
- 2.10 Zeppelin (p. Chládek) se dotazuje, zda je součástí úvěrové smlouvy s Prisko ujednání, že nelze načerpat na mzdové náklady. IS (p. Dvořák) sděluje, že naopak výslovně mzdové náklady obsaženy jsou. Dlužník (p. Kuhn) však upřesňuje, že Prisko má nároky na rozhodnutí o předmětu čerpání. Zeppelin (p. Chládek) se dále dotazuje, zda je řešena možnost státní finanční pomoci? Dlužník (p. Kuhn) vysvětluje, že by se jednalo o veřejnou podporu, která by musela být notifikována.
- 2.11 Dlužník (p. Kuhn) upozorňuje, že konkurs je neustálá hrozba a bez ukončení činnosti Paskova nelze řešit úpadek reorganizací. Odbory sdělují, že nebyla řešena možnost odkupu Paskova státem, aby ten převzal nároky ze sociálního programu. Dlužník (p. Kuhn) sděluje, že by se opět jednalo pravděpodobně o nedovolenou veřejnou podporu.
- 2.12 RBP, AWT i ČSSZ upozorňují, že nemají mandát k hlasování, avšak v případě vyvolání hlasování per rollam přistoupí k hlasování dle svých možností co nejdříve. Dlužník (p. Kuhn) k tomu dodává, že materiály předkládané věřitelskému výboru jsou konzistentní a tedy existují již delší dobu podklady, na základě kterých se může věřitelský výbor rozhodnout. Po domluvě hlasování vyvolá IS dle návrhu Dlužníka.
- 2.13 /OT/.

3. PROJEDNÁNÍ HOSPODÁŘSKÉ SITUACE DLUŽNÍKA A STAVU INSOLVENČNÍHO ŘÍZENÍ;

- 3.1 Dlužník (p. Jílek) prezentoval současnou ekonomickou situaci Dlužníka a obsáhle referoval o hospodářských výsledcích za měsíc září 2016.
- 3.2 Dlužník (p. Jílek) dále prezentuje ekonomické rozdělení výsledků dle jednotlivých závodů, jak bylo požadováno na 3. jednání VV, a dotazuje se, zda toto rozdělení má být zahrnuto do pravidelného reportingu. Předseda (p. Donát) navrhuje, aby toto rozdělení bylo pravidelně zařazováno v rámci rozdělení ekonomických dat, a dlužník toto potvrzuje.

4. ÚHRADY PŘEDÚPADKOVÝCH POHLEDÁVEK

- 4.1 AWT (p. Žižlavský) se dotazuje na hrazení předinsolvenčních pohledávek, neboť měly být dle jeho informací některé předinsolvenční pohledávky hrazeny.
- 4.2 Dlužník (p. Kuhn) sděluje, že nedochází k úhradám žádných předinsolvenčních pohledávek v rozporu s insolvenčním zákonem. Bezprostředně po zjištění úpadky byly hrazeny některé pohledávky, aby byl zachován chod podniku a byla odvrácena hrozící škoda na majetkové podstatě. IS (p. Dvořák) potvrzuje, že veškeré platby byly konzultovány. K úhradám těchto pohledávek docházelo v režimu ust. § 111 IZ, nyní

však již k tomu nedochází. IS (p. Kuděj) sděluje, že taktéž nemají povědomí o žádných takových platbách.

- 4.3 AWT (p. Žižlavský) žádá, aby byl připraven přehled předinsolvenčních pohledávek, které byly uhrazeny po úpadku.

5. NABÍDKOVÉ ŘÍZENÍ

- 5.1 /OT/.

6. ÚHRADY REKULTIVAČNÍCH PRACÍ Z REZERVY

- 6.1 K dotazu AWT (p. Žižlavský) dlužník (p. Solich) vysvětluje metodiku vynakládání finančních prostředků z rezervy na náhradu důlních škod, a to s členěním na rezervu na důlní škody a rezervu na sanace a rekultivace. Bylo vysvětleno, že rezerva na důlní škody byla vytvořena v peněžní podobě, rezerva na sanace a rekultivace v peněžní podobě pouze z menší části, v převážné části pak pouze účetně. Při úhradách na proběhlé sanační a rekultivační práce dochází ze strany dlužníka nejprve k čerpání účetní rezervy, tedy úhradě daného závazku přímo z majtkové podstaty. Tento režim úhradu předúpadkových závazků OKD neumožňuje. Zapodstatové závazky z titulu plateb za sanační a rekultivační práce jsou OKD hrazeny v řádných termínech splatnosti. AWT dále žádá o poskytnutí rozpadu výdajů Dlužníka na tyto účely.

7. ŽÁDOST ARCA CAPITAL BOHEMIA, A.S.

- 7.1 Všem členům VV byla doručena žádost společnosti Arca Capital Bohemia, a.s., kterou VV považuje za podnět k prověření uvedených skutečností, které by mohly být uplatněny v rámci odporovatelných úkonů dle IZ.
- 7.2 IS (p. Dvořák) potvrzuje, že stejná žádost byla doručena i IS. /OT/.
- 7.3 IS (p. Dvořák) dále sděluje, že byly zahájeny kroky k důkladnému auditu, který má vést k identifikaci veškerých úkonů, které je možné považovat za odporovatelné a výsledky i budou předloženy VV, a to zhruba v únoru 2017. Dále uvedl, že ve spolupráci s dlužníkem analyzují, jaké kroky je možno učinit, aby byla maximálně navýšena majtková podstata.
- 7.4 Předseda (p. Donát) uzavírá, že k žádosti společnosti Arca Capital Bohemia, a.s. bude jménem VV odeslána odpověď, že se VV, IS i Dlužník věci zabývají.
- 7.5 AWT (p. Žižlavský) žádá, aby podklady byly poskytovány průběžně, aby VV měl maximum možného času na jejich prověření. IS (p. Dvořák) sděluje, že VV může provádět šetření i samostatně, avšak za IS budou předloženy veškeré podklady, tedy i tam, kde dle IS není dostatek podkladů k podání žaloby. Dlužník (p. Kuhn) uvedl, že i dlužník se touto otázkou zabývá a spolupracuje s IS a nabízí členům VV veškerou podporu v dané věci. IS (p. Dvořák) konstatoval, že v případech, kdy byla po dlužníkovi žádána součinnost, byla mu poskytnuta.

8. PERSONÁLNÍ AUDIT

- 8.1 K předloženému návrhu na schválení personálního auditu, který chce zadat IS, AWT sděluje, že nemá dostatečný mandát.
- 8.2 Vzhledem k tomu, že ostatní členové VV jsou připraveni hlasovat. Následně bylo přistoupeno k hlasování o následujícím usnesení:

Věřitelský výbor OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 73506 Karviná – Doly (dále jen „Dlužník“):

- I. bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu insolvenčního správce ohledně zadání personálního auditu a vyhodnocení předložených nabídek;*
- II. uděluje souhlas s tím, aby insolvenční správce uzavřel smlouvu na zpracování personálního auditu TH zaměstnanců Dlužníka se společností G.O.T. Consulting, s.r.o. se sídlem Nitranská 988/19, 130 00 Praha 3 – Vinohrady (dále jen „Poradce“), a to v rozsahu varianty B) předložené nabídky Poradce ze dne 11. 10. 2016. Insolvenční správce zajistí, aby věřitelský výbor obdržel závěrečnou písemnou zprávu Poradce o výsledku personálního auditu;*
- III. schvaluje náklady insolvenčního správce spojené s využitím výše uvedeného Poradce na personální audit ve výši 1.060.000,- Kč plus zákonná sazba DPH. Cena nezahrnuje cestovní výlohy (ubytování, jízdné, využití vozidel, parkovné, stravné apod.), které budou vyúčtovány Poradcem při předání díla s tím, že pokud by tyto náklady měly přesáhnout částku 20% ceny auditu, je k jejich vynaložení nutný dodatečný souhlas věřitelského výboru.*

Pro přijetí usnesení hlasovali ČSSZ, RBP a Zeppelin. Zástupce ATW uvedl, že dosud neobdržel pokyn klienta, proto se hlasování výslovně zdržel. Usnesení bylo přijato.

9. RÚZNÉ.

- 9.1 Dlužník (p. Jílek) referuje o vybraném auditorovi, kterým má být jako v minulých letech společnost KPMG, a která v současné době audituje mimořádnou účetní závěrku. Obdrželi cenovou nabídku, která činí 3,35 mil., a to včetně ověření výroční zprávy. Termín pro předání podkladů od OKD je do 31. 3. 2017 s následně KPMG provede do 30. 4. 2017 audit. Zeppelin (p. Chládek) se dotazuje, zda audit v době, kdy probíhala výplata dividend, která se prošetřuje, také prováděla společnost KPMG. IS (p. Kuděj) sděluje, že ano, nicméně že audit ověřuje správnost vedení účetnictví, a nikoliv správnost obchodního vedení společnosti. AWT (p. Žižlavský) sděluje, že nevnímá společnost KPMG v daném případě jako jakkoliv problematickou pro provedení auditu. Naopak znalost situace OKD může napomoci.
- 9.2 /OT/.
- 9.3 Členové VV se dále dohodli, že pro případ dotazů ze stran novinářů bude komunikováno písemně a pouze na žádost prostřednictvím Předsedy.
- 9.4 Dne 20. 10. 2016 bylo na základě hlasování per rollam schváleno následující usnesení

VV:

„Věřitelský výbor Dlužníka, společnosti OKD, a.s.:

I. Bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu.

*II. Uděluje souhlas s kooptací pana Ing. Michala Kuči, nar. [REDACTED]
bytem [REDACTED] do funkce člena představenstva
Dlužníka, společnosti OKD, a.s., IČO 268 63 154.“*

Pro hlasovali všichni členové VV.

10. ZÁVĚR

10.1 VV se dohodl na konání příští schůze VV v pondělí 9. 11. 2016 v 13:00 v Praze.

10.2 Jednání VV bylo po následné krátké organizační diskuzi ukončeno v 14:25 hod.

Zapsala: Lucie Balýová

Předseda VV

JUDr. Josef
Donát LLM.

Digitálně podepsal
JUDr. Josef Donát LLM.
Datum: 2016.12.12
10:43:22 +01'00'

Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení
JUDr. Josef Donát, LL.M., advokát v plné moci

Zápis ze 6. schůze věřitelského výboru OKD

Insolvenční řízení na majetek dlužníka OKD, a.s., IČO 268 63 154,
se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná (dále jen „**Dlužník**“ nebo „**OKD**“)

Krajský soud v Ostravě, sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016

- Datum:** 9. listopadu 2016, 13:00 hod.
- Místo:** Česká správa sociálního zabezpečení, Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5 - Smíchov
- Účastníci:** Advanced World Transport, a. s. (dále jen „**AWT**“)
Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení (dále jen „**ČSSZ**“)
Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna (dále jen „**RBP**“)
Zeppelin CZ s.r.o. (dále jen „**Zeppelin**“)
Odborové organizace Dlužníka (dále jen "**zástupci odborů**")
Lee Louda, insolvenční správce (dále též „**IS**“)
- Hosté:** zástupci OKD, a.s. - Antonín Klimša, výkonný ředitel a člen představenstva, Jan Solich, ředitel právního oddělení a člen představenstva, Ing. Michal Kuča, člen představenstva, Ing. Michal Sládek, finanční ředitel, Pavel Hadrava, provozní ředitel, BADOKH, právní poradce OKD (Petr Kuhn, Jakub Hrabánek), Dušan Dvořák (DRV Legal, s.r.o., právní poradce IS)

1. ZAHÁJENÍ

- 1.1 Zástupce ČSSZ (dále též "**Předseda**") zahájil šestou schůzi věřitelského výboru (dále též "**VV**"). Předseda konstatoval, že na jednání VV se dostavili zástupci všech členů VV, věřitelský výbor je proto usnášeníschopný.
- 1.2 Předseda VV započal jednání shrnutím plánovaného programu schůze:
- 1.2.1 uzavření dolu Paskov;
 - 1.2.2 záležitost Veolia s odkazem na výzvu Veolia k uhrazení dlužného plnění;
 - 1.2.3 projednání návrhu Eurest;
 - 1.2.4 různé.

2. UZAVŘENÍ DOLU PASKOV

- 2.1 Na úvod vznesl Předseda (p. Donát) dotaz na Dlužníka, který se týkal vývoje cen uhlí a promítnutí tohoto vývoje do připravovaného plánu, a to zejména s přihlédnutím k politické situaci ve Spojených státech amerických, kde proběhla volba prezidenta, která rozhýbala trhy. OKD (p. Solich) informoval věřitelský výbor o pokračujícím růstu cen koksovatelného uhlí. Dále bylo VV sděleno, že v současné době probíhají jednání

s odběrateli o cenách na další období. Dlužník zohledňuje výsledky daných jednání do predikcí na další období, které tak nabývají realističtějších podob.

- 2.2 OKD (p. Kuča) se následně vyjádřil k dotazu Předsedy (p. Donát) na vliv aktuálního vývoje cen koksovatelného uhlí na problematiku uzavírání dolu Paskov. Jakožto nový člen vedení OKD se již stihl seznámit se situací. To, že věřitelský výbor neschválil Dlužníkem navržené zrušení sociálního programu a uzavření dolu Paskov k 31. lednu 2017, považuje za nejednoznačné rozhodnutí, neboť dva členové VV hlasovali pro a dva členové VV se hlasování zdrželi. Problém dolu Paskov je vytržený z kontextu a je třeba k němu přistupovat v rámci celé restrukturalizace OKD. Aby byla tato restrukturalizace úspěšná, je třeba učinit řadu kroků – problematika uzavření dolu Paskov je prvním a důležitým krokem. Dlužník reflektuje i měnící se cenovou úroveň uhlí, která je v současné době výhodná pro OKD. Jednání o nastavení cen na další období probíhají a jsou náročná. Pracovní verze řešení problematiky dolu Paskov byla projednána se zástupci odborů. Původně navrhované datum uzavření dolu Paskov k 31. lednu 2017 se již nachází pouze v teoretické rovině. Pokud bude navrhované řešení v životaschopné variantě, bude návrh řešení předložen představenstvu OKD na jeho jednání, které se bude konat dne 21. listopadu 2016. Pokud dojde ke schválení tohoto návrhu řešení problematiky dolu Paskov, dojde k jeho následnému předložení VV.
- 2.3 Na dotaz AWT (p. Žižlavský), co přesně bude 21. listopadu 2016 projednáváno představenstvem OKD, odpověděl Dlužník (p. Kuča), že program jednání představenstva OKD ještě není závazně stanoven, bude ale řešeno uzavření dolu Paskov. Opětovně bylo zmíněno, že ceny koksovatelného uhlí na spotových trzích jsou pro Dlužníka příznivé. Na trhu bude vzhledem k vývoji cen veliký nápor na to, aby tento druh uhlí byl na trhu ve velkém množství. Dlužník však nemusí vzhledem ke své lokalitě dosáhnout na celosvětovou úroveň cen. Po uzavření dolu Paskov se plánuje přesunout pracovní sílu na ta místa, u kterých se plánuje restrukturalizace a pokračování v činnosti. Případné uzavření dolu Paskov v roce 2013 by bylo již tenkrát rozhodnutí pět minut po dvanácté. Tehdy mělo OKD a skupina New World Resources ovládající Dlužníka (dále též jako „NWR“), pokud by došlo k vyplacení státní pomoci dle dohody uzavřené s MPO, dostatek prostředků k tomu, aby při uzavření dolu Paskov dostáli všem svým slibům. Od této doby je uzavření dolu Paskov jen a jen náročnější a nákladnější.
- 2.4 K dotazu Zeppelin (p. Hrádek) se Dlužník (p. Kuča) vyjádřil tak, že se řeší nový termín uzavření dolu Paskov, ale v současnosti jde pouze o pracovní termín, takže nebude v současnosti VV poskytnut. Za působení p. Kuči budou od Dlužníka poskytovány pouze čísla a údaje, které budou skutečně platit.
- 2.5 Na další dotaz Zeppelin (p. Hrádek), který směřoval na informace o nákladnosti každého měsíce, o který je rozhodnutí o uzavření dolu Paskov posunováno, odmítl Dlužník (p. Kuča) odpovědět s tím, že toto měl VV zjišťovat dříve. K tomuto IS (p. Dvořák) sdělil, že Zeppelin byl jedním ze dvou členů VV, kteří hlasovali pro zrušení sociálního programu a uzavření dolu Paskov k 31. lednu 2017.
- 2.6 Dále vznesl Předseda (p. Donát) dotaz na zástupce odborů, aby se k předmětné problematice vyjádřili, a to s ohledem na stanovisko odborových organizací, které bylo členům věřitelského výboru doručeno krátce před jejich rozhodováním o zrušení sociálního programu a uzavření dolu Paskov k 31. lednu 2017. Zástupci odborů byli rovněž dotázáni, z čeho vycházely informace uvedené ve stanovisku odborových

organizací. Zástupci odborů sdělili, že jejich karvinská část zaměstnanců OKD by měla tímto rozhodnutím existenční problémy. Po proběhlém jednání pracovní skupiny, které se konalo v sídle Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky, došli zástupci odborů ke zjištění, že Dlužník nedisponuje dostatečným množstvím finančních prostředků, a to ani na výplaty odstupných. Právě toto stálo za stanoviskem odborových organizací. Zástupci odborů sdělili, že se nebrání uzavření dolu Paskov, ale jde jim o to, aby nešlo o unáhlené rozhodnutí a aby bylo spravedlivé pro zaměstnance Dlužníka.

- 2.7 Předseda (p. Donát) dále vznesl na zástupce odborů dotaz, jakým způsobem navrhuje odborové organizace danou situaci řešit, jakým způsobem má dojít k financování uzavírání dolu Paskov a výplatám odstupného. Předseda (p. Donát) konstatoval, že údaje uvedené ve stanovisku odborových organizací byly velmi závažné. Zástupci odborů odpověděli, že probíhají jednání s vedením OKD a postupně dochází k přibližování se jejich návrhů.
- 2.8 Dotaz Předsedy (p. Donát), zda tedy probíhají jednání odborových organizací s vedením OKD, jejichž výsledkem by byla případná podpora odborových organizací uzavření dolu Paskov, zodpověděli zástupci odborů kladně, pokud však bude navrhované řešení výhodné pro zaměstnance Dlužníka. Na dotaz Předsedy VV (p. Donát), zda bude takové řešení výhodné i pro všechny věřitele OKD, odpověděli zástupci odborů, že uzavření dolu Paskov je důležité pro úspěšnou reorganizaci.
- 2.9 K dalšímu dotazu Předsedy (p. Donát), zda poskytnou odborové organizace stanovisko i k novému návrhu řešení situace dolu Paskov, jakmile jej projedná představenstvo Dlužníka, sdělili věřitelskému výboru zástupci odborů, že stanovisko poskytnou, ale nemohou teď říct, jaké toto stanovisko bude. Vzhledem k měsíční výši nákladů na případnou konzervaci, /OT/¹ měsíčně, by podle zástupců odborů bylo výhodnější v těžbě na dole Paskov pokračovat. Podle jejich názoru by ztráta v případě pokračování těžby na dole Paskov činila za první pololetí roku 2017 při pesimistickém odhadu /OT/.
- 2.10 K tomuto dále vznesl Předseda (p. Donát) další dotaz na zástupce odborů, zda je tedy chybná informace podaná Dlužníkem o měsíční ztrátovosti Paskova ve výši /OT/ když dle vyjádření zástupců odborů by v případě pokračování těžby činila tato ztráta za první polovinu roku 2017 /OT/. Zástupci odborů sdělili, že toto byla jejich úvaha, ale čísla nelze konkretizovat, protože přesné výpočty záleží na mnoha proměnných. Na to zareagoval Předseda (p. Donát) s tím, že zástupci odborů čísla již konkretizovali, pokud hovoří o ztrátě ve výši /OT/.
- 2.11 Do diskuze se vložil IS (p. Dvořák) s tím, že nechápe, proč padají tyto dotazy na zástupce odborů. Skutečnost, že Paskov táhne OKD dolů, je neustále tvrzena. Aktuální ceny uhlí neznamenaají, že na takovéto úrovni setrvají napořád. Měsíční ztráta při provozu dolu Paskov činí skutečně /OT/ a Paskov tak opravdu táhne OKD ke dnu, ale jde o vinu NWR. IS (p. Dvořák) dále vznesl do pléna otázku, jak by mohly mít odborové organizace lepší a přesnější ekonomické údaje, než jaké má OKD a IS. Na to zareagoval Předseda (p. Donát) tak, že položené dotazy směřují právě k tomu, aby zástupci odborů sdělili, proč si myslí, že je výhodnější protahovat uzavírání dolu Paskov, a na základě jakých podkladů dospěli k jejich závěru, že uzavření dolu Paskov k 31. lednu 2017 je unáhlenou a horší variantou, když je toto v rozporu s údaji, které poskytl Dlužník.

¹ Položky označené jako /OT/ označují obchodní tajemství Dlužníka.

Stanovisko odborových organizací díky závažným tvrzením znejistělo členy VV při jejich rozhodování. Zástupci odborů odpověděli, že do své prognózy promítli aktuální ceny uhlí. Rovněž upozornili na to, že nejsou finanční prostředky na náklady související s uzavřením dolu Paskov k 31. lednu 2017, a to včetně prostředků pro výplaty odstupného.

2.12 Na dotaz IS (p. Dvořák), zda OKD ve svých výpočtech vychází z cen nasmlouvaných pro 1. kvartál roku 2017, odpověděl Dlužník (p. Kuča), že pracuje s informacemi z probíhajících jednání s odběrateli. Dlužník vnímá jako hlavní důvod nevole odborových organizací s přechodím návrhem asociální přístup – tedy bez ohledu na lidi. OKD nechce, aby se již věřitelský výbor vyjadřoval k termínu uzavření dolu Paskov k 31. lednu 2017. VV neudělil souhlas, Dlužník tento termín dále neřeší, respektuje rozhodnutí VV a hledá nové možnosti řešení. Teprve až bude mít OKD nový návrh, přednese jej věřitelskému výboru s náležitým vysvětlením. K tomu Předseda (p. Donát) sdělil, že by bylo vhodné, aby budoucí návrh měl podporu odborových organizací. Položené dotazy směřovaly k tomu, aby zástupci odborů osvětlili, proč učinili takto tvrdé stanovisko a z jakých podkladů při tom vycházeli. Vzhledem k tomu, že odbory nebyla předložena ona lepší varianta, o které zástupci odborů hovoří, nebude věřitelský výbor na této schůzi pokračovat v diskuzi a vyčká výsledku zasedání představenstva OKD.

2.13 Dále byl na věřitelském výboru projednán stav příprav plánů a prognóz Dlužníka na další období. Zejména bylo zdůrazněno, že se dlouhodobě nedaří plnit dosavadní plány.

3. ZÁLEŽITOST VEOLIA S ODKAZEM NA VÝZVU VEOLIA K UHRAZENÍ DLUŽNÉHO PLNĚNÍ

3.1 /OT/.

4. PROJEDNÁNÍ NÁVRHU EUREST

4.1 Předseda (p. Donát) rovněž požádal Dlužníka o poskytnutí vyjádření k návrhu dohody mezi společností EUREST spol. s r.o. (dále jen jako „Eurest“) a OKD. Dlužník (p. Solich) sdělil, že jde o zajímavý návrh, který je přínosný pro OKD. Dohoda obsahuje výhodný bonus za věrnost pro OKD, byť dojde k mírnému navýšení cen. Dohoda je nezvyklá v tom, že část bonusu za věrnost by byla použita k úhradě předinsolvenčních pohledávek Eurestu. Z důvodu nestandardnosti je věc předkládána k souhlasu VV a insolvenčního soudu, ale Dlužník vnímá dohodu jako výhodnou – kdyby každý věřitel OKD uhradil sám sobě svou pohledávku, OKD by nemělo žádné dluhy.

4.2 K dotazu Předsedy (p. Donát) sdělil Dlužník (p. Solich), že dosavadní a stále platná dohoda neobsahuje žádný věrnostní bonus a že případné uzavření dolu Paskov nebude mít na plnění této dohody vliv, neboť Eurest neposkytuje Dlužníkovi služby v lokalitě Paskova.

4.3 AWT (p. Žižlavský) zhodnotil návrh dohody jako výhodný. K jeho dotazu Dlužník (p. Solich) sdělil, že dohoda bude uzavřena po odsouhlasení ze strany věřitelského výboru s tím, že je třeba souhlas insolvenčního soudu k výplatě části věrnostního bonusu a jeho započtení vůči předinsolvenčním pohledávkám Eurest.

- 4.4 Po proběhlé diskuzi bylo vyvoláno hlasování o Dlužníkem předloženého návrhu usnesení následujícího znění:

„Věřitelský výbor dlužníka, společnosti OKD, a.s.,

I. Bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu;

II. Souhlasí s uzavřením Dohody mezi OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 73506 Karviná - Doly, zapsanou v obchodním rejstříku - Krajský soud v Ostravě, spisová značka B 2900, IČ: 26863154, a EUREST spol. s r.o., se sídlem Jankovcova 1603/47a Holešovice, 170 00 Praha 7, IČO: 006 42 215, která tvoří přílohu č. 1 zprávy pro věřitelský výbor.“

- 4.5 VV se shodl na přijetí navrženého usnesení. PRO hlasovali AWT, RBP, Zeppelin. Hlasování se zdržel ČSSZ pro nedostatek mandátu.

5. RŮZNÉ

5.1 /OT/.

5.2 IS (p. Dvořák) zmínil otázku výběru auditora, neboť IS dospěl k závěru, že audit účetní závěrky provede jiný auditor, než který prováděl audit OKD v minulosti. IS vysvětlil svůj postup při výběru auditora (BDO) a uvedl, že mu byla doručena nabídka, která je nadto finančně výhodnější. Po proběhlé diskuzi bylo VV konstatováno, že tato otázka spadá výlučně do pravomoci IS a na jeho odpovědnost. Pokud IS chce, aby VV vyjádřil podporu jeho postupu a výběru, musí být věřitelskému výboru předloženy další podklady.

5.3 Ze strany AWT (p. Žižlavský) byl vznesen dotaz na plán těžby na rok 2017 a výhled na další období, se zohledněním plánovaného uzavření Dolu Paskov. Dlužník (p. Klimša) k tomu uvedl, že takový plán těžby a výhled na další období je OKD standardně připravován. Plán by měl být hotov na začátku prosince 2017, kdy bude předložen i VV.

5.4 Následně Dlužník (p. Solich) otevřel otázku pokračování investiční akce „Přečistná flotace“ na Darkově. Dlužník (p. Solich) popsal danou investiční akci, zejména byla zmíněna její výhodnost a návratnost do méně než jednoho roku. Daná věc bude v následujících dnech předložena věřitelskému výboru spolu s vypracovaným podkladovým materiálem.

5.5 OKD (p. Solich a p. Klimša) informoval věřitelský výbor o tom, že je vyjednáváno uzavření nové smlouvy o dodávkách ICT služeb. Toto by mělo vést k dalším úsporám v hospodaření Dlužníka.

6. ZÁVĚR

6.1 VV se dohodl na konání příští schůze VV ve středu 23. 11. 2016 v 14:00 v sídle ČSSZ v Praze.

6.2 Jednání VV bylo po následné krátké organizační diskuzi ukončeno ve 14:30 hod.

Zapsala: Lucie Balýová

Předseda VV

**JUDr. Josef
Donát LL.M.**

Digitálně podepsal
JUDr. Josef Donát LL.M.
Datum: 2016.12.12
10:44:29 +01'00'

Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení
JUDr. Josef Donát, LL.M., advokát v plné moci

Zápis ze 7. schůze věřitelského výboru OKD

Insolvenční řízení na majetek dlužníka OKD, a.s., IČO 268 63 154,
se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná (dále jen „**Dlužník**“ nebo „**OKD**“)

Krajský soud v Ostravě, sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016

- Datum:** 23. listopadu 2016, 14:00 hod.
- Místo:** Česká správa sociálního zabezpečení, Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5 - Smíchov
- Účastníci:** Advanced World Transport, a. s. (dále jen „**AWT**“)
Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení (dále jen „**ČSSZ**“)
Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna (dále jen „**RBP**“)
Zeppelin CZ s.r.o. (dále jen „**Zeppelin**“)
Odborové organizace Dlužníka (dále jen "**zástupci odborů**")
Lee Louda, insolvenční správce (dále též „**IS**“)
- Hosté:** zástupci OKD, a.s. - Dale Raymond Ekmark, generální ředitel a předseda představenstva, Antonín Klimša, výkonný ředitel a člen představenstva, Jan Solich, ředitel právního oddělení a člen představenstva, Ing. Michal Kuča, člen představenstva, Ing. Michal Sládek, finanční ředitel, Pavel Hadrava, provozní ředitel, BADOKH, právní poradce OKD (Petr Kuhn, Jakub Hrabánek), Dušan Dvořák (DRV Legal, s.r.o., právní poradce IS), Michal Kuděj (TARPAN Partners, ekonomický poradce IS)

1. ZAHÁJENÍ

- 1.1 Zástupce ČSSZ (dále též "**Předseda**") zahájil sedmou schůzi věřitelského výboru (dále též "**VV**"). Předseda konstatoval, že na jednání VV se dostavili zástupci všech členů VV, věřitelský výbor je proto usnášeníschopný.
- 1.2 Předseda VV započal jednání shrnutím plánovaného programu schůze:
- 1.2.1 uzavření dolu Paskov;
 - 1.2.2 příprava reorganizačního plánu;
 - 1.2.3 ekonomická situace Dlužníka;
 - 1.2.4 smlouva o dodávkách ICT služeb;
 - 1.2.5 různé.

2. UZAVŘENÍ DOLU PASKOV

- 2.1 OKD (p. Klimša) přednesl věřitelskému výboru zprávu o práci vedení OKD na řešení reorganizace, které se zabývá rovněž řešením problematiky dolu Paskov. Cílem bylo

přípravit řešení, které by bylo vnímáno jednotně vedením společnosti, bylo by odsouhlaseno odbory, bylo proveditelné a realizovatelné a mělo nezbytný implementační prostor pro jeho realizaci. Všechny tyto parametry se dle jeho vyjádření podařilo splnit a na pondělním jednání představenstva OKD bylo toto řešení jednotně schváleno. Ještě též den byla uzavřena dohoda mezi OKD a odborovými organizacemi.

- 2.2 Následně Dlužník (p. Klimša) podrobně popsal věřitelskému výboru parametry a náklady navrhovaného řešení, které bylo s veškerým podkladovým materiálem v časovém předstihu zasláno věřitelskému výboru ze strany OKD. Nová dohoda s odborovými organizacemi má oproti předchozímu návrhu pozitivní dopad na budoucí cash flow Dlužníka, neboť odstupné a motivační příspěvek budou vypláceny v několika vlnách. V navrhovaném řešení je kladen důraz na převod zaměstnanců dosud působících na dole Paskov na karvinskou část OKD nebo na technické práce spojené s likvidací dolu Paskov. Dlužník (p. Klimša) zároveň akcentoval důležitost včasného rozhodnutí o nabídnutém řešení, aby se mohlo započít s realizací předneseného programu a aby byl program proveditelný.
- 2.3 Věřitelský výbor je s problematikou dolu Paskov dlouhodobě a detailně obeznámen, v nedávné době o této problematice již jednou rozhodoval, nově navrhované řešení včetně veškerých podkladů bylo členům zasláno tak, aby se s ním mohli řádně seznámit, a jde o urgentní záležitost. Předseda (p. Donát) proto vyvolal hlasování o Dlužníkem předloženém návrhu usnesení tohoto znění:

„Věřitelský výbor dlužníka společnosti OKD, a.s., IČO 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná (dále jen „OKD“):

I. Bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu;

II. Souhlasí s rozhodnutím představenstva OKD č. 1162/2016 zrušit Sociální program Závodu Důl Paskov, který byl schválen rozhodnutím představenstva OKD, a.s. č. 802/2013 ze dne 12 listopadu 2013, ve znění jeho novelizace schválené rozhodnutím představenstvem OKD, a.s. č. 860/2014 ze dne 26. srpna 2014 a podepsán zástupci OKD, a.s. dne 9. září 2014, a to z důvodu nedostatku finančních prostředků k jeho realizaci, přičemž účinnost tohoto rozhodnutí č. 1162/2016 nabude okamžikem souhlasu věřitelského výboru OKD, a.s.; a

III. Souhlasí s rozhodnutími představenstva OKD č. 1163/2016 schválení zrušení části zaměstnavatele – trvalé uzavření Důlního závodu 3 v termínu k 31. březnu 2017 (další provozní činnost probíhající na Důlním závodě 3 po datu 31. března 2017 bude výlučně souviset s technickou likvidací dolu a konzervačním režimem v souvislosti se splněním technických, bezpečnostních a dalších norem vyžadovaných platnou legislativou a/nebo příslušnými orgány veřejné moci), přičemž se zaměstnanci organizačně zařazenými na Důlním závodě 3 (Důlní závod 3, Závod úpraven – lokalita Paskov, Závod Servisních služeb – lokalita Paskov, Podniku – lokalita Paskov a odboru řízení a kontroly jakosti na Důlním Závodě 3), kteří nenajdou uplatnění v karvinské části revíru (tj. na ostatních závodech OKD, a.s.), bude pracovní poměr rozvázán dohodou dle pravidel stanovených v Dohodě o řešení sociálních dopadů na zaměstnance

v souvislosti s útlumem Důlního závodu 3 uzavřené mezi OKD, a.s., a odborovými organizacemi nebo výpovědí z pracovního poměru, a to vše podle § 52 písm. a) zákoníku práce (v případech vyžadovaných právními předpisy pak dle § 52 písm. c) zákoníku práce), kdy pro vyloučení pochybností u zaměstnanců dotčených tímto rozhodnutím nedochází po datu 31. března 2017 k přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů na jiného zaměstnavatele a zároveň nedochází k převodu ani části činnosti k jinému zaměstnavateli.“

IV. *Souhlasí s uzavřením Dohody o řešení sociálních dopadů na zaměstnance v souvislosti s útlumem Důlního závodu 3 mezi OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 73506 Karviná - Doly, zapsanou v obchodním rejstříku - Krajský soud v Ostravě, spisová značka B 2900, IČ: 26863154, Sdružením hornických odborů, se sídlem Karviná doly, ČSA č.p. 2, PSČ 735 06, IČ: 22674144, Sdružením pravicových odborů ČR, se sídlem Karviná – Doly, ul. Čs. armády 1, PSČ 735 06/Důl Karviná, OKD, a.s., IČ: 47862424, a Nezávislými profesními odbory technicko-hospodářských zaměstnanců OKD, se sídlem Paskov – Důl, IČ: 22832572, která tvoří přílohu č. 2 zprávy pro věřitelský výbor.“*

2.4 VV se shodl na přijetí navrženého usnesení jednomyslně.

3. PŘÍPRAVA REORGANIZAČNÍHO PLÁNU

3.1 /OT/¹

4. EKONOMICKÁ SITUACE DLUŽNÍKA

- 4.1 Dlužník (p. Sládek) prezentoval VV současnou ekonomickou situaci Dlužníka a referoval o hospodářských výsledcích za měsíc říjen 2016. Produkce se držela pod plánem, ale podařilo se konsolidovat propad z letních měsíců. Rovněž bylo z hlediska jednotlivých dolů zmíněno výrazné zaostávání dolu Paskov za plánem.
- 4.2 Zeppelin (p. Chládek) vznesl na Dlužníka požadavek na předložení ekonomického výhledu na následující měsíc a výhled cash flow nejméně na následující 3 měsíce, a to s ohledem na uzavírání dolu Paskov.
- 4.3 VV jednomyslně požádal Dlužníka o co nejrychlejší předložení plánu na rok 2017, byť půjde zatím o pracovní verzi.
- 4.4 AWT (p. Žižlavský) dále požádal OKD o zaslání prezentace o současné ekonomické situaci OKD včetně podrobných tabulek, aby mohl věřitelský výbor předložené ekonomické údaje detailně analyzovat a případně vznést doplňující dotazy. IS (p. Dvořák) vyzval Dlužníka k poskytování podkladů a dokumentů prezentovaných a projednávaných na VV s dostatečným časovým předstihem před jednáním VV. Věřitelský výbor toto vše jednomyslně podpořil.

¹ Části textu označené jako /OT/ označují obchodní tajemství Dlužníka.

5. SMLOUVA O DODÁVKÁCH ICT SLUŽEB

- 5.1 Předseda (p. Donát) vznesl na Dlužníka několik dotazů, zejména na charakter plateb a plánované kauce. OKD (p. Solich) informoval VV o obecné neochotě dodavatelů přistupovat na normální režim splatnosti, což by se mělo změnit v případě schválení reorganizačního plánu.
- 5.2 IS (p. Dvořák) vznesl dotaz, zda je materiál Dlužníka možné považovat za finální, neboť v textu bylo uvedeno, že jde o pracovní verzi. Na to reagoval Dlužník (p. Solich) a sdělil, že pokud nemá nikdo dotazy, pak je možno jej považovat za konečný. IS (p. Dvořák) sdělil, že měl za to, že takto složitá smlouva bude podrobněji diskutována a položil dotazy - zda v původním výběrovém řízení v roce 2010 se účastnilo více zájemců, zda Dlužník má k dispozici jakoukoli indikativní nabídku od jiného zájemce, aby bylo možno srovnat výše ceny (a ostatních podmínek), zda považuje Dlužník za přiměřené, že smlouva obsahuje paušální odstupné do konce trvání smlouvy v případě její výpovědi ze strany OKD. Vznesené dotazy byly ze strany Dlužníka (p. Klimša a p. Solich) zodpovězeny – původního řízení (2010) se účastnilo více subjektů; žádné indikativní nabídky nejsou k dispozici, neboť podle zkušeností OKD by náklady na změnu nového dodavatele byly příliš vysoké a odkázali na zprávu Dlužníka; sankční ujednání považuje OKD za přijatelná.
- 5.3 AWT (p. Žižlavský) uvedl, že rozumí, že předložený dokument je dlouhodobá smlouva, která nebyla OKD vyhodnocena jako nevýhodná a přináší aktuálně snížení nákladů.
- 5.4 ČSSZ (p. Donát) k tomu konstatoval, že migrace na jiného dodavatele ICT služeb nedává krátkodobě ekonomický smysl, a že nabídnuté ceny nevnímá jako netržní nebo přemrštěné a proto není důvod k průtahům v jednání s dodavatelem ICT služeb.
- 5.5 Věřitelský výbor se jednomyslně dohodl na tom, že tato otázka bude rozhodnuta formou *per rollam*.

6. RŮZNÉ

- 6.1 VV se dne 16. listopadu 2016 jednomyslně usnesl prostřednictvím hlasování *per-rollam* na přijetí následujícího rozhodnutí:

„Věřitelský výbor dlužníka, společnosti OKD, a.s.,

- I. Bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu ze dne 9.11.2016;*
- II. Schvaluje realizaci dokončení 2. a 3. etapy investiční akce – Přechistná flotace –Darkov podle předložené zprávy Dlužníka ze dne 9.11.2016.“*

- 6.2 K tomuto bodu nebylo dále vzneseno nic k projednání.

7. ZÁVĚR

- 7.1 VV se předběžně dohodl na konání příští schůze VV v pondělí 19. 12. 2016 v 14:00 v sídle ČSSZ v Praze s tím, že tento termín bude potvrzen s ohledem na případnou materii k projednání nejpozději do 12. prosince 2016 včetně.

7.2 Jednání VV bylo po následné krátké organizační diskuzi ukončeno v 15:15 hod.

Zapsala: Lucie Balýová

Předseda VV

**JUDr. Josef
Donát LL.M.**

Digitálně podepsal
JUDr. Josef Donát LL.M.
Datum: 2016.12.12
10:44:01 +01'00'

Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení
JUDr. Josef Donát, LL.M., advokát v plné moci

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 236344 / 2016 Ev. číslo: 190b316f-2d9b-451f-8a78-d2d7d4f1fe06
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 424209441
Věc: OKD a.s. x ČSSZ - zaslání zápisu z 5., 6. a 7. schůze věřitelského výboru OKD

Odesílatel:

ID schránky: hwthsb9 Typ datové schránky: PFO
Osoba: Josef Donát - JUDr. Josef Donát, advokátní kancelář Adresa: Na Pankráci 1683/127, 14000 Praha 4, CZ

Dodáno do DS dne: 12.12.2016 15:41:08 **Odesláno do DS dne:** 12.12.2016 15:41:08

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: 25 INS 10525/2016 Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 12.12.2016 15:41:08)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 12.12.2016 14:58:28

Datum a čas autom. ověření: 12.12.2016 15:48:07

Počet podaných příloh:4

Číslo přílohy Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	161212_zaslání zápisů.pdf										
Podpis je platný	CRL z 12.12.2016 13:51:03	Markéta Olmerová / aac858 / 06.12.2016 - 06.12.2017	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	N	*	-	A	-	-
2	161205_OKD_VV_5_ISIR_signed.pdf										
Podpis je platný	CRL z 12.12.2016 13:51:03	JUDr. Josef Donát LLM. / aaaaab / 16.11.2016 - 16.11.2017	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	N	*	-	A	-	-
3	161205_OKD_VV_6_ISIR_signed.pdf										
Podpis je platný	CRL z 12.12.2016 13:51:03	JUDr. Josef Donát LLM. / aaaaab / 16.11.2016 - 16.11.2017	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	N	*	-	A	-	-
4	161205_OKD_VV_7_ISIR_signed.pdf										
Podpis je platný	CRL z 12.12.2016 13:51:03	JUDr. Josef Donát LLM. / aaaaab / 16.11.2016 - 16.11.2017	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	N	*	-	A	-	-

Čas ověření příloh: 12.12.2016 15:48:07

Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
---	------------------------------------	-----------	-------------

U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.