

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34

728 81

V Praze dne 13. dubna 2017

Ke sp.zn.: KSOS 25 INS 10525/2016

Vážený,

v insolvenčním řízení úpadce OKD a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179 , Doly, 735 06 Karviná, vedeném pod sp. zn. **KSOS 25 INS 10525/2016** Krajským soudem v Ostravě, Vám zasíláme Zápis z 10. schůze věřitelského výboru OKD pro účely uveřejnění v insolvenčním rejstříku.

S pozdravem,



Digitálně
podepsáno
Jméno: Markéta
Olmerová
Datum: 13.04.2017
12:54:27

Markéta Olmerová

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

Příloha: dle textu

Zápis z 10. schůze věřitelského výboru OKD

Insolvenční řízení na majetek dlužníka OKD, a.s., IČO 268 63 154,
se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná (dále jen „**Dlužník**“ nebo „**OKD**“)

Krajský soud v Ostravě, sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016

Datum: 20. března 2017, 13:00 hod.

Místo: Zeppelin CZ s.r.o., Lipová 72, 251 70 Modletice

Účastníci: Advanced World Transport, a. s. (dále jen „**AWT**“)
Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení (dále jen „**ČSSZ**“)
Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna (dále jen „**RBP**“)
Zeppelin CZ s.r.o. (dále jen „**Zeppelin**“)
Odborové organizace Dlužníka (dále jen "**zástupci odborů**")
Lee Louda, insolvenční správce (dále též „**IS**“)

Hosté: zástupci OKD, a.s. - Jan Solich, ředitel právního oddělení a předseda představenstva, Antonín Klimša, výkonný ředitel a člen představenstva, Ing. Michal Kuča, člen představenstva, Ing. Michal Sládek, finanční ředitel, BADOKH, právní poradce OKD (Petr Kuhn, Jakub Hrabánek), Dušan Dvořák (DRV Legal, s.r.o., právní poradce IS), Michal Kuděj (TARPAN Partners, ekonomický poradce IS)

1. ZAHÁJENÍ

- 1.1 Zástupce ČSSZ (dále též "**Předseda**") zahájil desátou schůzi věřitelského výboru (dále též "**VV**"). Předseda konstatoval, že na jednání VV se dostavili zástupci všech členů VV, věřitelský výbor je proto usnášeníschopný.
- 1.2 Předseda VV započal jednání shrnutím plánovaného programu schůze:
 - 1.2.1 projednání znaleckého posudku;
 - 1.2.2 projednání žádosti věřitelů sdružených pod Restrukturalizační Agenturu, a.s.;
 - 1.2.3 nabídkový proces;
 - 1.2.4 různé.

2. PROJEDNÁNÍ ZNALECKÉHO POSUDKU

- 2.1 Předseda (p. Donát) vznesl dotaz na IS, zda má k posudku nějaké připomínky. IS (p. Louda) sdělil, že IS nemá žádné připomínky. Je odpovědností znalce, aby si znalecký posudek obhájil před věřiteli.
- 2.2 Věřitelský výbor proto přešel k projednávání připomínek a dotazů ze strany členů VV. Předseda (p. Donát) se dotázal IS na bližší informace ohledně pohledávky věřitele

Deilmann-Haniel Mining Systems GmbH, jejíž zajištění mělo zaniknout v průběhu listopadu 2016 tím, že došlo k uhrazení předmětné pohledávky. IS (p. Louda) přislíbil, že poskytne písemnou odpověď.

- 2.3 Předseda (p. Donát) se dotázal IS, zda by v případě konkursu uvažoval po celou dobu 24 měsíců (tj. po předpokládanou dobu likvidace OKD) s náklady na činnost ekonomických a právních poradců cca ve výši 600 000 Kč za měsíc tak, jak je uvedeno ve znaleckém posudku. IS byl dále požádán o případné zdůvodnění těchto nákladů. IS (p. Louda) sdělil, že služeb právních a ekonomických poradců by v takovém případě využíval i nadále, rozsah nemůže momentálně říct, a proto poskytne písemné upřesnění.
- 2.4 Předseda (p. Donát) požádal IS i Dlužníka, aby poskytli informace o vývoji se skupinou Veolia, a to s ohledem na nezveřejněnou příslušnou část ve znaleckém posudku. /OT/¹ Předseda (p. Donát) požádal Dlužníka, aby tyto informace byly věřitelskému výboru poskytnuty předem.
- 2.5 Dál požádal Předseda (p. Donát) IS o vyjádření k tomu, že znalec identifikoval některý majetek, který nebyl insolvenčním správcem zahrnut do soupisu majetkové podstaty OKD (položky „ochranné známky“ a „Majetek spojený s výstavbou Dolu Frenštát“). IS (p. Louda) sdělil, že vycházel z informací poskytnutých ze strany OKD a vlastních zjištění. Na dotaz Předsedy (p. Donát) uvedl IS (p. Louda), že si není uváděného vědom, blíže se na to podívá a předloží VV své vyjádření.
- 2.6 Další dotaz Předsedy (p. Donát) směřoval na vyjádření IS ohledně toho, že některý majetek označený v soupisu majetkové podstaty nepovažuje Znalec za součást majetkové podstaty OKD (položky „Náklady příštích období“ a „Příjmy příštích období“). IS (p. Louda) uvedl, že dodatečně předloží své vyjádření.
- 2.7 Předseda (p. Donát) dále požádal IS o vyjádření k tomu, že měl znalec výtku ohledně nedostatečné identifikace nemovitých věcí v soupisu majetkové podstaty OKD. IS (p. Louda) uvedl, že si IS není vědom žádné výtky.
- 2.8 Předseda (p. Donát) si vyžádal vyjádření od OKD a insolvenčního správce ohledně zjištění znalce, že výše zůstatku analytických účtů rezerv na sanaci a rekultivaci dle účetnictví OKD neodpovídá výši tvořeného finančního majetku na tyto rezervy. IS (p. Louda) sdělil, že poskytne písemné vyjádření.
- 2.9 Na dotaz Předsedy (p. Donát), zda je pro zodpovězení jím položených dotazů dostatečnou lhůta jednoho týdne od jejich písemného zachycení v zápisu z jednání VV, zazněla kladná reakce. IS (p. Louda) požádal o zaslání otázek písemně, například formou zápisu z jednání VV tak, aby na ně mohl odpovědět.
- 2.10 Následně se Předseda (p. Donát) dotázal ostatních členů VV, zda mají k tomuto bodu nějaké další připomínky nebo dotazy. Ostatní členové VV (AWT, RBP, Zeppelin) sdělili, že žádné dotazy ani připomínky nemají.

3. PROJEDNÁNÍ ŽÁDOSTI VĚŘITELŮ SDRUŽENÝCH POD

¹ Části textu označené jako /OT/ označují obchodní tajemství Dlužníka.

RESTRUKTURALIZAČNÍ AGENTURU, A.S.

- 3.1 Na úvod tohoto bodu výslovně požádalo OKD (p. Kuhn) o doložení zmocnění Restrukturalizační Agentury, a.s., ze strany uváděných věřitelů. Pokud se jedná o dotazy členů VV, tak je OKD ochotno odpovědět. Pokud však mají být odpovědi komunikovány přímo Restrukturalizační Agentuře, a.s., tak OKD požaduje předložení plných mocí.
- 3.2 Zeppelin (p. Chládek) uvedl, že tyto otázky lze považovat za otázky Zeppelin.
- 3.3 OKD (p. Kuhn) podotkl, že není zřejmé, jakým způsobem budou informace posléze použity a že již došlo k úniku informací, proto dbá Dlužník na zvýšenou opatrnost. OKD by proto upřednostňovalo poskytnutí informací pouze v rámci fóra VV, kde tyto informace mají zůstat. AWT (p. Žižlavský) se k tomu dotázal, zda se fórem VV myslí členové VV či pouze jejich zástupci. K tomu Dlužník (p. Kuhn) uvedl, že měl na mysli členy VV.
- 3.4 Dále Zeppelin (p. Chládek) upřesnil, že se na ně Restrukturalizační Agentura, a.s. obrátila s žádostí, že nemají dostatečné informace a žádají, aby jejich dotazy byly předneseny na jednání VV. OKD (p. Kuhn) k žádosti Restrukturalizační Agentury, a.s., uvedl, že jde o mimořádný, nestandardní postup, když Restrukturalizační Agentura, a.s. kontaktovala se svojí žádostí jednoho člena VV. Věřitelé mají několik možností, jak získat informace - mohou svolat schůzi věřitelů, případně mají další procesní nástroje. Pokud položené dotazy mají význam pro věřitelský výbor, OKD je zodpoví jakožto dotaz jednoho ze členů VV, ovšem zdůrazňuje důvěrnost poskytnutých informací.
- 3.5 Předseda (p. Donát) uvedl, že námitky Dlužníka budou zdůrazněny v zápise ze schůze VV, věřitelský výbor chápe výhrady OKD k postupu zvoleného Restrukturalizační Agenturou, a.s., ale povaha pokládaných otázek umožňuje jejich projednání v rámci VV.
- 3.6 K dotazu na stav příprav reorganizačního plánu uvedlo OKD (p. Kuhn), ať toto není bráno jako neúcta k věřitelskému výboru, ale schvalování reorganizačního plánu je plně v kompetenci schůze věřitelů. OKD nicméně chápe legitimní požadavky věřitelského výboru na kontrolu, zda je určitý reorganizační plán skutečně připravován. Dle vyjádření OKD (p. Kuhn) je hotovo přibližně /OT/ těch částí reorganizačního plánu, kterých se bezprostředně nedotýkají /OT/. /OT/, bližší informace však OKD nebude VV poskytovat, neboť je to na schůzi věřitelů, zda reorganizační plán přijme, a na OKD, aby pro navrhovaný reorganizační plán získalo podporu věřitelů.
- 3.7 K dotazu, zda by mohl být reorganizační plán předložen věřitelům s určitým předstihem před jeho schvalováním, uvedlo OKD (p. Kuhn), že je tento dotaz položen s neznalostí insolvenčního zákona. Po sestavení reorganizačního plánu OKD vypracuje zprávu o reorganizačním plánu, která bude předložena věřitelům. Schůze věřitelů k projednání a přijetí reorganizačního plánu nemůže být svolána dříve jak 15 dní po předložení takové zprávy. Zpravidla však bývá svolávána až tak po 3 až 4 týdnech od předložení zprávy o reorganizačním plánu. Jedná se tak o dostatečně dlouhou dobu pro to, aby se věřitelé seznámili s reorganizačním plánem.
- 3.8 Na dotaz Předsedy (p. Donát) uvedlo OKD (p. Kuhn), že reorganizační plán bude předložen ve lhůtě pro výkon přednostního práva k předložení reorganizačního plánu,

kteřá byla insolvenčním soudem stanovena.

- 3.9 K otázce na náklady zpracování reorganizačního plánu uvedlo OKD (p. Solich), že s ohledem na předložení otázek v krátké době před konáním schůze VV nedokáže v současnosti poskytnout odpověď, a proto odpoví dodatečně v písemné formě.
- 3.10 Dotaz na klíč pro začleňování jednotlivých věřitelů do skupin byl ze strany Dlužníka (p. Kuhn) zodpovězen /OT/
- 3.11 Ohledně požadavku na zveřejňování zápisů ze schůzí VV na stránkách OKD bylo věřitelským výborem konstatováno, že tyto zápisy jsou průběžně zveřejňovány, a to v insolvenčním rejstříku.
- 3.12 K požadavku, aby současní dodavatelé (věřitelé) zůstali i nadále obchodními partnery OKD a tím dostali možnost si část svých dluhů získat zpět dodávkami zboží, uvedl Předseda (p. Donát), že věřitelský výbor doufá, že Dlužník při své činnosti sleduje zájem všech věřitelů a neupřednostňuje některé věřitele. OKD (p. Solich) ujistil věřitelský výbor, že OKD se řídí interními předpisy pro výběrová řízení, která jsou dodržována.
- 3.13 Na závěr tohoto bodu jednání Dlužník (p. Kuhn) ještě jednou připomněl, že by rád, aby probírané informace zůstaly mezi členy VV a neodešly bez dalšího k Restrukturalizační Agentuře, a.s. Na to Zeppelin (p. Chládek) reagoval, že jim pouze sdělí, že jejich požadavky byly na jednání VV diskutovány a budou obsaženy v zápise z VV.

4. NABÍDKOVÝ PROCES

- 4.1 /OT/
- 4.2 AWT (p. Žižlavský) se dotázal, zda tedy není předpokládáno, že by OKD mělo nějaké informace před konáním schůze věřitelů, aby mohl být VV informován o těchto skutečnostech v předstihu. OKD (p. Kuhn) sdělil, že by tyto informace chtěl mít nejraději /OT/. K tomu se AWT (p. Žižlavský) dotázal, zda tedy budou tyto informace poskytnuty VV. OKD (p. Kuhn) k tomu sdělil, že /OT/. Únik informací po minulém VV zvýhodnil jednoho zájemce a dokonce narušil celý proces.
- 4.3 AWT (p. Žižlavský) se na to ohradil proti tvrzením, že prostřednictvím věřitelského výboru unikají informace.
- 4.4 OKD (p. Kuhn) se dotázal, na základě jakého ustanovení insolvenčního zákona chce věřitelský výbor předložit předmětné informace. K tomu AWT (p. Žižlavský) sdělil, že jde o ustanovení § 58 odst. 2 písm. g) insolvenčního zákona. Již minule bylo ze strany AWT poukázáno na to, že písemnost je nabídka. K tomu Dlužník (p. Kuhn) poznamenal, že VV nejsou upírány žádné písemnosti, nýbrž pouze /OT/. AWT (p. Žižlavský) výslovně uvedl, že si nepřeje, aby byly věřitelskému výboru podsouvány negativní nálepky ohledně úniků informací. Bylo konstatováno, že věřitelský výbor OKD byl ohledně požadavku na plnění informační povinnosti, i v porovnání s jinými velkými insolvenčními řízeními, zřejmě příliš shovívavý.
- 4.5 OKD (p. Kuhn) uvedl, že je zde zjevná časová souvislost mezi únikem a schůzí VV. Nic ohledně toho, že by únik proběhl přímo z VV, nebylo vysloveno. Pouze byla zmíněna časová souvislost. Vedení OKD je opatrné ohledně poskytování důvěrných

informací a může poskytovat informace pouze v souladu s insolvenčním zákonem. Vedení OKD by navíc mohlo být vedeno k odpovědnosti za to, že by VV poskytlo důvěrné informace, které poskytnout nemělo.

- 4.6 AWT (p. Žižlavský) na toto zareagoval tím, že se opětovně ohradil proti negativní nálepce a dohadům, které v tomto směru zaznívají. Buď existují domněnky, nebo podložená tvrzení. Pokud je zde jasná informace, že požadované informace ohledně nabídkového procesu nenáleží do pravomocí věřitelského výboru, tak toto bude zaznamenáno. Podstatné je řešení toho, zda tyto informace náleží i věřitelskému výboru, nikoliv náznaky ze strany právního zástupce OKD a IS, že z VV unikají informace. Navíc se předmětná schůze věřitelského výboru konala do večerních hodin, takže by bylo téměř nemožné, aby tyto informace unikly v onen den touto cestou. Mohlo tomu být i jinak. I právní zástupce AWT (p. Žižlavský) může mít domněnky ohledně toho, jak informace unikly – zda např. nebyly úmyslně vypuštěny OKD. Ale jde o domněnky a nebude je tak vypouštět tak, jako jsou domněnky vypouštěny právním zástupcem OKD a IS.
- 4.7 OKD (p. Kuhn) k tomu poznamenal, že IS i OKD měli tyto informace po delší dobu a k žádnému úniku nedošlo. OKD nebude VV požadované informace ohledně nabídkového procesu poskytovat, neboť to dle jeho výkladu neumožňuje insolvenční zákon a pouze zdůrazňuje obezřetnost Dlužníka při ochraně informací.

5. RŮZNÉ

- 5.1 Po vyzvání ze strany Předsedy (p. Donát) se nikdo ze zúčastněných nepřihlásil s dalšími záležitostmi, kterou by chtěl v rámci VV projednat.

6. HLASOVÁNÍ PER ROLLAM

- 6.1 Věřitelský výbor dne 14.3.2017 hlasy tří členů VV a to AWT, ČSSZ a RBP v tomto znění:

„Věřitelský výbor dlužníka, společnosti OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, IČO: 268 63 154 (dále jen „Dlužník“),

I. Navrhuje insolvenčnímu soudu v souladu s ust. § 47 odst. 1 a ust. § 48 odst. 1 insolvenčního zákona, aby byl předmět jednání schůze věřitelů svolané k insolvenčnímu soudu na den 6.4.2017 (vyhl. o svolání schůze věřitelů zveřejněna na č.l.B-265) rozšířen o následující bod: „Zpráva insolvenčního správce a dlužníka o průběhu a výsledcích nabídkového procesu konaného za účelem nalezení strategického investora.“

- 6.2 Věřitelský výbor dne 14.3.2017 hlasy všech členů VV v tomto znění:

„Věřitelský výbor dlužníka, společnosti OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, IČO: 268 63 154 (dále jen „Dlužník“),

- I. Navrhuje insolvenčnímu soudu v souladu s ust. § 47 odst. 1 a ust. § 48 odst. 1 insolvenčního zákona, aby byl předmět jednání schůze věřitelů svolané k insolvenčnímu soudu na den 6.4.2017 (vyhl. o svolání schůze věřitelů zveřejněna na č.l.B-265) rozšířen o následující bod: „Hlasování a rozhodnutí schůze věřitelů v otázce možnosti členů věřitelského výboru a osob jim blízkých či osob tvořícími s nimi koncern nabývat majetek z majetkové podstaty dlužníka.“*

7. ZÁVĚR

- 7.1 S ohledem na nadcházející schůzi věřitelů, která se bude konat dne 6. dubna 2017 od 12:30 v sídle Krajského soudu v Ostravě, se věřitelský výbor dohodl na konání příští schůze VV dne 6. dubna 2017 v 10:30 v Ostravě v prostorách, které poskytne RBP. VV se dále dohodl, že případně dojde ke konání další schůze VV, která by následovala po skončení schůze věřitelů.
- 7.2 Během krátké organizační diskuzi ohledně termínu konání příští schůze VV mj. sdělil Dlužník (p. Kuhn), že chce projednat některé informace až na schůzi věřitelů a že až zde dojde k informování ohledně nabídkového procesu – v souladu s návrhem VV na rozšíření programu schůze věřitelů, nikoliv na předcházející schůzi VV. Další bod schůze VV – projednání hospodářských výsledků za únor 2017 – může být projednán až na schůzi VV konané po schůzi věřitelů. Nejeví se mu proto nutné, aby schůzi věřitelů předcházela schůze VV.
- 7.3 K tomuto AWT (p. Žižlavský) uvedlo, že věřitelský výbor nechtěl žádostí o zařazení předmětného bodu na pořad schůze věřitelů oddalovat poskytnutí informací o průběhu a výsledcích nabídkového procesu. Jednalo se o opatření z procesní opatrnosti, aby bylo zajištěno informování věřitelů. Jak se zdá, bylo dobře, že VV učinil tento opatrnostní krok. AWT (p. Žižlavský) dále sdělil, že Dlužník neorganizuje schůze VV. Na schůzi věřitelů mohou padat ze strany ostatních věřitelů dotazy i na VV a jeho názor, a proto je vhodné, aby ke schůzi VV došlo ještě před schůzí věřitelů.
- 7.4 Jednání VV bylo následně ukončeno v 14:05 hod.

Zapsal: JUDr. Josef Donát, LL. M.

Předseda VV

JUDr. Josef
Donát LL.M.

Digitálně podepsal
JUDr. Josef Donát LL.M.
Datum: 2017.04.12
22:22:14 +02'00'

Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení
JUDr. Josef Donát, LL.M., advokát v plné moci

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 69584 / 2017 Ev. číslo: 886bb4b8-22ea-4179-a1d1-791fcbe3fdf4
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 459973990
Věc: OKD - zaslání zápisu k uveřejnění

Odesílatel:

ID schránky: hwthsb9 Typ datové schránky: PFO
Osoba: Josef Donát - JUDr. Josef Donát, advokátní kancelář Adresa: Na Pankráci 1683/127, 14000 Praha 4, CZ

Dodáno do DS dne: 13.04.2017 14:17:22 **Odesláno do DS dne:** 13.04.2017 14:17:20

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: KSOS 25 INS 10525/2016 Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 13.04.2017 14:17:21)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 13.04.2017 13:20:14

Datum a čas autom. ověření: 13.04.2017 14:28:47

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		170413_zaslání zprávy VV.PDF										
Podpis je platný		CRL z 13.04.2017 13:51:02	Markéta Olmerová / aac858 / 06.12.2016 - 06.12.2017	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	N	*	-	A	-	-
2		170320_OKD VV 10 ISIR signed.pdf										
Podpis je platný		CRL z 13.04.2017 13:51:02	JUDr. Josef Donát LLM. / aaaaab / 16.11.2016 - 16.11.2017	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	N	*	-	A	-	-

Čas ověření příloh: 13.04.2017 14:28:47 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.