



advokátní kancelář

Vrchnímu soudu v Olomouci

prostřednictvím

Krajského soudu v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34

728 81 Ostrava

V Praze dne 26. října 2017

Ke sp. zn. KSOS 25 INS 10525 / 2016

Dlužník: OKD, a.s., IČO: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 2900

Zastoupen: Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem, ev. č. ČAK 10624, BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář s.r.o., se sídlem 28. října 767/12, Nové Město, 110 00 Praha 1

Věřitel č. 31: Citibank N.A., London Branch, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018

Zastoupen: JUDr. Ing. Petrem Přecechtělem, advokátem, ev. č. ČAK: 11109, BBH, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1

Insolvenční řízení

**Odvolání proti usnesení o schválení reorganizačního plánu
č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-357 ze dne 11. 10. 2017**

Elektronicky prostřednictvím datové schránky

Bez příloh

1. ÚVOD

- [1] Dne 3. 5. 2016 bylo zahájeno insolvenční řízení ve věci dlužníka OKD, a.s., IČO: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná (dále jen „**Dlužník**“), které je vedeno u Krajského soudu v Ostravě (dále jen „**Insolvenční soud**“) pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016 (dále jen „**Insolvenční řízení**“).
- [2] Dne 9. 5. 2016 Insolvenční soud usnesením č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A-19 zjistil úpadek Dlužníka. Usnesením ze dne 12. 8. 2016, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-181, Insolvenční soud povolil reorganizaci Dlužníka.
- [3] Do Insolvenčního řízení Dlužníka přihlásilo své pohledávky cca 560 věřitelů. Suverénně největším a nejvýznamnějším věřitelem Dlužníka je věřitel č. 31 - Citibank N.A., London Branch (dále jen „**Věřitel**“), který do Insolvenčního řízení přihlásil přihláškami č. P-33 a P-100 nezajištěné, nepodmíněné a (zatím) nevykonatelné pohledávky v celkové výši 10.151.307.023,50 Kč (dále jen „**Pohledávky**“), tj. jde o věřitele s pohledávkami ve výši více než 50 % výše všech přihlášených pohledávek.
- [4] Přestože Věřitel Pohledávky řádně přihlásil, popsal okolnosti jejich vzniku a doložil je relevantními důkazy, byly Pohledávky na přezkumném jednání konaném dne 10. 8. 2016 popřeny co do pravosti a výše insolvenčním správcem Dlužníka i samotným Dlužníkem. Věřitel se proto žalobou ze dne 9. 9. 2016 domáhá určení, že jeho Pohledávky jsou co do pravosti i co do výše po právu, přičemž předmětný incidenční spor je veden Insolvenčním soudem pod sp. zn. 32 ICM 3260/2016 (dále jen „**Incidenční spor**“).
- [5] Dne 10. 4. 2017 předložil Dlužník reorganizační plán, který následně doplnil dne 30. 6. 2017. Doplněný reorganizační plán byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku Dlužníka (dále jen „**ISIR**“) dne 12. 7. 2017 pod položkami B-310 a B-311 (dále jen „**Reorganizační plán**“). Dne 14. 7. 2017 Insolvenční soud usnesením č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-313 schválil zprávu o Reorganizačním plánu.
- [6] Na 24. 8. 2017 byla Insolvenčním soudem svolána schůze věřitelů za účelem projednání Reorganizačního plánu Dlužníka a hlasování o jeho přijetí (dále jen „**Schůze věřitelů**“).¹ S ohledem na popření svých Pohledávek podal Věřitel Insolvenčnímu soudu již dne 16. 8. 2017, v souladu s § 52 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „**InsZ**“), návrh na přiznání hlasovacího práva na Schůzi věřitelů, který byl zveřejněn v ISIR pod položkami B-326 a B-327 (dále jen „**Návrh**“).

¹ Viz usnesení Insolvenčního soudu ze dne 21. 4. 2017, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-287, a vyrozumění o odročení jednání ze dne 1. 6. 2017, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-307.

- [7] Věřiteli však na Schůzi věřitelů hlasovací právo rozhodnutím Insolvenčního soudu přiznáno nebylo. Insolvenční soud ke svému rozhodnutí pouze stručně uvedl, že důvodem pro nepřiznání hlasovací práva Věřiteli byla „(...) skutečnost, že jeho pohledávka byla popřena jak správcem, tak dlužníkem a o tvrzené pohledávce věřitele č. 31 je veden incidenční spor, v němž dosud nebylo zahájeno dokazování, na konec listopadu je nařízeno předběžné jednání. Výsledek sporu lze obtížně odhadnout, a proto soud přihlédl i ke stanovisku přítomných věřitelů, z nichž nikdo nenavrhl, aby věřiteli č. 31 bylo přiznáno hlasovací právo. Proto soud konstatuje, že věřiteli č. 31 na dnešní schůzi hlasovací právo nepřísluší.“² Rozhodnutí Insolvenčního soudu je nepřezkoumatelné. Insolvenční soud se v odůvodnění svého rozhodnutí nijak nevypořádal s Návrhem Věřitele na přiznání hlasovacího práva a v něm uvedenými důvody, které Věřitel na podporu přiznání hlasovacího práva uvedl, čímž Insolvenční soud naprosto popřel smysl tohoto institutu.
- [8] Při následném hlasování o Reorganizačním plánu, ke kterému tedy Věřitel nebyl připuštěn, se pro přijetí Reorganizačního plánu vyslovily všechny skupiny věřitelů, s výjimkou Skupiny 5 zahrnující jediného akcionáře Dlužníka. Věřitel na Schůzi věřitelů jasně deklaroval, že pokud by mu bylo hlasovací právo přiznáno, hlasoval by proti přijetí Reorganizačního plánu.
- [9] Dne 11. 10. 2017 bylo v ISIR zveřejněno usnesení Insolvenčního soudu č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-357, kterým Insolvenční soud schválil Reorganizační plán Dlužníka (dále jen „**Napadené usnesení**“).
- [10] Protože Věřitel považuje Napadené usnesení za nesprávné, podává tímto v zákonné lhůtě podle § 350 odst. 1 InsZ ve spojení s § 201 a násl. zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**OSŘ**“), proti Napadenému usnesení toto

odvolání:

2. AKTIVNÍ LEGITIMACE VĚŘITELE K PODÁNÍ ODVOLÁNÍ

- [11] Podle § 350 odst. 1 InsZ platí, že proti rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu se mohou odvolat věřitelé, kteří hlasovali pro odmítnutí reorganizačního plánu.
- [12] Insolvenční zákon tedy nepřiznává aktivní legitimaci k podání odvolání proti rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu v první řadě věřitelům, kteří nemohou být takovým usnesením z povahy věci negativně dotčeni. Takovými věřiteli jsou jednak věřitelé, kteří s reorganizačním plánem souhlasí, a tudíž hlasovali pro přijetí reorganizačního plánu, jednak věřitelé, jejichž pohledávky nejsou reorganizačním

² Viz str. 17 protokolu ze Schůze věřitelů, který byl zveřejněn v ISIR pod položkou B-345.

plánem vůbec dotčeny a na jejichž postavení se tedy schválením reorganizačního plánu nic nemění (viz § 347 odst. 4 InsZ). Aktivní legitimaci k podání odvolání proti rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu však nadto nemají ani ti věřitelé, kteří svého práva vyjádřit svůj názor na reorganizační plán dobrovolně nevyužijí, ať již tím, že se schůze věřitelů svolané za účelem hlasování o reorganizačním plánu vůbec nezúčastní, nebo se jí sice zúčastní, ale zdrží se hlasování.³

- [13] Z toho vyplývá, že **smyslem a účelem ustanovení § 350 odst. 1 InsZ je, aby právo domáhat se přezkumu správnosti a zákonnosti rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu u soudu vyšší instance měli (právě a pouze) ti věřitelé, kteří nesouhlasí s reorganizačním plánem a kteří současně aktivně vykonávají svá práva, která jim insolvenční zákon na ochranu jejich zájmů poskytuje (princip *vigilantibus iura*).**
- [14] Takovým věřitelem je i Věřitel. Věřitel svým podáním ze dne 18. 8. 2017, které bylo zveřejněno v ISIR pod položkou B-331, prezentoval své zásadní námitky proti Reorganizačnímu plánu Dlužníka, které dle jeho přesvědčení zakládají řadu rozporů se zákonem, pro které nemůže být Reorganizační plán schválen. Současně s tím učinil veškeré možné kroky k tomu, aby mohl o Reorganizačním plánu na Schůzi věřitelů hlasovat. Zúčastnil se Schůze věřitelů, usiloval na ní o získání hlasovacího práva a v souladu s § 52 odst. 2 InsZ navrhl Insolvenčnímu soudu, aby mu hlasovací právo přiznal, neboť jeho Pohledávky byly popřeny nedůvodně.
- [15] **V návaznosti na projednání Reorganizačního plánu na Schůzi věřitelů Věřitel jasně deklaroval svou vůli hlasovat proti přijetí Reorganizačního plánu.⁴ Nemohl tak učinit pouze proto, že mu bylo nezákonně odepřeno hlasovací právo. A to primárně v důsledku nedůvodného popření jeho Pohledávek, sekundárně pak v důsledku nezákonného a nepřezkoumatelného rozhodnutí Insolvenčního soudu o nepřiznání hlasovacího práva. Skutečnost, že Věřiteli nebylo umožněno hlasovat o Reorganizačním plánu, přestože hlasovat chtěl, jej v souladu se smyslem a účelem ustanovení § 350 odst. 1 InsZ opravňuje požadovat přezkum Napadeného usnesení u odvolacího soudu společně s přezkumem zákonnosti Reorganizačního plánu.**
- [16] Pokud by Věřitel takovou možnost neměl, nemohl by se proti nezákonnosti Napadeného usnesení nijak bránit, což by mělo fatální dopady z hlediska jeho práv, jakmile budou jeho Pohledávky zjištěny. Přestože se následně ukáže, že jeho Pohledávky byly od počátku přihlášeny zcela po právu a Věřitel tedy měl mít zásadní vliv na Insolvenční řízení, Věřitel by byl nucen akceptovat Reorganizační plán,

³ To potvrzuje také judikatura. Viz např. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 3. 2012, č. j. 1 VSPH 265/2012-B-323.

⁴ Viz str. 18 protokolu ze Schůze věřitelů.

přestože s ním jako zdaleka největší věřitel Dlužníka nesouhlasil a namítal, že nebyly splněny zákonné podmínky pro jeho schválení. Zájmy Věřitele v tomto Insolvenčním řízení by tak zůstaly nenávratně poškozeny a Insolvenční řízení by bylo zatíženo zásadní procesní vadou. Na druhou stranu, bude-li Napadené usnesení na základě odvolání Věřitele přezkoumáno odvolacím soudem, bude (ku prospěchu všech věřitelů) postaveno najisto, zda skutečně byly splněny podmínky pro schválení Reorganizačního plánu, a negativní dopady nepřiznání hlasovacího práva Věřiteli budou minimalizovány.

- [17] Nadto je třeba uvést, že **aktivní legitimaci Věřitele k podání tohoto odvolání lze dovodit i z toho, že jen v rámci tohoto odvolání je možné přezkoumat rozhodnutí o nepřiznání hlasovacího práva Věřiteli, jak předpokládá § 52 odst. 3 a 4 InsZ.**
- [18] Dle těchto ustanovení platí, že přezkum rozhodnutí o hlasovacím právu věřitelů je možný pouze v mezích odvolání proti jinému rozhodnutí insolvenčního soudu, které je na rozhodnutí o hlasovacím právu věřitelů závislé a proti němuž je odvolání přípustné. Není přitom pochyb o tom, že Napadené usnesení je na rozhodnutí o nepřiznání hlasovacího práva Věřiteli závislé. Pokud by totiž Věřiteli byla přiznáno hlasovací právo, Věřitel by hlasoval proti přijetí Reorganizačního plánu, jak deklaroval na Schůzi věřitelů, a Reorganizační plán by tedy nebyl přijat (kromě Skupiny 5) ani ve Skupině 3. Tím by došlo k zásadní změně okolností, za nichž Insolvenční soud posuzoval splnění podmínek pro schválení Reorganizačního plánu (viz § 348 odst. 1 písm. c) InsZ ve spojení s § 349 InsZ). Rovněž by se nemohl uplatnit jeden z hlavních argumentů Insolvenčního soudu pro schválení Reorganizačního plánu, tj. že Reorganizační plán je založen na jednoznačné podpoře věřitelů (viz zj. odst. 76 a 77 Napadeného usnesení). Současně platí, že proti rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu (a tedy i Napadenému usnesení) je odvolání přípustné.
- [19] **Jelikož tedy (i) Napadené usnesení je na rozhodnutí o nepřiznání hlasovacího práva Věřiteli závislé, a (ii) proti Napadenému usnesení jakožto rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu je dle § 350 odst. 1 InsZ odvolání přípustné, je podle § 52 odst. 4 InsZ Věřitel oprávněn v mezích odvolání proti Napadenému usnesení požadovat také přezkum rozhodnutí Insolvenčního soudu o nepřiznání hlasovacího práva Věřiteli. Proto musí být Věřitel logicky oprávněn i k podání samotného odvolání proti Napadenému usnesení.**
- [20] Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností Věřitel k výše uvedenému doplňuje, že při zkoumání jeho aktivní legitimace k podání tohoto odvolání tedy nelze vycházet pouze z jazykového výkladu ustanovení § 350 odst. 1 InsZ a odmítnout jeho odvolání jenom proto, že formálně *nehlasoval* o Reorganizačním plánu. Věřitel již výše uvedl, že jediným důvodem, proč nehlasoval, byla skutečnost, že mu to Insolvenční soud neumožnil, přestože tak vzhledem k výše uvedeným okolnostem učinit měl. Věřitel

však svou vůli ohledně hlasování jasně deklaroval na Schůzi věřitelů, na které uvedl, že by hlasoval proti přijetí Reorganizačního plánu.

- [21] Pokud by totiž bylo ustanovení § 350 odst. 1 InsZ vykládáno pouze takto formalisticky, znamenalo by to, že Věřitel by jednak nemohl podat odvolání proti Napadenému usnesení, protože nehlasoval o Reorganizačním plánu, ale současně by se s ohledem na § 52 odst. 3 a 4 InsZ nemohl bránit ani proti rozhodnutí, kterým mu bylo v tomto hlasování zabráněno. Došlo by tak k patové situaci, kdy by Věřitel neměl proti těmto dvěma zásadním rozhodnutím žádnou možnost obrany (přestože InsZ jejich přezkum připouští).
- [22] **Takový výklad, podle kterého by InsZ přiznával Věřiteli možnost přezkoumání rozhodnutí Insolvenčního soudu o jeho hlasovacím právu v rámci odvolání proti jinému rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné (zde Napadené usnesení o schválení Reorganizačního plánu), avšak zároveň upíral Věřiteli možnost toto odvolání podat proto, že mu Insolvenční soud hlasovací právo nepřiznal, je zcela nelogický. Takový výklad je současně třeba odmítnout jako protiústavní, neboť by prakticky znamenal odepření práva Věřitele na přístup ke spravedlnosti (*denegatio iustitiae*).**
- [23] **Z důvodů výše uvedených je proto Věřitel aktivně legitimován k podání tohoto odvolání proti Napadenému usnesení podle § 350 odst. 1 InsZ.**

3. ROZSAH ODVOLÁNÍ

- [24] Věřitel tímto odvoláním napadá usnesení Insolvenčního soudu ze dne 11. 10. 2017, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-357 (tj. Napadené usnesení) v celém jeho rozsahu.
- [25] V souladu s § 52 odst. 4 InsZ Věřitel tímto odvoláním napadá rovněž rozhodnutí Insolvenčního soudu ze dne 24. 8. 2017, kterým Insolvenční soud na Schůzi věřitelů nepřiznal Věřiteli hlasovací právo, a to v celém jeho rozsahu.

4. ODVOLACÍ DŮVODY

- [26] Věřitel považuje Napadené usnesení za nesprávné, podává proto proti němu toto odvolání, a to zejména z toho důvodu, že
- (a) Napadené usnesení spočívá na nesprávném právním posouzení věci;
 - (b) v důsledku svého nesprávného právního názoru pak Insolvenční soud v rozporu s § 348 odst. 1 písm. b) InsZ nepřihlédl k většině Věřitelem tvrzených skutečností a dalším okolnostem vyplývajícím zejména z podání

společnosti Alcentra Limited, ačkoliv pro takový postup nebyly splněny předpoklady podle InsZ ani přiměřené aplikace OSŘ; a

- (c) řízení je postiženo též jinými vadami, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, zejména vadou spočívající v nesprávném rozhodnutí Insolvenčního soudu o Návrhu Věřitele na přiznání hlasovacího práva a vadou spočívající v nedostatečném odůvodnění Napadeného usnesení.

[27] Jsou tak dány odvolací důvody podle § 205 odst. 2 písm. b), c) a g) OSŘ, které budou podrobněji rozvedeny níže a dále v doplnění tohoto odvolání (srov. bod 6 níže).

5. STRUČNĚ KE KONKRÉTNÍM ODVOLACÍM DŮVODŮM

[28] Věřitel níže v základních rysech rozvádí konkrétní důvody, proč shledává Napadené usnesení nezákonným:

- (a) Reorganizační plán nesplňuje podmínku uvedenou v § 348 odst. 1 písm. b) InsZ, neboť na základě dostupných informací (viz zejména podání Věřitele zveřejněné pod položkou B-331 a podání společnosti Alcentra Limited zveřejněné pod položkou B-354) se lze důvodně domnívat, že Dlužník svým Reorganizačním plánem sleduje nepoctivý záměr;
- (b) Insolvenční soud špatně vyložil pojem „nepoctivý záměr“ a nepřihlédl při hodnocení poctivosti záměru Dlužníka ke všem skutečnostem tvrzeným Věřitelem a dalším relevantním dostupným informacím; v tomto ohledu Insolvenční soud zejména nesprávně:
- (i) pominul, že nabídka společnosti Alcentra Limited předložená v rámci výběrového řízení na prodej majetkové podstaty Dlužníka, které organizoval Dlužník v průběhu Insolvenčního řízení (dále jen „Alternativní nabídka“), by pro věřitele znamenala minimálně pětinasobně vyšší uspokojení než Dlužníkem přijatá nabídka společnosti PRISKO, čímž jednal v rozporu se základní zásadou insolvenčního řízení ukládající postupovat v insolvenčním řízení tak, aby věřitelé (a tedy i Věřitel) byli uspokojeni v co nejvyšší míře (§ 5 písm. a) InsZ a § 36 ve spojení s § 229 odst. 5 InsZ);
 - (ii) spokojil se s Dlužníkovým odůvodněním, proč bylo nutné Alternativní nabídku odmítnout z formálních důvodů, aniž by dostatečně přihlédl k tomu, že z hlediska zájmů věřitelů je relevantní pouze to, která nabídka jim přinese nejvyšší uspokojení (viz bod (i) výše);

- (iii) vůbec nepřihlédl k tomu, že Dlužník v rámci nabídkového procesu postupoval zcela netransparentně, odmítl řádně jednat o Alternativní nabídce, přestože byla bezkonkurenčně nejvyšší za všech nabídek, a na místo toho se předem dohodl se společností PRISKO, a to při existenci zjevného střetu zájmů mezi Dlužníkem a společností PRISKO, který se Dlužník nepokusil eliminovat, a lze se tak důvodně domnívat, že Dlužník spíše než o prosazení společného zájmu věřitelů a jejich co nejvyššího uspokojení usiloval o prosazení zájmu společnosti PRISKO nabýt aktiva Dlužníka za co nejnižší částku;
- (iv) posoudil skutečnost, že Dlužník systematicky obcházel věřitelský výbor, zejména jej nedostatečně informoval o přípravě svého Reorganizačního plánu a jednal v rozporu s § 330 odst. 2 InsZ, když uzavřel právně závaznou a účinnou smlouvu se společností PRISKO bez souhlasu věřitelského výboru;
- (c) Insolvenční soud dále nesprávně došel k závěru, že se v případě dohody se společností PRISKO nejedná o nedovolenou státní podporu, a tedy že Reorganizační plán neporušuje právo Evropské Unie;
- (d) Insolvenční soud založil Napadené usnesení z velké části na tom, že Reorganizační plán má „jednoznačnou podporu věřitelů“, což je však pro posouzení splnění zákonných podmínek pro schválení reorganizačního plánu, zejména podmínky poctivého záměru Dlužníka, zcela bez významu a nemůže ani částečně nahradit úsudek soudu. Napadené usnesení je tedy založeno na irelevantních důvodech. Uvedený argument Insolvenčního soudu navíc zjevně neodpovídá skutečnosti, když Věřitel, jakožto suverénně největší věřitel Dlužníka, dlouhodobě vyjadřuje s Reorganizačním plánem svůj nesouhlas;
- (e) Insolvenční soud nepřiznal Věřiteli hlasovací právo a odepřel mu tak možnost hlasovat proti Reorganizačnímu plánu, přestože Věřitel řádně podal Návrh a přesvědčivým způsobem doložil existenci svých Pohledávek. Insolvenční soud své rozhodnutí ani řádně neodůvodnil, když pouze bez dalšího odkázal na aktuální stav Incidenčního sporu a stanovisko Schůze věřitelů k přiznání hlasovacích práv Věřiteli, aniž by sám zhodnotil důvodnost popření jeho Pohledávek a udělal si vlastní předběžný názor na to, zda jsou Pohledávky po právu, což je to, jak by měl správně postupovat.

6. BLIŽŠÍ ODŮVODNĚNÍ ODVOLÁNÍ

- [29] Věřitel uvádí, že jednotlivé odvolací důvody dále blíže rozvede v doplňujícím podání, a to ve lhůtě patnácti dnů od podání tohoto odvolání.

Citibank N.A., London Branch

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 206028 / 2017 Ev. číslo: 05fbc017-1248-42ac-9786-c24954d86be0
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 515609897
Věc: Odvolání proti usnesení o schválení reorganizačního plánu č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-357 ze dne 11.10. 2017

Odesílatel:

ID schránky: i4jgipn Typ datové schránky: PFO
Osoba: Petr Přecechtěl - Přecechtěl Petr, JUDr., advokát Adresa: Klimentská 1207/10, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 26.10.2017 21:41:30 **Odesláno do DS dne:** 26.10.2017 21:41:28

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:

Sp.zn. příjemce: KSOS 25 INS 10525 / 2016 Sp.zn. odesílatele:

Lhůta končí: K rukám: Ne

Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 23c8ab Platnost: 22.05.2017 - 22.05.2018

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 26.10.2017 21:41:29)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 26.10.2017 17:20:09

Datum a čas autom. ověření: 26.10.2017 21:50:32

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		2017-10-26_Appeal against the Reorganization Plan_FINAL.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 26.10.2017 21:50:32 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "." znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.