

Vrchnímu soudu v Olomouci

prostřednictvím

Krajského soudu v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34

728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn.: KSOS 25 INS 10525/2016

V Praze dne 30. listopadu 2017

Dlužník: OKD, a.s.

IČO: 268 63 154

se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

zastoupený

Petrem Kuhnem, advokátem, ev. č. ČAK 10624, BADOKH - Kuhn Dostál
advokátní kancelář s.r.o., se sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

Odvolatel:

NWR Holdings B.V., se sídlem Amsterdam, Amstelplein 1, 1096HA,
Nizozemské království, registrační číslo: 854287632

zastoupený

JUDr. Luďkem Chvostou, advokátem, ev. č. ČAK: 16375, se sídlem White
& Case (Europe) LLP, Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1

Vyjádření dlužníka k odvolání NWR Holdigs B.V.

Jednou

Datovou zprávou

Přílohy:

- Dle textu

I. Shrnutí

1. Dne 24. srpna 2017 se konala schůze věřitelů dlužníka (dále též „**Schůze věřitelů**“), jejímž předmětem bylo rozhodnutí o přijetí reorganizačního plánu dlužníka ze dne 10. dubna 2017, ve znění jeho změn a doplnění ze dne 30. června 2017 (dále též „**Reorganizační plán**“). Všechny věřitelské skupiny, s výjimkou skupiny akcionáře dlužníka, Reorganizační plán přijaly, jak většinou podle výše pohledávek, tak většinou podle počtu věřitelů. Insolvenční soud usnesením č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-357 Reorganizační plán schválil (dále též „**Usnesení**“). Proti Usnesení podal odvolatel odvolání ze dne 26. října 2017 (dále též „**Odvolání**“).
2. Odvolatel je jediný společník dlužníka. Tato skutečnost je významná, protože jakýkoliv myslitelný výsledek odvolacího řízení nemůže zlepšit právní ani ekonomické postavení Odvolatele. Zjevným cílem Odvolání je poškození dlužníka. I proto není Odvolání poctivé.
3. Vztah odvolatele k dlužníkovi je důležitý pro porozumění motivů, které mohou vést odvolatele, aby (ač sám ve finanční tísní) vynakládal zdroje na Odvolání, které mu (ani v případě úspěchu ve věci) nemůže přinést žádnou legitimní (natož legální) výhodu. K uvedenému je vhodné uvést následující:
 - a. Ovládající osoby odvolatele vystupují v insolvenčním řízení v několika různých rolích. Za prvé, v roli akcionáře dlužníka (protentokrát odvolatele). Za druhé, v roli věřitele dlužníka, a to prostřednictvím pohledávek přihlášených věřitelem č. 31, tj. společností Citibank N.A., London Branch, které jsou předmětem incidenčního sporu (dále též „**Popřený věřitel**“). Za třetí, v roli tzv. nového investora, a to prostřednictvím společnosti Alcentra Limited (dále též „**Alcentra**“).
 - b. Odvolatel a osoby s ním propojené, resp. jej ovládající, jsou odpovědné za bezohledné nakládání s majetkem dlužníka v období let 2007 až 2013. Právě tyto osoby nakonec způsobily úpadek dlužníka a vystavily dlužníka, osoby na něm závislé a celou Ostravsko-Karvinskou oblast rizikům spojeným s nekontrolovaným zastavením důlní činnosti a tím souvisejícím škodám na zdraví lidí a životním prostředí.
4. Po procesní stránce není Odvolání přípustné, když Odvolatel postrádá subjektivní legitimaci k podání odvolání.
5. Po obsahové stránce rozsáhlé Odvolání obsahuje pouze dva věcné argumenty:
 - a. Za prvé, podle Odvolatele má být skutečnost, že dlužník nepřijal nabídku Alcentry (nepřímo tedy nabídku odvolatele) a na té nezaložil Reorganizační plán, důvodem pro zrušení Usnesení. Ohlédneme-li od prosté skutečnosti, že nabídka Alcentry nebyla uskutečnitelná (pro mnohost nereálných podmínek) a i kdyby se zhmotnila v nepodmíněný závazek, tak byla pro věřitele méně výhodná než vítězná nabídka,

tak však nelze odhlédnout od té skutečnosti, že pro odmítnutí nabídky Alcentry hlasovali všichni s odvolatelem nespříznění věřitelé, když hlasovali pro Reorganizační plán. Věřitelé se v dostatečném předstihu mohli s nabídkou Alcentry seznámit, když její celé znění dlužník zveřejnil v insolvenčním rejstříku pod č. B-298. Věrohodnosti ani výhodnosti nabídky Alcentry nevěřil dlužník, insolvenční správce a nakonec ani věřitelé. Odvolací řízení neslouží k tomu, aby odvolací soud napravoval „chybný“ úsudek věřitelů dlužníka o výhodnosti Reorganizačního plánu.

- b. Za druhé, podle Odvolatele by v případě konkursu některým věřitelům dlužníka (nikoliv však odvolateli) náleželo dodatečné plnění poskytnuté třetí osobou odlišnou od dlužníka (tzv. vratka DPH) a toto plnění má být zohledněno při srovnání výtěžku konkursu a reorganizace. Avšak tento argument není příležitavý, když podmínka § 348 odst. 1 písm. e) insolvenčního zákona se posuzuje výhradně z hlediska uspokojení věřitelů z (!) majetkové podstaty a nikoliv z majetku třetích osob (z daňových příjmů České republiky). Zohlednění možnosti věřitelů k uplatnění práva dle § 44 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty není případné a je v rozporu s dosavadní insolvenční praxí, když většina uskutečněných reorganizací v České republice historicky poskytovala nezajištěným věřitelům z obchodního styku uspokojení nižší než kolik činí sazba DPH. Navíc žádný z přihlášených věřitelů nemá možnost upravit si svou daň na výstupu, neboť všichni věřitelé dlužníka přihlásili pohledávky mladší 6 měsíců před prohlášením úpadku dlužníka.

II.

K subjektivní legitimaci odvolatele

6. Z povahy odvolání plyne, že jej může podat jen ten účastník, kterému nebylo rozhodnutím soudu prvního stupně plně vyhověno, popřípadě kterému byla daným rozhodnutím způsobena jiná určitá újma na jeho právech; rozhodné není subjektivní přesvědčení účastníka řízení, ale jen objektivní skutečnost; příslušná újma musí být odstranitelná zrušením nebo změnou napadeného rozhodnutí.¹ Tento závěr potvrzuje i soudní praxe.²
7. Dle § 335 odst. 1 insolvenčního zákona platí, že výše pohledávky vyplývající z účasti společníka nebo člena dlužníka ve společnosti nebo v družstvu je rovna nule. Dle části 2.8.2 Reorganizačního plánu se stanoví uspokojení pohledávky odvolatele v nulové výši s tím, že podíl odvolatele v dlužníkovi nezaniká, ale jakékoliv plnění ve prospěch odvolatele se dovoluje pouze v případě a po uhrazení veškerých dluhů všech ostatních věřitelů dlužníka a vypořádání Rezervy na útlum dolů, přičemž výše plnění se stanoví na hodnotu likvidačního zůstatku dlužníka pro případ likvidace.

¹ Srov. Drápal, L., Bureš, J. a kol., Občanský soudní řád I, II Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 1591 - 1597

² Srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 2 Odon 176/1997 ze dne, rozhodnutí Městského soudu v Praze sp. zn. 11 Co 102/60 ze dne 19. května 1960 či usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 2290/2000 ze dne 21. 8. 2003.

8. Zrušením Usnesení nemůže dojít ke zvýšení jeho uspokojení z výtěžku reorganizace. Žádný jiný reorganizační plán předložen nebyl, ani o jeho předložení jiný procesní subjekt neusiloval.
9. Zrušení Usnesení nutně vede k rozhodnutí soudu o přeměně reorganizace v konkurs, poněvadž jiný Reorganizační plán předložen nebyl a lhůta k předložení reorganizačního plánu již uplynula, což postavení odvolatele nezlepší. V případě konkursu dlužníka (o který odvolatel usiluje) se právní postavení odvolatele nezlepší³ a nedostane se mu žádného plnění⁴.
10. Schválením Reorganizačního plánu nedošlo ke vzniku újmy na právech odvolatele. Odvolatel proto není subjektivně legitimován k podání Odvolání a proto by mělo být Odvolání odmítnuto.
11. Bez ohledu na shora uvedené, má sice věřitel – akcionář dlužníka (akciové společnosti) právo hlasovat o reorganizačním plánu, ale tím se jeho právo vyčerpává a nemá již bez dalšího (v rozsahu jeho pohledávky plynoucí z účasti na dlužníkovi) právo podat odvolání proti rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu (ač hlasoval pro jeho odmítnutí). Takový závěr plyne z toho, že pohledávka takového věřitele je podle § 335 odst. 1 insolvenčního zákona rovna nule (de iure se tedy jedná o věřitele s nulovou pohledávkou, který má pouze taková práva, která mu zákon výslovně přiznává – jakýkoliv jiný věřitel s nulovou pohledávkou nemá podle insolvenčního zákona práva žádná) a citované ustanovení takovému věřiteli výslovně přiznává pouze právo hlasovat, nikoliv však již podat odvolání proti rozhodnutí insolvenčního soudu. Kdyby zákonodárce hodlal takovému věřiteli právo přiznat, jistě by se v ustanovení § 335 odst. 2 insolvenčního zákona odkázal vedle § 347 odst. 2 insolvenčního zákona rovněž i na § 350 odst. 1 insolvenčního zákona.

Důkaz:

- Reorganizační plán (je součástí insolvenčního spisu)
- Nabídka Alcentra (je součástí insolvenčního spisu)
- Znalecký posudek (je součástí insolvenčního spisu)

³ Dle § 246 insolvenčního zákona v případě prohlášení konkursu na majetek dlužníka přechází dispoziční oprávnění k majetkové podstatě na insolvenčního správce, a to včetně práv spojených s akciemi.

⁴ Dle § 172 odst. 1 insolvenčního zákona platí, že po úplném uhrazení všech pohledávek, kterých se týká insolvenční řízení, s výjimkou pohledávek uvedených v § 170, lze v insolvenčním řízení uhradit rovněž podřízené pohledávky a pohledávky společníků nebo členů dlužníka vyplývající z jejich účasti ve společnosti nebo v družstvu. Dle odst. 3 citovaného ustanovení dále platí, že pohledávky společníků nebo členů dlužníka vyplývající z jejich účasti ve společnosti nebo v družstvu se uspokojují vždy jako poslední. Dle znaleckého posudku společnosti A-Consult plus, spol. s r.o., IČO: 41186907, ze dne 28. února 2017 (uveřejněného v ISIR pod č. B-250 až B-264) je uspokojení nezajištěných věřitelů nulové. Odvolatel by tak neobdržel žádné plnění.

III.

K podmínkám pro schválení Reorganizačního plánu

Obecně

12. Průběh insolvenčního řízení před hlasováním o schválení Reorganizačního plánu je významný jen potud, zda věřitelé s právem hlasovat o Reorganizačním plánu, dostali všechny údaje potřebné k tomu, aby se mohli informovaně rozhodnout. To se stalo. V insolvenčním rejstříku došlo ke zveřejnění mj. Reorganizačního plánu, zprávy o Reorganizačním plánu ze dne 30.6.2017 (dále též „**Zpráva o Reorganizačním plánu**“), závazné nabídky Alcentra ze dne 1.3.2016 (dále též „**Nabídka Alcentra**“), námitek Alcentra a Popřehého věřitele, zpráv z jednání věřitelského výboru, zpráv insolvenčního správce, podání Krajského státního zastupitelství, apod. Podmínky transakce se společností PRSKO a.s., se sídlem Thámova 181/20, Karlín, 186 00 Praha 8, Česká republika, IČO 46355901 (dále jen „**PRSKO**“) i podmínky Nabídky Alcentra jsou součástí insolvenčního spisu a byly zveřejněny v insolvenčním rejstříku. Věřitelé byli seznámeni s důvody, pro které dlužník Nabídku Alcentra nepřijal, a to mj. ve Zprávě o Reorganizačním plánu a na Schůzi věřitelů.
13. Kromě Popřehého věřitele a neúspěšného zájemce Alcentra (který má vliv na Popřehého věřitele ve vztahu k jeho pohledávce přihlášené do insolvenčního řízení dlužníka)⁵ žádný z věřitelů nenamítal jakékoliv důvody pro neschválení Reorganizačního plánu či že by Nabídku Alcentra považovali za výhodnější.
14. Bylo na vůli věřitelů, zda Reorganizační plán přijmou. Insolvenční zákon nevylučuje, aby věřitelé přijali Reorganizační plán i za cenu, že by existovala alternativní nabídka, která by byla vyšší.⁶ Na této skutečnosti nic nemění ani odkaz odvolatele na zásadu vyjádřenou v § 5 písm. a) insolvenčního zákona (usilování o co nejvyšší uspokojení věřitelů), nicméně i přesto se dlužník s příslušnou námitkou níže vypořádává.
15. Pro přijetí Reorganizačního plánu hlasovaly všechny skupiny věřitelů, s výjimkou skupiny 5, tj. odvolatele. Pro schválení Reorganizačního plánu hlasovalo 85 věřitelů – všichni hlasující věřitelé skupin 1 až 4. Reorganizační plán je podporován dlužníkovými zaměstnanci a klíčovými zákazníky a dodavateli dlužníka.
16. Odlišná stanoviska k Reorganizačnímu plánu vyjádřili pouze Popřehý věřitel a Alcentra. K těmto subjektům se nyní připojil odvolatel. Cílem těchto subjektů je, aby byl prohlášen konkurs na majetek dlužníka. Spekulace na vyšší uspokojení věřitelů v konkursu nejsou ničím podložené. Ze znaleckého posudku společnosti A-Consult plus, spol. s r.o., IČO:

⁵ Alcentra nabyla podíl na dluhu NWR a společně s dalšími osobami ze skupiny osoby, které podaly indikativní nabídku na odkup dlužníka (Ben Oldman a Centerbridge), ovládá majoritní počet hlasů „Senior Secured Notes“ a podstatnou část „Senior Secured Facility“, tj. pohledávky, které jsou do insolvenčního řízení dlužníka přihlášeny ze strany Popřehého věřitele.

⁶ Nabídka Alcentra nespĺňovala formální požadavky, pravděpodobně by znamenala nulové uspokojení věřitelů a nezaručovala bezrizikové schválení reorganizačního plánu, následné provedení reorganizace a zamezení konkursu.

41186907, ze dne 28. února 2017, uveřejněném v ISIR pod č. B-250 až B-264 (dále též „**Znalecký posudek**“) plyne, že konkurs je méně výhodný než reorganizace, resp. nezajištění věřitelé nemají být uspokojeni vůbec. Kromě transakce s PRISKO neexistuje žádná alternativní nabídka na prodej majetkové podstaty.

17. Z hlediska odvolání proti Reorganizačního plánu je rozhodné, zda byly splněny podmínky pro jeho schválení insolvenčním soudem. Dle ustanovení § 348 odst. 1 insolvenčního zákona platí, že insolvenční soud schválí reorganizační plán, jestliže jsou splněny podmínky v daném odstavci uvedené. Pokud není reorganizační plán přijat všemi skupinami věřitelů (resp. se považuje za skupinu, která jej přijala), pak insolvenční soud může reorganizační plán schválit za předpokladu splnění podmínek uvedených v § 348 odst. 2 insolvenčního zákona.

Odvolatelem sporované splnění jednotlivých podmínek

- a) Reorganizační plán je v souladu s insolvenčním zákonem a jinými právními předpisy

(i) K rozporu s insolvenčním zákonem

18. Reorganizační plán byl připraven osobou k tomu oprávněnou a byl sestaven a předložen insolvenčnímu soudu v zákonné lhůtě. Reorganizační plán obsahuje veškeré náležitosti stanovené § 340 insolvenčního zákona i § 24a vyhlášky č. 311/2007 Sb., ve znění účinném do 30. června 2017. Insolvenční správce po seznámení se s Reorganizačním plánem a Zprávy o Reorganizačním plánu neshledal, že by tyto byly v rozporu s insolvenčním zákonem.⁷

K § 5 písm. a) insolvenčního zákona

19. Nabídka Alcentra nesplňovala formální podmínky nabídkového procesu. I přesto, že Nabídka Alcentra nesplnila požadavky stanovené pro závaznou nabídku, a tak mohla být již z tohoto důvodu bez dalšího odmítnuta, dlužník provedl podrobnou finanční analýzu (stejně jako ostatních nabídek jiných zájemců) a vytvořil odhad finančního plnění ve prospěch věřitelů. Podle provedeného odhadu finančního plnění (zejména po vytvoření rezerv potřebných k naplnění či vyplývajících z požadavků, podmínek a předpokladů zájemců podávších Nabídku Alcentra) dlužník dospěl k závěru, že výše plnění (i bez ohodnocení shora uvedených a dalších rizik) ze strany Alcentra (resp. zájemců, kteří podali Nabídku Alcentra) je pro nezajištěné věřitele dlužníka nulová. S výpočtem uspokojení věřitelů dle Nabídky Alcentra byli věřitelé seznámeni na Schůzi věřitelů (srov. prezentace na Schůzi věřitelů označená jako „Shrnutí nabídkového procesu a dalšího vývoje“ uvedená pod č. B-346).
20. Navíc nelze směřovat výši kupní ceny a výši uspokojení věřitelů, jak činí odvolatel. Věřitelé mají být dle Reorganizačního plánu uspokojeni nejen z kupní ceny získané dle

⁷ Srov. část 2 zprávy o hospodářské situaci Dlužníka ze dne 21. srpna 2017 (zveřejněno v ISIR pod č. B-332).

smlouvy o převodu akcií uzavřené mezi dlužníkem a PRISKO dne 6. dubna 2017 (dále též „**Smlouva o převodu akcií**“) a případného likvidačního zůstatku, ale také z výtěžku z neprovozních pohledávek dlužníka mj. za panem Zdeňkem Bakalou, New World Resources N.V. (dále též „**NWR N.V.**“) a bývalými členy představenstva a dozorčí rady dlužníka (viz část 3.1 Reorganizačního plánu). Z hlediska úspěšného provedení reorganizace a maximálního uspokojení věřitelů je podstatné, aby bylo postaveno na jisto, že nabyvatel obchodního závodu dlužníka nebude spjat se Zdeňkem Bakalou, Peterem Kadasem, bývalým vedením dlužníka, osobami jim blízkými nebo osobami tvořící s nimi koncern. Sepětí se shora uvedenými osobami by mohlo vážně ohrozit vymahatelnost pohledávek za některými z uvedených osob (zejména pohledávek, které jsou předmětem žaloby dlužníka vůči Zdeňkovi Bakalovi a NWR N.V. a pohledávek dlužníka za bývalými členy představenstva a dozorčí rady dlužníka).

21. Zejména s ohledem na (i) způsob vstupu a jednání sdružení označovaného jako noví investoři (jehož součástí byla Alcentra) do nabídkového procesu⁸, (ii) osoby jejich poradců (např. I. Hofmaier), (iii) neuvedení koncových vlastníků a beneficentů Alcentra a (iv) podmínky Nabídky Alcentra, z nichž některé nebyly splnitelné, některé byly splnitelné jen s obtížemi a některé by mohly být v rozporu se zájmem věřitelů (např. účast Alcentra na tvorbě Reorganizačního plánu ve spolupráci s dalšími zúčastněnými stranami [*pozn. dlužníka – měla tím Alcentra na mysli Popřeného věřitele a odvolatele?*] tak, aby byl reorganizační plán ve formě a obsahu uspokojivém pro Alcentru - viz. odst. 22 písm. i) Nabídky Alcentra) by vymáhání výše uvedených pohledávek, resp. co nejvyšší uspokojení věřitelů mohlo být podstatně ohroženo.
22. Transakce dle Smlouvy o převodu akcií byla jedinou možností pro úspěšné schválení a provedení reorganizace a postup vedoucí k jejímu přijetí byl v souladu se zájmem co nejvyššího uspokojení věřitelů.

K povinnosti mlčenlivosti

23. Námitka mlčenlivosti Alcentry ve vztahu k informaci o koncových vlastnících a beneficentech je účelová. Alcentra informace o koncových vlastnících a beneficentech neposkytla, přestože to byla jedna z podmínek závazné nabídky a s touto podmínkou byla seznámena od 15. února 2017 (ode dne doručení procesního dopisu). Její splnění až do předložení závazné nabídky nerozporovala. Pokud investičnímu fondu brání povinnost mlčenlivosti zpřístupnit jména investorů (resp. koncových vlastníků a beneficentů), tak Alcentra měla zajistit zproštění povinnosti mlčenlivosti pro účely realizace transakce.

⁸ Dne 1. února 2017 byl dlužník dopisem osloven ze strany zahraničních fondů spravovaných třemi osobami, a to (i) Alcentra, (ii) Ben Oldman Special Situations Fund, L.P. a (iii) Centerbridge Partners Europe, které sami sebe označily jako tzv. Nové investory. Závaznou nabídku na odkup majetkové podstaty dlužníka (tj. Nabídku Alcentra) podali za Nové investory pouze společnosti Alcentra a Ben Oldman Special Situations Fund, L.P. Centerbridge ze sdružení Nových zájemců odstoupil. Následně byl dlužník informován, že ze sdružení odstoupil také Ben Oldman Special Situations Fund, L.P.

Insolvenční zákon vyžaduje, aby součástí reorganizačního plánu resp. zprávy o reorganizačním plánu bylo uvedeno plnění ve prospěch osob, které jsou s dlužníkem propojené. Dlužník má zákonnou povinnost zajistit informace týkající se identity osob, které mají nabýt majetek z majetkové podstaty dlužníka na základě reorganizačního plánu. Nadto dlužník uvádí, že tato podmínka byla stejná pro všechny zájemce a byla vyžadována již před vstupem Alcentra do nabídkového procesu.

24. K povinnosti uvést v Reorganizačním plánu konkrétní informace ohledně zapodstatových věřitelích

Insolvenční zákon (ani vyhláška č. 311/2007 Sb., ve znění do 30. června 2017) nestanovuje, aby reorganizační plán obsahoval konkrétní identifikaci zapodstatových pohledávek, příslušných věřitelů, výše zapodstatových pohledávek a jejich splatnost. Insolvenční zákon v § 348 odst. 1 písm. e) pouze uvádí, že podmínkou schválení reorganizačního plánu je, aby zapodstatové pohledávky byly nebo mají být podle reorganizačního plánu uhrazeny ihned poté, co se reorganizační plán stane účinným, ledaže bylo mezi dlužníkem a příslušným dohodnuto jinak.

Reorganizační plán obsahuje informace o zapodstatových věřitelích (viz část 1.7.9, 2.9, 3.5, 3.6 a příloha č 13.11 Reorganizačního plánu). Z Reorganizačního plánu je zřejmé o jaké pohledávky se jedná, jaký objem zapodstatových pohledávek byl v minulosti uhrazen, odhad výše budoucích zapodstatových pohledávek, zvedení zdrojů a způsobu jejich hrazení.

(ii) K rozporu s právem Evropské unie

25. Tvzení odvolatele o porušení evropského práva, resp. čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie neobstojí.
26. Hospodářská transakce nepředstavuje výhodu pro smluvního partnera, pokud je provedena v souladu s běžnými tržními podmínkami. Aniž by se dlužník jakkoli ztotožňoval s tvrzením Alcentra, že jako soukromý investor byla s to zaplatit více, je uvedené tvrzení navíc zjevně v rozporu s tvrzením, že by řešení dle Smlouvy o převodu akcií, kterou věřitelé akceptovali, představovalo pro Dlužníka výhodu.
27. Žádná ze závazných nabídek (tj. ani Nabídka Alcentra) neobsahovala skutečnosti, na základě kterých by bez dalšího bylo možno důvodně předpokládat, že dlužník bude schopen sestavit reorganizační plán, který bude věřiteli přijat, insolvenčním soudem schválen a že reorganizace bude uskutečnitelná. Dlužník tak byl nucen ukončit nabídkový proces a připravovat se na všechny varianty, včetně rizika konkursu. Skutečnost, že se podařilo uzavřít Smlouvu o převodu akcií, která umožňovala sestavení reorganizačního plánu a možnost ucházet se o jeho schválení ze strany věřitelů dlužník vnímá jako pozitivum.

(iii) K povinnosti zajistit financování útlumu

28. Jednalo se o další z podstatných podmínek závazné nabídky, kterou Alcentra nesplnila. Zajištění financování útlumu důlních závodů bylo podstatné z hlediska zajištění podmínky podle § 348 odst. 2 insolvenčního zákona. Aby nedošlo k opakovanému úpadku dlužníka (či společnosti nabývající obchodní závod dlužníka) bylo nezbytné zajistit, aby nabyvatel obchodního závodu dlužníka disponoval potřebnými zkušenostmi a schopnosti s řízením závodů typu dlužníka a byl dostatečně solventní k zajištění útlumu jednotlivých důlních závodů.
29. Alcentra přepokládala financování útlumu důlních závodů pouze ze zisků dlužníka, které měla v úmyslu vkládat do svěřenského fondu. Alcentra však současně předpokládala, že by do svěřenského fondu byla vkládána pouze část volných peněžních toků (viz. odst. 31 Nabídky Alcentra). Jakékoliv závazky k převzetí povinnosti zajistit řádný útlum důlních závodů Alcentra odmítla.⁹
30. I přes následné výzvy Alcentra navíc nedoložila, že má s obdobnými transakcemi potřebné zkušenosti, a že bude schopna řádně provozovat obchodní závod dlužníka a provést postupný útlum důlních závodů.
31. Ze Smlouvy o převodu akcií plyne, že PRSKO zajistí a ponese náklady na útlum důlních závodů dlužníka a útlum příslušných důlních závodů provede v souladu s právními předpisy (viz. odst. 8.2 Smlouvy o převodu akcií). Současně z usnesení vlády ČR č. 259 ze dne 5. dubna 2017 plyne, že v případě nepříznivého ekonomického vývoje ve společnosti OKD Nástupnická, a.s., který by neumožňoval provedení útlumu jednotlivých dolů, má dojít k jejich převodu za účelem následné likvidace (např. prodejem části závodu) do majetku DIAMO, s.p.
32. PRSKO se navíc ve Smlouvě o převodu akcií zavázalo, že do okamžiku vytvoření potřebné výše rezervy na útlum důlních závodů neučiní žádná jednání, která by byla způsobilá ohrozit řádný útlum důlních závodů či jejich části (viz odst. 8.3 Smlouvy o převodu akcií).
33. V případě přijetí Nabídky Alcentra bylo pravděpodobné, že by mohlo dojít k dalšímu úpadku dlužníka (či společnosti nabývající obchodní závod dlužníka).
- b) Se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že jím není sledován nepoctivý záměr
34. Dlužník nejednal a nejedná s nepoctivým záměrem. Tuto skutečnost kromě insolvenčního správce konstatovalo také Krajské státní zastupitelství v Ostravě.

⁹ Viz. např. odst. 29 písm. (d) vyjádření Alcentra ze dne 22. září 2017 (zveřejněno v ISIR pod č. B-354) či bod 13 písm. d) dopisu Alcentra ze dne 4. července 2017 (zveřejněno v ISIR pod č. B-312).

K tvrzenému nedovolenému zvýhodnění PRISKO

35. Smlouva o spolupráci uzavřená mezi dlužníkem a PRISKO dne 6. dubna 2017 (dále též **Smlouva o spolupráci**) je součástí insolvenčního spisu, když tvoří přílohu Reorganizačního plánu. Každý věřitel má právo nahlížet do insolvenčního spisu a se Smlouvou o spolupráci se seznámit. Námitka nepoctivého záměru je nepřipadná. Participace na nevyčerpané Rezervě na sporné pohledávky za majetkovou podstatou je dalším zdrojem dlužníka, resp. dalším potencionálním zdrojem k uspokojení věřitelů, a tak se nemůže jednat o zvýhodnění PRISKO.

K tvrzenému střetu zájmů osob nominovaných PRISKO

36. Společnost PRISKO neměla na výkon funkce osob nominovaných dle úvěrové smlouvy uzavřené mezi dlužníkem a PRISKO dne 15. srpna 2016 (dále též „**Úvěrová smlouva**“) žádný vliv. Ani jedna z nominovaných osob před započítím svého působení u dlužníka nevykonávala funkci statutárního orgánu, kontrolního orgánu ani nebyla zaměstnána ve společnostech PRISKO nebo v subjektu tvořícím s PRISKO koncern.
37. Nominované osoby po celou dobu svého smluvního vztahu s dlužníkem jednají v souladu se zájmy dlužníka, nikoliv v souladu se zájmy PRISKO.
38. Úvěrová smlouva udělování pokynu ze strany PRISKO nominovaným osobám zakazovala.¹⁰ Odvolatel uvádí v Odvolání pouze spekulace, která nepodepírá žádnými důkazy.

K tvrzenému převedení obchodního závodu dlužníka pod kontrolu státu za vyloučení vlivu odvolatele a Popřehého věřitele

39. Přestože průběh insolvenčního řízení před hlasováním o schválení Reorganizačního plánu je pro posuzovanou věc rozhodný jen z hlediska dostatečné informovanosti věřitelů pro jejich rozhodnutí o přijetí reorganizačního plánu, dlužník se k jednotlivým námitkám odvolatele vyjádří. Dlužník s odvolatelem ohledně své situace a možnosti/nutnosti podat insolvenční návrh (před podáním insolvenčního návrhu) opakovaně jednal. Dlužník výslovně informoval odvolatele, že pokud nedojde ke zlepšení finanční/hospodářské situace, bude nucen podat dlužnický insolvenční návrh. Tato skutečnost byla i veřejně známá. Odvolatel dlužníkovi oznámil, že není v pozici, která by mu umožnila poskytnout dlužníkovi další finanční prostředky, a že je velmi nepravděpodobné, že ze strany odvolatele budou odsouhlaseny a provedeny další platby hotovosti ve prospěch dlužníka. Přitom bylo zjevné, že dlužník bez dodatečných finančních zdrojů poskytnutých během následujících týdnů nebude schopen udržet provoz svého obchodního závodu. Dlužník provedl analýzu stavu s přihlédnutím k dalšímu provozu obchodního závodu dlužníka (včetně budoucích sociálních a technických nákladů souvisejících s útlumem hornické

¹⁰ Viz v čl. 7. písm. (i) Úvěrové smlouvy PRISKO: „*Věřitel [PRISKO] však není oprávněn udílet Nominované osobě pokyny týkající se výkonu Funkce.*“

činnosti) a dospěl k závěru, že je povinen podat dlužnický insolvenční návrh. Pokud by v minulosti nedošlo dle dlužníka neoprávněné výplatě vlastních zdrojů dlužníka, dlužník se nemusel dostat do insolvence.

40. Předběžné opatření č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B43 ze dne 26. května 2016 (dále též „**Předběžné opatření**“) bylo nezbytné z důvodu ochrany dlužníka a věřitelů před dalším nepoctivým jednáním odvolatele. Předběžné opatření bylo přezkoumáno Vrchním soudem v Olomouci, který jej svým rozhodnutím č.j. 4 VSOL 856/2016-B-133 ze dne 15. července 2016 potvrdil a Předběžné opatření nabylo právní moci. Zjevně se tak nejednalo o neoprávněné jednání dlužníka.
41. Mimo jiné díky Předběžnému opatření mohl dlužník provést opatření směřující k ochraně majetkové podstaty. Dlužník provedl podrobnou analýzu pohledávek přihlášených ze strany příslušného věřitele a dospěl k závěru, že pohledávky Popřené věřitele (a některých dalších přihlášených věřitelů) nevznikly. Ke stejnému závěru došel také insolvenční správce. Pohledávka Popřené věřitele je nejistá a je předmětem incidenčního sporu. S ohledem na složitost dané věci a nedostatečná tvrzení a důkazy Popřené věřitele, která musel k výzvě soudu doplnit, ke dni Schůze věřitelů nedošlo k rozhodnutí soudu o určení pravosti či výše příslušných pohledávek. Žádný z věřitelů účastníci se Schůze věřitelů nehlasoval pro přiznání hlasovacího práva Popřené věřiteli. Nepřiznání hlasovacího práva insolvenčním soudem bylo odůvodněno (viz str. 17 zápisu ze Schůze věřitelů). Přiznání hlasovacího práva Popřené věřiteli by nemohlo mít na rozhodnutí insolvenčního soudu o schválení Reorganizačního plánu vliv. Výše pohledávky Popřené věřitele není pro projednávanou věc rozhodná neboť dle § 5 písm. b) insolvenčního zákona jednou ze zásad insolvenčního řízení je, že věřitelé, kteří mají podle tohoto zákona zásadně stejné nebo obdobné postavení, mají v insolvenčním řízení rovné možnosti a insolvenčnímu soudu bylo známo stanovisko příslušného věřitele k Reorganizačnímu plánu i jeho námitky. Reorganizační plán pro uspokojení přihlášených pohledávek Popřené věřitele vytváří rezervy. Zrušením Usnesení nemůže dojít ke změně právního postavení Popřené věřitele ani ke zvýšení jeho uspokojení z výtěžku reorganizace.
42. S ohledem na rozsah majetkové podstaty a specifičnost provozu dlužníka by byl dřívější termín ke zpracování znaleckého posudku nereálný.
43. Namítaná nevhodnost postupu insolvenčního soudu při reorganizaci (nesprávnost vydání Předběžného opatření, popření pohledávky Popřené věřitele, lhůta k předložení znaleckého posudku, rozhodnutí o hlasovacích právech Popřené věřitele) bude moci být posouzena po skončení insolvenčního řízení, kdy bude postaveno na jisto, jakou část svých pohledávek příslušný věřitelé získají zpět.¹¹

¹¹ Srov. usnesení Ústavního soudu ČR sp.zn. I. ÚS 4008/13. Dlužník má za to, že přestože se dané rozhodnutí nevztahuje ke schválení reorganizačního plánu, že citovaný závěr je aplikovatelný i na projednávanou věc.

44. Uzavření Úvěrové smlouvy je ve vztahu k nepoctivému záměru irelevantní. Díky uzavření Úvěrové smlouvy bylo dlužníkovu umožněno překlenout velmi obtížné období a hradit pohledávky za majetkovou podstatou a postavené jim na roveň. Mezi osobami nominovanými PRISKO a PRISKO ke střetu zájmů nedošlo (viz odst. 36 až 38 výše). Dlužník dodává, že neprodleně po zahájení insolvenčního řízení oslovil široké spektrum subjektů působících na finančním trhu a následně inicioval jednání s několika subjekty o možnosti poskytnout dlužníku provozní financování. V rámci těchto jednání vstoupil dlužník i do jednání s Českou republikou (zastoupenou Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem financí) ohledně možného poskytnutí úvěrového financování za účelem udržení provozu dlužníkovy obchodního závodu ve smyslu § 41 insolvenčního zákona. Žádný soukromý investor nepředložil nabídku pro provozní financování, proto se jednání s Českou republikou zhmotnila v uzavření úvěrové smlouvy dne 15. srpna 2016.

Každý věřitel podle Reorganizačního plánu získá plnění, jehož celková současná hodnota je ke dni účinnosti Reorganizačního plánu stejná nebo vyšší než hodnota plnění, které by zřejmě obdržel, kdyby dlužníkův úpadek byl řešen konkursem, ledaže přijímající věřitel souhlasí s nižším plněním

45. V tomto bodě se odvolatel odvolává za ostatní věřitele, kteří ovšem Reorganizační plán odsouhlasili. Informace vztahující se k možnosti uplatnění opravy daně na výstupu v případě konkursu byly uvedeny jak v Reorganizačním plánu (viz část 3.12.1 (iii) Reorganizačním plánu), tak Zprávě o Reorganizačním plánu (viz část 10.1.1 (iii) Zprávy o Reorganizačním plánu). Argumentace odvolatele o reálné možnosti uplatnění opravy výše daně na výstupu je však lichá. Aby věřitel byl oprávněn provést opravu výše daně na výstupu z hodnoty zjištěné pohledávky (§ 44 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty), musela příslušná pohledávka vzniknout v období končícím 6 měsíců před rozhodnutím soudu o úpadku. Jelikož žádná z pohledávek přihlášených do insolvenčního řízení dlužníka není starší 6 měsíců před rozhodnutím o úpadku dlužníka, žádný z věřitelů nemá možnost upravit si svou daň na výstupu. Navíc pro posuzování výhodnosti reorganizace oproti konkursu je realizace práva věřitele dle § 44 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty nepřipadné. Věřitelé tento postup nemusí uplatnit. Navíc tato námitka by byla v rozporu s dosavadní insolvenční praxí.¹²
46. Insolvenční soud při posuzování výše očekávaného uspokojení věřitelů v konkursu musí vycházet ze Znaleckého posudku a úvaha o tom, zda by konkurs přinesl více, nemůže být založena na pouhé spekulaci oproti této jistotě.¹³ Dle znaleckého posudku je výše uspokojení nezajištěných věřitelů nulová. Dle Reorganizačního plánu je výše uspokojení nezajištěných věřitelů odhadována na 0,35 % až 100 %. Není pravdou, že by Alcentra

¹² Níže dlužník uvádí uspokojení nezajištěných věřitelů v často odkazovaných vybraných reorganizačních řízeních: (i) Motorpal – 12,48%, resp. 14,87%, (ii) Kordárna – 8,17%, (iv) Technistone – 3,6%, (v) IMPACT INDUSTRY BRNO – 6,62%, (vi) SMART TRADING COMPANY – 11%. Tyto reorganizace nezohledňují aplikaci § 44 zákona o dani z přidané hodnoty. Pokud bychom přistoupili na argumentaci odvolatele, žádný z reorganizačních plánů ve vybraných řízeních by neposkytoval věřitelům vyšší uspokojení než v konkursu.

¹³ Srov. usnesení Vrchního soudu v Praze sp.zn. 1 VSPH 343/2008 ze dne 28.07.2009.

nabízela koupi závodu dlužníka za cenu uvedenou v Nabídce Alcentra. Žádná konkursní nabídka ze strany Alcentra předložena nebyla a jedná se tak o spekulaci ze strany odvolatele.

Důkaz:

- Reorganizační plán (je součástí insolvenčního spisu)
- Zpráva o Reorganizačním plánu (je součástí insolvenčního spisu)
- podání Alcentra (je součástí insolvenčního spisu)
- podání Popřeného věřitele (je součástí insolvenčního spisu)
- vyjádření Alcentra ze dne 22.9.2017 (je součástí insolvenčního spisu)
- Nabídka Alcentra (je součástí insolvenčního spisu)
- Znalecký posudek (je součástí insolvenčního spisu)
- Zápis ze Schůze věřitelů (je součástí insolvenčního spisu)
- Usnesení (je součástí insolvenčního spisu)
- Procesní dopis zaslaný Alcentra (je součástí insolvenčního spisu)
- Prezentace na Schůzi věřitelů označená jako „Shrnutí nabídkového procesu a dalšího vývoje“ (je součástí insolvenčního spisu)
- Dopis Alcentra ze dne 4.7.2017 (je součástí insolvenčního spisu)
- zpráva o hospodářské situaci dlužníka ze dne 21.8.2017 (je součástí insolvenčního spisu)
- usnesení vlády ČR č. 259 ze dne 5.4.2017
- vyjádření Krajského státního zastupitelství ze dne 25.8.2017 (je součástí insolvenčního spisu)

IV.

K přezkoumatelnosti Usnesení a tvrzenému opominutí relevantních skutečností a důkazů

47. Usnesení je přezkoumatelné, neboť z něj lze zjistit, jak insolvenční soud rozhodl a je založen na dostatečném odůvodnění. Tuto skutečnost ostatně prokazuje sám odvolatel, jenž se k Usnesení obsáhle vyjadřuje v podaném Odvolání. Namítané nedostatky odůvodnění nejsou rozhodné a nemají vliv na výsledek ve věci.
48. Insolvenční soud v Usnesení dostatečně odůvodnil, na základě jakých skutečností dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky schválení Reorganizačního plánu dle § 348 insolvenčního zákona. Vzhledem ke specifčnosti insolvenčního řízení se v souladu s § 7 insolvenčního zákona ustanovení občanského soudního řízení na insolvenční řízení přiměřeně a jen nestanoví-li insolvenční zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení. Není v souladu se zásadami insolvenčního řízení, aby byly veškeré námítky, které budou v průběhu insolvenčního řízení vzneseny účastníky či třetími osobami, podrobeny podrobnému zkoumání, neboť to není účelné a insolvenční řízení by bylo vedeno v rozporu se zásadou rychlosti a hospodárnosti. Rozhodné je zda je možné z rozhodnutí seznat jakými úvahami se

insolvenční soud při schválení Reorganizačního plánu řídil a zda se vypořádal s podmínkami pro schválení reorganizačního plánu podle insolvenčního zákona.

49. Insolvenční soud se v odst. 44 až 49 Usnesení vypořádal se souladem Reorganizačního plánu s insolvenčním zákonem a jinými právními předpisy. Insolvenční soud v odst. 44 Usnesení uvádí odůvodnění souladu Reorganizačního plánu s insolvenčním zákonem, horním zákonem ani jiným právním předpisem. Insolvenční soud posoudil namítaný rozpor s čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie a uvedl, že ke zvýhodnění žádného subjektu nedošlo a každý ze subjektů postupoval jako soukromý investor (viz odst. 48 a 49 Usnesení). Dále uvedl, že aby se v tomto případě dalo o veřejné podpoře uvažovat, pak by PRISKO muselo nabídnout za akcie částku, která by byla tzv. nad cenou, tj. nabídnout částku vyšší, než činila Nabídka Alcentra (viz. odst. 49 Usnesení). Insolvenční soud tak správně uzavřel, že o veřejné podpoře ze strany státu nelze uvažovat (viz odst. 49 Usnesení). S námitkou tvrzeného nepoctivého záměru dlužníka se insolvenční soud vypořádal v odst. 50 až 65 Usnesení. V této části se insolvenční soud vypořádává jak s námitkami vztahujícími se k transparentnosti nabídkového procesu, obcházení věřitelského výboru otázky zavázání se k jasnému a určitému plnění v Reorganizačním plánu, upřednostnění zájmů státu před zájmy věřitelů, tak i zda Reorganizační plán je/není jen méně výhodnou verzí konkursu. Dlužník upozorňuje zejména na správný závěr insolvenčního soudu, že pokud by nevěnoval při sestavování Reorganizačního plánu dostatečnou péči při výběru investora a u dané osoby by nebylo jednoznačně vyloučeno možné propojení s bývalými vlastníky, beneficienty a vedením dlužníka, pak by právě takový Reorganizační plán mohl sledovat nepoctivý záměr (viz odst. 54 Usnesení). S námitkou porovnání uspokojení věřitelů v reorganizaci a konkursu se insolvenční soud vypořádal v odst. 68 Usnesení. Se způsobem hrazení zapodstatovaných pohledávek se insolvenční soud vypořádal v odst. 70 Usnesení. Se schválením Reorganizačního plánu skupinami dle § 348 odst. 1 písm. c), resp. § 348 odst. 2 insolvenčního zákona se insolvenční soud vypořádal v odst. 66 až 68 Usnesení.
50. Odvolatelova námitka, že insolvenční soud neměl přihlédnout ke všem důkazům, které vyšly najevo, neobstojí. Insolvenční soud se vypořádal se všemi podmínkami pro schválení Reorganizačního plánu dle § 348 insolvenčního zákona, což je pro projednávanou věc rozhodné. Pokud odvolatel tvrdí, že odůvodnění neobsahuje vypořádání se se všemi námitkami účastníků řízení, resp. dalších subjektů (tj. námitek Alcentra, která není účastníkem řízení), pak tato námitka není důvodná. Dle Ústavního soudu ČR je požadována dostatečná míra odůvodnění, tj. "rozsah této povinnosti se může měnit podle povahy rozhodnutí a musí být posuzován ve světle okolností každého případu" s tím, že závazek odůvodnit rozhodnutí "nemůže být chápán tak, že vyžaduje podrobnou odpověď na každý argument".¹⁴ I pokud by Usnesení nevyhovovalo všem požadavkům na jeho odůvodnění, není nepřezkoumatelné, jestliže případné nedostatky odůvodnění nebyly

¹⁴ Srov. náleze Ústavního soudu ČR sp.zn. II.ÚS 3076/13 ze dne 15.4.2014.

(podle obsahu odvolání) na újmu uplatnění práv odvolatele.¹⁵ Insolvenční soud nemá povinnost vypořádat každou dílčí námitku, pokud se s předmětem námitek uceleně vypořádá.¹⁶

K námitkám odvolatele ke skutkovým tvrzením soudu k Reorganizačnímu plánu, nabídkovému procesu a uzavření smluv s PRISKO

51. Námitka odvolatele, že věřitelský výbor nebyl informován o nabídkovém procesu je nepřipadná. Dlužník věřitelský výbor informoval o stavu nabídkového procesu (viz zprávy ze schůzí věřitelského výboru). Věřitelskému výboru bylo poskytnuto kompletní znění podaných závazných nabídek. V odst. 7.2 zápisu ze schůze věřitelů zveřejněném v ISIR pod č. B-273, na který odvolatel v odst. 20 Odvolání odkazuje a účelově se snaží dovodit porušení povinností dlužníka vůči věřitelskému výboru, je úmyslně zavádějící. Reakce věřitelského výboru nesměřovala k dlužníkovi. Naopak k dotazu zástupce dlužníka, zda věřitelský výbor identifikuje nějaké komunikační obtíže i ve směru k dlužníkovi uvedeno, že nikoliv. Citace uvedené v odst. 20 Odvolání jsou tak účelově vytrženy z kontextu. Pokud věřitelský výbor přenesl svou působnost k informování věřitelského výboru o výsledcích nabídkového procesu před schůzí věřitelů (tj. orgán nadřazený věřitelskému výboru), nelze to mít k tíži dlužníka. Navíc v průběhu nabídkového procesu došlo k úniku citlivých informací o nabídkovém procesu, a tak, dlužník, aby minimalizoval riziko zmaření reorganizace, musel postupovat maximálně obezřetně.
52. Dlužník po obdržení konečných nabídek jednal se všemi zájemci, kteří doručili závaznou nabídku. S ohledem na obsah nabídky a možnost uspokojení věřitelů v případě dohody o úpravě podmínek nabídky dlužník nejprve jednal s druhým zájemcem, který podal závaznou nabídku, neboť mohla být v případě její úpravy pro věřitele výhodnější. K úpravě příslušné nabídky tak, aby umožňovala schválení reorganizačního plánu, následné provedení reorganizace a zamezení konkursu však nedošlo. Dlužník, aby předešel konkursu, vyzval PRISKO ke zvážení odkupu majetkové podstaty dlužníka či její části. Poté začal s PRISKO vyjednávat možné obchodní parametry a právní podmínky odkupu. Jednání vedla k možné struktuře obchodu založené na vkladu obchodního závodu dlužníka do dceřiné společnosti dlužníka a prodeji jejích akcií společností PRISKO, a to mj. v závislosti na nabytí účinnosti Reorganizačního plánu. Pokud by k uzavření Smlouvy o převodu akcií s PRISKO nedošlo, dlužník by s největší pravděpodobností byl nucen podat návrh na přeměnu reorganizace v konkurs.

Důkaz:

- Usnesení (je součástí insolvenčního spisu)
- Zpráva o Reorganizačním plánu (je součástí insolvenčního spisu)
- Zprávy z jednání věřitelského výboru (je součástí insolvenčního spisu)

¹⁵ Srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. NS 29 Cdo 317/2013, rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 2543/2011 ze dne 25. června 2013.

¹⁶ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR sp.zn. 3 As 50/2016 ze dne 28. prosince 2016.

V.
Závěrečný návrh

Vzhledem k výše uvedenému nedostatku subjektivní legitimace odvolatele k podání odvolání proti Usnesení dlužník navrhuje, aby Vrchní soud v Olomouci Odvolání odmítl.

Pokud by Vrchní soud v Olomouci dospěl k závěru, že odvolatel je subjektivně legitimován, dlužník navrhuje, aby Vrchní soud v Olomouci usnesení Krajského soudu v Ostravě usnesením č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-357 potvrdil.

OKD, a.s., v úpadku



USNESENÍ
VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY
ze dne 5. dubna 2017 č. 259

**o Zprávě k návrhu postupu státu v rámci řešení další činnosti
společnosti OKD, a.s. a útlumu těžebních lokalit**

Vláda

I. bere na vědomí

1. nutnost zajištění další činnosti důlních závodů společnosti OKD, a.s. umožňující jejich postupný řízený a sociálně přijatelný útlum,
2. Zprávu k návrhu postupu státu v rámci řešení další činnosti společnosti OKD, a. s. a útlumu těžebních lokalit, obsaženou v části III materiálu čj. 323/17 (dále jen „Zpráva“),
3. návrh způsobu řešení úpadkové situace OKD, a.s. formou převzetí podstatné části závodu OKD, a.s. státem plně kontrolovanou společností PRISKO a.s.;

II. souhlasí

1. s tím, aby státem plně kontrolovaná společnost PRISKO a.s. podala v průběhu insolvenčního řízení týkajícího se OKD, a.s. závazný návrh na uzavření smlouvy o převodu akcií společnosti, do níž bude vložena podstatná část závodu OKD, a.s. blíže vymezená ve Zprávě (dále jen „Nové OKD“), s kupní cenou za akcie ve výši do 80 mil. Kč, a aby tuto smlouvu uzavřela, to vše za podmínek uvedených ve Zprávě, a dále za podmínky, že do doby uzavření této smlouvy nedojde k ukončení provozování podniku OKD, a.s.,
2. s prodloužením splatnosti provozního úvěrového financování provozu OKD, a.s. poskytnutého prostřednictvím společnosti PRISKO a.s. dne 15. srpna 2016 do výše 700 mil. Kč, a to na další fáze probíhajícího insolvenčního řízení týkajícího se OKD, a.s., i na dobu po případném převzetí společnosti Nové OKD společností PRISKO, a.s., nejpozději však na dobu do 31. prosince 2018;

III. ukládá

1. 1. místopředsedovi vlády pro ekonomiku a ministru financí
 - a) zajistit realizaci rozhodnutí uvedených v bodě II tohoto usnesení, a to včetně udělení pokynu členům orgánů společnosti PRISKO a.s. k realizaci rozhodnutí uvedených v bodě II tohoto usnesení,
 - b) zajistit odpovídající podmínky pro obsazení kontrolního orgánu společnosti Nové OKD kdy do šestičlenné dozorčí rady společnosti Nové OKD bude jmenováno po dvou zástupcích Ministerstva financí, Ministerstva průmyslu a obchodu a zástupců zaměstnanců,

- c) ve spolupráci s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a Ministerstvem průmyslu a obchodu zajistit projednání navrženého řešení neprodleně s Evropskou komisí s ohledem na dodržení pravidel veřejné podpory,
 - d) předložit vládě do 31. května 2017 k projednání informaci o podání závazné nabídky, o uzavření smlouvy o koupi akcií a o prodloužení provozního úvěrového financování podle bodu II tohoto usnesení,
2. 1. místopředsedovi vlády pro ekonomiku a ministru financí a ministru průmyslu a obchodu
- a) zajistit v souladu s pravidly veřejné podpory v případě nepříznivého ekonomického vývoje ve společnosti Nové OKD, který by neumožňoval provedení útlumu jednotlivých dolů, jejich převod za účelem následné likvidace (např. prodejem části závodu) do majetku DIAMO, s. p.,
 - b) zajistit bezprostředně po nabytí majetkové účasti ve společnosti Nové OKD společností PRISKO a.s. smluvní převod 100 % akcií společnosti OKD, HBZS, a.s., do majetku DIAMO, s. p. prodejem za dohodnutou cenu.

Provede:

1. místopředseda vlády pro ekonomiku a ministr financí,
ministr průmyslu a obchodu,
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Mgr. Bohuslav Sobotka, v. r.
předseda vlády

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 230578 / 2017 Ev. číslo: 5a76a36d-124a-44c6-bbc4-525626c3046c
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 525538600
Věc: KSOS 25 INS 10525/2016_Vyjádření dlužníka k odvolání NWR Holdings B.V.

Odesílatel:

ID schránky: p6qq3pp Typ datové schránky: PFO
Osoba: Petr Kuhn - Kuhn Petr, Mgr., Advokátní kancelář Adresa: 28. října 767/12, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 30.11.2017 20:42:39 **Odesláno do DS dne:** 30.11.2017 20:42:38
Č.j. příjemce: **Č.j. odesílatele:**
Sp.zn. příjemce: KSOS 25 INS 10525/2016 **Sp.zn. odesílatele:** KSOS 25 INS 10525/2016
Lhůta končí: **K rukám:** Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: **Odstavec paragrafu:** Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný
Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí **Vystavil:** PostSignum Qualified CA 2
Sériové číslo certifikátu: 23c8ab **Platnost:** 22.05.2017 - 22.05.2018
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS **Obsah podání:** OK
Elektronický podpis: Platný **Časové razítko:** Platné (připojeno 30.11.2017 20:42:38)
Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 30.11.2017 19:11:44
Datum a čas autom. ověření: 30.11.2017 20:50:37

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		KSOS 25 INS 10525-2016_Vyjádření dlužníka k odvolání NWR Holdings_20171130.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		KSOS 25 INS 10525-2016_Vyjádření dlužníka k odvolání NWR Holdings_příloha - Usnesení vlády.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 30.11.2017 20:50:37 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "." znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.