

B A D O K H**Krajský soud v Ostravě**

Havlíčkovo nábr. č. 34

728 81 Ostrava 1

Ke sp.zn.: KSOS 25 INS 10525/2016

V Praze dne 6. května 2019

Dlužník:**Správa pohledávek OKD, a.s.**

IČO 268 63 154

se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná,

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu
v Ostravě pod sp. zn. B 2900**Právně zastoupen:**

Petrem Kuhnem, advokátem

ev. č. ČAK 10624

BADOKH – Kuhn Dostál advokátní kancelář s.r.o.

se sídlem na adrese 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

Vyjádření dlužníka k výzvě Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. dubna 2019*Jednou***Přílohy: - dle textu**

K190506-093

FAX

Soud: KS Ostrava

Dostlo: 06.05.2019 11:32

Pocet stran/příloh: 10/

Pocet stejnopisu:

B A D O K H

I. Úvod

1. Dlužníkovi byla doručena výzva Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. dubna 2019, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-401. Dlužník se k předmětné výzvě vyjadřuje, jak následuje.

II. Vyjádření

A. K věcnému hledisku

2. Společnost Citibank N.A., London Branch a/nebo další společnosti ze skupiny Citibank podnikající přímo či nepřímo na území České republiky (dále též „**Citibank**“) v letech 2005 až 2016 měly a stále mají povinnosti týkající se ochrany proti legalizaci výnosů pocházejících z trestné činnosti (tzv. praní špinavých peněz).
3. Komentář k § 6 zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, ve znění pozdějších předpisů,^{1,2} uvádí:

„K zametání stop „špinavých peněz“ se často používají přesuny, které nejsou podloženy konkrétní obchodní transakcí, ale jsou jen zastíracím manévrem, případně platby za fiktivní obchodní transakci, a to zejména prostřednictvím subjektů v zahraničí či dokonce přímo v tzv. „daňových rájích.“

4. V průběhu roku 2004 osoby sdružené okolo pana Zdeňka Bakaly (dále též „**Skupina Z. Bakaly**“) uzavřely tzv. překlenovací úvěr, který měl sloužit k financování nabytí akcií společnosti OKD, a.s., IČO: 00002593 (dále též „**OKD, a.s.**“), právním předchůdcem dlužníka. Dále v průběhu roku 2005 KARBON INVEST, a.s. a Charles Capital, a.s. jako dlužníci a Citibank a.s. jako věřitel uzavřeli další úvěrovou smlouvu, na základě které mohl být čerpán úvěr až do výše 510 mil. USD (uvedené úvěry dále též jako „**Překlenovací úvěr**“).

Důkazy:

- Úvěrová smlouva 2006 (příloha č. 1)
5. Dne 16. září 2004 podepsali zástupci Fondu národního majetku ČR a společnosti KARBON INVEST, a.s. smlouvu o prodeji 45,88% podílu na základním kapitálu v OKD, a.s. za cenu, která odpovídá tržní hodnotě celého podílu v OKD, a.s. ve výši cca 9 mld. Kč (dále též „**Hodnota původního OKD**“).
 6. Za účelem stanovení tržní ceny pro prodej státního podílu ve výši 45,88 % objednal Fond národního majetku ČR u dvou znalců vypracování posudku, a to u auditorské společnosti VOX Consult s.r.o. a u Komerční banky a.s. (dále též „**První znalecký posudek**“). V Prvním znaleckém posudku ze dne 26. února 2004 byla hodnota činnosti OKD, a.s. oceněna na 4,55 mld. Kč. Na základě požadavku českých orgánů vypracovala Komerční banka a.s. ve spolupráci s VOX Consult s.r.o. druhý znalecký posudek ze dne 10. března 2004 (dále též „**Druhý znalecký posudek**“), jehož účelem bylo stanovit odděleně hodnotu finančně nejdůležitějších dceřiných společností OKD, a.s., na které

¹ TVRDÝ, Jiří, VAVRUŠKOVÁ, Adriana. § 6 In: TVRDÝ, Jiří, VAVRUŠKOVÁ, Adriana. Zákon o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2018, s. 36.

² Obdobná právní úprava platila i v roce 2005, kdy byl účinný zákon č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a o změně a doplnění souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

B A D O K H

bylo nazíráno jako na finanční investici OKD, a.s. Celková hodnota majoritních nebo minoritních účastí OKD, a.s. v těchto společnostech byla stanovena na částku 3,1 mld. Kč. Po sečtení těchto dvou ocenění tak celková hodnota OKD, a.s. byla stanovena na 7,65 mld. Kč.

7. Dne 1. listopadu 2004 společnost KARBON INVEST, a.s. nabyla od Fondu národního majetku ČR předmětný 45,88% podíl v OKD, a.s. Dne 4. listopadu 2004 se stala majoritním akcionářem společnosti KARBON INVEST, a.s., která byla majoritním akcionářem OKD, a.s., společnost Charles Capital, a.s., která byla 100% vlastněná panem Z. Bakalou. O několik týdnů později nabyly osoby ze Skupiny Z. Bakaly kontrolu nad dalšími akciemi OKD, a.s. a držely tak podíl v celkové výši cca 95% na základním kapitálu OKD, a.s.

Důkaz:

- strana 8 a 9 výroční zprávy OKD, a.s. za rok 2004 (příloha č. 2)
 - strana 5 výroční zprávy KARBON INVEST, a.s. za rok 2004 (příloha č. 3)
 - zápis z valné hromady KARBON INVEST, a.s. ze dne 22. 11. 2004 (příloha č. 4)
8. Hodnota původního OKD tak byla ověřena Prvním znaleckým posudkem a Druhým znaleckým posudkem. Lze rozumně vycházet z předpokladu, že Hodnota původního OKD byla (v roce 2004) menší nebo rovna přibližně 9 mld. Kč.
 9. Dne 25. července 2005 valná hromada OKD, a. s. rozhodla o vytěsnění minoritních akcionářů. K vytěsnění došlo na základě znaleckého posudku od znalce NOVOTA a.s. (dále též „**Třetí znalecký posudek**“), který byl schválen mj. hlavním akcionářem OKD, a.s. tj. osobou ze Skupiny Z. Bakaly. Konkrétně pro vytěsnění ostatních akcionářů na základě Třetího znaleckého posudku hlasovalo celkem 23 838 232 hlasů (konkrétně KARBON INVEST, a.s.), proti hlasovalo 2901 hlasů a 1 hlas se zdržel.

Důkaz:

- NZ 713/2005, N 779/2005 ze dne 25. 7. 2005, včetně znaleckého posudku č. 1804AB3152/05 znalce NOVOTA a.s. (příloha č. 5)
10. Třetí znalecký posudek nacenil hodnotu podniku OKD, a.s. (tj. důlních závodů bez přebytečného finančního majetku, dceřiných společností a neprovozních nemovitostí) na **mínus 1,6 mld. Kč**. K uvedenému závěru znalec dospěl zejména s ohledem na podstatné náklady na likvidaci důlních závodů (předpokládané ukončení těžební činnosti do roku 2026; předpokládané náklady na útlum ve výši přibližně 11 mld. Kč). Pro ilustraci níže uvádíme tabulky z Třetího znaleckého posudku, která ocenění shrnuje na str. 167 a na str. 177:

Tabulka č. 1: Hodnota neprovozních aktiv podle Třetího znaleckého posudku:

Rekapitulace výsledků

Položka	Hodnota ke 31.3.2005 /tis. Kč/
Neprovozní nemovitosti včetně dalšího majetku a závazků	3.407.706
Majetkové účasti	15.515.842
Provozní nenutný krátkodobý finanční majetek	7.206.485
Celkem neprovozní aktiva	26.130.034

B A D O K H

Tabulka č. 2: Výsledek ocenění OKD, a.s. podle Třetího znaleckého posudku:

8.3 VÝSLEDEK OCENĚNÍ ČOM SPOLEČNOSTI OKD

Rekapitulace

Položka	Operace	Hodnota
Hodnota 1. fáze	+	5.099.163 tis. Kč
Hodnota 2. fáze	+	4.293.447 tis. Kč
Hodnota 3. fáze	+	-11.008.025 tis. Kč
Provozní hodnota vlastního kapitálu	=	- 1.615.415 tis. Kč
Hodnota neprovozních aktiv	+	26.130.034 tis. Kč
Celková výše čistého obchodního majetku		24.814.619 tis. Kč

Důkaz:

- znalecký posudek č. 1804AB3152/05 znalce NOVOTA a.s. (příloha č. 5)
- 11. Třetí znalecký posudek stanovil hodnotu podniku OKD, a.s. jako zápornou (mínus 1,6 mld. Kč) již v roce 2005 („Záporná hodnota podniku OKD“) a předpověděl, že OKD, a.s. se může vyhnout úpadku pouze tehdy, pokud bude moci čerpat zdroje z akumulovaného neprovozního majetku.

Důkaz:

- znalecký posudek č. 1804AB3152/05 znalce NOVOTA a.s. (příloha č. 5)
- 12. Již v roce 2005 osoby ze Skupiny Z. Bakaly (protože si Třetí znalecký posudek samy zadaly a schválily) a Citibank (protože měla k dispozici informace na základě Překlenovacího úvěru) věděly, resp. vědět musely, že Záporná hodnota podniku OKD neumožňuje OKD, a.s. provozovat podnikatelskou činnost mimo úpadek, pokud OKD, a.s. bude odebrán neprovozní majetek a pokud by případně byl zatížen dalšími závazky, byť v sebemenší výši.
- 13. Charles Capital, a.s. a KARBON INVEST, a.s. ke dni 14. února 2006 držely přímo či nepřímo veškeré podíly na společnosti OKD, a.s.

Důkaz:

- notářský zápis NZ 713/2005, N 779/2005 ze dne 25. 7. 2005 (příloha č. 5)
- Úvěrová smlouva 2006 (příloha č. 1)
- 14. Navzdory Záporné hodnotě podniku OKD dne 14. února 2006 došlo k uzavření úvěrové smlouvy mezi dlužníkem, Citibank a dalšími (dále též „Úvěrová smlouva 2006“).

Důkaz:

- Úvěrová smlouva 2006 (příloha č. 1)
- 15. Navzdory Záporné hodnotě podniku OKD na základě Úvěrové smlouvy 2006 dlužník čerpal úvěr ve výši cca 1,1 mld. EUR.

Důkaz:

- Úvěrová smlouva 2006 (příloha č. 1)
- 16. Navzdory Záporné hodnotě podniku OKD úvěr poskytnutý na základě Úvěrové smlouvy 2006 byl (dle vyjádření osob ze Skupiny Z. Bakaly) použit ke splacení Překlenovacího

B A D O K H

úvěru. Jinými slovy, dlužník svými penězi zaplatil za (ať přímé či nepřímé) nabytí jeho vlastních akcií.

17. Navzdory Záporné hodnotě podniku OKD v průběhu roku 2006 došlo k rozdělení OKD, a.s. (dále též „**Rozdělení OKD**“), v důsledku kterého byla oddělena hornická činnost (případně dlužníkovi) od majetku sloužícího k podpoře hornické činnosti (případně společnosti RPG Trading, s.r.o., RPG Transport s.r.o., RPG Gas, s.r.o., RPG RE Residential, s.r.o., RPG RE Commercial s.r.o.³, RPG RE Land s.r.o.⁴). Tento postup byl plánován osobami ze Skupiny Z. Bakaly již v průběhu roku 2005 a Citibank měla velmi podrobnou informaci o rozsahu i načasování nejpozději v únoru 2006.

Důkaz:

- projekt rozdělení (založen ve správním deníku Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. Spr 3228/2006)
 - Úvěrová smlouva 2006 (příloha č. 1)
18. V důsledku Rozdělení OKD došlo ke stavu předvídaným Třetím znaleckým posudkem a dlužník (tj. Správa pohledávek OKD, a.s.), jakožto nástupnická společnost OKD, a.s., měla od prvního okamžiku své existence zápornou hodnotu ve výši součtu načerpaného a nesplaceného úvěru z Úvěrové smlouvy a předpokládané ztráty ze svého podnikání (dle Třetího znaleckého posudku) ve výši 1,3 mld Kč.
19. V průběhu roku 2006 a roku 2007 došlo k rozdělení a vyplacení různých složek vlastního kapitálu akcionářům dlužníka v celkové výši přesahující 32 mld. Kč (dále též „**Výplata vlastního kapitálu OKD**“). Tento postup byl plánován osobami ze Skupiny Z. Bakaly již v průběhu roku 2005 a Citibank měla velmi podrobnou informaci o rozsahu i načasování nejpozději v únoru 2006.

Důkazy:

- rozhodnutí jediného akcionáře žalobce b) ze dne 12. 9. 2006, 24. 1. 2007 a 12. 6. 2007 (příloha č. 6)
 - Úvěrová smlouva 2006 (příloha č. 1)
20. Postup směřující k Výplatě vlastního kapitálu OKD a Rozdělení OKD byl podrobně připravován osobami ze Skupiny Z. Bakaly ve spolupráci se Citibank v průběhu roku 2005. Podrobný popis a plán dosažení Výplaty vlastního kapitálu OKD a Rozdělení OKD byl zahrnut do přílohy č. 8 Úvěrové smlouvy 2006 v třicetistránkovém dokumentu označovaném jako OpCo Restructuring Paper (dále též „**Restrukturalizační memorandum**“).

Důkaz:

- Úvěrová smlouva 2006 (příloha č. 1)
21. Úvěrová smlouva 2006 ve svém článku 23, odstavci 31 a pododstavci a) prikazovala dlužníkovi provést Rozdělení OKD pouze v souladu s Restrukturalizačním memorandumem. Úvěrová smlouva 2006 ve svém článku 23, odstavci 31 a pododstavci b) zakazovala dlužníkovi změnit či jinak doplnit Restrukturalizační memorandum k tíži věřitelů z Úvěrové smlouvy 2006 (zejména Citibank) bez jejich souhlasu.

³ Dnes podnikající pod obchodní firmou Asental Business, s.r.o.

⁴ Dnes podnikající pod obchodní firmou Asental Land, s.r.o.

B A D O K H

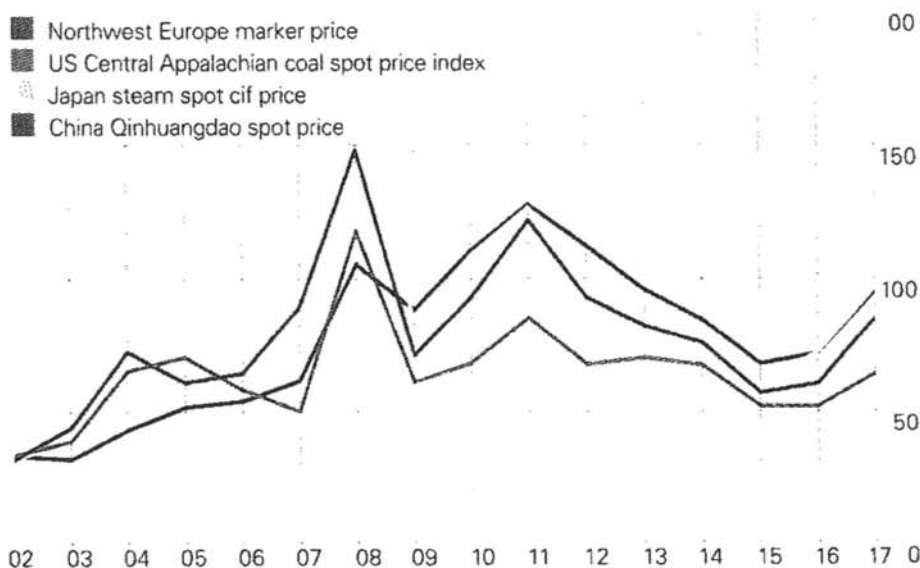
Důkaz:

- Úvěrová smlouva 2006 (příloha č. 1)
- 22. Pokud jsou údaje z Třetího znaleckého posudku správné a dlužník nemá důvod pochybovat o jejich správnosti, protože jej schválily sami osoby ze Skupiny Z. Bakaly, tak ke konci roku 2007 (kdy byl úvěr podle Úvěrové smlouvy 2006 plně načerpán) skutečná výše záporné hodnoty dlužníka (i s ohledem na kladnou korekci způsobenou růstem světových cen uhlí) přibližně dosahovala neuvěřitelných 20 až 30 mld. Kč.
- 23. Závěr o Záporné hodnotě podniku OKD nemůže vyvrátit ani úspěšná veřejná nabídka a kotace akcií New World Resources N. V. v roce 2008, protože podle všeho investoři nebyli informováni o klíčové informaci obsažené ve Třetím znaleckém posudku týkající se záporné hodnoty důlních závodů zbaivených neprovozního majetku.
- 24. V důsledku tří úzce věcně propojených a časově sladěných majetkových a finančních operací, tj. za první Výplaty vlastního kapitálu OKD, za druhé Rozdělení OKD a za třetí Úvěrové smlouvy 2006, došlo k následujícímu:
 - a) Majetek, který kryl závazky z hornické činnosti, se významně snížil, kdy hodnota běžícího závodu byla záporná (s ohledem na Zápornou hodnotu podniku OKD) a navíc dlužník převzal závazky z Úvěrové smlouvy 2006 (v daném čase cca 30 mld. Kč) (dále též „**Záporná hodnota nového OKD**“). Taková skutečnost není normální v tom smyslu, že v případech snížení hodnoty zajištění by normální běžný věřitel (tím spíše banka) vždy požadovala dozajištění svého nesplaceného úvěru, namísto dlouhodobého plánování a snahy o dosažení stavu, kdy hodnota zajištění klesne pod hodnotu úvěru.
 - b) Úvěr čerpaný na základě Úvěrové smlouvy mnohonásobně překročil Hodnotu původního OKD i přirozeně Zápornou hodnotu nového OKD. Taková skutečnost není normální v tom smyslu, že banky normálně neposkytují (např. hypoteční) úvěry ve výši násobně převyšující (znalcem stanovenou) hodnotu věci, která se má díky úvěru nabýt (např. domu); naopak normálně banky poskytují úvěry maximálně ve výši hodnoty pořízované věci (spíše ale z opatrnosti v nižší výši).
 - c) Výplata vlastního kapitálu OKD mnohonásobně překročila Hodnotu původního OKD i přirozeně Zápornou hodnotu nového OKD. Taková skutečnost není normální v tom smyslu, že např. v domácnostech nelze normálně pozorovat jev, kdy z nádoby vyteklo více vody, než do ní kdy přiteklo.
- 25. Všechny v předchozím bodě uvedené skutečnosti nelze vysvětlit jinak než, že vyplacení 32 mld. Kč akcionáři dlužníka a financované Citibank v průběhu roku 2006 a 2007 bylo „fiktivní obchodní transakcí“. Skutečnost, že Hodnota původního OKD i Záporná hodnota nového OKD jsou násobně nižší než výše Výplaty vlastního kapitálu OKD, je stejně křiklavá z hlediska „*praní špinavých peněz*“, jako když restaurace v Horní Dolní se dvěma stoly na 5 metrech čtverečních, začne s příchodem nového cizokrajného vlastníka zázračně vykazovat tržby ve výši sto milionů korun denně.
- 26. Výraz „fiktivní“ neznamena, že by se předmětná obchodní transakce nestala, ale že se nestala deklarovaným způsobem. V důsledku „fiktivní“ obchodní transakce skutečně došlo k vytvoření (umělého) dluhu dlužníka, který dlužník nakonec splatil v roce 2010. Výplata vlastního kapitálu dlužníka byla protiprávní nejméně co do částky cca 22,9 mld. Kč z mnoha důvodů, z čehož zcela zjevné jsou dva následující:

B A D O K H

- a) Společník nemůže bez zákonem předvídaného důvodu nakládat s majetkem společnosti, již je společníkem, jako by mu patřil. Právo vychází z majetkové samostatnosti společnosti na svém společníkovi (v zahraniční odborné literatuře označováno jako *positive asset partitioning*). Toto pravidlo je vcelku jasné i právním laikům. Zkrátka majetek společnosti není majetkem akcionáře. V době Výplaty vlastního kapitálu OKD byl obchodní zákoník postaven na pravidlu, že převod majetku ze společnosti na společníka je možný pouze v taxativně vymezených případech na základě kogentních ustanovení zákona. Žádné ustanovení tehdy platného obchodního zákoníku neumožňovalo jiné výplaty vlastního kapitálu než prostřednictvím výplaty zisku, likvidačního zůstatku a snížení základního kapitálu. Nic z toho akcionář dlužníka neučinil co do částky 24,5 mld. Kč, a přesto na sebe cca 24,5 mld. Kč z majetku dlužníka převedl ve spolupráci se Citibank.
- b) Výplata vlastního kapitálu OKD ve výši cca 24,5 mld. Kč byla provedena (resp. o ní valná hromada rozhodla) 24. ledna 2007 na základě účetní závěrky z 30. června 2006. Mezi datem účetní závěrky a rozhodnutím valné hromady uplynulo déle než 6 měsíců a podle ustálené judikatury Nejvyššího soudu v takovém případě je rozhodnutí valné hromady nicotné (mimo působnost valné hromady).
27. Úpadek dlužníka byl způsoben zejména finančními transakcemi (Výplata vlastního kapitálu OKD ve spojení s Úvěrovou smlouvou 2006) a majetkovými transakcemi (Rozdělení OKD) z let 2006 a 2007, když v té době vytvořené závazky byly postupně „přetvářeny“ pomocí nových finančních operací, až do podoby pohledávek přihlášených ze strany Citibank do insolvenčního řízení.
28. Cena uhlí měla na úpadek dlužníka nepřímý vliv, když průměrná tržní cena koksovatelného uhlí a energetického uhlí se výrazně nelišila od průměrných cen v letech před ovládnutím dlužníka ze stran osob Skupiny Z. Bakaly. Pro ilustraci uvádíme přehled cen uhlí na světových trzích od roku 2002 do roku 2017 převzatý ze zveřejněných údajů společnosti BP plc (dříve the British Petroleum Company plc):

Tabulka č. 3: Vývoj světových cen uhlí od roku 2002 do roku 2017



B A D O K H

29. V důsledku Rozdělení OKD však došlo k výraznému nárůstu cen vstupů nutných pro těžbu, zpracování a prodej uhlí v letech 2008 až 2016. Jinými slovy, po Rozdělení OKD a dalších majetkových transakcí k tíži dlužníka (zejména v roce 2010) byl dlužník nucen nakupovat klíčové služby (např. doprava a energie) a zboží od externích dodavatelů, které do té doby zajišťoval sám, což bylo pro dlužníka podstatně méně výhodné.
30. Výše zmíněné finanční transakce:
- a) neměly žádné legitimní ekonomické odůvodnění,
 - b) způsobily dlužníkovi značnou škodu,
 - c) měly umožnit převod významných částek (nejen) z Výplaty vlastního kapitálu OKD neznámým osobám podílejících se na společnostech z offshorových jurisdikcí (Kajmanské ostrovy a Britské panenské ostrovy, viz str. 1 Restrukturalizačního memoranda),
 - d) založily bohatství lidí ze Skupiny Z. Bakaly, kteří do té doby ani zdaleka nevládli tak významnými finančními prostředky (např. hodnota majetku Z. Bakaly byla po prodeji společnosti Patria Finance v řádech velmi nízkých jednotek milionů amerických dolarů – viz rozhodnutí Nejvyššího soudu státu Jižní Karolína ve sporu Marguerite Bakala v. Zdenek Bakala z roku 2003; dostupné na internetových stránkách <https://www.courtlistener.com/opinion/1155335/bakala-v-bakala/>).

Důkaz:

- příloha č. 8 Úvěrové smlouvy 2006 (příloha č. 1)
 - rozhodnutí Nejvyššího soudu státu Jižní Karolína ve sporu Marguerite Bakala v. Zdenek Bakala, dostupné na (příloha č. 7)
31. Citibank se aktivně podílela na zmíněných transakcích a je v nejlepším zájmu věřitelů dlužníka, aby její odpovědnost byla předmětem soudního přezkumu, a to způsobem, který nejlépe odpovídá možnostem majetkové podstaty dlužníka.
32. Navíc pokud bude procesní obrana ve sporu se Citibank vedeném pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 úspěšná, bude tím položen reálný základ pro vyhovění nároku dlužníka v soudním sporu vůči Z. Bakalovi a New World Resources N. V. Do majetkové podstaty by pak mohly být získány zdroje k uspokojení věřitelů ve výši 100%.
33. Věříme, že jsme shora uvedeným shrnutím insolvenčnímu soudu předešli naše úvahy, které jsou vedeny snahou o maximální uspokojení přihlášených věřitelů. Pro vyloučení pochybností uvádíme, že nikoho tímto podáním neviníme ze spáchání trestného činu. Jsme však přesvědčeni, že osoby ze Skupiny Z. Bakaly a Citibank porušily právní předpisy ke škodě dlužníka. Povinností týkající se tzv. „*praní špinavých peněz*“ měly banky vždy, ať již byly výslovně uvedeny v právních předpisech či nikoliv, a to s ohledem na běžnou povinnost zabránit spáchání protiprávního (nikoliv nutně trestního) jednání.
- B. K časovému hledisku
34. Pohledávka ve výši 24.546.499.252 Kč byla insolvenčním správcem zapsána do seznamu majetku dlužníka dne 20. března 2017 pod označením č. 2.7.00006 a dlužníkem uplatněna u soudu dne 10. listopadu 2016 vůči panu Z. Bakalovi a New World Resources N. V.

B A D O K H**Důkaz:**

- doplnění majetkové podstaty č. 2 ze dne 23. 3. 2017, zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 27. 3. 2017 na B-270 (součástí spisu)
 - žaloba dlužníka vůči panu Z. Bakalovi a New World Resources N. V. ze dne 8. 11. 2016 (příloha č. 8)
35. Následně došlo ke zjištění nových rozhodných skutečností, které odůvodňují dospět k závěru, že Citibanka se na protiprávním jednání Z. Bakaly a New World Resources N. V. podílela a z tohoto důvodu je možné uplatnit pohledávku (na obdobném právním základě) i vůči Citibank.
36. Dlužník teprve na podzim roku 2018 zajistil a vyhodnotil důkazy, které prokazují účast Citibanky na protiprávním jednání.
37. Pohledávka vůči Citibank byla zatím z části (ve výši 10.151.307.023,50 Kč) uplatněna, a to procesní obranou ve sporu se Citibank sp. zn. 32 ICm 3260/2016 dne 22. března 2019. Dlužník zatím žalobu na náhradu škody vůči Citibank nepodal. Dlužník zvažuje další možnosti vymožení pohledávky vůči Citibank, které budou s ohledem na poměry majetkové podstaty účelné.

Důkaz:

- vyjádření dlužníka ze dne 22. 3. 2019 (příloha č. 9)
38. Dlužník svou procesní obranu uplatnil před (!) prvním jednáním ve věci sp. zn. 32 ICm 3260/2016.
39. Není vinou dlužníka, že došlo k prvnímu jednání ve věci teprve na jaře 2019, tj. tři roky po zahájení insolvenčního řízení. Souhlasíme s insolvenčním soudem, že se věřitelům má dostat rychlého uspokojení a že uvedená zásada se uplatní i na dlužníka. Stejně tak se však zásada hospodárnosti uplatní i na Krajský soud v Ostravě, který předmětný spor řeší pomalu a poměrně dlouhou dobu nebyl schopen doručovat písemnosti do zahraničí.
- C. K zákonnosti započtení
40. Reorganizační plán dlužníka nabyt účinnosti dne 6. února 2018.
41. Podle § 353 insolvenčního zákona platí, že od účinnosti reorganizačního plánu je dlužník oprávněn nakládat s majetkovou podstatou a že omezení, ke kterým došlo i ze zákona, zanikají účinností reorganizačního plánu.
42. Podle ustanovení 3.7.5 reorganizačního plánu dlužníka se zakazuje zápočet pohledávek věřitelů vůči dlužníkovi a jiná omezení zápočtů pohledávek reorganizační plán neobsahuje.

Důkaz:

- reorganizační plán dlužníka (součástí spisu)
43. V zápočtu pohledávek dlužníka vůči jeho věřiteli není možné spatřovat zkracující či neplatný právní úkon, protože:
- a) zákaz zápočtu pohledávek dlužníka vůči jeho věřitelům není reorganizačním plánem dlužníka stanoven,

B A D O K H

- b) na poměry dlužníka se omezení insolvenčního zákona týkající se zápočtů a nakládání s majetkovou podstatou (zejména § 111 insolvenčního zákona) neuplatní s ohledem na citované ustanovení § 353 insolvenčního zákona,
 - c) ustanovení § 242 insolvenčního zákona se uplatní na dlužníkovy poměry pouze v období do (!) prohlášení úpadku,
 - d) odborná literatura i judikatorní závěry vyšších soudů vedou k jednoznačnému závěru, že dlužník, resp. insolvenční správce, i) je oprávněn uzavřít narovnání ohledně pohledávky, která je předmětem incidenčního sporu, a ii) může nevymáhat pohledávku či její část, pokud by to nebylo s ohledem na poměry majetkové podstaty účelné. Jinými slovy, je-li přípustné narovnání a je-li přípustné nevymáhání pohledávky, tím spíše je přípustné započtení, které je výslovně insolvenčním zákonem dovoleno.
44. Existují-li tvrzené pohledávky Citibank, pak jsou (s ohledem na výše uvedené) vzájemné pohledávky stran započitatelné a došlo po právu k započtení pohledávky dlužníka vůči pohledávkám uplatňovaným Citibank v řízení před Krajským soudem v Ostravě sp. zn. 32 ICm 3260/2016.

Správa pohledávek OKD, a.s.