

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábr. č. 34
728 81 Ostrava 1

Ke sp.zn.: KSOS 25 INS 10525/2016

V Praze dne 7. června 2019

Dlužník:	Správa pohledávek OKD, a.s. IČO 268 63 154 se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. B 2900
Právně zastoupen:	Petrem Kuhnem, advokátem ev. č. ČAK 10624 BADOKH – Kuhn Dostál advokátní kancelář s.r.o. se sídlem na adrese 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

Vyjádření dlužníka k výzvě soudu ze dne 20. května 2019

Jednou

Přílohy: - bez příloh

I. Shrnutí

1. Zdejší soud (jednající soudkyní JUDr. Simonou Pittermannovou) podal do insolvenčního řízení dlužníka podnět ze dne 10. května 2019 („**podnět**“).
2. Na základě podnětu byla dlužníkovi dne 24. května 2019 doručena výzva insolvenčního soudu ze dne 20. května 2019, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-407 ke sdělení, zda pohledávka ve výši 10.151.307.023,50 Kč z titulu ručení byla přihlášena do konkursních řízení společností New World Resources N.V. („**NWR N.V.**“) a NWR Holdings B.V. („**NWR B.V.**“).
3. Dlužník shrnuje, že pohledávky z titulu ručení za dluhy NWR N.V. ze smlouvy „Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020“ ze dne 7. října 2014 (dále též „**SSN**“) a NWR B.V. ze smlouvy „Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000“ uzavřené dne 9. září 2014 (dále též „**SSCF**“) do konkursních řízení NWR N.V. a NWR B.V. nepřihlásil, neboť:
 - a) dlužník neručí za dluhy NWR N.V. z SSN a NWR B.V. z SSCF;
 - b) i pokud by soud dospěl k závěru, že dlužník za dluhy NWR N.V. z SSN a NWR B.V. z SSCF ručí, pak dle příslušných smluv je, za určitých podmíněných okolností, vyloučena možnost regresního nároku dlužníka vzniklého plněním za dluhy NWR N.V. a NWR B.V.
4. Informace o (ne)přihlášení pohledávek do konkursních řízení NWR N.V. a NWR B.V. je pro řízení o incidenčním sporu vedeném zdejším soudem pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 („**incidenční spor**“) bez významu.
5. Dlužník důvody neexistence pohledávek přezkoumávaných v rámci incidenčního sporu tvrdí a dokazuje v rámci incidenčního sporu, který soudí právě JUDr. Simona Pittermannová. Soudkyně JUDr. Simona Pittermanová se však s tvrzeními a důkazy předloženými dlužníkem dosud zřejmě neseznámila. Smyslem podnětu bylo vyvolat dojem jakéhosi závažného pochybení dlužníka, a tak je podnět výrazem negativního vztahu soudkyně JUDr. Pittermannové k dlužníkovi.

II. Důvody nepřihlášení pohledávek

6. Dlužník v souvislosti se zahájením konkursních řízení vůči společnostem NWR N.V. a NWR B.V. provedl analýzu možnosti přihlášení pohledávek vzniklých z titulu případného plnění ručitélského závazku dlužníka za dluhy NWR N.V. dle SSN a NWR B.V. dle SSCF. Dlužník zejména s ohledem na níže uvedené důvody dospěl k závěru, že by **přihlášení těchto pohledávek nebylo ku prospěchu majetkové podstaty, a proto pohledávky do konkursních řízení NWR N.V. a NWR B.V. nepřihlásil.**

7. Společnost Citibank N.A., London Branch („**Citibank**“) do insolvenčního řízení dlužníka přihlásila pohledávky vedené pod č. P33 a P100 („**Pohledávky**“). Pohledávky měly vzniknout z titulu ručení dlužníka za dluhy NWR N.V. dle SSN a NWR B.V. dle SSCF.
8. Dle dlužníka Pohledávky nevznikly a Citibank nebyla oprávněna je do insolvenčního řízení dlužníka přihlásit. Dlužník proto Pohledávky na přezkumném jednání konaném dne 10. srpna 2016 popřel. Důvody vedoucí k závěru dlužníka o neexistenci Pohledávek a nemožnosti jejich přihlášení Citibank jsou uvedeny mimo jiné v popěrných listech k přihláškám č. P33 a P100 a podání dlužníka ze dne 7. března 2017 a 22. března 2019, které dlužník učinil v rámci incidenčního sporu. Tyto dokumenty jsou veřejně dostupné v insolvenčním rejstříku dlužníka. Pravost a výše pohledávek je předmětem incidenčního sporu. V incidenčním sporu dosud nebylo rozhodnuto ani v prvním stupni (je stále ještě prováděno dokazování).

Důkaz:

- protokol z přezkumného jednání ze dne 10. 8. 2016, včetně popěrných listů (součástí spisu)
 - vyjádření dlužníka ze dne 7. 3. 2017 (součástí spisu)
 - vyjádření dlužníka ze dne 22. 3. 2019 (součástí spisu)
9. Pokud by Citibank byla oprávněna Pohledávky přihlásit, výsledkem incidenčního sporu ve vztahu k určení pravosti Pohledávek může být, že:
 - (i) žaloba se zamítá, tj. že Pohledávky nevznikly (jak tvrdí dlužník a insolvenční správce) a dlužník proto neručí za dluhy NWR N.V. dle SSN a NWR B.V. dle SSCF a proto nemá regresní pohledávku vůči NWR N.V. a NWR B.V.; anebo
 - (ii) Pohledávky jsou po právu, tj. závazky dlužníka dle SSN a SSCF vznikly (jak tvrdí Citibank) a dlužník navzdory tomu rovněž, za určitých podmíněných okolností nemá regresní pohledávku vůči NWR N.V. a NWR B.V.
 - (i) *Dopady prohlášení neexistence ručitého závazku dlužníka*
 10. Pokud by soud v incidenčním sporu dospěl k závěru, že Pohledávky nevznikly, pak dlužník nemá povinnost poskytnout Citibank jakékoli plnění z titulu ručení za dluhy NWR N.V. dle SSN a NWR B.V. dle SSCF. Dlužníkovi by tak žádná regresní pohledávka vůči NWR N.V. ani NWR B.V. nevznikla.
 11. Přihlášení pohledávek dlužníka do likvidace NWR N.V. a NWR B.V. by proto mělo pro majetkovou podstatu negativní dopad, neboť by dlužník musel vynaložit náklady spojené s uplatněním pohledávek, ale ničeho by nezískal.
 - (ii) *Dopady prohlášení existence ručitého závazku dlužníka*
 12. Pokud by soud dospěl k závěru, že Pohledávky jsou po právu, dlužník by byl povinen uspokojit Pohledávky za podmínek stanovených reorganizačním plánem dlužníka.

13. Ve standardních obchodních transakcích by plnění ručitele za dlužníka mělo za následek vznik regresního nároku ručitele vůči obligačnímu dlužníkovi. V tomto případě tomu tak ale není.
14. Jestliže by totiž závazky dlužníka dle SSN a SSCF byly po právu, tak také platí, že dlužník:
- a) se zavazuje, že nebude jakýmkoli způsobem vznášet jakékoli nároky či mít prospěch nebo výhodu z práva na náhradu, odškodnění nebo subrogaci ani žádné jiné právo vůči NWR N.V. (jako emitentovi), a to v důsledku jakékoli platby, kterou by dlužník (jako ručitel) provedl na základě ručení dle SSN, přičemž veškerých takových práv se rovněž podmíněně za určitých okolností vzdává (srov. článek 12.01 písm. i) SSN); a
 - b) nesmí vykonat jakékoli právo, které by mu mohlo vzniknout v důsledku plnění jeho povinností dle SSCF nebo z důvodu splatných částek či vzniklé odpovědnosti z titulu ručení dle článku 18 SSCF na to:
 - (i) být odškodněn od NWR B.V. (srov. článek 18.8 písm. (a) SSCF); a
 - (ii) zahájit soudní nebo jiné řízení o vydání rozhodnutí, kterým se NWR B.V. nařídí provést platbu nebo splnit povinnost, v souvislosti s poskytnutím ručení, závazku nebo odškodnění ze strany dlužníka podle článku 18.1 SSCF (srov. článek 18.8 písm. (d) SSCF), přičemž

pokud by dlužník obdržel v souvislosti s plněním za NWR BV dle SSCF jakýkoli prospěch, platbu nebo výplatu, nesmí s ní nakládat a okamžitě ji musí zaplatit nebo převést Citibank nebo jednat v souladu s pokyny Citibank pro účely distribuce plateb dle článku 30 SSCF (srov. poslední odstavec článku 18.8 SSCF).¹
15. Pokud by tedy dlužník do konkursního řízení NWR N.V. a NWR B.V. přihlásil pohledávky z titulu plnění z ručení za dluhy NWR N.V., resp. NWR B.V. z titulu SSN, resp. SSCF, likvidátor by jeho nárok zamítl pro nedostatek aktivní legitimace. Takový postup dlužníka by proto měl pro majetkovou podstatu negativní dopad, neboť by dlužník musel vynaložit náklady spojené s uplatněním pohledávek, ale ničeho by nezískal. Nepřihlášením pohledávek do konkursních řízení NWR N.V. a NWR B.V. tak žádná škoda dlužníkovi (resp. věřitelům) nevznikla, naopak dlužníkovi z takového jednání vznikl prospěch.

III.

K důvodnosti podnětu

16. Podnět zdejšího soudu (resp. soudkyně JUDr. Pittermannové) svědčí o tom, že informace o (ne)přihlášení pohledávek do konkursního řízení NWR N.V. a NWR B.V. pro rozhodnutí incidenčního sporu nikdy nebyla relevantní.

¹ Vyloučení práv uvedených v článku 18.8 SSCF se uplatní do doby plného uspokojení věřitelů dle SSCF. Pokud by k tomu však došlo, budou plně uspokojeni také všichni ostatní věřitelé dlužníka, anebo dlužník nebude nucen plnit v daném rozsahu z titulu ručení, a tak mu nevznikne ani regresní pohledávka.

17. Pokud by totiž tato informace měla mít pro incidenční spor význam, pak by soud jistě postupoval dle § 114a odst. 2 o.s.ř. a dlužníka opětovně vyzval ke sdělení požadované informace. Ostatně v jiných řízeních tak postupuje (srov. např. urgence ze dne 23. dubna 2019 v řízení sp.zn. 32 ICm 2744/2017 a 32 ICm 2746/2017). Smyslem podnětu tak bylo pouze vyvolat dojem jakéhosi závažného pochybení dlužníka.

Důkaz:

- urgence Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 4. 2019, č.j. 32 ICm 2744/2017-71 (součástí spisu)
 - urgence Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 4. 2019, č.j. 32 ICm 2746/2017-65 (součástí spisu)
18. Dlužník důvody, pro které Pohledávky nejsou po právu, tvrdí a prokazuje v rámci incidenčního sporu. Pokud by se zdejší soud, resp. soudkyně JUDr. Pittermannová (která incidenční spor rozhoduje) tvrzeními a důkazy dlužníka prokazující neexistenci Pohledávek zabýval, nutně by dospěl k závěru, že přihlášení pohledávek do konkursního řízení NWR N.V. a NWR B.V. není možné anebo účelné.
19. S ohledem na výše uvedené je podnět dalším z důkazů negativního vztahu soudkyně JUDr. Pittermannové k dlužníkovi (jako účastníkovi řízení o incidenčním sporu), což je jedním z důvodů její podjatosti.
20. Soudkyně JUDr. Pittermannová má být přitom z incidenčního sporu vyloučena pro podjatost. Podjatost JUDr. Pittermannové je totiž dána zejména (i) jejím vztahem k účastníkům řízení NWR N.V. a NWR B.V., neboť její dlouholetá rodinná kamarádka JUDr. Petra Nováková zastupovala Zdeňka Bakalu, NWR N.V. i NWR B.V. a (ii) negativním vztahem vůči dlužníkovi, což se projevilo mimo jiné tím, že vyloučila jeho právního zástupce pro způsob, jakým vedl obhajobu (byť dlužník na zastupování příslušným zástupcem trval a nadále trvá) a dalším negativním jednáním vůči dlužníkovi.
21. JUDr. Simona Pittermannová na jednání o incidenčním sporu konaném dne 25. března 2019 k vyloučení právního zástupce dlužníka z řízení uvedla, že:
- „Pokud ta situace vyplynula u toho původního jednání, tak to vyplynulo s **ohledem na způsob vedení řízení ze strany právního zástupce** vašeho, kdy soud měl pochybnosti o tom, zda v tom řízení hájí právní zástupce své zájmy anebo zájmy Vás, coby účastníka řízení.“*
- a dále
- „...v tom řízení předchozím opravdu soud má za to, dospěl k závěru, že má velké pochybnosti, zda právní zástupce hájí zájmy klienta nebo zájmy své osobní z důvodu toho, že působil v advokátní kanceláři White and Case s ohledem na to, **jak vedl obhajobu.**“*
22. Námitka podjatosti soudkyně JUDr. Pittermannové je nyní předmětem rozhodnutí nadřízeným soudem. Námitka podjatosti soudkyně Pittermannové byla vznesena nejen dlužníkem, ale i insolvenčním správcem a krajským státním zástupcem.

Správa pohledávek OKD, a.s.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 120008 / 2019 Ev. číslo: d59c80c9-e88d-40bf-9f6a-967614be481f
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 682625572
 Věc: Vyjádření dlužníka k výzvě soudu

Odesílatel:

ID schránky: p6qg3pp Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Petr Kuhn - Kuhn Petr, Mgr., Advokátní kancelář Adresa: 28. října 767/12, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 07.06.2019 15:56:00 **Odesláno do DS dne:** 07.06.2019 15:56:00
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: KSOS 25 INS 10525/2016 Sp.zn. odesílatele: KSOS 25 INS 10525/2016
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2
 Sériové číslo certifikátu: 3f367d Platnost: 19.12.2018 - 08.01.2020
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 07.06.2019 15:56:00)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 07.06.2019 15:04:09
 Datum a čas autom. ověření: 07.06.2019 16:09:11

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		190607 SP OKD Vyja?dr?eni? dluz?ni?ka k vy?zve? soudu (podne?t) sent KSOS.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 07.06.2019 16:09:11 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=neřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=neřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.