

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábrž. č. 34

728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn. **KSOS 25 INS 10525/2016**

V Praze dne 19. května 2020

Dlužník:

Správa pohledávek OKD, a.s.

IČO 268 63 154

se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná,

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu
v Ostravě pod sp. zn. B 2900

Právně zastoupen:

Petrem Kuhnem, advokátem

ev. č. ČAK 10624

BADOKH – Kuhn Dostál advokátní kancelář s.r.o.

se sídlem na adrese 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

**Souhrnné vyjádření ve věci náhrady škody ve výši 24,5 mld. Kč proti Zdeňkovi Bakalovi
a společnosti NWR N.V.**

Dlužník zasílá insolvenčnímu soudu na vědomí podání, které bylo dnešního dne podáno
ke zdejšímu soudu v soudním sporu mezi dlužníkem a panem Zdeňkem Bakalou
a společností New World Resources N.V.

S úctou,

Petr Kuhn

v plné moci za Správa pohledávek OKD, a.s.

Přílohy: - vyjádření dlužníka ze dne 19. května 2020

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábr. č. 34

728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn. 15 Cm 225/2016

V Praze dne 19. května 2020

Žalobkyně:

Správa pohledávek OKD, a.s.

IČO 268 63 154

se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

zastoupená

Petrem Kuhnem, advokátem

ev. č. ČAK 10624

BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář s.r.o.

se sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

Žalovaná 1:

New World Resources N.V.

reg. č.: 342 39 108

se sídlem 115 Park Street, W1K 7AP, Londýn

Spojené království Velké Británie a Severního Irska

Žalovaný 2:

Zdeněk Bakala

nar. dne [REDACTED]

bytem Modrava 14, 341 92

zastoupený

Janem Kalvodou, advokátem

se sídlem Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6

Vyjádření žalobkyně k výzvě soudu ze dne 4. března 2020

Trojmo

Přílohy: - dle textu.

Seznam příloh:

V žalobě ze dne 8. listopadu 2016 žalobkyně doložila následující přílohy:

1. Úplný výpis z obchodního rejstříku žalobkyně;
2. Výroční zpráva žalobkyně za rok 2006;
3. Úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti KARBON INVEST, a.s.;
4. Prospekt k přijetí žalované 1 na londýnskou burzu (IPO Prospectus);
5. Zpráva o vztazích mezi propojenými osobami za období od 1.1.2014 do 31.12.2014 vypracovaná žalobkyní;
6. Zahajovací rozvaha žalobkyně sestavená ke dni 1.1.2006;
7. Účetní závěrka žalobkyně sestavená ke dni 31.12.2013;
8. Výkaz zisku a ztráty žalobkyně za rok 2005;
9. Výkaz zisku a ztráty žalobkyně za rok 2006;
10. Výkaz zisku a ztráty žalobkyně za rok 2007;
11. Výkaz zisku a ztráty žalobkyně za rok 2008;
12. Výkaz zisku a ztráty žalobkyně za rok 2009;
13. Výkaz zisku a ztráty žalobkyně za rok 2010;
14. Výkaz zisku a ztráty žalobkyně za rok 2011;
15. Výkaz zisku a ztráty žalobkyně za rok 2012;
16. Výkaz zisku a ztráty žalobkyně za rok 2013;
17. Rozhodnutí jediného akcionáře žalobkyně ze dne 12.10.2006;
18. Rozhodnutí jediného akcionáře žalobkyně ze dne 24.1.2007;
19. Rozhodnutí jediného akcionáře žalobkyně ze dne 12.6.2007;
20. Rozhodnutí jediného akcionáře žalobkyně ze dne 29.1.2008;
21. Rozhodnutí jediného akcionáře žalobkyně ze dne 25.6.2008;
22. Rozhodnutí jediného akcionáře žalobkyně ze dne 24.6.2009;
23. Rozhodnutí jediného akcionáře žalobkyně ze dne 18.5.2010;
24. Rozhodnutí jediného akcionáře žalobkyně ze dne 17.5.2011;
25. Rozhodnutí jediného akcionáře žalobkyně ze dne 15.5.2012;
26. Výpisy z účtu žalobce prokazující platby dividend ve prospěch žalované 1;
27. Usnesení Krajského soudu v Ostravě, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-43;
28. Usnesení Vrchního soudu v Olomouci, č.j. 4 VSOL 856/2016-B-133;
29. Zpráva o vztazích mezi propojenými osobami vypracovaná žalobkyní za rok 2006;
30. Zpráva o vztazích mezi propojenými osobami vypracovaná žalobkyní za rok 2007.

K vyjádření žalobkyně ze dne 12. února 2020 byly připojeny následující přílohy:

31. Zpráva Evropské komise ze dne 13.7.2011;
32. Znalecký posudek E & Y Valuations s.r.o. ze dne 31.3.2006;
33. Zahajovací rozvaha žalobce k 1.7.2007;
34. Novinový článek na serveru E15 „Pražská burza zastavuje obchodování s akciemi NWR“;
35. Konsolidovaná výroční zpráva skupiny žalobce za rok 2008;
36. Účetní závěrky společnosti Pražská plynárenská, a.s. za roky 2013 až 2017;
37. Výkaz zisků a ztrát žalobce za rok 2014;
38. Výkaz zisků a ztrát žalobce za rok 2015;
39. Znalecký posudek č. 1804AB3152/05 vypracovaný společností NOVOTA a.s.;
40. Znalecký posudek č. 3/2017 vypracovaný společností A-Consult plus, spol. s r.o.;
41. Úvěrová smlouva 2006, včetně její přílohy č. 8;
42. Projekt rozdělení a smlouva o rozdělení ze dne 22.5.2006;

43. Článek deníku E15 zveřejněný na webových stránkách e15.cz nazvaný „Státní podpora pro NWR nepripadá v úvahu, shodla se tripartita“ (dostupný na <https://www.e15.cz/domaci/statni-podpora-pro-nwr-nepripada-v-uvahu-shodla-se-tripartita-1255226>).

K tomuto vyjádření ze dne 19. května 2020 jsou připojeny následující přílohy:

44. Rozhodnutí představenstva OKD, a.s. mimo zasedání ze dne 24.1.2007;
45. Rozhodnutí představenstva OKD, a.s. prostřednictvím komunikace ze dne 26.6.2007;
46. Projekt rozdělení společnosti OKD, a.s. formou odštěpení sloučením ze dne 15.9.2008;
47. Úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti NWR Energy, a.s.;
48. Smlouva mezi žalobkyní, žalovanou 1, Citibank N.A. a dalšími ze dne 27.4.2010;
49. Účetní závěrky právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2000;
50. Účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2001;
51. Účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2002;
52. Účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2003;
53. Účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2004;
54. Účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2005;
55. Účetní závěrka žalobkyně k 30.6.2006;
56. Účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2006;
57. Účetní závěrka žalobkyně k 30.6.2007;
58. Účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2007;
59. Účetní závěrka žalobkyně k 30.6.2008;
60. Účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2008;
61. Účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2009;
62. Účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2010;
63. Účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2011;
64. Účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2012;
65. Výroční zpráva žalobkyně za rok 2013;
66. Účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2014;
67. Účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2015;
68. Účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2016;
69. Úplný výpis z obchodního rejstříku právního předchůdce žalobkyně;
70. Stanovy žalobkyně;
71. Výkaz o objemech a cenách koksovatelného černého uhlí a energetického uhlí za období od roku 2002 do roku 2015;
72. Výroční zpráva žalobkyně za rok 2007;
73. Notářský zápis NZ 668/2007, N 775/2007 ze dne 15.5.2007;
74. Notářský zápis NZ 713/2005, N 779/2005 ze dne 25.7.2005;
75. Rozhodnutí žalované 1 o schválení účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2013;
76. Znalecký posudek č. 17/19365067/08 ze dne 26.8.2008 vypracovaný společností E & Y Valuations s.r.o.;
77. Výroční zpráva společnosti METALIMEX a.s. za rok 2006;
78. Úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti OKD, Doprava, akciová společnost;
79. Článek s názvem „Bakala letos prodal dvě velká miliardová aktiva v Česku. Byty OKD i PKP Cargo“ uveřejněný dne 18.12.2015 na internetové stránce <https://archiv.ihned.cz/c1-65015870-bakala-letos-prodal-dve-velka-miliardova-aktiva-v-cesku-byty-okd-i-pkp-cargo>;
80. Úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti OKD, DPB, a.s.;

81. Článek s názvem „Bakala a Kadas prodali poslední společnou firmu. Green Gas International nově patří ML Green Netherlands“ uveřejněný dne 24.1.2017 na internetové stránce <https://byznys.ihned.cz/c1-65598610-bakala-a-kadas-prodali-posledni-spolecnou-firmu-green-gas-international-nove-patri-ml-green-netherlands>;
82. Příloha č. 10 rámcové smlouvy o dodávkách a službách uzavřené dne 27.11.2008 mezi OKD, a.s., NWR Energy, a.s. a CZECH-KARBON s.r.o.;
83. Posouzení vybraných právních otázek rámcové smlouvy o dodávkách a službách vypracované dne 4.5.2015 doc. JUDr. Radimem Polčákem, Ph.D.;
84. Výroční zpráva právního předchůdce žalobkyně za rok 2005;
85. Konsolidovaná účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2005;
86. Zápis č. 11/2006 z mimořádného zasedání představenstva žalobkyně konaného dne 14.11.2006;
87. Výroční zprávy žalobkyně za roky 2006 až 2012;
88. Výroční zprávy žalované 1 za roky 2007 až 2012;
89. Ovládací smlouva uzavřená dne 1.12.2005 mezi žalobkyní a společností RPG Industries, a.s. (dříve AVENEL a.s.);
90. Úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti RPG Industries, a.s.;
91. Příložené DVD, jinak dostupné i na <https://bakalaphilanthropy.com/cs/zdenek-bakala-cs/projev-zdenka-bakaly-k-cerstvym-absolventum-tuck-school-of-business/>;
92. Účetní výkazy žalované 1 za roky 2006 až 2012;
93. Rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti OKD, Mining, a.s. ze dne 22.5.2006;
94. Prezentace žalované 1;
95. Pokyn žalovaného 2 řízené osobě č. 060911/01 ze dne 11.9.2006;
96. Závěrečná zpráva Vyšetřovací komise k OKD, Sněmovní dokument 2516, Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna, VIII. volební období.

Přílohy č. 1 až 43 již jsou součástí spisu. Přílohy č. 44 až 96 jsou připojeny k tomuto podání.

1. Zdejší soud žalobkyni vyzval k doplnění tvrzení:
 - A. s kterým konkrétním rozhodnutím jediného akcionáře žalobkyně o výplatě podílů na zisku popsanych pod body 35 až 44 žaloby byl spojen postup v rozporu s ustanovením § 178 odst. 2 obchodního zákoníku;
 - B. jaká byla v důsledku přijetí konkrétního usnesení valné hromady úroveň vlastního kapitálu;
 - C. jaká byla částka základního kapitálu zapsaná v obchodním rejstříku;
 - D. obsažených v bodech 139 a násl. žaloby (náhrada škody) tak, aby bylo zřejmé, jaký podíl na hlasovacích právech žalované č. 1 (vyjádřeno v procentech) žalovaný č. 2 při přijetí jednotlivých rozhodnutí valné hromady uvedených v bodech 35 až 44 žaloby vlastnil a označení důkazů k prokázání tohoto tvrzení;
 - E. se kterými rozhodnutími jediného akcionáře žalobkyně bylo rozhodnuto o výplatě žalobou požadovaného plnění ve výši 24.546.499.252 Kč;
 - F. v čem spočívá rozpor vedení účetnictví žalovaného s právními předpisy (důvod uvedený pod bodem 81 písm. iv žaloby) s uvedením konkrétních ustanovení právní normy, s níž bylo vedení účetnictví v rozporu.
- A. **S kterým konkrétním rozhodnutím jediného akcionáře žalobkyně o výplatě podílů na zisku popsanych pod body 35 až 44 žaloby byl spojen postup v rozporu s ustanovením § 178 odst. 2 obchodního zákoníku?**
2. Rozhodnutí uvedená v Tabulce A.1 byla přijata v rozporu s ustanovením § 178 odst. 2 obchodního zákoníku. K přijetí těchto rozhodnutí došlo zejména v důsledku jednání žalovaných jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k žalobkyni. Jak bude patrné dále (viz body 3 až 71), vlastní kapitál žalobkyně byl v důsledku každého rozhodnutí nižší než základní kapitál žalobkyně zvýšený o část rezervního fondu nebo ty rezervní fondy, které podle zákona a stanov nesmí žalobkyně použít k plnění akcionářům.

Tabulka A.1: Rozhodnutí žalovaných o rozdělení/výplatě podílů na zisku, se kterými byl spojen postup v rozporu s ustanovením § 178 odst. 2 obchodního zákoníku a další protiprávní jednání žalovaných.

	Jednání žalovaných	Škoda
Skutek 2006	Rozhodnutí žalované 1, jakožto jediného akcionáře žalobkyně, ze dne 12. září 2006 o rozdělení částky 8.547.905.000 Kč (o rozdělení výsledku hospodaření minulých let ve výši 6.856.546.000 Kč a o rozdělení zisku žalobkyně ve výši 1.691.359.000 Kč), jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k žalobkyni, vedoucí k rozdělení částky 8.547.905.000 Kč, a jednání (i) žalované 1, jakožto ovládající a vlivné osoby ve vztahu k žalobkyni, a (ii) žalovaného 2, jakožto člena představenstva žalobkyně a osoby ovládající a vlivné ve vztahu k žalobkyni, vedoucí k výplatě částky ve výši 8.547.905.000 Kč, (uvedená jednání dále též společně jako „Skutek 2006“).	8.547.905.000 Kč
Skutek 2007 A	Rozhodnutí žalované 1, jakožto jediného akcionáře žalobkyně, ze dne 24. ledna 2007 o rozdělení 22.950.000.000 Kč (o rozdělení oceňovacího rozdílu z přecenění majetku žalobkyně ve výši 8.735.188.000 Kč a o	22.950.000.000 Kč

	rozdělení ostatních kapitálových fondů žalobkyně ve výši 14.214.812.000 Kč), <u>přičemž rozhodnutí bylo učiněno na základě účetní závěrky starší 6 měsíců</u>, jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k žalobkyni, vedoucí k rozdělení částky 22.950.000.000 Kč, a jednání (i) žalované 1, jakožto ovládající a vlivné osoby ve vztahu k žalobkyni, a (ii) žalovaného 2, jakožto člena představenstva žalobkyně a osoby ovládající a vlivné ve vztahu k žalobkyni, směřující k výplatě částky ve výši 22.950.000.000 Kč, (uvedená jednání dále též společně jako „Skutek 2007 A“).	
Skutek 2007 B	Rozhodnutí žalované 1, jakožto jediného akcionáře žalobkyně, ze dne 12. června 2007 o rozdělení 1.887.000.000 Kč (o rozdělení zisku žalobkyně ve výši 1.887.000.000 Kč), jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k žalobkyni, vedoucí k rozdělení částky 1.887.000.000 Kč, a jednání (i) žalované 1, jakožto ovládající a vlivné osoby ve vztahu k žalobkyni, a (ii) žalovaného 2, jakožto člena představenstva žalobkyně a osoby ovládající a vlivné ve vztahu k žalobkyni, vedoucí k výplatě částky ve výši 1.887.000.000 Kč, (uvedená jednání dále též společně jako „Skutek 2007 B“).	1.887.000.000 Kč
Skutek 2008 A	Rozhodnutí žalované 1, jakožto jediného akcionáře žalobkyně, ze dne 29. ledna 2008 o rozdělení 1.291.000.000 Kč (o rozdělení zisku žalobkyně ve výši 1.291.000.000 Kč), <u>přičemž rozhodnutí bylo učiněno na základě účetní závěrky starší 6 měsíců</u>, jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k žalobkyni, vedoucí k rozdělení částky 1.291.000.000 Kč, a jednání (i) žalované 1, jakožto ovládající a vlivné osoby ve vztahu k žalobkyni, a (ii) žalovaného 2, jakožto člena představenstva žalobkyně a osoby ovládající a vlivné ve vztahu k žalobkyni, vedoucí k výplatě částky ve výši 1.291.000.000 Kč, (uvedená jednání dále též společně jako „Skutek 2008 A“).	1.291.000.000 Kč
Skutek 2008 B	Rozhodnutí žalované 1, jakožto jediného akcionáře žalobkyně, ze dne 25. června 2008 o rozdělení 4.700.000.000 Kč (o rozdělení zisku žalobkyně ve výši 4.700.000.000 Kč), jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k žalobkyni, vedoucí k rozdělení částky 4.700.000.000 Kč, a jednání žalovaných, jakožto ovládajících a vlivných osob ve vztahu k žalobkyni, vedoucí k výplatě částky ve výši 4.700.000.000 Kč, (uvedená jednání dále též společně jako „Skutek 2008 B“).	4.700.000.000 Kč

Skutek 2009	Rozhodnutí žalované 1, jakožto jediného akcionáře žalobkyně, ze dne 24. června 2009 o rozdělení 1.000.000.000 Kč (o rozdělení zisku žalobkyně ve výši 1.000.000.000 Kč), jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k žalobkyni, vedoucí k rozdělení částky 1.000.000.000 Kč, a jednání žalovaných, jakožto ovládajících a vlivných osob ve vztahu k žalobkyni, vedoucí k výplatě částky ve výši 1.000.000.000 Kč, (uvedená jednání dále též společně jako „Skutek 2009“).	1.000.000.000 Kč
Skutek 2010	Rozhodnutí žalované 1, jakožto jediného akcionáře žalobkyně, ze dne 18. května 2010 o rozdělení 12.802.500.000 Kč (o rozdělení zisku žalobkyně ve výši 1.480.001.334,45 Kč, o rozdělení emisního ážia ve výši 2.271.706.527,36 Kč a o rozdělení nerozděleného zisku minulých období ve výši 9.050.792.138,19 Kč), jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k žalobkyni, vedoucí k rozdělení částky 12.802.500.000 Kč, a jednání žalovaných, jakožto ovládajících a vlivných osob ve vztahu k žalobkyni, vedoucí k výplatě částky ve výši 12.802.500.000 Kč, (uvedená jednání dále též společně jako „Skutek 2010“).	12.802.500.000 Kč
Skutek 2011	Rozhodnutí žalované 1, jakožto jediného akcionáře žalobkyně, ze dne 17. května 2011 o rozdělení 6.000.000.000 Kč (o rozdělení zisku žalobkyně ve výši 6.000.000.000 Kč), jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k žalobkyni, vedoucí k rozdělení částky 6.000.000.000 Kč, a jednání žalovaných, jakožto ovládajících a vlivných osob ve vztahu k žalobkyni, vedoucí k výplatě částky ve výši 6.000.000.000 Kč, (uvedená jednání dále též společně jako „Skutek 2011“).	6.000.000.000 Kč
Skutek 2012	Rozhodnutí žalované 1, jakožto jediného akcionáře žalobkyně, ze dne 15. května 2012 o rozdělení 6.095.025.041 Kč (o rozdělení zisku žalobkyně ve výši 6.095.025.041 Kč), jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k žalobkyni, vedoucí k rozdělení částky 6.095.025.041 Kč, a jednání žalovaných, jakožto ovládajících a vlivných osob ve vztahu k žalobkyni, vedoucí k výplatě částky ve výši 6.095.025.041 Kč, (uvedená jednání dále též společně jako „Skutek 2012“).	6.095.025.041 Kč

Důkazy:

- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 12.9.2006 o rozdělení částky 8.547.905.000 Kč (příloha č. 17)

- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 24.1.2007 o rozdělení 22.950.000.000 Kč (příloha č. 18)
- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 12.6.2007 o rozdělení 1.887.000.000 Kč (příloha č. 19)
- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 29.1.2008 o rozdělení 1.291.000.000 Kč (příloha č. 20)
- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 25.6.2008 o rozdělení 4.700.000.000 Kč (příloha č. 21)
- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 24.6.2009 o rozdělení 1.000.000.000 Kč (příloha č. 22)
- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 18.5.2010 o rozdělení 12.802.500.000 Kč (příloha č. 23)
- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 17.5.2011 o rozdělení 6.000.000.000 Kč (příloha č. 24)
- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 15.5.2012 o rozdělení 6.095.025.041 Kč (příloha č. 25)
- rozhodnutí představenstva OKD, a.s. mimo zasedání ze dne 24.1.2007 (příloha č. 44)
- rozhodnutí představenstva OKD, a.s. prostřednictvím komunikace ze dne 26.6.2007 (příloha č. 45)

B. Jaká byla v důsledku přijetí konkrétního usnesení valné hromady úroveň vlastního kapitálu?

3. Číselné údaje uvedené v Tabulce B.1 uvádí skutečnou úroveň, resp. výši vlastního kapitálu žalobkyně dosažené v důsledku přijetí konkrétního rozhodnutí žalované 1.

Tabulka B.1: Výše vlastního kapitálu žalobkyně dosažená v důsledku přijetí konkrétních jednání žalovaných, resp. spáchání Skutku 2006, Skutku 2007 A, Skutku 2007 B, Skutku 2008 A, Skutku 2008 B, Skutku 2009, Skutku 2010, Skutku 2011 a Skutku 2012.

Protiprávní jednání (datum rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku a jiných kapitálových fondů)	Skutečný vlastní kapitál po protiprávním jednání (v Kč)
Skutek 2006 (12. září 2006)	-3,5 mld.
Skutek 2007 A (24. ledna 2007)	-25,4 mld.
Skutek 2007 B (12. června 2007)	-4,3 mld.
Skutek 2008 A (29. ledna 2008)	-15,8 mld.
Skutek 2008 B (25. června 2008)	-19,2 mld.
Skutek 2009 (24. června 2009)	-8,2 mld.
Skutek 2010 (18. května 2010)	-17,2 mld.

Skutek 2011 (17. května 2011)	-16,9 mld.
Skutek 2012 (15. května 2012)	-17,1 mld.

4. K uvedeným hodnotám vlastního kapitálu žalobkyně uvádíme vysvětlení v následujících bodech 5 až 68.
5. Při rozštěpení právního předchůdce žalobkyně (společnosti OKD, a. s., IČO 000 02 593) s účinností ke dni 31. května 2006 („**Rozštěpení**“) došlo ke kritickému zásahu (směsí konání a opomenutí vždy však nejméně vědomě nedbalého) do vykazování hodnot aktiv a/nebo vlastního kapitálu („**Zásah do účetnictví 2006**“). Tento zásah směřoval zejména k:
 - a. nadhodnocení aktiv žalobkyně, resp. podhodnocení dluhů žalobkyně (a tím umělého navýšení vlastního kapitálu) o výši závazků spojených s útlumem důlní činnosti, dále viz body 14 až 25, a
 - b. nadhodnocení aktiv žalobkyně, resp. podhodnocení dluhů žalobkyně (a tím umělého navýšení vlastního kapitálu) o výši (zvýšených) závazků spojených se ztrátou kontroly nad klíčovými částmi majetku spojeného s důlní činností a dalšími závazky spojenými se ztrátovým obdobím, dále viz body 26 až 54, a
 - c. nadhodnocení aktiv žalobkyně, resp. umělého navýšení vlastního kapitálu žalobkyně o neoprávněné oceňovací rozdíly, dále viz body 55 až 68.

Důkazy:

- smlouva o rozdělení a převzetí části obchodního jmění rozdělované společnosti OKD, a.s. a Projekt rozdělení společnosti OKD, a.s. (příloha č. 42)
 - znalecký posudek č. 2/14202352/06 z 31.3.2006 vypracovaný společností E & Y Valuations s.r.o. (příloha č. 32)
 - úplný výpis z obchodního rejstříku právního předchůdce žalobkyně (příloha č. 69)
6. Bez ohledu na to, zda byl Zásah do účetnictví 2006 po právu či nikoli, žalovaní svým jednáním způsobili, že žalobkyně nevytvářela skutečné (ne pouze účetní) majetkové rezervy, které měly být po Rozštěpení vytvořeny a které by jí umožnily vypořádat budoucí smluvní a zákonné závazky, o jejichž nutném vzniku museli žalovaní vědět (viz body 14 až 54) („**Zásah do majetkové skladby 2006**“).
 7. Následně byla při odštěpení společnosti NWR Energy, a.s. s účinností k 30. listopadu 2008 ze žalobkyně vyvedena klíčová energetická aktiva („**Odštěpení**“). V důsledku Odštěpení bylo opět významně zasaženo do vykazování hodnot aktiv žalobkyně, neboť došlo k nadhodnocení aktiv žalobkyně, resp. podhodnocení dluhů žalobkyně (a tím umělého navýšení vlastního kapitálu) o výši (zvýšených) závazků spojených se ztrátou kontroly nad klíčovými energetickými aktivy („**Zásah do účetnictví 2008**“).

Důkazy:

- projekt rozdělení společnosti OKD, a.s. formou odštěpení sloučením ze dne 15.9.2008 (příloha č. 46)
- znalecký posudek č. 17/19365067/08 ze dne 26.8.2008 vypracovaný společností E & Y Valuations, s.r.o. (příloha č. 76)

- úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti NWR Energy, a.s. (příloha č. 47)
8. Bez ohledu na to, zda byl Zásah do účetnictví 2008 po právu či nikoli, žalovaní svým jednáním způsobili, že žalobkyně nevytvářela skutečné (ne pouze účetní) majetkové rezervy, které měly být po Odštěpení vytvořeny a které by jí umožnily vypořádat budoucí smluvní a zákonné závazky, o jejichž nutném vzniku museli žalovaní vědět (viz body 41 a násl.) („**Zásah do majetkové skladby 2008**“).
 9. V roce 2010 pak navíc žalovaní zatížili žalobkyni závazky z titulu ručení za dluhy žalované 1 vůči společnosti Citibank N.A. ve výši nejméně 10.485.142.809 Kč („**Dluh**“)¹². Tím uměle došlo k vyvedení Dluhu mimo bilanci žalobkyně. O Dluhu pak v účetních výkazech žalobkyně nebylo účtováno s odůvodněním, kvůli vlivu žalovaných, že se jedná „pouze“ o ručení. Díky tomu vypadala finanční situace žalobkyně příznivěji, než ve skutečnosti byla („**Zásah do účetnictví 2010**“).
- Důkazy:**
- str. 111 (ve spojení se str. 35 a 20) smlouvy mezi žalobkyní, žalovanou 1, Citibank N.A. a dalšími ze dne 27.4.2010 (příloha č. 48)
 - účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2010 (příloha č. 62)
10. Bez ohledu na to, zda byl Zásah do účetnictví 2010 po právu či nikoli, žalovaní svým jednáním způsobili, že žalobkyně nevytvářela skutečné (ne pouze účetní) majetkové rezervy, které měly být po zatížení žalobkyně Dluhem vytvořeny a které by jí umožnily vypořádat související závazky, resp. vypořádat vzniklé ručení („**Zásah do majetkové skladby 2010**“).
 11. Zásah do účetnictví 2006 tak vytvořil formálně obraz stavu hospodaření žalobkyně, který z hlediska výše vlastního kapitálu vytvářel dojem stejné společnosti jako před Rozštěpením. Zásah do účetnictví 2008 a Zásah do účetnictví 2010 pak následně ještě přispěly ke zkreslení obrazu o finanční situaci žalobkyně. Skutečný obraz stavu hospodaření žalobkyně byl však, zejména z hlediska výše vlastního kapitálu, podstatně horší, resp. kritický. Zásahem do majetkové skladby 2006, Zásahem do majetkové skladby 2008 a Zásahem do majetkové skladby 2010 pak žalovaní způsobili, že žalobkyně nebyla schopna hradit své závazky, resp. způsobili žalobkyni úpadek.
 12. Pro získání skutečné výše vlastního kapitálu žalobkyně je zapotřebí od vykázané výše vlastního kapitálu žalobkyně odečíst neoprávněně zahrnuté položky, jak uvedeno v Tabulce B.2 (pozn. níže uvedené údaje z opatrnosti nezahrnují rezervy na Zásah do majetkové skladby 2010 a Zásah do účetnictví 2010).

¹ Stanovená výše vychází z pohledávek přihlášených společností Citibank N.A., London Branch pod přihláškou č. 33 a č. 100 v ins. řízení vedeném proti žalobkyni.

² Pro vyloučení pochybností žalobkyně uvádí, že příslušný závazek z titulu ručení dle jejího názoru nikdy nevznikl a žalobkyně jej neuznává, nicméně mezi lety 2010 až 2016 se žalobkyně byla nucena chovat, „jako by“ vznikl platně.

Tabulka B.2: Postup pro zjištění skutečné výše vlastního kapitálu žalobkyně.

-	A	B	C	D	E (=A-B-C-D)	F	G (=E-F)
Protiprávní jednání (datum rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku a jiných kapitálových fondů)	Vykázaný vlastní kapitál před skutkem (v Kč)*	Chybějící rezerva na útlum dolů (v Kč)	Chybějící rezerva pro změnu zisková či ztrátová období (v Kč)	Oceňovací rozdíly (v Kč)	Skutečný vlastní kapitál před skutkem (v Kč)	Výše plnění v důsledku skutku (v Kč)	Skutečný vlastní kapitál po skutku (v Kč)
Skutek 2006 (12. září 2006)	39,9 mld.	- 9,5 mld.	- 16,7 mld.	- 8,7 mld.	5,0 mld.	-8,5 mld.	-3,5 mld.
Skutek 2007 A (24. ledna 2007)	33,2 mld.**	- 10,2 mld.	- 16,7 mld.	- 8,7 mld.	- 2,4 mld.	-23,0 mld.	-25,4 mld.
Skutek 2007 B (12. června 2007)	33,2 mld.	- 10,2 mld.	- 16,7 mld.	- 8,7 mld.	-2,4 mld.	-1,9 mld.	-4,3 mld.
Skutek 2008 A (29. ledna 2008)	16,1 mld.***	- 13,8 mld.	- 16,7 mld.	-	-14,5 mld.	-1,3 mld.	-15,8 mld.
Skutek 2008 B (25. června 2008)	16,1 mld.	- 13,8 mld.	- 16,7 mld.	-	-14,5 mld.	-4,7 mld.	-19,2 mld.
Skutek 2009 (24. června 2009)	24,5 mld.	- 15,0 mld.	- 16,7 mld.	-	-7,2 mld.	-1,0 mld.	-8,2 mld.
Skutek 2010 (18. května 2010)	28,6 mld.	- 16,3 mld.	- 16,7 mld.	-	-4,4 mld.	-12,8 mld.	-17,2 mld.
Skutek 2011 (17. května 2011)	23,3 mld.	- 17,5 mld.	- 16,7 mld.	-	-10,9 mld.	-6,0 mld.	-16,9 mld.
Skutek 2012 (15. května 2012)	24,3 mld.	- 18,6 mld.	- 16,7 mld.	-	-11,0 mld.	-6,1 mld.	-17,1 mld.

*Údaje v Tabulce B.2 vycházejí z účetních výkazů ke dni, ke kterému byla sestavena účetní závěrka nebo zahajovací rozvaha předcházející příslušnému rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku a jiných kapitálových fondů.

** Rozhodnutí bylo učiněno na základě účetní závěrky k 30. červnu 2006, tzn. na základě účetní závěrky starší 6 měsíců.

*** Rozhodnutí bylo učiněno na základě účetní závěrky k 30. červnu 2007, tzn. na základě účetní závěrky starší 6 měsíců.

Důkazy:

- účetní závěrka žalobkyně k 30.6.2006 (příloha č. 55)
- str. 75 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2007 (příloha č.57)
- str. 83 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2008 (příloha č. 59)
- str. 51 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2009 (příloha č. 61)
- str. 67 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2010 (příloha č. 62)
- str. 51 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2011 (příloha č. 63)
- příloha č. 8.3. znaleckého posudku č. 1804AB3152/05 vypracovaného společností NOVOTA a.s. (příloha č. 38)

- V následujících bodech 14 až 68 podrobně ukážeme, že žalovaní si byli vědomi Zásahu do účetnictví 2006, Zásahu do účetnictví 2008 a Zásahu do účetnictví 2010 a že bez jakéhokoli rozumného důvodu spoléhali na to, že tak podstatné zkreslení skutečnosti nebude mít dopad na hospodářskou situaci žalobkyně. Zásahu do účetnictví 2006, Zásahu do účetnictví 2008 a Zásahu do účetnictví 2010 oba žalovaní využili ke spáchání skutků uvedených v tabulce A.1. V bodech 14 až 68 bude rovněž uvedeno, jak žalovaní Zásahem do majetkové skladby 2006, Zásahem do majetkové skladby 2008 a Zásahem do majetkové skladby 2010 způsobili žalobkyni úpadek.

Chybějící rezerva na útlum důlní činnosti

14. Při ukončení důlní činnosti je důlní společnost povinna dodržet ze zákona vyplývající postup likvidace dolů. Jedná se o nevyhnutelný a nákladný proces, k němuž jsou důlní společnosti v průběhu své činnosti povinny vytvářet odpovídající finanční (či jiné majetkové) a účetní rezervy.
15. Žalobkyně proto měla povinnost k tomuto účelu udržovat rezervu (jak účetně, tak ve skutečnosti) finančních prostředků, jež nemohla být rozdělena jedinému akcionáři žalobkyně. Tato povinnost žalobkyně plyne z obecné prevenční povinnosti dle § 415 starého občanského zákoníku a z dalších právních předpisů uvedených v bodu 16 níže. Platí, že nikdo svou (provozní) činností nemůže vyvolat nepříznivý stav, ze kterého má prospěch (např. vyhloubit důl a těžit v něm uhlí) a současně se vyhýbat nákladům na jeho odstranění poté, co přirozeným chodem věcí prospěch přestane být dosažitelný (důl se vytěží). Povinnost dbát této povinnosti měli jak členové představenstva žalobkyně, a tedy i žalovaný 2 (§ 194 odst. 5 obchodního zákoníku), tak vlivné a ovládající osoby ve vztahu k žalobkyni, tedy oba žalovaní (s tím je spojena odpovědnost dle § 66a odst. 8 ve spojení s § 66a odst. 14 obchodního zákoníku a dle § 66 odst. 6 ve spojení s § 194 odst. 5 obchodního zákoníku). Žalovaní tento protiprávní stav vyvolali a dále udržovali.

Důkazy:

- úplný výpis z obchodního rejstříku žalobkyně (příloha č. 1)
16. Z dalších právních předpisů plyne, že důlní společnost je povinna hradit mimo jiné (i) náklady na likvidaci důlních děl³, (ii) náklady spojené s ukončením pracovního poměru zaměstnanců⁴ a (iii) náklady na náhrady důlních škod a sanaci a rekultivaci pozemků dotčených těžbou⁵.
 17. Právní předchůdce žalobkyně disponoval významnými nerozdělitelnými prostředky. Výše jeho základního kapitálu činila 24,3 mld. Kč. Tyto nerozdělitelné zdroje měly být zárukou toho, že po ukončení důlní činnosti bude mít společnost dostatečné zdroje na útlum důlní činnosti. Žalobkyně však takovou výší nerozdělitelných prostředků po Rozštěpení ani zdaleka nedisponovala. Výše základního kapitálu žalobkyně činila pouhých 2,5 mld. Kč.⁶ Žalovaný 2 totiž využil Rozštěpení k zastřenému snížení

³ Dle § 10 odst. 5 zákona č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě platí, že při trvalém zastavení provozu v dole nebo lomu je organizace povinna provést jejich likvidaci nebo předložit obvodnímu báňskému úřadu projekt jejich jiného využití; neprovede-li organizace likvidaci a je-li ohrožena bezpečnost nebo zdraví lidí, obvodní báňský úřad nařídí provedení likvidace na náklady organizace. Podrobnosti vztahující se k uzavírání důlních děl pak stanovuje vyhláška Českého báňského úřadu č. 52/1997 Sb., kterou se stanoví požadavky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při likvidaci hlavních důlních děl.

⁴ V souvislosti s ukončením důlní činnosti je důlní společnost povinna hradit náklady spojené s ukončením pracovního poměru a náklady sociálně zdravotního charakteru, a to zejména (i) odstupné dle § 67 a násl. zákoníku práce, kolektivní smlouvy, příp. kolektivní smlouvy vyššího stupně, (ii) věcnostní příspěvek horníkům dle zákona č. 62/1983 Sb., o věcnostním přídatku horníkům na utlumovaných dolech a (iii) zvláštní příspěvek horníkům dle zákona č. 98/1987 Sb., o zvláštním příspěvku horníkům.

⁵ Důlní škody jsou definovány v § 36 odst. 1 a 2 horního zákona. Dle § 36 odst. 3 horního zákona za důlní škodu odpovídá organizace, jejíž činností byla škoda způsobena. Za sanaci se dle § 31 odst. 5 horního zákona považuje odstranění škod na krajině komplexní úpravou území a územních struktur. Dle § 31 odst. 5 horního zákona je organizace povinna zajistit sanaci, která obsahuje i rekultivace podle zvláštních zákonů (tj. zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a zákon č. 61/1977 Sb., o lesích) všech pozemků dotčených těžbou a monitorování úložného místa po ukončení jeho provozu.

⁶ Výše základního kapitálu žalobkyně byla postupem času mírně navyšována. Ani zdaleka však nedosahovala hodnoty základního kapitálu právního předchůdce žalobkyně.

základního kapitálu, a tedy i k možnosti vyplacení dříve nerozdělitelných fondů jedinému akcionáři žalobkyně (žalované 1), resp. v konečném důsledku své osobě.

Důkazy:

- úplný výpis z obchodního rejstříku právního předchůdce žalobkyně (příloha č. 69)
- úplný výpis z obchodního rejstříku žalobkyně (příloha č. 1)

18. V důsledku Rozštěpení tak měla být vytvořena odpovídající skutečná rezerva finančních (či jiných majetkových) prostředků na útlum dlužní činnosti, jakož i účetní rezerva. Žalovaný 2, jakožto zkušený finančník, musel chápat význam budoucích vysokých nákladů na útlum dlužní činnosti. Jelikož byl v letech 2006 až 2008 členem představenstva žalobkyně, měl možnost (a povinnost) potřebnou rezervu (skutečnou i účetní) vytvořit. Záměrně však tuto rezervu netvořil a ani o ní neúčtoval, resp. netvořil ji a neúčtoval o ní v dostatečné výši. Tento protiprávní stav žalovaný 2 navíc udržoval skrze svoji pozici ovládající a vlivné osoby, a to i v období, kdy přestal být členem představenstva žalobkyně.

Důkazy:

- úplný výpis z obchodního rejstříku žalobkyně (příloha č. 1)
- str. 18 a 19 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2006 (příloha č. 55)
- str. 95 a 97 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2007 (příloha č. 57)
- str. 106 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2008 (příloha č. 59)
- str. 71 účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2009 (příloha č. 61)
- str. 88 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2010 (příloha č. 62)
- str. 69 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2011 (příloha č. 63)

19. Žalobkyně tvořila pouze (i) rezervu na sanaci a rekultivaci a (ii) do 15. května 2007 v souladu s čl. 36 stanov zvláštní likvidační fond. Výše těchto rezerv však zdaleka neodpovídala výši budoucích nákladů na útlum dlužní činnosti. Žalovaní si nicméně byli dobře vědomi toho, že rezervu na útlum dlužní činnosti mají povinnost tvořit. I přesto žalovaná 1 (v níž žalovaný 2 zastával funkci člena představenstva a byl její ovládající i vlivnou osobou) rozhodnutím jediného akcionáře ze dne 15. května 2007 změnila stanovy žalobkyně tak, že rozhodla o zrušení zvláštního likvidačního fondu. Tím došlo k záměrnému snížení alespoň nějaké rezervy na útlum dlužní činnosti. To vše se uskutečnilo za účelem výplaty této rezervy finančních prostředků žalovaným.

Důkazy:

- čl. 36 stanov žalobkyně (příloha č. 70)
- notářský zápis NZ 668/2007, N 775/2007 ze dne 15.5.2007 (příloha č. 73)
- str. 18 a 19 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2006 (příloha č. 55)
- str. 95 a 97 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2007 (příloha č. 57)
- str. 106 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2008 (příloha č. 59)
- str. 71 účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2009 (příloha č. 61)
- str. 88 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2010 (příloha č. 62)
- str. 69 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2011 (příloha č. 63)

20. To vše navíc žalovaní činili s vědomím, že budoucí náklady na útlum dlužní činnosti budou enormní. Tento závěr bez dalšího plyne již z toho, že si žalovaný 2 (nejen) ohledně této otázky nechal zpracovat znalecký posudek, který přijal za svůj.

21. Dle znaleckého posudku č. 1804AB3152/05 z června 2005 vypracovaného společností NOVOTA a.s. („**Znalecký posudek NOVOTA**“) měly celkové výdaje na útlum dlužní

činnosti právního předchůdce žalobkyně v roce 2026 dosahovat výše 36,8 mld. Kč. Po přepočtení diskontním faktorem uvedeným ve Znaleckém posudku NOVOTA měla být v roce 2005 tvořena rezerva ve výši 13,2 mld. Kč a každý rok měla být rezerva navyšována až v roce 2026 dosáhne výše 36,8 mld. Kč.

Důkazy:

- příloha č. 8.3. znaleckého posudku č. 1804AB3152/05 vypracovaného společností NOVOTA a.s. (příloha č. 39)
22. Znalecký posudek NOVOTA si pro účely vytěsnění minoritních akcionářů nechala vypracovat společnost KARBON INVEST, a.s. (tj. majoritní akcionář právního předchůdce žalobkyně). Žalovaný 2, jakožto předseda představenstva společnosti KARBON INVEST, a.s., a iniciátor odkupu akcií od minoritních akcionářů byl s obsahem Znaleckého posudku NOVOTA dobře obeznámen. Představenstvo právního předchůdce žalobkyně pak považovalo protiplnění za odkup akcií určené na základě Znaleckého posudku NOVOTA za spravedlivé. Znalecký posudek NOVOTA tedy musel podávat věrný obraz o hodnotě společnosti včetně výše budoucích nákladů na útlum důlní činnosti. Návrh usnesení o odkupu akcií následně, v čele s žalovaným 2, schválila společnost KARBON INVEST, a.s. Znalecký posudek NOVOTA proto podával věrný obraz o hodnotě právního předchůdce žalobkyně i dle žalovaného 2.

Důkazy:

- strany 6-7 notářského zápisu NZ 713/2005, N 779/2005 ze dne 25. 7. 2005 (příloha č. 74)
 - úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti KARBON INVEST, a.s. (příloha č. 3)
23. Žalobkyně ohledně nutné rezervy na útlum důlní činnosti vychází z opatrnosti pouze z údajů, které si žalovaný 2 nechal zpracovat. Pravděpodobná výše konečných nákladů nutných na útlum důlní činnosti však bude vyšší.
24. Díky Znaleckému posudku NOVOTA žalovaný 2 (a tedy i žalovaná 1) znal již v roce 2005 výši budoucích nákladů na útlum důlní činnosti, a tedy i výši finanční rezervy, jež měla být za tím účelem tvořena.
25. V Tabulce B.3 ukazujeme o jakou hodnotu měla být výše rezervy navýšena, aby odpovídala výši rezervy dle Znaleckého posudku NOVOTA a jakým způsobem bylo dosaženo údaje ve sloupci C Tabulky B.2.

Tabulka B.3: Potřebná a chybějící výše rezervy finančních prostředků na útlum důlní činnosti v době spáchání jednotlivých skutků.

-	A	B	C (= A - B)
Protiprávní jednání (datum rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku a jiných kapitálových fondů)	Potřebná rezerva na útlum důlní činnosti (průměrné roční zhodnocování)* (v Kč)	Žalobkyní evidovaná rezerva na útlum důlní činnosti (v Kč)	Chybějící rezerva na útlum důlní činnosti (v Kč)
Skutek 2006 (12. září 2006)	14,3 mld.	4,8 mld.	9,5 mld.
Skutek 2007 A (24. ledna 2007)	14,9 mld.	4,7 mld.	10,2 mld.

Skutek 2007 B (12. června 2007)	14,9 mld.	4,7 mld.	10,2 mld.
Skutek 2008 A (29. ledna 2008)	16,0 mld.	2,2 mld.	13,8 mld.
Skutek 2008 B (25. června 2008)	16,0 mld.	2,2 mld.	13,8 mld.
Skutek 2009 (24. června 2009)	17,1 mld.	2,1 mld.	15,0 mld.
Skutek 2010 (18. května 2010)	18,2 mld.	1,9 mld.	16,3 mld.
Skutek 2011 (17. května 2011)	19,3 mld.	1,8 mld.	17,5 mld.
Skutek 2012 (15. května 2012)	20,4 mld.	1,8 mld.	18,6 mld.

*Údaje v Tabulce B.3 vycházejí z účetních výkazů ke dni, ke kterému byla sestavena účetní závěrka nebo zahajovací rozvaha předcházející příslušnému rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku a jiných kapitálových fondů.

Důkazy:

- příloha č. 8.3. znaleckého posudku č. 1804AB3152/05 vypracovaného společností NOVOTA a.s. (příloha č. 39)
- str. 18 a 19 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2006 (příloha č. 55)
- str. 95 a 97 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2007 (příloha č. 57)
- str. 106 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2008 (příloha č. 59)
- str. 71 účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2009 (příloha č. 61)
- str. 88 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2010 (příloha č. 62)
- str. 69 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2011 (příloha č. 63)

Chybějící rezerva pro méně zisková či ztrátová období

26. Podnikání v oblasti těžby a prodeje černého uhlí se vyznačuje cyklickým charakterem. Období s vysokou cenou uhlí jsou pravidelně střídána obdobími s nízkou cenou uhlí. Významnou část nákladů však těžební společnosti musejí vynaložit bez ohledu na tržní cenu uhlí. S vědomím takového charakteristického znaku podnikání tak těžební společnosti mají:
 - a. skrze skladbu majetku dbát na udržení rozumné míry nákladovosti své jádrové činnosti (např. založí a provozují místní drážní soustavu umožňující přepravu uhlí v a z areálu těžební společnosti místo toho, aby takovou činností pověřily třetí osoby),
 - b. vytvářet dostatečné rezervy (skutečné i účetní) pro ztrátová období (např. nerozdělí a nevyplatí veškerý akumulovaný zisk, protože by při mírném zakolísání ceny zbankrotovaly).
27. Rezerva byla v případě právního předchůdce žalobkyně tvořena značným množstvím nemovitostí a podíly ve strategických společnostech. Tato aktiva poskytovala přiměřený nástroj pro:
 - a. zajištění rozumné struktury a výše nákladů (zejména) v době nízkých cen uhlí, a

- b. zamezení negativních dopadů na fungování společnosti (zejména) v době nízkých cen uhlí.

Důkazy:

- znalecký posudek č. 2/14202352/06 z 31.3.2006 vypracovaný společností E & Y Valuations s.r.o. (příloha č. 32)

28. Shora uvedené skutečnosti nejsou umělou ex post konstrukcí žalobkyně, o kterých by snad žalovaní neměli v rozhodné době povědomost. Nutnost zavedení uvedené rezervy uznalo i vedení žalobkyně a následně ji přijala i žalovaná 1, když schválila účetní závěrku za rok 2013. Stalo se tak však až v roce 2013. V tomto roce žalobkyně v důsledku vytvoření potřebných rezerv snížila vykázanou výši svého vlastního kapitálu o 16,7 mld. Kč (!).

Důkazy:

- strana 36 výroční zprávy žalobkyně za rok 2013 (příloha č. 65)
- rozhodnutí žalované 1 o schválení účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2013 ze dne 13.5.2014 (příloha č. 75)

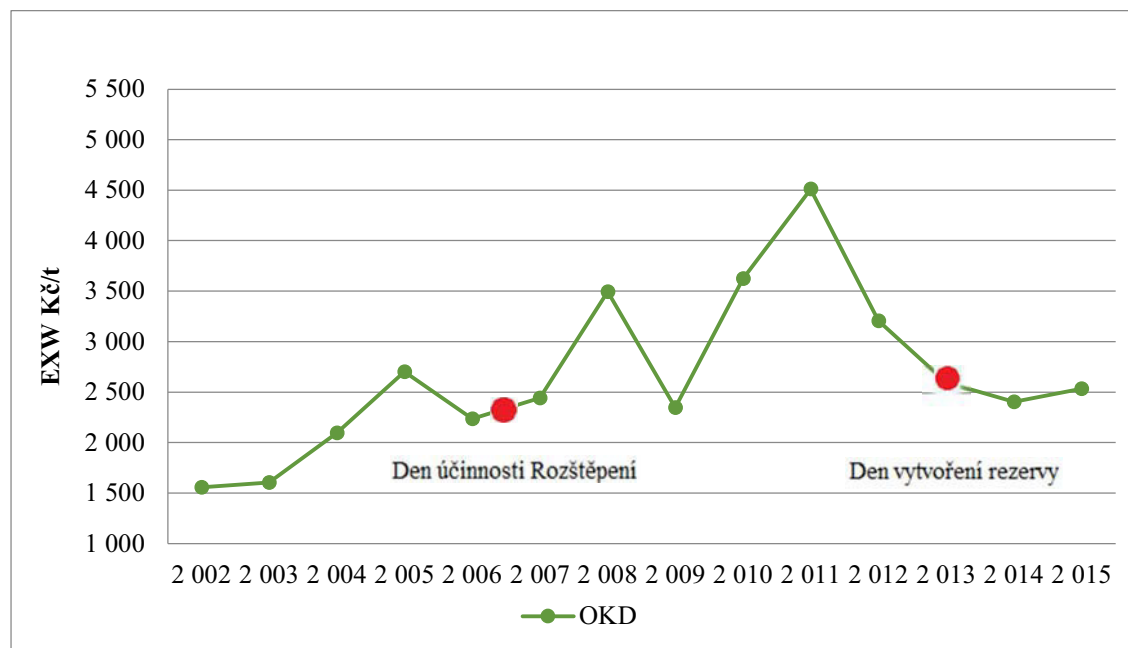
29. Změna stavu rezerv a opravných položek v roce 2013 byla odůvodněna poklesem cen černého uhlí v roce 2012 a roce 2013. Nabízí se tedy otázka, zda ceny uhlí v roce 2012 a 2013 byly natolik odlišné od cen v roce 2006, že vyžadovaly „najednou“ vytvoření rezervy.

Důkazy:

- str. 42 výroční zprávy žalobkyně za rok 2013 (příloha č. 65)

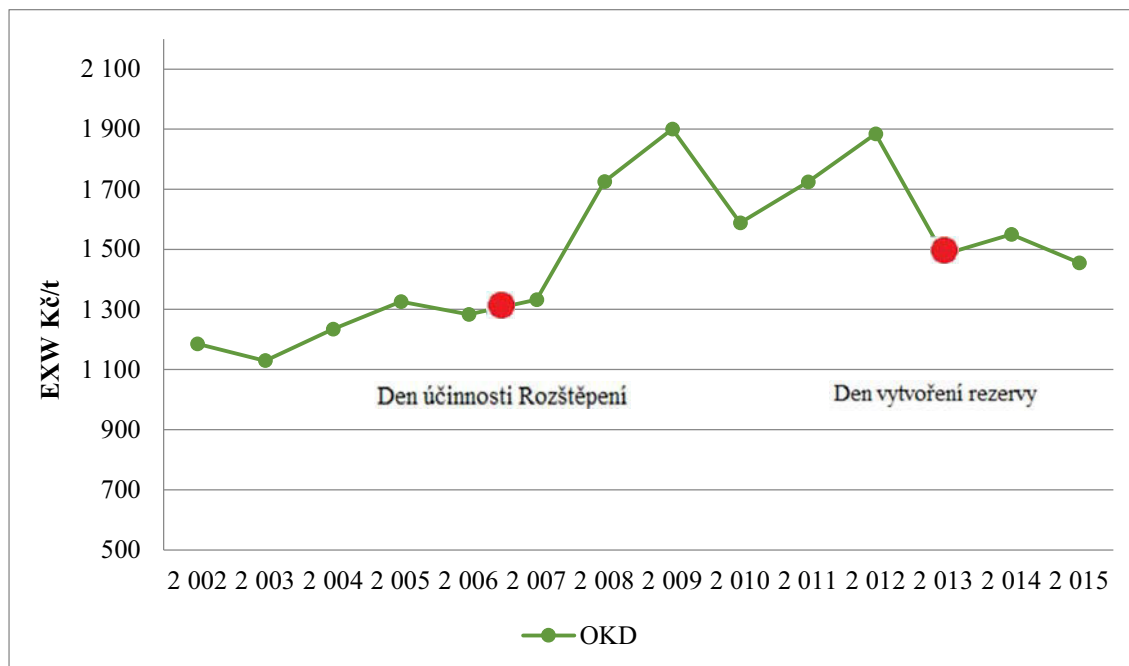
30. Tabulka B.4 ukazuje, že průměrná cena koksovatelného černého uhlí prodávaného žalobkyní v roce 2006 (v období Rozštěpení) byla 2.236 Kč/t. K roku 2013 cena dosahovala 2.598 Kč/t.

Tabulka B.4: Vývoj ceny koksovatelného černého uhlí žalobkyně.



31. Tabulka B.5 ukazuje, že průměrná cena energetického uhlí prodávaného žalobkyní v roce 2006 byla 1.284Kč/t. K roku 2013 cena dosahovala 1.483 Kč/t.

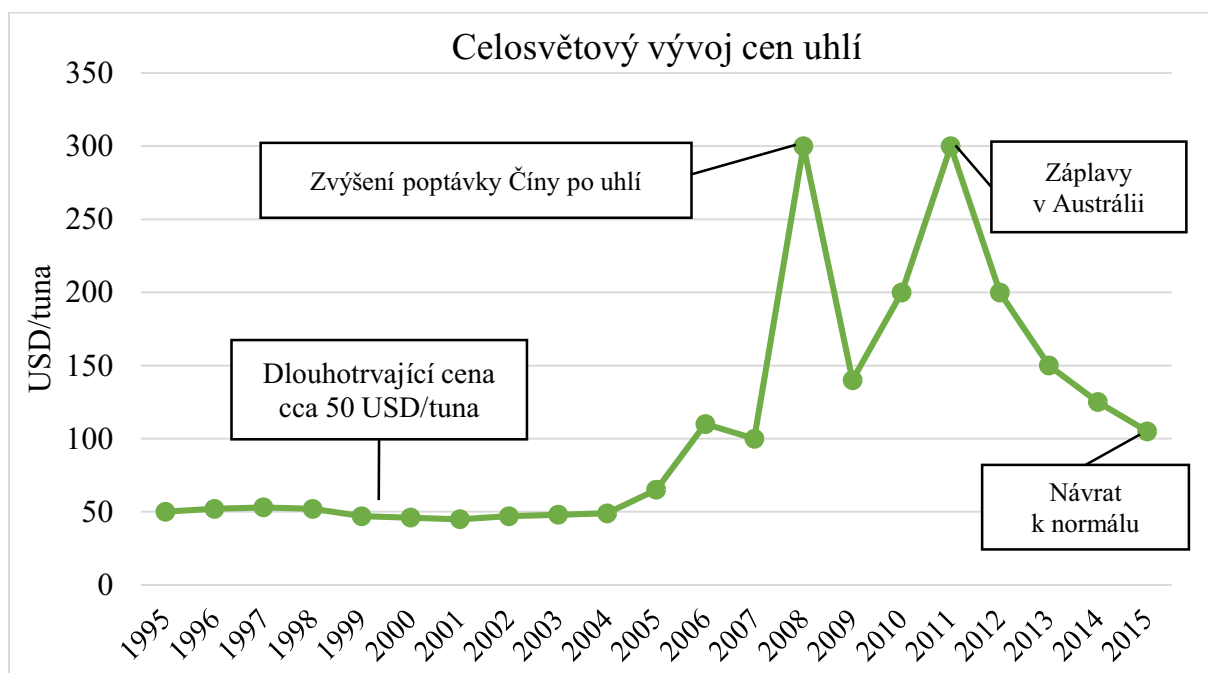
Tabulka B.5: Vývoj ceny energetického uhlí žalobkyně.



Důkazy:

- výkaz o objemech a cenách koksovatelného černého uhlí a energetického uhlí za období od roku 2002 do roku 2015 (příloha č. 71)
32. Jak ukazuje Tabulka B.6 ani při pohledu na celosvětový vývoj cen uhlí nelze tvrdit, že v roce 2012 a 2013 nastal takový jejich pokles, který by odůvodňoval způsobení úpadku. V dlouhodobém měřítku se naopak ceny uhlí pohybovaly stále nadprůměrně vysoko.

Tabulka B.6: Celosvětový vývoj cen uhlí



33. Ceny černého koksovatelného i energetického uhlí tak v roce 2013 byly vyšší (!) než v roce 2006 (a přesto začala být tvořena rezerva).
34. V roce 2013 tedy byla vytvořena rezerva, která měla být vytvořena již v roce 2006.
35. Žalobkyně potřebnou rezervou od roku 2006 nedisponovala, ať ve skutečné finanční, nebo alespoň účetní podobě. Výše zmíněná aktiva byla zejména při Rozštěpení ke dni 31. května 2006 vyčleněna do ostatních nástupnických společností a rezerva finančních prostředků jako náhrada vytvořena nebyla (ve skutečnosti ani v účetnictví), resp. nebyla vytvořena v dostatečné výši.

Důkazy:

- smlouva o rozdělení a převzetí části obchodního jmění rozdělované společnosti OKD, a.s. a Projekt rozdělení společnosti OKD, a.s. (příloha č. 42)
- znalecký posudek č. 2/14202352/06 z 31.3.2006 vypracovaný společností E & Y Valuations s.r.o. (příloha č. 32)
- úplný výpis z obchodního rejstříku žalobkyně (příloha č. 1)

Následující body 36 až 48 shrnují k vyčlenění jakých aktiv (resp. rezervy pro méně zisková či ztrátová období) v důsledku Rozštěpení a Odštěpení došlo:

36. Do nástupnických společností RPG RE Residential, s.r.o., RPG RE Land, s.r.o. a RPG RE Commercial, s.r.o. bylo vyčleněno množství pozemků a staveb právního předchůdce žalobkyně. Hlavním účelem těchto nemovitostí přitom bylo mírnění dopadů na společnost během neziskových období. Právní předchůdce žalobkyně totiž mohl způsobené ztráty mírnit případným prodejem či jiným zužitkováním nemovitostí.

Důkazy:

- str. 72-80 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31.3.2006 vypracovaného společností E & Y Valuations s.r.o. (příloha č. 32)
37. Dále do nástupnických společností RPG TRADING, s.r.o., RPG TRANSPORT, s.r.o. a RPG GAS, s.r.o. byly vyčleněny 100 % podíly na základním kapitálu společností, jejichž podpůrné služby byly pro provozování hornické činnosti žalobkyně bytostně důležité (společnosti METALIMEX a.s., OKD, Doprava, akciová společnost a OKD, DPB, a.s.).

Důkazy:

- str. 70-71 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31.3.2006 vypracovaného společností E & Y Valuations s.r.o. (příloha č. 32)
38. Společnost METALIMEX a.s. (po Rozštěpení náležející společnosti RPG TRADING, s.r.o.) patřila mezi nejvýznamnější obchodní společnosti v České republice a zajišťovala pro žalobkyni zahraniční obchod. Na českém trhu zaujímal výhradní pozici a v oblasti obchodování s pevnými palivami neměla žádného přímého konkurenta (její podíl na vývozu černého uhlí z České republiky dosáhl v roce 2003 výše 65 %). V září roku 2006 pak došlo k prodeji společnosti METALIMEX a.s. mimo skupinu žalované 1.

Důkazy:

- str. 45-54 a 70-71 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31. 3. 2006 vypracovaného společností E & Y Valuations s.r.o. (příloha č. 32)
- str. 2-3 výroční zprávy společnosti METALIMEX a.s. za rok 2006 (příloha č. 77)

39. Společnost OKD, Doprava, akciová společnost (po Rozštěpení náležející společnosti RPG TRANSPORT, s.r.o.) byla po Českých drahách největším železničním dopravcem v České republice. V rámci skupiny žalované 1 byla tato společnost odpovědná za (i) výkon dopravních a manipulačních činností pro potřeby a v souladu s požadavky těžby, a (ii) úpravy a odbyt paliv z produkce žalobkyně.

Důkazy:

- str. 39-40 a 71 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31.3.2006 vypracovaného společností E & Y Valuations s.r.o. (příloha č. 32)
40. Společnost OKD, DPB, a.s. (po Rozštěpení náležející společnosti RPG GAS, s.r.o.) se zabývala průzkumem a bezpečností dolů, distribucí degazačního a důlního plynu a na aktivity v oblasti ekologie. V oblasti plynárenské činnosti a distribuce neměla společnost OKD, DPB, a.s. pro potřeby žalobkyně téměř žádné konkurenty.

Důkazy:

- str. 41-42 a 71 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31.3.2006 vypracovaného společností E & Y Valuations s.r.o. (příloha č. 32)
41. Následně byla v důsledku Odštěpení dne 30. listopadu 2008 z žalobkyně vyvedena energetická aktiva do společnosti NWR Energy, a.s. Tato společnost pro žalobkyni zajišťovala dodávky a distribuci elektřiny, vody, tepla a stlačeného vzduchu.

Důkazy:

- projekt rozdělení společnosti OKD, a.s. formou odštěpení sloučením ze dne 15.9.2008 (příloha č. 46)
 - znalecký posudek č. 17/19365067/08 ze dne 26.8.2008 vypracovaný společností E & Y Valuations, s.r.o. (příloha č. 76)
 - úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti NWR Energy, a.s. (příloha č. 47)
42. V důsledku Rozštěpení a Odštěpení tak došlo ke kritickému narušení skladby majetku, bez kterého žalobkyně nebyla životaschopná. Žalobkyně totiž musela začít nakupovat služby a zboží (které si původně zajišťovala sama) od třetích stran za daleko vyšší ceny (a zároveň tím ztratila prostředky k mírnění případných ztrát a nákladů na útlum dolů).
43. Tyto třetí strany (METALIMEX a.s., OKD, Doprava, akciová společnost, OKD, DPB, a.s. a NWR Energy, a.s.) byly samy nuceny účtovat žalobkyni monopolní ceny, protože jejich vedení mělo přirozenou povinnost jednat s řádnou péčí vůči svým společnostem. Na okraj poznamenáváme, že žalovaný 2 měl v mnoha z uvedených společnostech podíl, a tak se na ochuzování žalobkyně sám dál obohacoval.

Důkazy:

- str. 12-13 výroční zprávy společnosti METALIMEX a.s. za rok 2006 (příloha č. 77)
- úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti OKD, Doprava, akciová společnost (příloha č. 78)
- článek s názvem „Bakala letos prodal dvě velká miliardová aktiva v Česku. Byty OKD i PKP Cargo“ uveřejněný dne 18.12.2015 na internetové stránce <https://archiv.ihned.cz/c1-65015870-bakala-letos-prodal-dve-velka-miliardova-aktiva-v-cesku-byty-okd-i-pkp-cargo> (příloha č. 79)
- úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti OKD, DPB, a.s. (příloha č. 80)
- článek s názvem „Bakala a Kadas prodali poslední společnou firmu. Green Gas International nově patří ML Green Netherlands“ uveřejněný dne 24.1.2017 na

internetové strance <https://byznys.ihned.cz/c1-65598610-bakala-a-kadas-prodali-posledni-spolecnou-firmu-green-gas-international-nove-patri-ml-green-netherlands> (příloha č. 81)

- str. 142 prospektu k přijetí žalované 1 na londýnskou burzu (IPO Prospectus) (příloha č. 4)

44. Ilustrativní příklad je situace ohledně Odštěpení. Po Odštěpení byla mezi žalobkyní, NWR Energy, a.s. a společností CZECH-KARBON s.r.o. (dceřinou společností NWR Energy, a.s.) uzavřena rámcová smlouva o dodávkách a službách, jakož i navazující smlouvy. Sjednané ceny přitom byly v mnohých případech pro žalobkyni nevýhodné a v rozporu se zákonem. Žalobkyně byla povinna např. platit fixní platby za dodávky utilit i po uzavření dolů, tzn. i v případě, kdy by žalobkyně žádné utility neodebírala. Tyto podmínky se pro žalobkyni ještě zhoršily po prodeji NWR Energy, a.s. dne 8. ledna 2010 společnosti Dalkia Česká republika, a.s., kdy byla rámcová smlouva změněna k tíži žalobkyně.

Důkazy:

- příloha č. 10 rámcové smlouvy o dodávkách a službách uzavřené dne 27.11.2008 mezi OKD, a.s., NWR Energy, a.s. a CZECH-KARBON s.r.o. (příloha č. 82)
 - str. 2, 7-8, 18 a 22 posouzení vybraných právních otázek rámcové smlouvy o dodávkách a službách vypracované dne 4.5.2015 doc. JUDr. Radimem Polčákem, Ph.D. (příloha č. 83)
45. V bodu 26 jsme uvedli, jak těžební společnosti musejí dbát na skladbu majetku s ohledem na rozumnou míru nákladovosti své jadrové činnosti a vytvářet rezervy pro méně zisková či ztrátová období. V důsledku Rozštěpení a Odštěpení však naopak došlo ke:
- a. kritickému rozrušení skladby majetku žalobkyně, které vedlo k zásadnímu zvýšení nákladovosti na všech úrovních vstupů a nevyhnutelnému úpadku žalobkyně v dobách nižších cen uhlí, a
 - b. ztrátě kritické masy majetku, který mohl sloužit jako nutná rezerva pro méně zisková či ztrátová období, avšak její absence vedla k nevyhnutelnému úpadku žalobkyně v dobách nižších cen uhlí.
46. Jinými slovy, v důsledku Rozštěpení a Odštěpení došlo k významnému zvýšení rizikovosti podnikání žalobkyně a ke zhoršení udržitelnosti jejího obchodního modelu.
47. Z hlediska ochrany zájmů žalobkyně nemělo nikdy dojít k Rozštěpení a k Odštěpení bez současného vytvoření skutečných finančních (či obdobných majetkových) a účetních rezerv, které by tuto ztrátu vyrovnávaly. Z hlediska zákonného standardu jednání s péčí řádného hospodáře, (když už k Rozštěpení a Odštěpení došlo) tak měli členové představenstva žalobkyně (včetně žalovaného 2) a další ovládající a vlivné osoby (včetně žalovaného 1 a žalovaného 2) pro zamezení negativních dopadů na podnikání žalobkyně jako náhradu za ztrátu těchto aktiv v rámci Rozštěpení a následně i Odštěpení vytvořit odpovídající skutečnou finanční (či jinou majetkovou) i účetní rezervu vyrovnávající uvedená rizika.
48. Pro běžně uvažujícího člověka je zcela nepředstavitelné, co ve skutečnosti znamenalo Rozštěpení a Odštěpení pro život žalobkyně. Tyto transakce zabalené do blyštivého finančního žargonu pak působily na první poslech jako něco chytrého, standardního a snad i prospěšného. Nic nemůže být vzdálenějšího pravdě. V rámci volného anatomického srovnání lze vyčlenění:

- a. energetických aktiv (zajišťujících dodávky a distribuci tepla a elektřiny uvnitř areálu žalobkyně) do NWR Energy, a.s. připodobnit k „vyčlenění“ kardiovaskulární (oběhové) soustavy zdravého člověka mimo tělní oběh ve správě jiného a donucení ochromeného člověka za řádnou správu jeho cév platit,
 - b. drážní soustavy (zajišťující přepravu paliv z produkce žalobkyně a manipulační činnosti) připodobnit k odejmutí veškerého pohybového aparátu zdravého člověka a donucení ochromeného člověka platit za pronájem invalidního vozíku,
 - c. veškerého nemovitého majetku včetně pozemků, na kterých žalobkyně prováděla rekultivační činnost atp., a bytů pro své zaměstnance k tukovým zásobám, ze kterých může tělo brát energii v případě nedostatku potravy,
 - d. veškeré obchodní činnosti srovnat se ztrátou smyslů (ztráta schopnosti přijímat informace a učinit na jejich základě obchodní rozhodnutí, jakož i ztráta možnosti dorozumívat se),
 - e. veškerých dodávek dusíku pro doly žalobkyně a odběru nebezpečných plynů z dolů žalobkyně připodobnit ke ztrátě dýchací soustavy, resp. k nutnosti platit si nájem dýchacích přístrojů.
49. Rozštěpení již samo o sobě představovalo pro žalobkyni přesné „naprogramování“ jejího úpadku formou platební neschopnosti v případě jakkoli malého poklesu světových cen uhlí. Skutečnost, že se platební neschopnost projevila až v roce 2016 byla způsobena skokovým zvýšením cen uhlí způsobeným v roce 2009 zvýšenou poptávkou ze strany čínských odběratelů a v roce 2011 záplavami v Austrálii (viz Tabulka B.6). Uvedené události pouze platební neschopnost žalobkyně mohly oddálit, nikoli však jí zabránit.
50. Pro udržitelnost podnikání žalobkyně měla být vytvořena a udržována nerozdělitelná skutečná finanční (či jiná majetková) i účetní rezerva odpovídající nejméně hodnotě výše uvedeného vyčleněného jmění s přihlédnutím k tomu jak Rozštěpení a Odštěpení zasáhlo kritické „životní“ procesy těžebního provozu žalobkyně.
51. Žalobkyně bez majetku vyvedeného Rozštěpením nebyla schopna samostatné existence a „*de facto*“ se dne 31. května 2006 v důsledku Rozštěpení dostala do úpadku formou předlužení. Znalecký posudek NOVOTA došel ke stejnému závěru, když na straně 177 uvádí, že samotné důlní závody (tj. hlavní majetkové hodnoty žalobkyně) mají zápornou hodnotou 1,6 mld. Kč.

Důkazy:

- str. 177 znaleckého posudku č. 1804AB3152/05 vypracovaného společností NOVOTA a.s. (příloha č. 39)
52. V případě konzervativního hodnocení výše rezervy bez přihlédnutí k tomu, jak vyčlenění zasáhne kritické funkce těžebního provozu žalobkyně lze vyjít z odhadu na základě znaleckého posouzení hodnoty vyčleněného jmění. Hodnota jmění vyčleněného během Rozštěpení do ostatních nástupnických společností byla ve znaleckém posudku E & Y Valuations s.r.o. ze dne 31. března 2006 oceněna na 11,4 mld. Kč.⁷ Hodnota společnosti NWR Energy, a.s. byla znaleckým posudkem vypracovaným společností E & Y Valuations s.r.o. dne 26. srpna 2008 vyčíslena na 2,8 mld. Kč.

⁷ Skutečná hodnota vyčleněného jmění však byla daleko vyšší, neboť například nástupnická společnost RPG RE Residential, s.r.o. (vlastníci pouze část vyčleněných neprovozních nemovitostí) byla letošního roku prodána za téměř 33 mld. Kč.

Důkazy:

- str. 4 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31.3.2006 vypracovaného společností E & Y Valuations s.r.o. (příloha č. 32)
 - str. 3 znaleckého posudku č. 17/19365067/08 ze dne 26.8.2008 vypracovaného společností E & Y Valuations s.r.o. (příloha č. 76)
53. V roce 2013 následně vyšlo najevo, že odpovídající výše rezervy pro méně zisková či ztrátová období činila 16,7 mld. Kč. Z Tabulky B.4 a Tabulky B.5 pak vyplývá, že minimálně stejná rezerva měla být vytvořena i v roce 2006, neboť v té době byly ceny uhlí nižší než v roce 2013.

Důkazy:

- strana 36 výroční zprávy žalobkyně za rok 2013 (příloha č. 65)
54. Tabulka B.6 ukazuje, v jaké výši měla být v posuzovaném období tvořena rezerva pro méně zisková či ztrátová období, přičemž vycházíme z údajů schválených žalovanou 1 dle bodu 28 a 53 výše. Údaje v bodu 52 uvedený závěr v principu podporují.

Tabulka B.6: Potřebná výše rezervy finančních prostředků pro méně zisková či ztrátová období v době spáchání jednotlivých skutků.

Protiprávní jednání (datum rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku a jiných kapitálových fondů)	Chybějící rezerva na pro méně zisková či ztrátová období (v Kč)*
Skutek 2006 (12. září 2006)	16,7 mld.
Skutek 2007 A (24. ledna 2007)	16,7 mld.
Skutek 2007 B (12. června 2007)	16,7 mld.
Skutek 2008 A (29. ledna 2008)	16,7 mld.
Skutek 2008 B (25. června 2008)	16,7 mld.
Skutek 2009 (24. června 2009)	16,7 mld.
Skutek 2010 (18. května 2010)	16,7 mld.
Skutek 2011 (17. května 2011)	16,7 mld.
Skutek 2012 (15. května 2012)	16,7 mld.

*Údaje v Tabulce B.6 vycházejí z účetních výkazů ke dni, ke kterému byla sestavena účetní závěrka nebo zahajovací rozvaha předcházející příslušnému rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku a jiných kapitálových fondů.

Důkazy:

- str. 4 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31.3.2006 vypracovaného společností E & Y Valuations s.r.o. (příloha č. 32)
- str. 3 znaleckého posudku č. 17/19365067/08 ze dne 26.8.2008 vypracovaného společností E & Y Valuations s.r.o. (příloha č. 76)

Neoprávněné oceňovací rozdíly

55. Na základě znaleckého posudku E & Y Valuations s.r.o. ze dne 31. března 2006 došlo k přecenění vlastního kapitálu právního předchůdce žalobkyně o částku 11,9 mld. Kč.

Důkazy:

- str. 13 účetní závěrky právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2005 (příloha č. 54)
56. Žalobkyně následně umělé přecenění převzala do svých účetních výkazů a uměle tím zvýšila svůj vlastní kapitál o 8,7 mld. Kč.

Důkazy:

- str. 18 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2006 (příloha č. 55)
57. K přecenění právního předchůdce žalobkyně došlo i přesto, že (jak výše uvedeno v bodu 5.c) takový závěr nebyl podpořen závěry ostatních znaleckých posudků ani údaji finančních výkazů před Rozštěpením. K 1. červenci 2005 byla výše vlastního kapitálu právního předchůdce žalobkyně 34,4 mld. Kč. O půl roku později byla výše vlastního kapitálu naprosto stejného souboru majetku, ze kterého bylo navíc vyčleněno jmění v hodnotě 11,4 mld. Kč, účetně stanovena na 38,1 mld. Kč. Dokonce i konsolidovaná účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31. prosince 2005 po přecenění vykazovala výši vlastního kapitálu skupiny (tzn. zahrnující vyčleněné jmění ve výši 11,4 mld. Kč) o 2 mld. Kč nižší, než byla vykázaná výše vlastního kapitálu žalobkyně k 1. lednu 2006.

Důkazy:

- str. 20 účetní závěrky právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2005 (příloha č. 54)
 - str. 18 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2006 (příloha č. 55)
 - str. 4 znaleckého posudku E & Y Valuations s.r.o. ze dne 31.3.2006 (příloha č. 32)
 - str. 7 konsolidované účetní závěrky právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2005 (příloha č. 85)
58. I ostatní znalecké posudky vypracované v této době oceňovaly hodnotu právního předchůdce mnohem strážlivěji. Zatímco v roce 2004 byla hodnota právního předchůdce žalobce cca **7,6 mld. Kč**, v důsledku přecenění majetku byla k 31. prosinci 2005 navýšena na **52,3 mld. Kč (!)**. Dle Znaleckého posudku NOVOTA pak byla hodnota samotných důlních závodů právního předchůdce žalobkyně (tzn. ve skrze jediného majetku žalobkyně) oceněna **zápornou hodnotou 1,6 mld. Kč (!)**.

Důkazy:

- str. 4 zprávy Evropské komise ze dne 13.7.2011 (příloha č. 31)
 - str. 4 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31.3.2006 vypracovaného společností E & Y Valuations s.r.o. (příloha č. 32)
 - str. 177 znaleckého posudku č. 1804AB3152/05 vypracovaného společností NOVOTA a.s. (příloha č. 39)
59. K významnému přecenění aktiv žalobkyně tedy došlo na základě posudku, jehož závěr se významně odchyloval od dosavadních účetních výkazů a ostatních znaleckých posudků vypracovaných v daném období.
60. Znaleckému posudku navíc chybí náležitosti požadované zákonem č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících. Posudek má vady spočívající zejména v (i) absenci podpisu

zpracovatelů posudku⁸, (ii) neoznačení osoby, která může stvrdit správnost posudku u soudu⁹ a (iii) neoznačení seznamu, v němž je znalec zapsán.¹⁰

Důkazy:

- znalecký posudek č. 2/14202352/06 z 31.3.2006 vypracovaný společností E & Y Valuations s.r.o. (příloha č. 32)
61. Hodnota žalobkyně byla znaleckým posudkem navíc určena zjevně nesprávně. Znalec nejdříve ocenil jmění právního předchůdce žalobkyně. Následně došlo k určení hodnoty nástupnických společností tak, že jmění nástupnických společností dohromady odpovídalo výši jmění právního předchůdce žalobkyně. Znalec však zcela opominul skutečnost, že hodnota žalobkyně v důsledku ztráty klíčových aktiv klesla o vyšší hodnotu, než činila hodnota ostatních nástupnických společností. Znalec dále nevzal v potaz zvýšení rizikovosti podnikání žalobkyně ani zvýšené provozní náklady (tj. jak se vyčlenění aktiv negativně promítlo do hodnoty zbylých těžebních aktiv, k tomu viz body 26 až 54). I v samotném posudku je psáno, že za silnou stránku právního předchůdce žalobkyně je možné označit „*propracovanou logistiku a nabídku komplexních služeb, kterou řada zákazníků využívá*“. Posudek však již nebral v úvahu skutečnost, že o tyto silné stránky žalobkyně v důsledku Rozštěpení přišla.

Důkazy:

- str. 17 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31.3.2006 vypracovaného společností E & Y Valuations s.r.o (příloha č. 32)
62. Dále nebylo ve znaleckém posudku přihlédnuto k cykličnosti odvětví, když pro výpočet hodnoty žalobkyně byly po dobu celých 27 let použity stejné ceny uhlí.

Důkazy:

- str. 22 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31.3.2006 vypracovaného společností E & Y Valuations s.r.o (příloha č. 32)
63. K přecenění žalobkyně zjevně došlo ve zlé víře, neboť nemělo jiný účel než legitimizaci výplaty finančních prostředků žalované 1 v částkách zmíněných v Tabulce A.1. Takový závěr vyplývá z časového sledu událostí, kdy manuál pro dosažení Rozštěpení byl sjednán mezi žalobkyní, Citibank N.A., London Branch, Citibank a.s. a dalšími jako příloha č. 8 úvěrové smlouvy uzavřené dne 14. února 2006 („**Úvěrová smlouva 2006**“) a uskutečnění Rozštěpení bylo podmínkou čerpání Úvěrové smlouvy 2006 dle čl. 4.1. ve spojení s částí A, článkem 5, písm. e) přílohy č. 2. Znalecký posudek byl v návaznosti na tento manuál vypracován dne 31. března 2006, a to způsobem umožňujícím transakce předpokládané v Úvěrové smlouvě 2006.

Důkazy:

- čl. 4.1 úvěrové smlouvy mezi žalobkyní a Citibank N.A., London Branch, Citibank a.s. a dalšími ze dne 14.2.2006 (příloha č. 41)
64. Jelikož byla společnost E & Y Valuations s.r.o. jmenována znalcem pro ocenění na základě návrhu právního předchůdce žalobkyně, nelze vyloučit, že při oceňování bylo přihlédnuto k přání ovládajících osob žalobkyně nebo že znalci nebyly dány přesné či

⁸ Dörfl, Zákon o znalcích a tlumočnících. Komentář. 1. vydání, Praha 2009, str. 144-147.

⁹ V § 22 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících.

¹⁰ V § 13 vyhlášky ministerstva spravedlnosti k provedení zákona o znalcích a tlumočnících č. 37/1967 Sb.

úplné informace. O účelovosti poskytnutých podkladů svědčí i skutečnost, že údaje, z kterých znalec vycházel se zjevně odlišovaly od údajů poskytnutých znalci při vyhotovení Znaleckého posudku NOVOTA. I přesto, že mezi vyhotovením znaleckých posudků uplynulo pouhých 9 měsíců, oba znalecké posudky vycházejí z velmi rozdílných historických (ale i budoucích) cen uhlí.

Důkazy:

- str. 22 až 25, příloha č. 13 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31.3.2006 vypracovaného společností E & Y Valuations s.r.o (příloha č. 32)
 - str. 73 až 80 znaleckého posudku č. 1804AB3152/05 vypracovaného společností NOVOTA a.s. (příloha č. 39)
65. Z výše uvedeného vyplývá, že přecenění žalobkyně bylo založeno na znaleckém posudku, který byl (i) formálně vadný, když nesplňoval náležitosti kladené na něj zákonem, (ii) obsahově vadný, když nepodával věrný obraz o skutečné hodnotě žalobkyně a (iii) vyhotoven ve zlém víře, když jeho jediným účelem bylo umožnění spáchání skutků uvedených v Tabulce A.1. Ze všech těchto důvodů ke znaleckému posudku E & Y Valuations s.r.o. ze dne 31. března 2006 nelze přihlížet.
66. Do vlastního kapitálu žalobkyně byly proto před příslušnými protiprávními skutky neoprávněně započítány oceňovací rozdíly uvedené v Tabulce B.7.

Tabulka B.7: Výše neoprávněných oceňovacích rozdílů v době spáchání jednotlivých skutků.

Protiprávní jednání (datum rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku a jiných kapitálových fondů)	Výše neoprávněných oceňovacích rozdílů (v Kč)*
Skutek 2006 (12. září 2006)	8,7 mld.
Skutek 2007 A (24. ledna 2007)	8,7 mld.
Skutek 2007 B (12. června 2007)	8,7 mld.
Skutek 2008 A (29. ledna 2008)	-
Skutek 2008 B (25. června 2008)	-
Skutek 2009 (24. června 2009)	-
Skutek 2010 (18. května 2010)	-
Skutek 2011 (17. května 2011)	-
Skutek 2012 (15. května 2012)	-

*Údaje v Tabulce B.7 vycházejí z účetních výkazů ke dni, ke kterému byla sestavena účetní závěrka nebo zahajovací rozvaha předcházející příslušnému rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku a jiných kapitálových fondů.

Důkazy:

- účetní závěrka žalobkyně k 30.6.2006 (příloha č. 55)
- str. 75 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2007 (příloha č. 57)

67. Jelikož byl vlastní kapitál žalobkyně v důsledku přecenění navýšen pouze uměle, neměla žalobkyně k výplatě částek dle Tabulky A.1 finanční prostředky. Žalobkyně proto byla na základě Úvěrové smlouvy 2006 nucena načerpat finanční prostředky ve výši více než 1 mld. EUR, a to za účelem výplaty zisku a jiných kapitálových fondů žalovaným.

Důkazy:

- str. 6 zápisu č. 11/2006 z mimořádného zasedání představenstva žalobkyně konaného dne 14.11.2006 (příloha č. 86)
- str. 31 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2006 (příloha č. 56)
- čl. 3.1 úvěrové smlouvy mezi žalobkyní a Citibank N.A., London Branch, Citibank a.s. a dalšími ze dne 14. února 2006 (příloha č. 41)

68. V důsledku načerpání úvěru na základě Úvěrové smlouvy 2006, Zásahem do účetnictví 2006 (viz bod 5), Zásahem do účetnictví 2008 (viz bod 7), Zásahem do účetnictví 2010 (viz bod 9), Zásahem do majetkové skladby 2006 (viz bod 6), Zásahem do majetkové skladby 2008 (viz bod 8) a Zásahem do majetkové skladby 2010 (viz bod 10) došlo k (pro žalobkyni) naprosto kritickému odlivu vlastního kapitálu a zadlužení. V Tabulkách B.8 a B.9 je ukázáno, jak se (i) vyvíjel poměr vlastního kapitálu vůči financování žalobkyně cizími zdroji a (ii) vývoj výše cizích zdrojů (dluhů) žalobkyně.

Tabulka B.8: Vývoj poměru vlastního kapitálu žalobkyně, resp. právního předchůdce žalobkyně vůči cizím zdrojům (bližší viz Příloha A).

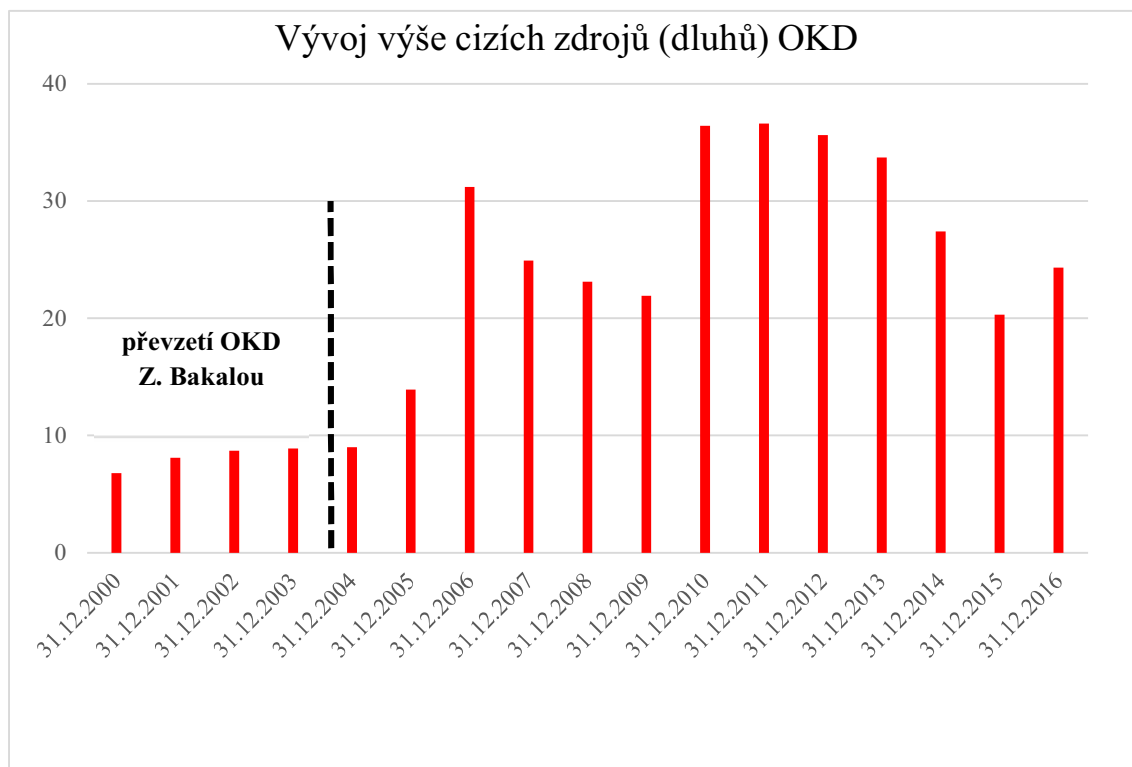


Důkazy:

- účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2000 (příloha č. 49)
- účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2001 (příloha č. 50)
- účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2002 (příloha č. 51)

- účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2003 (příloha č. 52)
- účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2004 (příloha č. 53)
- str. 20 účetní závěrky právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2005 (příloha č. 54)
- účetní závěrka žalobkyně k 30.6.2006 (příloha č. 55)
- účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2006 (příloha č. 56)
- str. 75 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2007 (příloha č. 57)
- str. 113 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2007 (příloha č. 58)
- str. 83 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2008 (příloha č. 59)
- str. 121 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2008 (příloha č. 60)
- str. 51 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2009 (příloha č. 61)
- str. 67 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2010 (příloha č. 62)
- str. 51 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2011 (příloha č. 63)
- str. 39 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2012 (příloha č. 64)
- str. 34 výroční zprávy žalobkyně za rok 2013 (příloha č. 65)
- str. 47 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2014 (příloha č. 66)
- str. 30 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2015 (příloha č. 67)
- účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2016 (příloha č. 68)

Tabulka B.9: Vývoj výše dluhů žalobkyně, resp. právního předchůdce žalobkyně (v mld. Kč).



Důkazy:

- účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2000 (příloha č. 49)
- účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2001 (příloha č. 50)
- účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2002 (příloha č. 51)
- účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2003 (příloha č. 52)
- účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2004 (příloha č. 53)
- str. 20 účetní závěrky právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2005 (příloha č. 54)
- účetní závěrka žalobkyně k 30.6.2006 (příloha č. 55)
- účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2006 (příloha č. 56)

- str. 75 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2007 (příloha č. 57)
- str. 113 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2007 (příloha č. 58)
- str. 83 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2008 (příloha č. 59)
- str. 121 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2008 (příloha č. 60)
- str. 51 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2009 (příloha č. 61)
- str. 67 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2010 (příloha č. 62)
- str. 51 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2011 (příloha č. 63)
- str. 39 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2012 (příloha č. 64)
- str. 34 výroční zprávy žalobkyně za rok 2013 (příloha č. 65)
- str. 47 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2014 (příloha č. 66)
- str. 30 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2015 (příloha č. 67)
- účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2016 (příloha č. 68)

C. Jaká byla částka základního kapitálu zapsaná v obchodním rejstříku?

69. Výše základního kapitálu žalobkyně navýšeného o rezervní fondy, které podle zákona a stanov nesmí žalobkyně použít k plnění akcionářům je uvedena v následující tabulce C.1.

Tabulka C.1: Výše základního kapitálu žalobkyně zvýšeného o rezervní fondy, které nesmí žalobkyně použít k plnění akcionářům.

Protiprávní jednání (datum rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku a jiných kapitálových fondů)	Základní kapitál (v Kč)*	Zákonný rezervní fond (v Kč)	Zvláštní likvidační fond (v Kč)	Základní kapitál zvýšený o rezervní fondy, které nesmí žalobkyně použít k plnění akcionářům (v Kč)
Skutek 2006 (12. září 2006)	2,5 mld.	3,5 mld.	2,4 mld.	8,4 mld.
Skutek 2007 A (24. ledna 2007)	2,5 mld.	3,5 mld.	2,4 mld.	8,4 mld.
Skutek 2007 B (12. června 2007)	2,5 mld.	3,5 mld.	2,4 mld.	8,4 mld.
Skutek 2008 A (29. ledna 2008)	6,7 mld.	3,3 mld.	-	10,0 mld.
Skutek 2008 B (25. června 2008)	6,7 mld.	3,3 mld.	-	10,0 mld.
Skutek 2009 (24. června 2009)	7,5 mld.	3,3 mld.	-	10,8 mld.
Skutek 2010 (18. května 2010)	8,2 mld.	3,3 mld.	-	11,5 mld.
Skutek 2011 (17. května 2011)	8,4 mld.	3,3 mld.	-	11,7 mld.
Skutek 2012 (15. května 2012)	8,6 mld.	3,3 mld.	-	11,9 mld.

*Údaje v Tabulce C.1 vycházejí z účetních výkazů ke dni, ke kterému byla sestavena účetní závěrka nebo zahajovací rozvaha předcházející příslušnému rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku a jiných kapitálových fondů.

Důkazy:

- str. 18 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2006 (příloha č. 55)
- str. 75 a 95 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2007 (příloha č.57)
- str. 83 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2008 (příloha č. 59)
- str. 51 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2009 (příloha č. 61)
- str. 67 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2010 (příloha č. 62)
- str. 51 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2011 (příloha č. 63)

70. Dle § 178 odst. 2 obchodního zákoníku platí, že společnost není oprávněna rozdělit vlastní zdroje mezi akcionáře, je-li vlastní kapitál nebo by v důsledku rozdělení byl nižší než základní kapitál zvýšený o rezervní fondy, které podle zákona nebo stanov nesmí společnosti použít k plnění akcionářům.
71. Jak vyplývá z Tabulky C.2, výše vlastního kapitálu žalobkyně po přijetí každého rozhodnutí ohledně Skutku 2006, Skutku 2007 A, Skutku 2007 B, Skutku 2008 A, Skutku 2008 B, Skutku 2009, Skutku 2010, Skutku 2011 a Skutku 2012 byla nižší než výše základního kapitálu, natož pak zvýšeného o rezervní fondy, které nesmějí být použity k plnění akcionářům.

Tabulka C.2: Přehled výše vlastního kapitálu žalobkyně před a po přijetí rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku a jiných kapitálových fondů a výše základního kapitálu žalobkyně zvýšeného o rezervní fondy, které nesmí žalobkyně použít k plnění akcionářům.

A	B	C (=A-B)	D
Skutečný vlastní kapitál před skutkem (v Kč)*	Skutek a jeho výše (v Kč)	Skutečný vlastní kapitál po skutku (v Kč)	Základní kapitál zvýšený o rezervní fondy, které nesmí žalobkyně použít k plnění akcionářům (v Kč)
5,0 mld.	-8,5 mld. (Skutek 2006)	-3,5 mld.	8,4 mld.
- 2,4 mld.	-23,0 mld. Kč (Skutek 2007 A)	-25,4 mld.	8,4 mld.
-2,4 mld.	-1,9 mld. (Skutek 2007 B)	-4,3 mld.	8,4 mld.
-14,5 mld.	-1,3 mld. (Skutek 2008 A)	-15,8 mld.	10,0 mld.
-14,5 mld.	-4,7 mld. (Skutek 2008 B)	-19,2 mld.	10,0 mld.
-7,2 mld.	-1,0 mld. (Skutek 2009)	-8,2 mld.	10,8 mld.
-4,4 mld.	-12,8 mld. (Skutek 2010)	-17,2 mld.	11,5 mld.
-10,9 mld.	-6 mld. (Skutek 2011)	-16,9 mld.	11,7 mld.
-11,0 mld.	-6,1 mld. (Skutek 2012)	-17,1 mld.	11,9 mld.

*Údaje v Tabulce C.2 vycházejí z účetních výkazů ke dni, ke kterému byla sestavena účetní závěrka nebo zahajovací rozvaha předcházející příslušnému rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku a jiných kapitálových fondů.

Důkazy:

- str. 18 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2006 (příloha č. 55)
- str. 75 a 95 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2007 (příloha č. 57)
- str. 83 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2008 (příloha č. 59)
- str. 51 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2009 (příloha č. 61)
- str. 67 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2010 (příloha č. 62)
- str. 51 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2011 (příloha č. 63)

D. Jaký podíl na hlasovacích právech žalované č. 1 (vyjádřeno v procentech) žalovaný č. 2 při přijetí jednotlivých rozhodnutí valné hromady uvedených v bodech 35 až 44 žaloby vlastnil?

72. Konečnou mateřskou společností žalobkyně byla v období:

- a. od 12. září 2006 do 13. dubna 2010 společnost RPG Partners Limited; a
- b. od 14. dubna 2010 do 31. prosince 2012 společnost BXR Group Limited.

Důkazy:

- výroční zprávy žalobkyně za rok 2006 až 2012 (příloha č. 87)
- výroční zprávy žalované 1 za roky 2007 až 2012 (příloha č. 88)

73. Společnosti RPG Partners Limited a BXR Group Limited byly ovládány (přímo či nepřímo) žalovaným 2 a Peterem Kadasem. Výše podílu žalovaného 2 na hlasovacích právech žalované 1 (prostřednictvím jím ovládaných osob) znázorňuje níže uvedená tabulka sestavená podle výročních zpráv žalobkyně a žalované 1:

Tabulka D.1: Přehled podílu hlasovacích práv žalovaného 2 na žalované 1.

Rok (k 31. 12.)	Konečná mateřská společnost žalované 1		Z toho % podíl na konečné mateřské společnosti	
	Název	% podíl	Žalovaný 2	Peter Kadas
2006	RPG Partners Limited	72	50	50
2007	RPG Partners Limited	81	50	50
2008	RPG Partners Limited	63,8	50	50
2009	RPG Partners Limited	63,66	50	50
2010	BXR Group Limited	63,57	50	Minoritní podíl
2011	BXR Group Limited	63,65	50	Minoritní podíl
2012	BXR Group Limited	63,58	50	Minoritní podíl

Důkazy:

- výroční zprávy žalobkyně za roky 2006 až 2012 (příloha č. 87)

- výroční zprávy žalované 1 za roky 2007 až 2012 (příloha č. 88)
- 74. Žalovaný 2 s Peterem Kadasem jednali ve shodě a dohromady disponovali většinou hlasovacích práv na žalobkyni. Uplatní se nevyvratitelná domněnka dle § 66a odst. 4 obchodního zákoníku a žalovaný 2 je tak ovládající osobou žalobkyně.
- 75. Bez ohledu na to byl žalovaný 2 ovládající osobou žalobkyně také dle § 66a odst. 5 obchodního zákoníku, neboť:
 - a. žalovaný 2 a Peter Kadas, jako osoby jednající ve shodě, disponovali alespoň 40 % hlasovacích práv na žalobkyni; a
 - b. jiná osoba nedisponovala stejným nebo vyšším množstvím hlasovacích práv.

Důkazy:

- výroční zprávy žalobkyně za roky 2006 až 2012 (příloha č. 87)
- výroční zprávy žalované 1 za roky 2007 až 2012 (příloha č. 88)
- 76. Žalovaný 2 se navíc sám stavěl do role ovládající osoby žalobkyně a tzv. uhlobarona, když je dosud v zásadě jedinou osobou, která je médií i veřejností vlastnický spojována s žalobkyní, aniž by kdykoli tuto svou roli stěžejní řídicí osoby jakkoli popíral. S ohledem na vystupování a chování žalovaného 2 žalobkyně nikdy nepochybovala o tom, že by žalovaný 2 její ovládající osobou nebyl.
- 77. Jinými slovy, sám žalovaný 2 v rozhodném období, tj. od roku 2006 do roku 2012 uznával svou řídicí roli v žalobkyni. Její případné popírání v současnosti je ryze účelové (za účelem se vyhnout odpovědnosti).

Důkazy:

- přiložené DVD, jinak dostupné i na <https://bakalaphilanthropy.com/cs/zdenek-bakala-cs/projev-zdenka-bakaly-k-cerstvym-absolventum-tuck-school-of-business/> (Příloha č. 91)
- 78. Jelikož byl žalovaný 2 ovládající osobou skupiny, mohl do orgánu všech těchto společností dosazovat osoby jednající v jeho zájmu.
- 79. Minimálně v letech 2006 až 2008 mohl žalovaný 2 naprosto bez zábran řídit činnost žalobkyně. Žalovaný 2 byl totiž v období od 30. října 2006 do 13. května 2008 jediným (!) členem představenstva společnosti RPG Industries, a.s., jež byla dle ovládací smlouvy ovládající osobou žalobkyně. Žalovaný 2 tak samostatně rozhodoval o osudu žalobkyně a řídil její činnost. Dle § 66a odst. 2 obchodního zákoníku byl tak žalovaný 2 ovládající osobou žalobkyně, neboť fakticky vykonával rozhodující vliv na řízení žalobkyně.

Důkazy:

- ovládací smlouva uzavřená dne 1.12.2005 mezi žalobkyní a společností RPG Industries, a.s. (dříve AVENEL a.s.) (příloha č. 89)
- úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti RPG Industries, a.s. (příloha č. 90)
- E. Se kterými rozhodnutími jediného akcionáře žalobkyně bylo rozhodnuto o výplatě žalobou požadovaného plnění ve výši 24.546.499.252 Kč?**
- 80. V Tabulkách E.1 až E.4 jsou uvedena dílčí jednání žalovaného 2 zakládající jeho odpovědnost za škodu způsobenou žalobkyni porušením povinnosti člena představenstva jednat s péčí řádného hospodáře, a to v souvislosti se Skutkem 2006, Skutkem 2007 A, Skutkem 2007 B a Skutkem 2008 A. Žalovaný 2 porušil zejména ustanovení § 179 odst. 1

obchodního zákoníku¹¹, § 178 odst. 2 obchodního zákoníku¹², § 178 odst. 6 obchodního zákoníku¹³, § 192 obchodního zákoníku¹⁴, § 7 odst. 1 zákona o účetnictví¹⁵ a § 8 odst. 1 zákona o účetnictví.¹⁶ V těchto případech žalobkyně uplatňuje vůči žalovanému 2 nárok z odpovědnosti za škodu.

Tabulka E.1: Přehled dílčích jednání žalovaného 2 zakládající jeho odpovědnost za škodu způsobenou žalobkyní porušením povinností člena představenstva jednat s péčí řádného hospodáře v souvislosti se Skutkem 2006.

Dílčí jednání žalovaného 2 v souvislosti se Skutkem 2006	
Žalovaný 2 porušil péči řádného hospodáře zejména tím, že jako člen představenstva žalobkyně:	
i)	Zásahem do účetnictví 2006 a Zásahem do majetkové skladby 2006 způsobil žalobkyni úpadek;
ii)	nevedl řádné účetnictví a způsobil Zásah do účetnictví 2006, když zejména (a) v odpovídající výši neúčtoval o rezervě na útlum dolů, (b) neúčtoval o rezervě pro méně zisková či ztrátová období a (c) do účetnictví zaúčtoval uměle vytvořené oceňovací rozdíly;
iii)	bez ohledu na to, zda porušil povinnost vést řádné účetnictví, tak způsobil Zásah do majetkové skladby 2006, když zejména (a) netvořil skutečnou odpovídající rezervu na útlum důlní činnosti a (b) netvořil skutečnou rezervu pro méně zisková či ztrátová období a tento protiprávní stav udržoval;
iv)	zamlčel před orgány žalobkyně (zejména před představenstvem a jediným akcionářem), že a) rozhodnutí jediného akcionáře žalobkyně o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů ze dne 12. září 2006 a b) rozhodnutí představenstva žalobkyně o výplatě zisku a jiných kapitálových fondů a samotná výplata je, resp. bude v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ a § 179 odst. 1 ObchZ), přestože o této skutečnosti věděl nebo měl vědět;
v)	hlasoval a vytvořil podmínky pro výplatu zisku a ostatních kapitálových fondů žalobkyně, a to i přesto, že výplata byla v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 a § 179 odst. 1 ObchZ);
vi)	schválil a zajistil čerpání nepotřebného úvěru ve výši více než 1 mld. EUR na základě Úvěrové smlouvy 2006, v důsledku čehož bylo možné vyvést vlastní kapitál žalobkyně ve prospěch žalované 1;
vii)	pro střet zájmů nebyl schopen vykonávat funkci člena představenstva žalobkyně s péčí řádného hospodáře a nevyvodil z toho pro sebe důsledky, zejména neodstoupil z funkce člena představenstva žalobkyně, přestože měl a mohl. (Dle § 159 nového občanského zákoníku jedná nedbale, kdo není péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí do funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky. Toto pravidlo se vztahuje i na obsah povinností jednat s péčí řádného hospodáře za účinnosti obchodního zákoníku. Žalovaný 2

¹¹ „Představenstvo nesmí rozhodnout o výplatě dividendy ani jiných podílů na zisku v rozporu s ustanoveními § 65a a 178, ani když výplatu schválila valná hromada. Jestliže došlo k takové výplatě podílu na zisku, nemohou se členové představenstva zprostit odpovědnosti za škodu, která tím společnosti vznikne. Došlo-li k výplatě jiných podílů na zisku, než jsou dividendy, v rozporu s ustanoveními § 65a a 178, je příjemce povinen vyplacený podíl na zisku vrátit a členové představenstva ručí společně a nerozdílně za splnění tohoto závazku.“

¹² „Společnost není oprávněna rozdělit zisk nebo jiné vlastní zdroje mezi akcionáře, je-li vlastní kapitál zjištěný z řádné nebo mimořádné účetní závěrky nebo by v důsledku rozdělení zisku byl nižší než základní kapitál společnosti, zvýšený o

a) upsanou jmenovitou hodnotu akcií, pokud byly upsány akcie společnosti na zvýšení základního kapitálu a zvýšený základní kapitál nebyl ke dni sestavení řádné nebo mimořádné účetní závěrky zapsán v obchodním rejstříku, a

b) tu část rezervního fondu nebo ty rezervní fondy, které podle zákona a stanov nesmí společnost použít k plnění akcionářům.“

¹³ „Částka určená k vyplacení jako podíl na zisku společnosti nesmí být vyšší, než je hospodářský výsledek účetního období vykázaný v účetní závěrce snížený o povinný přírůstek do rezervního fondu podle § 217 odst. 2 a o neuhrazené ztrátě minulých let a zvýšený o nerozdělený zisk minulých let a fondy vytvořené ze zisku, které společnost může použít dle svého volného uvážení.“

¹⁴ „Představenstvo zabezpečuje obchodní vedení včetně řádného vedení účetnictví společnosti...“

¹⁵ „Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka byla sestavena na jeho základě srozumitelně a podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky...“

¹⁶ „Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví správně, úplně, průkazně, srozumitelně, přehledně...“

v důsledku svého střetu zájmů nebyl schopen funkci člena představenstva žalobkyně vykonávat s potřebnou loajalitou. Žalovaný 2 měl jiné naléhavé zájmy, jež byly v neslučitelném konfliktu se zájmy žalobkyně. Hlavním zájmem žalovaného 2 totiž bylo (i) co nejrychleji vyvést majetek ze žalobkyně do vlastnictví žalovaného 2 (což následně vedlo k úpadku žalobkyně) a (ii) splatit dluhy ostatních společností ovládaných žalovaným 2, v důsledku čehož zatížil žalobkyni nepotřebným dluhem (viz bod 67 a násl.). Žalovaný 2 byl totiž za účelem nákupu akcií právního předchůdce žalobkyně prostřednictvím ovládaných společností nucen načerpat úvěry, přičemž v zájmu žalovaného 2 bylo úvěry splatit. Za tím účelem z žalované urychleně započal vyvádět finanční prostředky, čímž došlo k převedení dluhu na žalobkyni. V zásadě se jedná o finanční asistenci v rozporu s § 161f ObchZ. Žalovaný 2 dále jako člen představenstva žalované 1 musel jednat i s potřebnou loajalitou vůči žalované 1. Ze zápisů ze zasedání představenstva žalobkyně však vyplývá, že žalovaný 2 se nezdržoval hlasování ani v otázkách, při kterých byl zřejmě v konfliktu zájmů (např. rozhodnutí o výplatě zisku a jiných kapitálových fondů žalované 1 ve výši 23 mld. Kč, což zjevně nemohlo být v zájmu žalobkyně). Naopak se jednání v konfliktu zájmu aktivně účastnil (např. když uskutečnil výplatu zisku a ostatních kapitálových fondů). Žalovaný 2 byl rovněž v období od 30. října 2006 do 13. května 2008 jediným (!) členem představenstva společnosti RPG Industries, a.s., jež byla dle ovládací smlouvy ovládající osobou žalobkyně. Žalovaný 2 tak samostatně rozhodoval o osudu žalobkyně a je zjevné, že nemohl v pozici člena představenstva žalobkyně vzdorovat svým vlastním rozhodnutím.)

Důkazy:

- účetní závěrka žalobkyně k 30.6.2006 (příloha č. 55)
- výslech žalovaného 2
- str. 6 zápisu č. 11/2006 z mimořádného zasedání představenstva žalobkyně ze dne 14.11.2006 (příloha č. 86)
- rozhodnutí představenstva OKD, a.s. mimo zasedání ze dne 24.1.2007 (příloha č. 44)
- rozhodnutí představenstva OKD, a.s. prostřednictvím komunikace ze dne 26.6.2007 (příloha č. 45)
- ovládací smlouva uzavřená dne 1.12.2005 mezi žalobkyní a společností RPG Industries, a.s. (dříve AVENEL a.s.) (příloha č. 89)
- úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti RPG Industries, a.s. (příloha č. 90)
- str. 3 a příloha č. 8 úvěrové smlouvy mezi žalobkyní a Citibank N.A., London Branch, Citibank a.s. a dalšími ze dne 14.2.2006 (příloha č. 41)
- Prezentace žalované 1 (příloha č. 94)

Tabulka E.2: Přehled dílčích jednání žalovaného 2 zakládající jeho odpovědnost za škodu způsobenou žalobkyni porušením povinností člena představenstva jednat s péčí řádného hospodáře v souvislosti se Skutkem 2007 A.

Dílčí jednání žalovaného 2 v souvislosti se Skutkem 2007 A	
Žalovaný 2 porušil péči řádného hospodáře zejména tím, že jako člen představenstva žalobkyně:	
i)	Zásahem do účetnictví 2006 a Zásahem do majetkové skladby 2006 způsobil žalobkyni úpadek;
ii)	nevedl řádné účetnictví a způsobil Zásah do účetnictví 2006, když zejména (a) v odpovídající výši neúčtoval o rezervě na útlum dolů, (b) neúčtoval o rezervě pro méně zisková či ztrátová období a (c) do účetnictví zaúčtoval uměle vytvořené oceňovací rozdíly; přičemž účetní závěrku stvrdil svým podpisem;
iii)	bez ohledu na to, zda porušil povinnost vést řádné účetnictví, tak způsobil Zásah do majetkové skladby 2006, když zejména (a) netvořil skutečnou odpovídající rezervu na útlum důlní činnosti a (b) netvořil skutečnou rezervu pro méně zisková či ztrátová období a tento protiprávní stav udržoval;
iv)	zamlčel před orgány žalobkyně (zejména před představenstvem a jediným akcionářem), že a) rozhodnutí jediného akcionáře žalobkyně o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů ze dne 24. ledna 2007 a b) rozhodnutí představenstva žalobkyně o výplatě zisku a jiných kapitálových fondů ze dne 24. ledna 2007 a samotná výplata je, resp. bude v rozporu s právními předpisy

	(zejména s § 178 odst. 2 ObchZ a § 179 odst. 1 ObchZ), přestože o této skutečnosti věděl nebo měl vědět;
v)	hlasoval a vytvořil podmínky pro výplatu zisku a ostatních kapitálových fondů žalobkyně, a to i přesto, že výplata byla v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 a § 179 odst. 1 ObchZ);
vi)	zajistil protiprávní výplatu finančních prostředků ve výši 23 mld. Kč žalované 1;
vii)	schválil a zajistil čerpání nepotřebného úvěru ve výši více než 1 mld. EUR na základě Úvěrové smlouvy 2006, v důsledku čehož bylo možné vyvést vlastní kapitál žalobkyně ve prospěch žalované 1;
viii)	pro střet zájmů nebyl schopen vykonávat funkci člena představenstva žalobkyně s péčí řádného hospodáře a nevyvodil z toho pro sebe důsledky, zejména neodstoupil z funkce člena představenstva žalobkyně, přestože měl a mohl.

Důkazy:

- účetní závěrka žalobkyně za období k 31.12.2006 (příloha č. 55)
- výslech žalovaného 2
- str. 6 zápisu č. 11/2006 z mimořádného zasedání představenstva žalobkyně ze dne 14.11.2006 (příloha č. 86)
- rozhodnutí představenstva OKD, a.s. mimo zasedání ze dne 24.1.2007 (příloha č. 44)

Tabulka E.3: Přehled dílčích jednání žalovaného 2 zakládající jeho odpovědnost za škodu způsobenou žalobkyni porušením povinností člena představenstva jednat s péčí řádného hospodáře v souvislosti se Skutkem 2007 B.

Dílčí jednání žalovaného 2 v souvislosti se Skutkem 2007 B	
Žalovaný 2 porušil péči řádného hospodáře zejména tím, že jako člen představenstva žalobkyně:	
i)	Zásahem do účetnictví 2006 a Zásahem do majetkové skladby 2006 způsobil žalobkyni úpadek;
ii)	nevedl řádné účetnictví a způsobil Zásah do účetnictví 2006, když zejména (a) v odpovídající výši neúčtoval o rezervě na útlum dolů, (b) neúčtoval o rezervě pro méně zisková či ztrátová období a (c) do účetnictví zaúčtoval uměle vytvořené oceňovací rozdíly; přičemž účetní závěrku stvrdil svým podpisem;
iii)	bez ohledu na to, zda porušil povinnost vést řádné účetnictví, tak způsobil Zásah do majetkové skladby 2006, když zejména (a) netvořil skutečnou odpovídající rezervu na útlum důlní činnosti a (b) netvořil skutečnou rezervu pro méně zisková či ztrátová období a tento protiprávní stav udržoval;
iv)	zamlčel před orgány žalobkyně (zejména před představenstvem a jediným akcionářem), že a) rozhodnutí jediného akcionáře žalobkyně o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů ze dne 12. června 2007 a b) rozhodnutí představenstva žalobkyně o výplatě zisku a jiných kapitálových fondů ze dne 26. června 2007 a samotná výplata je, resp. bude v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ a § 179 odst. 1 ObchZ), přestože o této skutečnosti věděl nebo měl vědět;
v)	hlasoval a vytvořil podmínky pro výplatu zisku a ostatních kapitálových fondů žalobkyně, a to i přesto, že výplata byla v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 a § 179 odst. 1 ObchZ);
vi)	schválil a zajistil čerpání nepotřebného úvěru ve výši více než 1 mld. EUR na základě Úvěrové smlouvy 2006, v důsledku čehož bylo možné vyvést vlastní kapitál žalobkyně ve prospěch žalované 1;
vii)	pro střet zájmů nebyl schopen vykonávat funkci člena představenstva žalobkyně s péčí řádného hospodáře, nevyvodil z toho pro sebe důsledky, zejména neodstoupil z funkce člena představenstva žalobkyně, přestože měl a mohl.

Důkazy:

- účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2006 (příloha č. 55)
- výslech žalovaného 2
- st. 6 zápisu č. 11/2006 z mimořádného zasedání představenstva žalobkyně ze dne 14.11.2006 (příloha č. 86)
- rozhodnutí představenstva OKD, a.s. prostřednictvím komunikace ze dne 26.6.2007 (příloha č. 45)

Tabulka E.4: Přehled dílčích jednání žalovaného 2 zakládající jeho odpovědnost za škodu způsobenou žalobkyni porušením povinnosti člena představenstva jednat s péčí řádného hospodáře v souvislosti se Skutkem 2008 A.

Dílčí jednání žalovaného 2 v souvislosti se Skutkem 2008 A	
Žalovaný 2 porušil péči řádného hospodáře zejména tím, že jako člen představenstva žalobkyně:	
i)	Zásahem do účetnictví 2006 a Zásahem do majetkové skladby 2006 způsobil žalobkyni úpadek;
ii)	nevedl řádné účetnictví a způsobil Zásah do účetnictví 2006, když zejména (a) v odpovídající výši neúčtoval o rezervě na útlum dolů, (b) neúčtoval o rezervě pro méně zisková či ztrátová období a (c) do účetnictví zaúčtoval uměle vytvořené oceňovací rozdíly;
iii)	bez ohledu na to, zda porušil povinnost vést řádné účetnictví, tak způsobil Zásah do majetkové skladby 2006, když zejména (a) netvořil skutečnou odpovídající rezervu na útlum důlní činnosti a (b) netvořil skutečnou rezervu pro méně zisková či ztrátová období a tento protiprávní stav udržoval;
iv)	zamlčel před orgány žalobkyně (zejména před představenstvem a jediným akcionářem), že a) rozhodnutí jediného akcionáře žalobkyně o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů ze dne 29. ledna 2008 a b) rozhodnutí představenstva žalobkyně o výplatě zisku a jiných kapitálových fondů a samotná výplata je, resp. bude v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ a § 179 odst. 1 ObchZ), přestože o této skutečnosti věděl nebo měl vědět;
v)	hlasoval a vytvořil podmínky pro výplatu zisku a ostatních kapitálových fondů žalobkyně, a to i přesto, že výplata byla v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 a § 179 odst. 1 ObchZ);
vi)	schválil a zajistil čerpání nepotřebného úvěru ve výši více než 1 mld. EUR na základě Úvěrové smlouvy 2006, v důsledku čehož bylo možné vyvést vlastní kapitál žalobkyně ve prospěch žalované 1;
vii)	pro střet zájmů nebyl schopen vykonávat funkci člena představenstva žalobkyně s péčí řádného hospodáře, nevyvodil z toho pro sebe důsledky, zejména neodstoupil z funkce člena představenstva žalobkyně, přestože měl a mohl.

Důkazy:

- účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2007 (příloha č. 58)
- výslech žalovaného 2
- str. 6 zápisu č. 11/2006 z mimořádného zasedání představenstva žalobkyně ze dne 14.11.2006 (příloha č. 86)

81. Dále žalovaný 2, jako osoba ovládající a ovlivňující žalobkyni, využil svého vlivu ke spáchání Skutku 2006, Skutku 2007 A, Skutku 2007 B, Skutku 2008 A, Skutku 2008 B, Skutku 2009, Skutku 2010, Skutku 2011 a Skutku 2012. Jednotlivá dílčí jednání žalovaného 2, kterými porušil povinnost jednat s řádnou péčí a kterými způsobil žalobkyni újmu, jsou uvedena v Tabulkách E.5 až E.13. V těchto případech žalobkyně uplatňuje vůči žalovanému 2 nárok z odpovědnosti za škodu. Ta byla způsobena zejména

v důsledku porušení ustanovení § 66a odst. 14 obchodního zákoníku¹⁷, a § 66 odst. 6 obchodního zákoníku ve spojení s § 194 odst. 5 obchodního zákoníku.¹⁸

Tabulka E.5: Přehled dílčích jednání žalovaného 2 zakládající jeho odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně v souvislosti se Skutkem 2006.

Dílčí jednání žalovaného 2 v souvislosti se Skutkem 2006	
Žalovaný 2 z pozice ovládající a vlivné osoby po žalobkyni vyžadoval přijetí následujících opatření nebo uzavření smluv a/nebo porušil povinnost jednat s řádnou péčí tím, že zejména:	
i)	Zásahem do účetnictví 2006 a Zásahem do majetkové skladby 2006 způsobil žalobkyni úpadek;
ii)	působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby došlo k (i) přijetí rozhodnutí žalované 1 (jako jediného akcionáře žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 12. září 2006, (ii) přijetí rozhodnutí představenstva žalobkyně o výplatě zisku a jiných kapitálových fondů a (iii) výplatě zisku dle shora citovaných rozhodnutí, přičemž v souvislosti s výše uvedeným mimo jiné uděloval osobám působícím v příslušných orgánech nebo pozicích pokyny ¹⁹ ;
iii)	před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 12. září 2006 je, resp. bude v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);
iv)	jako člen představenstva žalované 1 hlasoval pro rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 12. září 2006, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);
v)	jako člen představenstva žalované 1 při schvalování účetní závěrky žalobkyně za období od 1. ledna 2006 do 30. června 2006, na základě které bylo rozhodnuto o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně, před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že příslušná účetní závěrka je v rozporu s právními předpisy, neboť zejména v ní (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období, a (c) byly zahrnuty neoprávněné oceňovací rozdíly;
vi)	působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do účetnictví 2006, zejména aby (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období a (c) do účetnictví byly zaúčtovány uměle vytvořené oceňovací rozdíly;
vii)	působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do majetkové skladby 2006, zejména aby nebyla tvořena (a) v dostatečné výši skutečná rezerva na útlum důlní činnosti a (b) skutečná rezerva pro méně zisková či ztrátová období;

¹⁷ „Vyžaduje-li ovládající osoba na ovládané osobě, s níž nemá uzavřenou ovládací smlouvu, přijetí opatření nebo uzavření smlouvy, z nichž vznikne ovládané osobě újma, a nebude-li splněna povinnost podle odstavce 8, je ovládající osoba povinna nahradit z toho vzniklou škodu.“

¹⁸ „Ustanovení tohoto zákona a zvláštních právních předpisů o odpovědnosti a ručení orgánů a členů orgánů společnosti se vztahují také na osoby, které na základě dohody, podílu na společnosti či jiné skutečnosti ovlivňují podstatným způsobem chování společnosti, přestože nejsou orgány ani členy orgánů společnosti, bez zřetele k tomu, jaký vztah ke společnosti mají.“

Členové představenstva jsou povinni vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře a zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a skutečnostech, jejichž prozrazení třetím osobám by mohlo společnosti způsobit škodu. Je-li sporné, zda člen představenstva jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno o tom, že jednal s péčí řádného hospodáře, tento člen představenstva. Ti členové představenstva, kteří způsobili společnosti porušením právních povinností při výkonu působnosti představenstva škodu, odpovídají za tuto škodu společně a nerozdílně. Smlouva mezi společností a členem představenstva nebo ustanovení stanov vylučující nebo omezující odpovědnost člena představenstva za škodu jsou neplatné. Členové představenstva odpovídají za škodu, kterou způsobili společnosti plněním pokynu valné hromady, jen je-li pokyn valné hromady v rozporu s právními předpisy.“

¹⁹ Žalovaný 2 byl v období od 30. října 2006 do 13. května 2008 jediným členem představenstva společnosti RPG Industries, a.s., jež byla oficiálně dle ovládací smlouvy ovládající osobou žalobkyně. Žalovaný 2 tedy, nikým neomezován, uděloval pokyny žalobkyni.

- viii) využil svého vlivu k udělování extrémně vysokých mezd a odměn členům orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobkyně a žalované 1, a to zejména za účelem toho, aby dané osoby jednaly v souladu s jeho vůlí;²⁰
- ix) využil svého vlivu k (i) načerpání pro žalobkyni nepotřebného úvěru žalobkyní dle Úvěrové smlouvy 2006, a to zejména za účelem možnosti protiprávní výplaty zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně dle rozhodnutí žalované 1 ze dne 12. září 2006, (ii) uskutečnění Rozštěpení a (iii) přecenění majetku žalobkyně, v důsledku čehož bylo umožněno spáchání skutku;
- x) způsobil uskutečnění dílčích jednání dle Tabulky E.1.

Důkazy:

- ovládací smlouva uzavřená dne 1.12.2005 mezi žalobkyní a společností RPG Industries, a.s. (dříve AVENEL a.s.) (příloha č. 89)
- úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti RPG Industries, a.s. (příloha č. 90)
- výsledch žalovaného 2
- výsledch členů orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobkyně a žalované 1
- str. 26 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2006 (příloha č. 55)
- str. 26 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2006 (příloha č. 56)
- účetní výkazy žalované 1 za roky 2006 až 2012 (příloha č. 92)
- str. 6 zápisu č. 11/2006 z mimořádného zasedání představenstva žalobkyně ze dne 14.11.2006 (příloha č. 86)
- přiložené DVD, jinak dostupné i na <https://bakalaphilanthropy.com/cs/zdenek-bakala-cs/projev-zdenka-bakaly-k-cerstvym-absolventum-tuck-school-of-business/> (příloha č. 91)
- rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti OKD, Mining, a.s. ze dne 22.5.2006 (příloha č. 93)

Tabulka E.6: Přehled dílčích jednání žalovaného 2 zakládající jeho odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně v souvislosti se Skutkem 2007 A

Dílčí jednání žalovaného 2 v souvislosti se Skutkem 2007 A

Žalovaný 2 z pozice ovládající a vlivné osoby po žalobkyni vyžadoval přijetí následujících opatření nebo uzavření smluv a/nebo porušil povinnost jednat s řádnou péčí tím, že zejména:

- i) Zásahem do účetnictví 2006 a Zásahem do majetkové skladby 2006 způsobil žalobkyni úpadek;
- ii) působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánu a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby došlo k (i) přijetí rozhodnutí žalované 1 (jako jediného akcionáře žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 24. ledna 2007, (ii) přijetí rozhodnutí představenstva žalobkyně ze dne 24. ledna 2007 o výplatě zisku a jiných kapitálových fondů a (iii) výplatě zisku dle shora citovaných rozhodnutí, přičemž v souvislosti s výše uvedeným mimo jiné uděloval osobám působícím v příslušných orgánech nebo pozicích pokyny;
- iii) před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 24. ledna 2007 je, resp. bude v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);
- iv) jako člen představenstva žalované 1 hlasoval pro rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 24. ledna 2007, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);
- v) jako člen představenstva žalované 1 při schvalování účetní závěrky žalobkyně za období od 1. ledna 2006 do 30. června 2006, na základě které bylo rozhodnuto o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně, před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že

²⁰ Za rok 2006 bylo vyplaceno cca 267,8 milionů Kč jako odměna za výkon funkce členům orgánů žalobkyně a žalované 1.

	příslušná účetní závěrka je v rozporu s právními předpisy, neboť zejména v ní (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období, a (c) byly zahrnuty neoprávněné oceňovací rozdíly;
vi)	působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do účetnictví 2006, zejména aby (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období a (c) do účetnictví byly zaúčtovány uměle vytvořené oceňovací rozdíly;
vii)	působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do majetkové skladby 2006, zejména aby nebyla tvořena (a) v dostatečné výši skutečná rezerva na útlum důlní činnosti a (b) skutečná rezerva pro méně zisková či ztrátová období;
viii)	využil svého vlivu a funkce v komisi pro odměňování žalované 1 k udělování extrémně vysokých mezd a odměn členům orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobkyně a žalované 1, a to zejména za účelem toho, aby dané osoby jednaly v souladu s jeho vůlí; ²¹
ix)	využil svého vlivu k (i) načerpání pro žalobkyni nepotřebného úvěru žalobkyní dle Úvěrové smlouvy 2006, a to zejména za účelem možnosti protiprávní výplaty zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně dle rozhodnutí žalované 1 ze dne 24. ledna 2007, (ii) uskutečnění Rozštěpení a (iii) přecenění majetku žalobkyně, v důsledku čehož bylo umožněno spáchání skutku;
x)	způsobil uskutečnění dílčích jednání dle Tabulky E.2.

Důkazy:

- ovládací smlouva uzavřená dne 1.12.2005 mezi žalobkyní a společností RPG Industries, a.s. (dříve AVENEL a.s.) (příloha č. 89)
- úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti RPG Industries, a.s. (příloha č. 90)
- výsledch žalovaného 2
- výsledch členů orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobkyně a žalované 1
- účetní závěrka žalobkyně k 30.6.2006 (příloha č. 55)
- str. 104 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2007 (příloha č. 57)
- str. 142 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2007 (příloha č. 58)
- účetní výkazy žalované 1 za roky 2006 až 2012 (příloha č. 92)
- str. 6 zápisu č. 11/2006 z mimořádného zasedání představenstva žalobkyně ze dne 14.11.2006 (příloha č. 86)
- přiložené DVD, jinak dostupné i na <https://bakalaphilanthropy.com/cs/zdenek-bakala-cs/projev-zdenka-bakaly-k-cerstvym-absolventum-tuck-school-of-business/> (příloha č. 91)
- rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti OKD, Mining, a.s. ze dne 22.5.2006 (příloha č. 93)

Tabulka E.7: Přehled dílčích jednání žalovaného 2 zakládající jeho odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně v souvislosti se Skutkem 2007 B

Dílčí jednání žalovaného 2 v souvislosti se Skutkem 2007 B	
Žalovaný 2 z pozice ovládající a vlivné osoby po žalobkyni vyžadoval přijetí následujících opatření nebo uzavření smluv a/nebo porušil povinnost jednat s řádnou péčí tím, že zejména:	
i)	Zásahem do účetnictví 2006 a Zásahem do majetkové skladby 2006 způsobil žalobkyni úpadek;
ii)	působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby došlo k (i) přijetí rozhodnutí žalované 1 (jako jediného akcionáře žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 12. června 2007, (ii)

²¹ Za rok 2007 bylo vyplaceno cca 210 milionů Kč jako odměna za výkon funkce členům orgánů žalobkyně a žalované 1.

- přijetí rozhodnutí představenstva žalobkyně ze dne 26. června 2007 o výplatě zisku a jiných kapitálových fondů a (iii) výplatě zisku dle shora citovaných rozhodnutí, přičemž v souvislosti s výše uvedeným mimo jiné uděloval osobám působícím v příslušných orgánech nebo pozicích pokyny;
- iii) před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 12. června 2007 je, resp. bude v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);
 - iv) jako člen představenstva žalované 1 hlasoval pro rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 12. června 2007, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);
 - v) jako člen představenstva žalované 1 při schvalování účetní závěrky žalobkyně za období od 1. července 2006 do 31. prosince 2006, na základě které bylo rozhodnuto o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně, před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že příslušná účetní závěrka je v rozporu s právními předpisy, neboť zejména v ní (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období, a (c) byly zahrnuty neoprávněné oceňovací rozdíly;
 - vi) působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do účetnictví 2006, zejména aby (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období a (c) do účetnictví byly zaúčtovány uměle vytvořené oceňovací rozdíly;
 - vii) působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do majetkové skladby 2006, zejména aby nebyla tvořena (a) v dostatečné výši skutečná rezerva na útlum důlní činnosti a (b) skutečná rezerva pro méně zisková či ztrátová období;
 - viii) využil svého vlivu a funkce v komisi pro odměňování žalované 1 k udělování extrémně vysokých mezd a odměn členům orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobkyně a žalované 1, a to zejména za účelem toho, aby dané osoby jednaly v souladu s jeho vůlí;²²
 - ix) využil svého vlivu k (i) načerpání pro žalobkyni nepotřebného úvěru žalobkyní dle Úvěrové smlouvy 2006, a to zejména za účelem možnosti protiprávní výplaty zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně dle rozhodnutí žalované 1 ze dne 12. června 2007, (ii) uskutečnění Rozštěpení a (iii) přecenění majetku žalobkyně, v důsledku čehož bylo umožněno spáchání skutku;
 - x) způsobil uskutečnění dílčích jednání dle Tabulky E.3.

Důkazy:

- ovládací smlouva uzavřené dne 1.12.2005 mezi žalobkyní a společností RPG Industries, a.s. (dříve AVENEL a.s.) (příloha č. 89)
- úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti RPG Industries, a.s. (příloha č. 90)
- výsledk žalovaného 2
- výsledk členů orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobkyně a žalované 1
- účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2006 (příloha č. 56)
- str. 104 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2007 (příloha č. 57)
- str. 142 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2007 (příloha č. 58)
- účetní výkazy žalované 1 za roky 2006 až 2012 (příloha č. 92)
- str. 6 zápisu č. 11/2006 z mimořádného zasedání představenstva žalobkyně ze dne 14.11.2006 (příloha č. 86)
- přiložené DVD, jinak dostupné i na <https://bakalaphilanthropy.com/cs/zdenek-bakala-cs/projev-zdenka-bakaly-k-cerstvym-absolventum-tuck-school-of-business/> (příloha č. 91)

²² Za rok 2007 bylo vyplaceno cca 210 milionů Kč jako odměna za výkon funkce členům orgánů žalobkyně a žalované 1.

- rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti OKD, Mining, a.s. ze dne 22.5.2006 (příloha č. 93)

Tabulka E.8: Přehled dílčích jednání žalovaného 2 zakládající jeho odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně v souvislosti se Skutkem 2008 A

Jednotlivé skutky žalovaného 2 v souvislosti se Skutkem 2008 A	
Žalovaný 2 z pozice ovládající a vlivné osoby po žalobkyni vyžadoval přijetí následujících opatření nebo uzavření smluv a/nebo porušil povinnost jednat s řádnou péčí tím, že zejména:	
i)	Zásahem do účetnictví 2006 a Zásahem do majetkové skladby 2006 způsobil žalobkyni úpadek;
ii)	působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby došlo k (i) přijetí rozhodnutí žalované 1 (jako jediného akcionáře žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 29. ledna 2008, (ii) přijetí rozhodnutí představenstva žalobkyně o výplatě zisku a jiných kapitálových fondů a (iii) výplatě zisku dle shora citovaných rozhodnutí, přičemž v souvislosti s výše uvedeným mimo jiné uděloval osobám působícím v příslušných orgánech nebo pozicích pokyny;
iii)	před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 29. ledna 2008 je, resp. bude v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);
iv)	jako člen představenstva žalované 1 hlasoval pro rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 29. ledna 2008, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);
v)	jako člen představenstva žalované 1 při schvalování účetní závěrky žalobkyně za období od 1. ledna 2007 do 30. června 2007, na základě které bylo rozhodnuto o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně, před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že příslušná účetní závěrka je v rozporu s právními předpisy, neboť zejména v ní (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období, a (c) byly zahrnuty neoprávněné oceňovací rozdíly;
vi)	působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do účetnictví 2006, zejména aby (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období a (c) do účetnictví byly zaúčtovány uměle vytvořené oceňovací rozdíly;
vii)	působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do majetkové skladby 2006, zejména aby nebyla tvořena (a) v dostatečné výši skutečná rezerva na útlum důlní činnosti a (b) skutečná rezerva pro méně zisková či ztrátová období;
viii)	využil svého vlivu a funkce v komisi pro odměňování žalované 1 k udělování extrémně vysokých mezd a odměn členům orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobkyně a žalované 1, a to zejména za účelem toho, aby dané osoby jednaly v souladu s jeho vůlí; ²³
ix)	využil svého vlivu k (i) načerpání pro žalobkyni nepotřebného úvěru žalobkyní dle Úvěrové smlouvy 2006, a to zejména za účelem možnosti protiprávní výplaty zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně dle rozhodnutí žalované 1 ze dne 29. ledna 2008, (ii) uskutečnění Rozštěpení a (iii) přecenění majetku žalobkyně, v důsledku čehož bylo umožněno spáchání skutku;
x)	způsobil uskutečnění dílčích jednání dle Tabulky E.4.

Důkazy:

- ovládací smlouva uzavřené dne 1.12.2005 mezi žalobkyní a společností RPG Industries, a.s. (dříve AVENEL a.s.) (příloha č. 89)
- úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti RPG Industries, a.s. (příloha č. 90)

²³ Za rok 2008 bylo vyplaceno cca 452 milionů Kč jako odměna za výkon funkce členům orgánů žalobkyně a žalované 1.

- výslech žalovaného 2
- výslech členů orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobkyně a žalované 1
- účetní závěrka žalobkyně k 30.6.2007 (příloha č. 57)
- str. 113 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2008 (příloha č. 59)
- str. 149 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2008 (příloha č. 60)
- účetní výkazy žalované 1 za roky 2006 až 2012 (příloha č. 92)
- str. 6 zápisu č. 11/2006 z mimořádného zasedání představenstva žalobkyně ze dne 14.11.2006 (příloha č. 86)
- přiložené DVD, jinak dostupné i na <https://bakalaphilanthropy.com/cs/zdenek-bakala-cs/projev-zdenka-bakaly-k-cerstvym-absolventum-tuck-school-of-business/> (příloha č. 91)
- rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti OKD, Mining, a.s. ze dne 22.5.2006 (příloha č. 93)

Tabulka E.9: Přehled dílčích jednání žalovaného 2 zakládající jeho odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně v souvislosti se Skutkem 2008 B

Dílčí jednání žalovaného 2 v souvislosti se Skutkem 2008 B	
Žalovaný 2 z pozice ovládající a vlivné osoby po žalobkyni vyžadoval přijetí následujících opatření nebo uzavření smluv a/nebo porušil povinnost jednat s řádnou péčí tím, že zejména:	
i)	Zásahem do účetnictví 2006 a Zásahem do majetkové skladby 2006 způsobil žalobkyni úpadek;
ii)	působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby došlo k (i) přijetí rozhodnutí žalované 1 (jako jediného akcionáře žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 25. června 2008, (ii) přijetí rozhodnutí představenstva žalobkyně o výplatě zisku a jiných kapitálových fondů a (iii) výplatě zisku dle shora citovaných rozhodnutí, přičemž v souvislosti s výše uvedeným mimo jiné uděloval osobám působícím v příslušných orgánech nebo pozicích pokyny;
iii)	před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 25. června 2008 je, resp. bude v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);
iv)	jako člen představenstva žalované 1 hlasoval pro rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 25. června 2008, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);
v)	jako člen představenstva žalované 1 při schvalování účetní závěrky žalobkyně za období od 1. července 2007 do 31. prosince 2007, na základě které bylo rozhodnuto o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně, před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že příslušná účetní závěrka je v rozporu s právními předpisy, neboť zejména v ní (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období, a (c) byly zahrnuty neoprávněné oceňovací rozdíly;
vi)	působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do účetnictví 2006, zejména aby (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období a (c) do účetnictví byly zaúčtovány uměle vytvořené oceňovací rozdíly;
vii)	působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do majetkové skladby 2006, zejména aby nebyla tvořena (a) v dostatečné výši skutečná rezerva na útlum důlní činnosti a (b) skutečná rezerva pro méně zisková či ztrátová období;

- viii) využil svého vlivu a funkce v komisi pro odměňování žalované 1 k udělování extrémně vysokých mezd a odměn členům orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobkyně a žalované 1, a to zejména za účelem toho, aby dané osoby jednaly v souladu s jeho vůlí;²⁴
- ix) využil svého vlivu k (i) načerpání pro žalobkyni nepotřebného úvěru žalobkyní dle Úvěrové smlouvy 2006, a to zejména za účelem možnosti protiprávní výplaty zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně dle rozhodnutí žalované 1 ze dne 25. června 2008, (ii) uskutečnění Rozštěpení a (iii) přecenění majetku žalobkyně, v důsledku čehož bylo umožněno spáchání skutku.

Důkazy:

- výslech žalovaného 2
- výslech členů orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobkyně a žalované 1
- účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2007 (příloha č. 58)
- str. 113 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2008 (příloha č. 59)
- str. 149 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2008 (příloha č. 60)
- účetní výkazy žalované 1 za roky 2006 až 2012 (příloha č. 92)
- str. 6 zápisu č. 11/2006 z mimořádného zasedání představenstva žalobkyně ze dne 14.11.2006 (příloha č. 86)
- přiložené DVD, jinak dostupné i na <https://bakalaphilanthropy.com/cs/zdenek-bakala-cs/projev-zdenka-bakaly-k-cerstvym-absolventum-tuck-school-of-business/> (příloha č. 91)
- rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti OKD, Mining, a.s. ze dne 22.5.2006 (příloha č. 93)

Tabulka E.10: Přehled dílčích jednání žalovaného 2 zakládající jeho odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně v souvislosti se Skutkem 2009

Dílčí jednání žalovaného 2 v souvislosti se Skutkem 2009

Žalovaný 2 z pozice ovládající a vlivné osoby po žalobkyni vyžadoval přijetí následujících opatření nebo uzavření smluv a/nebo porušil povinnost jednat s řádnou péčí tím, že zejména:

- i) Zásahem do účetnictví 2006, Zásahem do účetnictví 2008, Zásahem do majetkové skladby 2006 a Zásahem do majetkové skladby 2008 způsobil žalobkyni úpadek;
- ii) působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánu a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby došlo k (i) přijetí rozhodnutí žalované 1 (jako jediného akcionáře žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 24. června 2009, (ii) přijetí rozhodnutí představenstva žalobkyně o výplatě zisku a jiných kapitálových fondů a (iii) výplatě zisku dle shora citovaných rozhodnutí, přičemž v souvislosti s výše uvedeným mimo jiné uděloval osobám působícím v příslušných orgánech nebo pozicích pokyny;
- iii) před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 24. června 2009 je, resp. bude v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);
- iv) jako člen představenstva žalované 1 hlasoval pro rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 24. června 2009, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);
- v) jako člen představenstva žalované 1 při schvalování účetní závěrky žalobkyně za období od 1. ledna 2008 do 30. června 2007, na základě které bylo rozhodnuto o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně, před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že příslušná účetní závěrka je v rozporu s právními předpisy, neboť zejména v ní (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období, a (c) byly zahrnuty neoprávněné oceňovací rozdíly;

²⁴ Za rok 2008 bylo vyplaceno cca 452 milionů Kč jako odměna za výkon funkce členům orgánů žalobkyně a žalované 1.

- vi) působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do účetnictví 2006 a Zásah do účetnictví 2008, zejména aby (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období a (c) do účetnictví byly zaúčtovány uměle vytvořené oceňovací rozdíly;
- vii) působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do majetkové skladby 2006 a Zásah do majetkové skladby 2008, zejména aby nebyla tvořena (a) v dostatečné výši skutečná rezerva na útlum dlužní činnosti a (b) skutečná rezerva pro méně zisková či ztrátová období;
- viii) využil svého vlivu a funkce v komisi pro odměňování žalované 1 k udělování extrémně vysokých mezd a odměn členům orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobkyně a žalované 1, a to zejména za účelem toho, aby dané osoby jednaly v souladu s jeho vůlí;²⁵
- ix) využil svého vlivu k (i) načerpání pro žalobkyni nepotřebného úvěru žalobkyní dle Úvěrové smlouvy 2006, a to zejména za účelem možnosti protiprávní výplaty zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně dle rozhodnutí žalované 1 ze dne 24. června 2009, (ii) uskutečnění Rozštěpení a (iii) přecenění majetku žalobkyně, v důsledku čehož bylo umožněno spáchání skutku.

Důkazy:

- výslech žalovaného 2
- výslech členů orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobkyně a žalované 1
- účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2008 (příloha č. 60)
- str. 78 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2009 (příloha č. 61)
- účetní výkazy žalované 1 za roky 2006 až 2012 (příloha č. 92)
- str. 6 zápisu č. 11/2006 z mimořádného zasedání představenstva žalobkyně ze dne 14.11.2006 (příloha č. 86)
- přiložené DVD, jinak dostupné i na <https://bakalaphilanthropy.com/cs/zdenek-bakala-cs/projev-zdenka-bakaly-k-cerstvym-absolventum-tuck-school-of-business/> (příloha č. 91)
- rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti OKD, Mining, a.s. ze dne 22.5.2006 (příloha č. 93)

Tabulka E.11: Přehled dílčích jednání žalovaného 2 zakládající jeho odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně v souvislosti se Skutkem 2010

Dílčí jednání žalovaného 2 v souvislosti se Skutkem 2010	
Žalovaný 2 z pozice ovládající a vlivné osoby po žalobkyni vyžadoval přijetí následujících opatření nebo uzavření smluv a/nebo porušil povinnost jednat s řádnou péčí tím, že zejména:	
i)	Zásahem do účetnictví 2006, Zásahem do účetnictví 2008, Zásahem do účetnictví 2010, Zásahem do majetkové skladby 2006, Zásahem do majetkové skladby 2008 a Zásahem do majetkové skladby 2010 způsobil žalobkyni úpadek;
ii)	působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby došlo k (i) přijetí rozhodnutí žalované 1 (jako jediného akcionáře žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 18. května 2010, (ii) přijetí rozhodnutí představenstva žalobkyně o výplatě zisku a jiných kapitálových fondů a (iii) výplatě zisku dle shora citovaných rozhodnutí, přičemž v souvislosti s výše uvedeným mimo jiné uděloval osobám působícím v příslušných orgánech nebo pozicích pokyny;
iii)	před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 18. května 2010 je, resp. bude v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);

²⁵ Za rok 2009 bylo vyplaceno cca 138,6 milionů Kč jako odměna za výkon funkce členům orgánů žalobkyně a žalované 1.

- iv) jako člen představenstva žalované 1 hlasoval pro rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 18. května 2010, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);
- v) jako člen představenstva žalované 1 při schvalování účetní závěrky žalobkyně za období od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009, na základě které bylo rozhodnuto o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně, před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že příslušná účetní závěrka je v rozporu s právními předpisy, neboť zejména v ní (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období, (c) byly zahrnuty neoprávněné oceňovací rozdíly a d) nebylo účtováno o dluhu dle bodu 8;
- vi) působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do účetnictví 2006, Zásah do účetnictví 2008 a Zásah do účetnictví 2010, zejména aby (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období a (c) do účetnictví byly zaúčtovány uměle vytvořené oceňovací rozdíly a d) nebylo účtováno o dluhu dle bodu 8;
- vii) působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do majetkové skladby 2006, Zásah do majetkové skladby 2008 a Zásah do majetkové skladby 2010, zejména aby nebyla tvořena (a) v dostatečné výši skutečná rezerva na útlum důlní činnosti a (b) skutečná rezerva pro méně zisková či ztrátová období;
- viii) využil svého vlivu a funkce v komisi pro odměňování žalované 1 k udělování extrémně vysokých mezd a odměn členům orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobkyně a žalované 1, a to zejména za účelem toho, aby dané osoby jednaly v souladu s jeho vůlí;²⁶
- ix) využil svého vlivu k (i) načerpání pro žalobkyni nepotřebného úvěru žalobkyní dle Úvěrové smlouvy 2006, a to zejména za účelem možnosti protiprávní výplaty zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně dle rozhodnutí žalované 1 ze dne 18. května 2010, (ii) uskutečnění Rozštěpení a (iii) přecenění majetku žalobkyně, v důsledku čehož bylo umožněno spáchání skutku.

Důkazy:

- výslech žalovaného 2
- výslech členů orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobkyně a žalované 1
- účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2009 (příloha č. 61)
- str. 98 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2010 (příloha č. 62)
- účetní výkazy žalované 1 za roky 2006 až 2012 (příloha č. 92)
- str. 6 zápisu č. 11/2006 z mimořádného zasedání představenstva žalobkyně ze dne 14.11.2006 (příloha č. 86)
- přiložené DVD, jinak dostupné i na <https://bakalaphilanthropy.com/cs/zdenek-bakala-cs/projev-zdenka-bakaly-k-cerstvym-absolventum-tuck-school-of-business/> (příloha č. 91)
- rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti OKD, Mining, a.s. ze dne 22.5.2006 (příloha č. 93)

Tabulka E.12: Přehled dílčích jednání žalovaného 2 zakládající jeho odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně v souvislosti se Skutkem 2011

Dílčí jednání žalovaného 2 v souvislosti se Skutkem 2011

Žalovaný 2 z pozice ovládající a vlivné osoby po žalobkyni vyžadoval přijetí následujících opatření nebo uzavření smluv a/nebo porušil povinnost jednat s řádnou péčí tím, že zejména:

²⁶ Za rok 2010 bylo vyplaceno cca 280,6 milionů Kč jako odměna za výkon funkce členům orgánů žalobkyně a žalované 1.

- i) Zásahem do účetnictví 2006, Zásahem do účetnictví 2008, Zásahem do účetnictví 2010, Zásahem do majetkové skladby 2006, Zásahem do majetkové skladby 2008 a Zásahem do majetkové skladby 2010 způsobil žalobkyni úpadek;
- ii) působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby došlo k (i) přijetí rozhodnutí žalované 1 (jako jediného akcionáře žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 17. května 2011, (ii) přijetí rozhodnutí představenstva žalobkyně o výplatě zisku a jiných kapitálových fondů a (iii) výplatě zisku dle shora citovaných rozhodnutí, přičemž v souvislosti s výše uvedeným mimo jiné uděloval osobám působícím v příslušných orgánech nebo pozicích pokyny;
- iii) před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 17. května 2011 je, resp. bude v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);
- iv) jako člen představenstva žalované 1 hlasoval pro rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 17. května 2011, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);
- v) jako člen představenstva žalované 1 při schvalování účetní závěrky žalobkyně za období od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, na základě které bylo rozhodnuto o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně, před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že příslušná účetní závěrka je v rozporu s právními předpisy, neboť zejména v ní (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období, (c) byly zahrnuty neoprávněné oceňovací rozdíly a d) nebylo účtováno o dluhu dle bodu 8;
- vi) působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do účetnictví 2006, Zásah do účetnictví 2008 a Zásah do účetnictví 2010, zejména aby (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období a (c) do účetnictví byly zaúčtovány uměle vytvořené oceňovací rozdíly a d) nebylo účtováno o dluhu dle bodu 8;
- vii) působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do majetkové skladby 2006, Zásah do majetkové skladby 2008 a Zásah do majetkové skladby 2010, zejména aby nebyla tvořena (a) v dostatečné výši skutečná rezerva na útlum důlní činnosti a (b) skutečná rezerva pro méně zisková či ztrátová období;
- viii) využil svého vlivu a funkce v komisi pro odměňování žalované 1 k udělování extrémně vysokých mezd a odměn členům orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobkyně a žalované 1, a to zejména za účelem toho, aby dané osoby jednaly v souladu s jeho vůlí;²⁷
- ix) využil svého vlivu k (i) načerpání pro žalobkyni nepotřebného úvěru žalobkyní dle Úvěrové smlouvy 2006, a to zejména za účelem možnosti protiprávní výplaty zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně dle rozhodnutí žalované 1 ze dne 17. května 2011, (ii) uskutečnění Rozštěpení a (iii) přecenění majetku žalobkyně, v důsledku čehož bylo umožněno spáchání skutku.

Důkazy:

- výslech žalovaného 2
- výslech členů orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobkyně a žalované 1
- účetní závěrka žalobkyně za období k 31.12.2010 (příloha č. 62)
- str. 77 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2011 (příloha č. 63)
- účetní výkazy žalované 1 za roky 2006 až 2012 (příloha č. 92)
- str. 6 zápisu č. 11/2006 z mimořádného zasedání představenstva žalobkyně ze dne 14.11.2006 (příloha č. 86)

²⁷ Za rok 2011 bylo vyplaceno cca 272,6 milionů Kč jako odměna za výkon funkce členům orgánů žalobkyně a žalované 1.

- přiložené DVD, jinak dostupné i na <https://bakalaphilanthropy.com/cs/zdenek-bakala-cs/projev-zdenka-bakaly-k-cerstvym-absolventum-tuck-school-of-business/> (příloha č. 91)
- rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti OKD, Mining, a.s. ze dne 22.5.2006 (příloha č. 93)

Tabulka E.13: Přehled dílčích jednání žalovaného 2 zakládající jeho odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně v souvislosti se Skutkem 2012

Dílčí jednání žalovaného 2 v souvislosti se Skutkem 2012	
Žalovaný 2 z pozice ovládající a vlivné osoby po žalobkyni vyžadoval přijetí následujících opatření nebo uzavření smluv a/nebo porušil povinnost jednat s řádnou péčí tím, že zejména:	
i)	Zásahem do účetnictví 2006, Zásahem do účetnictví 2008, Zásahem do účetnictví 2010, Zásahem do majetkové skladby 2006, Zásahem do majetkové skladby 2008 a Zásahem do majetkové skladby 2010 způsobil žalobkyni úpadek;
ii)	působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby došlo k (i) přijetí rozhodnutí žalované 1 (jako jediného akcionáře žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 15. května 2012, (ii) přijetí rozhodnutí představenstva žalobkyně o výplatě zisku a jiných kapitálových fondů a (iii) výplatě zisku dle shora citovaných rozhodnutí, přičemž v souvislosti s výše uvedeným mimo jiné uděloval osobám působícím v příslušných orgánech nebo pozicích pokyny;
iii)	před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 15. května 2012 je, resp. bude v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);
iv)	jako člen představenstva žalované 1 hlasoval pro rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 15. května 2012, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ);
v)	jako člen představenstva žalované 1 při schvalování účetní závěrky žalobkyně za období od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2011, na základě které bylo rozhodnuto o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně, před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že příslušná účetní závěrka je v rozporu s právními předpisy, neboť zejména v ní (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období, (c) byly zahrnuty neoprávněné oceňovací rozdíly a d) nebylo účtováno o dluhu dle bodu 8;
vi)	působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do účetnictví 2006, Zásah do účetnictví 2008 a Zásah do účetnictví 2010, zejména aby (a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů, (b) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období a (c) do účetnictví byly zaúčtovány uměle vytvořené oceňovací rozdíly a d) nebylo účtováno o dluhu dle bodu 8;
vii)	působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánů a/nebo vedoucí zaměstnance žalované 1 a/nebo žalobkyně tak, aby byl udržován Zásah do majetkové skladby 2006, Zásah do majetkové skladby 2008 a Zásah do majetkové skladby 2010, zejména aby nebyla tvořena (a) v dostatečné výši skutečná rezerva na útlum důlní činnosti a (b) skutečná rezerva pro méně zisková či ztrátová období;
viii)	využil svého vlivu a funkce v komisi pro odměňování žalované 1 k udělování extrémně vysokých mezd a odměn členům orgánů a vedoucím zaměstnanců žalobkyně a žalované 1, a to zejména za účelem toho, aby dané osoby jednaly v souladu s jeho vůlí; ²⁸
ix)	využil svého vlivu k (i) načerpání pro žalobkyni nepotřebného úvěru žalobkyní dle Úvěrové smlouvy 2006, a to zejména za účelem možnosti protiprávní výplaty zisku a jiných kapitálových

²⁸ Za rok 2012 bylo vyplaceno cca 154,4 milionů Kč jako odměna za výkon funkce členům orgánů žalobkyně a žalované 1.

fondů žalobkyně dle rozhodnutí žalované 1 ze dne 15. května 2012, (ii) uskutečnění Rozštěpení a (iii) přecenění majetku žalobkyně, v důsledku čehož bylo umožněno spáchání skutku.

Důkazy:

- výslech žalovaného 2
- výslech členů orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobkyně a žalované 1
- účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2011 (příloha č. 63)
- str. 67 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2012 (příloha č. 64)
- účetní výkazy žalované 1 za roky 2006 až 2012 (příloha č. 92)
- str. 6 zápisu č. 11/2006 z mimořádného zasedání představenstva žalobkyně ze dne 14.11.2006 (příloha č. 86)
- přiložené DVD, jinak dostupné i na <https://bakalaphilanthropy.com/cs/zdenek-bakala-cs/projev-zdenka-bakaly-k-cerstvym-absolventum-tuck-school-of-business/> (příloha č. 91)
- rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti OKD, Mining, a.s. ze dne 22.5.2006 (příloha č. 93)

82. Vedle toho žalovaná 1, jako jediný akcionář žalobkyně a jako osoba ovládající a ovlivňující žalobkyni, využila svého vlivu ke spáchání Skutku 2006, Skutku 2007 A, Skutku 2007 B, Skutku 2008 A, Skutku 2008 B, Skutku 2009, Skutku 2010, Skutku 2011 a Skutku 2012. Jednotlivá dílčí jednání žalované 1, kterými porušila povinnost jednat s řádnou péčí a kterými způsobila žalobkyni újmu, jsou uvedeny v Tabulkách E.14 až E.22. V těchto případech žalobkyně uplatňuje vůči žalované 1 nárok z odpovědnosti za škodu. K té došlo zejména v důsledku porušení ustanovení § 66a odst. 14 obchodního zákoníku²⁹, a § 66 odst. 6 obchodního zákoníku ve spojení s § 194 odst. 5 obchodního zákoníku.³⁰

Tabulka E.14: Přehled dílčích jednání žalované 1 zakládající její odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně souvislosti se Skutkem 2006

Dílčí jednání žalované 1 v souvislosti se Skutkem 2006

Žalovaná 1 z pozice vlivné a ovládající osoby porušila povinnost jednat s řádnou péčí zejména tím, že přijala rozhodnutí (jako jediný akcionář žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 12. září 2006, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ).

²⁹ „Vyžaduje-li ovládající osoba na ovládané osobě, s níž nemá uzavřenou ovládací smlouvu, přijetí opatření nebo uzavření smlouvy, z nichž vznikne ovládané osobě újma, a nebude-li splněna povinnost podle odstavce 8, je ovládající osoba povinna nahradit z toho vzniklou škodu.“

³⁰ „Ustanovení tohoto zákona a zvláštních právních předpisů o odpovědnosti a ručení orgánů a členů orgánů společnosti se vztahují také na osoby, které na základě dohody, podílu na společnosti či jiné skutečnosti ovlivňují podstatným způsobem chování společnosti, přestože nejsou orgány ani členy orgánů společnosti, bez zřetele k tomu, jaký vztah ke společnosti mají.“

Členové představenstva jsou povinni vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře a zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a skutečnostech, jejichž prozrazení třetím osobám by mohlo společnosti způsobit škodu. Je-li sporné, zda člen představenstva jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno o tom, že jednal s péčí řádného hospodáře, tento člen představenstva. Ti členové představenstva, kteří způsobili společnosti porušením právních povinností při výkonu působnosti představenstva škodu, odpovídají za tuto škodu společně a nerozdílně. Smlouva mezi společností a členem představenstva nebo ustanovení stanov vylučující nebo omezující odpovědnost člena představenstva za škodu jsou neplatné. Členové představenstva odpovídají za škodu, kterou způsobili společnosti plněním pokynu valné hromady, jen je-li pokyn valné hromady v rozporu s právními předpisy.“

Důkazy:

- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 12.9.2006 o rozdělení částky 8.547.905.000 Kč (příloha č. 17)

Tabulka E.15: Přehled dílčích jednání žalované 1 zakládající její odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně souvislosti se Skutkem 2007 A.

Dílčí jednání žalované 1 v souvislosti se Skutkem 2007 A

Žalovaná 1 z pozice vlivné a ovládající osoby porušila povinnost jednat s řádnou péčí zejména tím, že přijala rozhodnutí (jako jediný akcionář žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 24. ledna 2007, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ).

Důkazy:

- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 24.1.2007 o rozdělení 22.950.000.000 Kč (příloha č. 18)

Tabulka E.16: Přehled dílčích jednání žalované 1 zakládající její odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně souvislosti se Skutkem 2007 B

Dílčí jednání žalované 1 v souvislosti se Skutkem 2007 B

Žalovaná 1 z pozice vlivné a ovládající osoby porušila povinnost jednat s řádnou péčí zejména tím, že přijala rozhodnutí (jako jediný akcionář žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 12. června 2007, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ).

Důkazy:

- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 12.6.2007 o rozdělení 1.887.000.000 Kč (příloha č. 19)

Tabulka E.17: Přehled dílčích jednání žalované 1 zakládající její odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně souvislosti se Skutkem 2008 A.

Dílčí jednání žalované 1 v souvislosti se Skutkem 2008 A

Žalovaná 1 z pozice vlivné a ovládající osoby porušila povinnost jednat s řádnou péčí zejména tím, že přijala rozhodnutí (jako jediný akcionář žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 29. ledna 2008, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ).

Důkazy:

- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 29.1.2008 o rozdělení 1.291.000.000 Kč (příloha č. 20)

Tabulka E.18: Přehled dílčích jednání žalované 1 zakládající její odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně souvislosti se Skutkem 2008 B.

Dílčí jednání žalované 1 v souvislosti se Skutkem 2008 B

Žalovaná 1 z pozice vlivné a ovládající osoby porušila povinnost jednat s řádnou péčí zejména tím, že přijala rozhodnutí (jako jediný akcionář žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 25. června 2008, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ).

Důkazy:

- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 25.6.2008 B o rozdělení 4.700.000.000 Kč (příloha č. 21)

Tabulka E.19: Přehled dílčích jednání žalované 1 zakládající její odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně souvislosti se Skutkem 2009.

Dílčí jednání žalované 1 v souvislosti se Skutkem 2009

Žalovaná 1 z pozice vlivné a ovládající osoby porušila povinnost jednat s řádnou péčí zejména tím, že přijala rozhodnutí (jako jediný akcionář žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 24. června 2009, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ).

Důkazy:

- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 24.6.2009 o rozdělení 1.000.000.000 Kč (příloha č. 22)

Tabulka E.20: Přehled dílčích jednání žalované 1 zakládající její odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně souvislosti se Skutkem 2010.

Dílčí jednání žalované 1 v souvislosti se Skutkem 2010

Žalovaná 1 z pozice vlivné a ovládající osoby porušila povinnost jednat s řádnou péčí zejména tím, že přijala rozhodnutí (jako jediný akcionář žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 18. května 2010, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ).

Důkazy:

- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 18.5.2010 o rozdělení 12.802.500.000 Kč (příloha č. 23)

Tabulka E.21: Přehled dílčích jednání žalované 1 zakládající její odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně souvislosti se Skutkem 2011.

Dílčí jednání žalované 1 v souvislosti se Skutkem 2011

Žalovaná 1 z pozice vlivné a ovládající osoby porušila povinnost jednat s řádnou péčí zejména tím, že přijala rozhodnutí (jako jediný akcionář žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 17. května 2011, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ).

Důkazy:

- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 17.5.2011 o rozdělení 6.000.000.000 Kč (příloha č. 24)

Tabulka E.22: Přehled dílčích jednání žalované 1 zakládající její odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s řádnou péčí a způsobením újmy žalobkyně souvislosti se Skutkem 2012

Dílčí jednání žalované 1 v souvislosti se Skutkem 2012

Žalovaná 1 z pozice vlivné a ovládající osoby porušila povinnost jednat s řádnou péčí zejména tím, že přijala rozhodnutí (jako jediný akcionář žalobkyně) o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobkyně ze dne 15. května 2012, a to i přesto, že rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy (zejména s § 178 odst. 2 ObchZ).

Důkazy:

- rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 15.5.2012 o rozdělení 6.095.025.041 Kč (příloha č. 25)
83. Žalovaný 2 odpovídá žalobkyni i z titulu jeho ručení podle § 66a odst. 15 obchodního zákoníku za splnění povinnosti žalované 1, jako ovládající osoby, nahradit žalobkyni škodu. Jestliže tedy žalovaná 1 nenahradí škodu vzniklou žalobkyni v důsledku dílčích jednání žalované 1 dle Tabulek E.14 až E.22, bude žalovaný 2 ručit za splnění této povinnosti.
84. Žalovaná 1, jako jediný akcionář žalobkyně, musela, resp. měla vědět, že jí učiněná rozhodnutí o rozdělení zisku učiněná v letech 2006 až 2012 jsou nezákonná a stejně tak nezákonná jsou následná rozhodnutí představenstva žalobkyně o výplatě dividendy a ostatních kapitálových fondů, jakož i samotná výplata. V důsledku toho žalovaná 1 nemohla být v dobré víře, když dividendu přijala, a podle § 179 odst. 1 obchodního zákoníku³¹ je povinna jí vrátit.
85. Stejně tak žalovaný 2 jako nepřímý ovládající osoba žalobkyně nebyl v dobré víře, když prostřednictvím žalované 1, resp. osob jí ovládajících, přijal výplatu zisku a jiných kapitálových fondů na základě rozhodnutí jediného akcionáře uvedených v Tabulce E.23, a proto je podle ustanovení § 179 odst. 1 obchodního zákoníku povinen peněžní prostředky vrátit.

Tabulka E.23: Přehled plnění přijatých žalovanou 1, resp. žalovaným 2 nikoli v dobré víře.

Plnění žalobkyně, jež byla žalovanou 1, resp. žalovaným 2 přijata bez právního důvodu	
Přijetí plnění v souvislosti se Skutkem 2006 bez právního důvodů	Žalovaná 1, resp. žalovaný 2 přijali finanční částku ve výši 8.547.905.000 Kč na základě nezákonného rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 12. září 2006.
Přijetí plnění v souvislosti se Skutkem 2007 A bez právního důvodů	Žalovaná 1, resp. žalovaný 2 přijali finanční částku ve výši 22.950.000.000 Kč na základě nezákonného rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 24. ledna 2007.
Přijetí plnění v souvislosti se Skutkem 2007 B bez právního důvodů	Žalovaná 1, resp. žalovaný 2 přijali finanční částku ve výši 1.887.000.000 Kč na základě nezákonného rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 12. června 2007.
Přijetí plnění v souvislosti se Skutkem 2008 A bez právního důvodů	Žalovaná 1, resp. žalovaný 2 přijali finanční částku ve výši 1.291.000.000 Kč na základě nezákonného rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 29. ledna 2008.
Přijetí plnění v souvislosti se Skutkem 2008 B bez právního důvodů	Žalovaná 1, resp. žalovaný 2 přijali finanční částku ve výši 4.700.000.000 Kč na základě nezákonného rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 25. června 2008.
Přijetí plnění v souvislosti se Skutkem 2009 bez právního důvodů	Žalovaná 1, resp. žalovaný 2 přijali finanční částku ve výši 1.000.000.000 Kč na základě nezákonného rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 24. června 2009.

³¹ „Představenstvo nesmí rozhodnout o výplatě dividendy ani jiných podílů na zisku v rozporu s ustanoveními § 65a a 178, ani když výplatu schválila valná hromada. Jestliže došlo k takové výplatě podílu na zisku, nemohou se členové představenstva zprostit odpovědnosti za škodu, která tím společnosti vznikne. Došlo-li k výplatě jiných podílů na zisku, než jsou dividendy, v rozporu s ustanoveními § 65a a 178, je příjemce povinen vyplacený podíl na zisku vrátit a členové představenstva ručí společně a nerozdílně za splnění tohoto závazku.“

Přijetí plnění v souvislosti se Skutkem 2010 bez právního důvodů	Žalovaná 1, resp. žalovaný 2 přijali finanční částku ve výši 12.802.500.000 Kč na základě nezákonného rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 18. května 2010.
Přijetí plnění v souvislosti se Skutkem 2011 bez právního důvodů	Žalovaná 1, resp. žalovaný 2 přijali finanční částku ve výši 6.000.000.000 Kč na základě nezákonného rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 17. května 2011.
Přijetí plnění v souvislosti se Skutkem 2012 bez právního důvodů	Žalovaná 1, resp. žalovaný 2 přijali finanční částku ve výši 6.095.000.025 Kč na základě nezákonného rozhodnutí žalované 1 (jakožto jediného akcionáře žalobkyně) ze dne 15. května 2012.

Důkazy:

- výpis z účtu žalobkyně prokazující platby ve prospěch žalované 1 (příloha č. 26)
86. Žalobkyni k plnému úspěchu v řízení postačí, jestliže soud jako oprávněné posoudí její nároky vůči žalovanému 2 dle bodu 80, resp. nároky žalobkyně uvedené v bodu 80, které celkem dosáhnou výše žalované částky s tím, že jakmile součet oprávněných nároků dosáhne žalovanou částku, další posuzování oprávněnosti nároků již soud nemusí provádět. Jestliže soud dospěje k názoru, že příslušná pochybení nezakládají nárok žalobkyně ve výši žalované částky, žalobkyni postačí, když soud jako oprávněné posoudí její nároky vůči žalovanému 2 dle bodu 81, resp. některé z nároků, které budou ve spojení s nároky dle bodu 80, které soud posoudí jako oprávněné, celkem dosahovat žalované částky. Jestliže soud ani tyto nároky jako oprávněné neposoudí, žalobkyni postačí, když soud jako oprávněné posoudí nároky vůči žalované 1 dle bodu 82, resp. některé z nároků, které budou ve spojení s nároky dle bodu 80 a 81, které soud posoudí jako oprávněné, celkem dosahovat žalované částky. Pokud by soud dospěl k závěru, že žalovaná 1 za škodu neodpovídá, žalobkyně může ve sporu uspět ještě s nárokem na plnění z titulu ručení žalovaného 2 dle bodu 83. Co do nároku na vydání bezdůvodného obohacení žalovanými vzniklého přijetím plnění v souvislosti se Skutkem 2006, Skutkem 2007 A, Skutkem 2007 B, Skutkem 2008 A, Skutkem 2008 B, Skutkem 2009, Skutkem 2010, Skutkem 2011 a Skutkem 2012 podle bodů 84 a 85 to platí obdobně.
- F. V čem spočívá rozpor vedení účetnictví žalovaného s právními předpisy (důvod uvedený pod bodem 81 písm. iv žaloby) s uvedením konkrétních ustanovení právní normy, s nímž bylo vedení účetnictví v rozporu?**
87. Při vedení účetnictví žalobkyně žalovaný 2, jako člen představenstva žalobkyně, a oba žalovaní, jako osoby vlivné a ovládající se vztahu k žalobkyni, porušili právní předpisy zejména tím, že způsobili a následně udržovali:
- a. Zásah do účetnictví 2006 (viz bod 5),
 - b. Zásah do účetnictví 2008 (viz bod 7), a
 - c. Zásah do účetnictví 2010 (viz bod 9),
- v důsledku čehož stav majetku žalobkyně vykazovaný v účetních dokumentech neodpovídal skutečnosti.
88. Dle § 192 odst. 1 obchodního zákoníku je představenstvo společnosti povinno řádně vést účetnictví.
89. Dle § 7 odst. 1 zákona o účetnictví jsou účetní jednotky povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky.

90. Dle § 8 odst. 1 zákona o účetnictví jsou účetní jednotky povinny vést účetnictví správné, úplné, průkazné, srozumitelné, přehledné a způsobem zaručujícím trvalost účetních záznamů.
91. Dle § 25 odst. 3 zákona o účetnictví jsou rezervy určeny k pokrytí závazků nebo nákladů, jejichž povaha je jasně definována a u nichž je k rozvahovému dni buď pravděpodobné, že nastanou, nebo jisté, že nastanou, ale není jistá jejich výše nebo okamžik jejich vzniku. K rozvahovému dni musí rezerva představovat nejlepší odhad nákladů, které pravděpodobně nastanou, nebo v případě závazků částku, která je zapotřebí k vypořádání.
92. Jak je podrobně popsáno v bodech 14 až 54, žalobkyně byla povinna, mimo jiné, tvořit a udržovat (i) rezervu na útlum důlní činnosti a (ii) rezervu pro méně zisková či ztrátová období.
93. Žalobkyně však o žádné z těchto finančních rezerv neúčtovala v odpovídající výši. Povinnost vytvářet tyto rezervy však žalobkyně měla, neboť bylo jisté, že povinnost uhradit příslušné náklady nastane.
94. Účetnictví žalobkyně bylo účelově vedeno tak, aby žalobkyně mohla finanční prostředky, jež měly tvořit výše uvedené rezervy, vyplatit žalovanému 2 (prostřednictvím žalované 1).
95. Žalovaný 2 byl členem představenstva žalobkyně v období od září 2006 do května 2008. Nejméně v období let 2006 až 2012 pak byli žalovaní vlivnými a ovládajícími osobami ve vztahu k žalobkyni.

Důkazy:

- úplný výpis z obchodního rejstříku žalobkyně (příloha č. 1)
96. V tomto období účetnictví žalobkyně nebylo vedeno v souladu s výše uvedenými právními předpisy (tj. zejména § 192 odst. 1 obchodního zákoníku ve spojení s §§ 7 odst. 1, 8 odst. 1 a 25 odst. 3 zákona o účetnictví), čímž žalovaný 2 porušil povinnost zabezpečit řádné vedení účetnictví společnosti (§ 192 odst. 1 obchodního zákoníku) a péči řádného hospodáře jako člen představenstva žalobkyně (§ 194 odst. 5 obchodního zákoníku). Žalovaní pak z pozice ovládající a vlivné osoby využívali svého vlivu k udržování tohoto protiprávního stavu (§ 66a odst. 8 ve spojení s § 66a odst. 14 obchodního zákoníku a dle § 66 odst. 6 ve spojení s § 194 odst. 5 obchodního zákoníku).
 97. Pokud by žalovaní argumentovali, že je jejich odpovědnost vyloučena z důvodu schválení účetních závěrek auditorem, tento argument nemůže obstát. Taková skutečnost totiž odpovědnost členů statutárního orgánu, jakož i povinnost vlivných a ovládajících osob, jednat s řádnou péčí, nevylučuje.
 98. Zároveň je nutné zmínit, že po získání právního předchůdce žalované žalovaným 2 začala audity právního předchůdce žalobkyně, resp. žalobkyně provádět společnost KPMG Česká republika, s.r.o. („KPMG“). Rovněž je potřeba poukázat na skutečnost, že žalovaný 2 dával žalované pokyny k tomu, aby si nechala účetní závěrky zauditovat společností KPMG. Lze proto důvodně předpokládat, že společnost KPMG při své auditorské činnosti plnila pokyny žalovaného 2. K podobnému závěru došla i Vyšetřovací komise k OKD, která ve své Závěrečné zprávě hodnotí auditorskou činnost společnosti KPMG jako nedůslednou, nezodpovědnou a napomáhající žalovanému 2 realizovat jeho osobní zájmy.

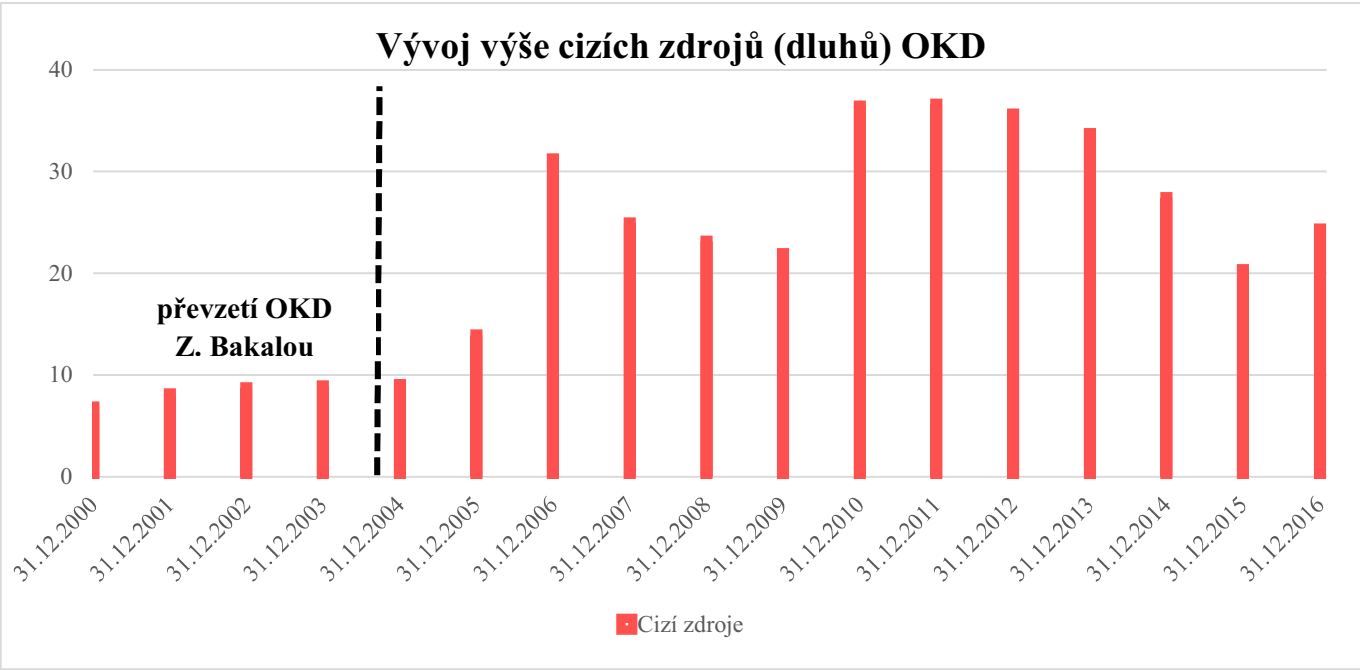
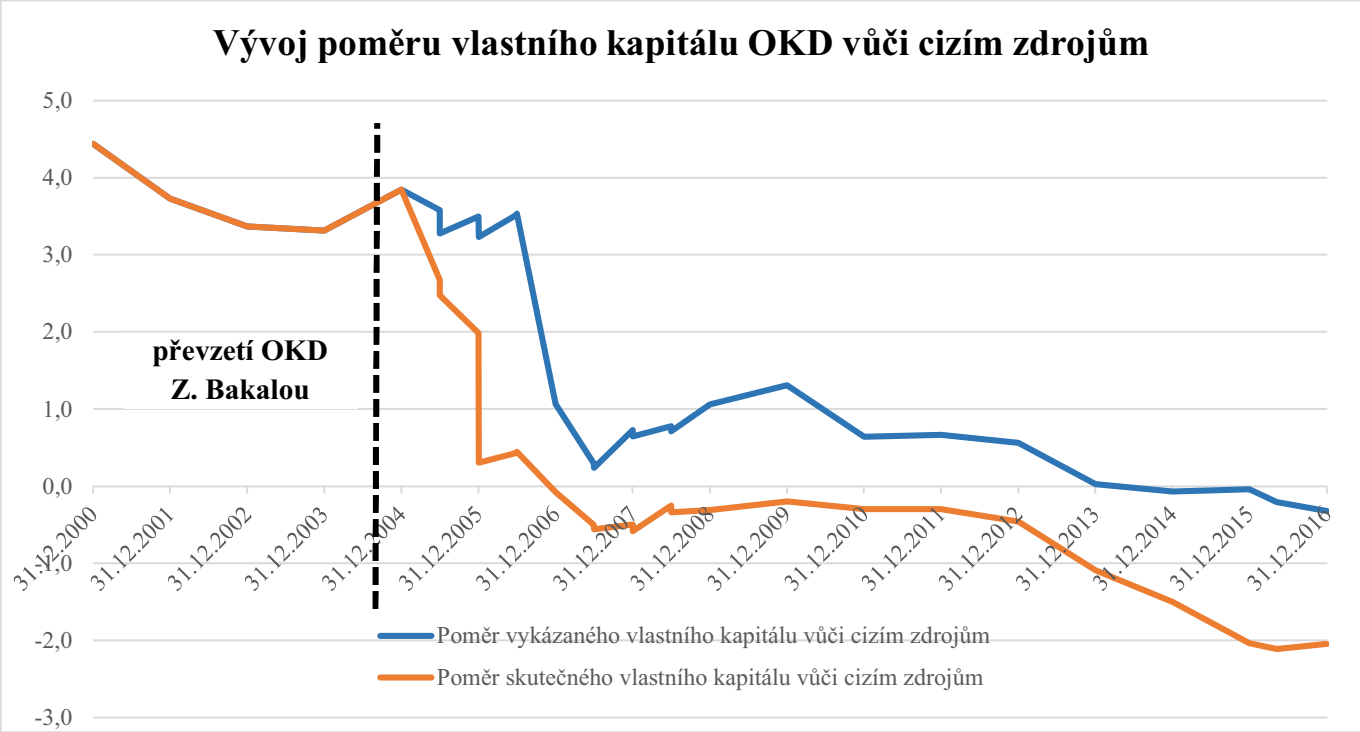
Důkazy:

- str. 22 účetní závěrky právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2000 (příloha č. 49);
- str. 1 účetní závěrky právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2001 (příloha č. 50);
- str. 1 účetní závěrky právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2002 (příloha č. 51);
- str. 1 účetní závěrky právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2003 (příloha č. 52);
- str. 1 účetní závěrky právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2004 (příloha č. 53);
- str. 1 a 2 účetní závěrky právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2005 (příloha č. 54);
- str. 1 a 2 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2006 (příloha č. 56);
- str. 1 až 3 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2007 (příloha č. 58);
- str. 206 až 208 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2008 (příloha č. 60);
- pokyn žalovaného 2 řízené osobě č. 060911/01 ze dne 11.9.2006 (příloha č. 95);
- str. 25 Závěrečné zprávy Vyšetřovací komise k OKD, Sněmovní dokument 2516, Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna, VIII. volební období (příloha č. 96)

Správa pohledávek OKD, a.s.

Příloha A

	Vykázaný vlastní kapitál	Skutečný vlastní kapitál	Cizí zdroje	Poměr vykázaného vlastního kapitálu vůči cizím zdrojům	Poměr skutečného vlastního kapitálu vůči cizím zdrojům
31.12.2000	30,2	30,2	6,8	4,4	4,4
31.12.2001	30,2	30,2	8,1	3,7	3,7
31.12.2002	29,3	29,3	8,7	3,4	3,4
31.12.2003	29,5	29,5	8,9	3,3	3,3
31.12.2004	34,6	34,6	9	3,8	3,8
30.06.2005	34,0	25,4	9,5	3,6	2,7
01.07.2005	34,4	26,0	10,5	3,3	2,5
31.12.2005	48,6	27,6	13,9	3,5	2,0
01.01.2006	38,1	3,6	11,8	3,2	0,3
30.06.2006	39,8	4,9	11,3	3,5	0,4
01.07.2006	39,9	5,0	11,3	3,5	0,4
31.12.2006	33,2	-2,4	31,2	1,1	-0,1
30.06.2007	11,0	-18,8	37,4	0,3	-0,5
01.07.2007	8,9	-20,9	37,4	0,2	-0,6
31.12.2007	18,1	-12,4	24,9	0,7	-0,5
01.01.2008	16,0	-14,5	24,8	0,6	-0,6
30.06.2008	23,4	-7,6	30,1	0,8	-0,3
01.07.2008	21,0	-10,0	29,5	0,7	-0,3
31.12.2008	24,5	-7,2	23,1	1,1	-0,3
31.12.2009	28,6	-4,4	21,9	1,3	-0,2
31.12.2010	23,3	-10,9	36,4	0,6	-0,3
31.12.2011	24,3	-11,0	36,6	0,7	-0,3
31.12.2012	20,0	-16,4	35,6	0,6	-0,5
31.12.2013	0,9	-36,8	33,7	0,0	-1,1
31.12.2014	-1,9	-41,2	27,4	-0,1	-1,5
31.12.2015	-0,8	-41,4	20,3	0,0	-2,0
08.05.2016	-4,5	-45,8	21,7	-0,2	-2,1
31.12.2016	-7,8	-49,7	24,3	-0,3	-2,0



Důkazy:

- účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2000 (příloha č. 49)
- účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2001 (příloha č. 50)
- účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2002 (příloha č. 51)
- účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2003 (příloha č. 52)
- účetní závěrka právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2004 (příloha č. 53)
- str. 20 účetní závěrky právního předchůdce žalobkyně k 31.12.2005 (příloha č. 54)
- účetní závěrka žalobkyně k 30.6.2006 (příloha č. 55)
- účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2006 (příloha č. 56)
- str. 75 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2007 (příloha č. 57)
- str. 113 účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2007 (příloha č. 58)
- str. 83 účetní závěrky žalobkyně k 30.6.2008 (příloha č. 59)
- str. 121 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2008 (příloha č. 60)
- str. 51 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2009 (příloha č. 61)
- str. 67 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2010 (příloha č. 62)
- str. 51 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2011 (příloha č. 63)
- str. 39 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2012 (příloha č. 64)
- str. 34 výroční zprávy žalobkyně za rok 2013 (příloha č. 65)
- str. 47 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2014 (příloha č. 66)
- str. 30 účetní závěrky žalobkyně k 31.12.2015 (příloha č. 67)
- účetní závěrka žalobkyně k 31.12.2016 (příloha č. 68)

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 117881 / 2020 Ev. číslo: 432dfae8-e138-4cde-8170-24c320897e94
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 786136908
 Věc: KSOS 25 INS 10525/2016

Odesílatel:

ID schránky: p6qq3pp Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Petr Kuhn - Kuhn Petr, Mgr., Advokátní kancelář Adresa: 28. října 767/12, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 19.05.2020 23:13:23 **Odesláno do DS dne:** 19.05.2020 23:13:23
 Č.j. příjemce: KSOS 25 INS 10525/2016 Č.j. odesílatele: KSOS 25 INS 10525/2016
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 3
 Sériové číslo certifikátu: 5070fd Platnost: 30.10.2019 - 18.11.2020
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 19.05.2020 23:13:23)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 19.05.2020 21:23:12
 Datum a čas autom. ověření: 19.05.2020 23:17:26

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Pru?vodni? dopis - souhrnn? vyja?dr?eni? ve ve?ci na?hrady s?kody .pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		Vyja?dr?eni? ke sp.zn. 15 Cm 225 2016 19052020.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 19.05.2020 23:17:26 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.