

V Praze dne 09.12.2022

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. 1835/34
702 00 Ostrava

DATOVOU SCHRÁNKOU

sp. zn.: **KSOS 25 INS 10525/2016**

White & Case, s.r.o.,
advokátní kancelář
Na příkopě 854/14, Nové Město
110 00 Praha 1
Česká republika
T +420 255 771 111

whitecase.com

Dlužník: **Správa pohledávek OKD, a.s.** (dříve OKD, a.s.), IČO: 26863154, společnost se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly (dále jen „**Dlužník**“)

Insolvenční správce: **Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., IČ: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly

Věřitel č. 1: **New World Resources N.V.**, společnost založená podle zákonů Nizozemského království registrovaná v nizozemském obchodním rejstříku pod č. 34239108, registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952, se sídlem 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie

Zastoupený: JUDr. Ivem Jandou, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 11146, White & Case, s.r.o., advokátní kancelář, Na příkopě 14, 110 00 Praha 1

Věřitel č. 2: **NWR Holdings B.V.**, společnost založená podle zákonů Nizozemského království registrovaná v nizozemském obchodním rejstříku pod č. 61294179, se sídlem Herengracht 448, 1017 CA Amsterdam, Nizozemské království

Zastoupený: Mgr. Davidem Ilczyszynem, advokátem, ev. č. ČAK 04910, White & Case, s.r.o., advokátní kancelář, Na příkopě 14, 110 00 Praha 1

(společně Věřitel č. 1 a Věřitel č. 2 jako „**Věřitelé**“)

Reakce na vyjádření Insolvenčního správce Dlužníka k návrhu na určení části majetkové podstaty k uspokojení přisouzené pohledávky za majetkovou podstatou

Podnět k výkonu dohlédací činnosti insolvenčního soudu

Bez příloh

I.

Úvod

1. Návrhem ze dne 7. 11. 2022 se Věřitelé domáhají, aby insolvenční soud určil lhůtu k uspokojení jejich pohledávek z titulu náhrady nákladů řízení (dále společně jen „**Pohledávky**“) přisouzených v rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 8. 6. 2022, č.j. 32 ICm 3260/2016, 14 VSOL 10/2022-2231 (KSOS 25INS 10525/2016), jenž nabyl vykonatelnosti dne 15. 7. 2022, a kterým byl změněn rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 9. 2021, č.j. 32 ICm 3260/2016-1964, KSOS 25INS 10525/2016, jenž nabyl vykonatelnosti dne 15. 7. 2022 (dále jen „**Rozsudky**“) a dále určil část majetkové podstaty Dlužníka, která bude k uspokojení Pohledávek použita (dále jen „**Návrh**“).
2. Na základě výzvy insolvenčního soudu se Dlužník k Návrhu vyjádřil dne 23.11. 2022 tak, že Pohledávky představují údajně náhradu nákladů řízení dle § 202 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „**insolvenční zákon**“), a proto nejsou pohledávkami za majetkovou podstatou a navrhl, aby soud Věřitelům ve smyslu § 203a odst. 1 insolvenčního zákona uložil, aby u něj podali žalobu na určení pořadí Pohledávek (dále jen „**Vyjádření Dlužníka**“).
3. K Vyjádření Dlužníka se Věřitelé vyjádřili ve své replice ze dne 30.11. 2022, ve které popsali a odůvodnili, proč jsou tvrzení uvedená ve Vyjádření Dlužníka nesprávná a proč nemá být vyhověno návrhu Dlužníka, aby insolvenční soud postupoval dle § 203a odst. 1 insolvenčního zákona (dál jen „**Replika Věřitelů**“). V Replice Věřitelů bylo mimo jiné poukázáno na to, že Insolvenční správce ve svém dovolání proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 8. 6. 2022, č.j. 32 ICm 3260/2016, 14 VSOL 10/2022-2231 (KSOS 25INS 10525/2016) (dál jen „**Dovolání IS**“) potvrdil, že Pohledávky jsou pohledávkami za majetkovou podstatou, když tím odůvodnil svůj návrh na odklad vykonatelnosti Pohledávek.¹
4. Dnes. 29.11. 2022 podal své vyjádření k Návrhu i Insolvenční správce, když uvedl přesný opak svého tvrzení uvedeného v Dovolání IS, a to že Pohledávky nejsou pohledávkami za majetkovou podstatou a navrhl postup insolvenčního soudu dle § 203a odst. 1 insolvenčního zákona (dále jen „**Vyjádření IS**“).
5. Věřitelé si níže dovolují stručně reagovat na Vyjádření IS a dále činí podnět insolvenčnímu soudu, aby se v rámci své dohlédací činnosti zabýval porušením povinností Insolvenčního správce dle insolvenčního zákona, které toto jednání Insolvenčního správce nepochybně představuje.

¹ Viz odstavec 6 Dovolání IS: „*Předmětnými výroky přiznal odvolací soud pravomocně náhradu nákladů řízení žalovaných za dovozatelům jakožto insolvenčním správcem Dlužníka, jak v rámci prvostupňového řízení (výroky III. a VI.), tak v rámci odvolacího řízení (výroky VII. a VIII.). Žalovaní jsou zahraniční subjekty, žalovaný č. 2 je společností v likvidaci, žalovaný č. 2 a žalovaný č. 3, jak vyplynulo z dokazování v řízení před prvostupňovým soudem, jsou subjekty nemajetné. Přiznáním náhrady nákladů řízení vůči dovozateli jakožto insolvenčnímu správci Dlužníka vzniká žalovaným pohledávka za majetkovou podstatou Dlužníka dle § 168 odst. 2 písm. b) a § 230 odst. 1 písm. d) InsZ (k tomu srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 22. 6. 2005, sp. zn. 20 Cdo 1559/2004 nebo rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 7. 10. 2015, sp. zn. 103 VSPH 205/2015).*“

II.

Návrh Insolvenčního správce je nedůvodný a je zjevným zneužitím práva

6. Pohledávky představují náhradu nákladů řízení ohledně odpůrcí žaloby Insolvenčního správce, což je v Rozsudcích výslovně uvedeno, když obsahují samostatné výroky ohledně náhrady nákladů řízení o odpůrcí žalobě Insolvenčního správce (dále jen „**Odpůrcí žaloba**“) a samostatné výroky ohledně náhrady nákladů řízení o žalobě na určení pravosti pohledávek Citibank N.A., London Branch (dále jen „**Žaloba Citibank**“), jejíž projednání bylo spojeno do společného řízení s Odpůrcí žalobou.
7. Insolvenční správce ve Vyjádření IS tvrdí, že tím, že řízení o Odpůrcí žalobě bylo spojeno s dříve zahájeným řízením o Žalobě Citibank se z řízení o Odpůrcí žalobě stalo řízením o pravosti, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek. Toto tvrzení je na první pohled nesmyslné, když odporuje příslušnému ustanovení občanského soudního řádu o spojení řízení (viz blíže odst. 6 Repliky Věřitelů). Spojením řízení samozřejmě k takové změně sporu nedochází stejně tak, jako by v případě spojení řízení ohledně Žaloby Citibank s řízením o Odpůrcí žalobě (pokud by byl podána dříve než Žaloba Citibank) by se nezměnil charakter sporu ohledně Žaloby Citibank.

Důkaz: Rozsudky

8. To, co je ovšem ve vztahu k Vyjádření IS zásadnější, je to, že Insolvenční správce nyní tvrdí, že Pohledávky nejsou pohledávkami za majetkovou podstatou, ačkoliv v nedávno podaném Dovolání IS tvrdil, že pohledávkami za majetkovou podstatou jsou, čímž se snažil dosáhnout odkladu vykonatelnosti příslušných částí Rozsudků.
9. Výše uvedené jednání Insolvenčního správce je zjevným zneužitím práva, které zjevně činí při vědomí, že dle ustanovení § 203a odst. 1 insolvenčního zákona soud vždy vyhoví návrhu insolvenčního správce, aby vyzval věřitele pohledávek k podání žaloby na určení pořadí dotčených pohledávek. Takové zneužití práva nepožívá právní ochrany tak, jak Věřitelé blíže popsali v Replíce Věřitelů.
10. Navíc podmínky pro vyhovění návrhu Insolvenčního správce dle § 203a odst. 1 insolvenčního zákona nebyly splněny, protože s ohledem na obsah Rozsudků zde neexistují žádné pochybnosti o tom, že Pohledávky jsou pohledávkami za majetkovou podstatou. Tudíž insolvenční soud by neměl návrhu, aby vyzval Věřitele k podání žaloby na určení pořadí Pohledávek, vyhovět, byť jej učinil Insolvenční správce.

Důkaz: Dovoláním IS

III.

Podnět k výkonu dohlédací činnosti insolvenčního soudu

10. Výše popsané jednání Insolvenčního správce je nutné považovat za porušení jeho povinnosti jednat dle § 36 odst. 1 insolvenčního zákona svědomitě a s odbornou péčí a při výkonu své funkce upřednostnit společný zájem věřitelů před zájmy ostatních osob včetně svých.

11. Tím, že Insolvenční správce ve výše uvedených podáních uvádí vzájemně se vylučující tvrzení, zjevně porušuje svou povinnost jednat s odbornou péčí. Navíc svým návrhem, aby soud postupoval dle § 203 odst. 1 insolvenčního zákona Insolvenční správce zjevně zneužívá práva, které je určeno k ochraně společného zájmu věřitelů a ne k tomu, aby insolvenční správce jednal podle toho, co navrhne dlužník.
12. Dle Věřitelů Insolvenční správce vede zbytečné soudní spory, které zatěžují majetkovou podstatu nemalými náklady za situace, kdy uspokojení věřitelů Dlužníka v rámci bylo doposud mizivé. Když soudy (jako ve výše uvedeném případě) nedůvodnost nároků uplatněných Insolvenčním správcem uznají a přiznají protistraně náhradu nákladů řízení, tak se Insolvenční správce snaží zneužít práva, aby k tomu nedošlo. Namísto úhrady těchto zjevných pohledávek za majetkovou podstatou totiž navrhuje zahájit další zbytečný soudní spor, jehož náklady by ještě dále zatížily majetkovou podstatu. To, že ve svých krocích Insolvenční správce slepě následuje Dlužníka, zakládá důvodné pochybnosti ohledně jeho nezávislosti a nestrannosti.
13. Nepřípustnost shora uvedeného jednání Insolvenčního správce je navíc umocněna tím, že tak, jak judikoval Ústavní soud², je nutné insolvenčního správce při uznávání pohledávek věřitelů považovat za orgán veřejné moci.
14. S ohledem na výše uvedené Věřitelé žádají insolvenční soud, aby v rámci své dohlédací činnosti dle § 10 písm. b) insolvenčního zákona prověřil výše uvedené jednání Insolvenčního správce a učinil kroky k tomu, aby Insolvenční správce plnil při výkonu své funkce povinnosti, které mu ukládá insolvenční zákon, a to zejména, aby si dle § 11 odst. 2 insolvenčního zákona vyžádal od Insolvenčního správce podání vysvětlení jeho výše uvedeného postupu.

IV.

Závěr

15. S ohledem na výše uvedené Věřitelé trvají na svém návrhu, aby insolvenční soud v co nejkratší možné lhůtě rozhodl dle § 203 odst. 5 insolvenčního zákona o:

(I) určení lhůty k uspokojení Pohledávek; a

(II) rozhodnutí, která část majetkové podstaty má být použita k uspokojení Pohledávek.

New World Resources N.V.

JUDr. Ivo Janda Ph.D., advokát
na základě plné moci

NWR Holdings B.V.

Mgr. David Ilczyszyn, advokát
na základě plné moci

Digitally signed by: Mgr.
David Ilczyszyn
DN: CN = Mgr. David
Ilczyszyn C = CZ O = Mgr.
David Ilczyszyn, advokát
Date: 2022.12.09 14:58:40
+01'00'

² Viz Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 1. července 2010, sp. zn. Pl. ÚS 14/10.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 251872 / 2022 Ev. číslo: e76fbd46-8131-433f-9aa8-5f3ecc8fed41
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1114464499
Věc: NWR - reakce k vyjádření IS k návrhu na určení části majetkové podstaty k uspokojení pohledávek za MP

Odesílatel:

ID schránky: a5dhd9y Typ datové schránky: PFO
Osoba: Ivo Janda - Janda Ivo, JUDr., Ph.D., advokát Adresa: Na příkopě 854/14, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 09.12.2022 17:17:31 **Odesláno do DS dne:** 09.12.2022 17:17:31

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:

Sp.zn. příjemce: KSOS 25 INS 10525/2016 Sp.zn. odesílatele:

Lhůta končí: K rukám: Ne

Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4

Sériové číslo certifikátu: 0158a72e Platnost: 21.02.2022 - 13.03.2023

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 09.12.2022 17:17:31)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 09.12.2022 15:56:45

Datum a čas autom. ověření: 09.12.2022 17:22:27

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		NWR-OKD reakce k vyjádření IS k návrhu na určení části majetkové podstaty k uspokojení pohledávek za MP signed.pdf										
Podpis je platný		CRL z 09.12.2022 15:57:46	Mgr. David Ilczyszyn / b6e53c / 10.05.2022 - 10.05.2023	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	N	*	-	A	-	-

Čas ověření příloh: 09.12.2022 17:22:27 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.