

**KRAJSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V OSTRAVĚ**  
**729 01 Ostrava, Na Hradbách 21**

**VÁŠ DOPIS č.j.:** KSOS 25 INS 10525/2016

**ZE DNE:**

**NAŠE č.j.:** KZC 3046/2016

**Krajský soud**

**Havlíčkovo nábřeží 34**

**728 81 OSTRAVA**

**VYŘIZUJE:** JUDr. Hradišťan

**TEL.:** 595 131 516

**FAX:** 596 118 544

**E-MAIL:** hradistan@ksz.ova.justice.cz

**ID DS:** 6kzabew

|                             |                         |
|-----------------------------|-------------------------|
| <b>KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA</b> |                         |
| Došlo:                      | - 5 -05- 2017 hod. .... |
| Doručeno osobně             |                         |
| Poč. stej. ....             | příloh ....             |
| Hodnota kolku ....          |                         |

**DATUM:** 5. 5. 2017

**OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, IČO: 268 63 154 (dále jen „dlužník“) – insolvenční řízení**

**- v y j á d ř e n í**



**K170505-212 0508NE**

Soud: KS Ostrava

Doslo: 05.05.2017 13:08

Pocet stran/příloh: 6/

Pocet stejnopisu:

**I.**

Dne 6.4.2017 se u Krajského soudu v Ostravě v insolvenční věci spol. OKD a.s (dále jen „dlužník“) konala schůze věřitelů, kde dlužník seznámil přítomné věřitele s průběhem a výsledky nabídkového procesu konaného za účelem nalezení strategického investora. Dlužník sdělil, že výsledkem výběrového řízení byly v podstatě dvě nabídky, přičemž ani jedna z těchto nabídek neumožňovala, aby byl reorganizační plán schválen, což vedlo k tomu, že dlužník oslovil spol. PRISKO a. s., které nabídl odkup dlužníkova závodu.

Dlužník dále sdělil, že dne 5.4.2017 přijala vláda ČR usnesení, na základě kterého může spol. PRISKO a. s. podat nabídku ohledně nákupu akcií dceřiné spol. OKD, a.s. do které má být vložen obchodní závod dlužníka. Dne 6.4.2017 dlužník uzavřel se spol. PRISKO a. s. smlouvu o převodu akcií, na základě kterých má spol. PRISKO a. s. nabýt veškeré akcie dceřiné společnosti po nabytí účinnosti reorganizačního plánu, kdy předmětnou transakci v působnosti valné hromady dlužníka schválil insolvenční správce. Dlužník rovněž sdělil, že podrobnější zpráva k uvedeným skutečnostem bude během zítřejšího dne (7.4.2017) doručena soudu a dlužník žádá o její zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Na schůzi věřitelů následně věřitel č. 31 (Citibank, London Branch, dále jen věřitel č. 31) vznesl řadu dotazů, které se vztahovaly k průběhu výběrového řízení. Z dotazů věřitele v jejich souhrnu by bylo možno dovodit, že má pochybnosti o tom, zda výběrové řízení probíhalo tak, aby byla zvolena skutečně nejvýhodnější nabídka pro věřitele (když nabídka

spol. PRSKO a. s. měla činit 80.000.000,- Kč) a zda toto výběrové řízení nebylo negativně ovlivněno spol. PRSKO a. s., která mohla být v procesu prodeje akcií dceřiné společnosti dlužníka, do které má být vložen obchodní závod dlužníka neoprávněně zvýhodněna ke škodě věřitelů. Z obsahu takto položených dotazů lze pak usoudit, že věřitel č. 31 má pochybnosti o poctivosti záměru dlužníka.

Na dotazy věřitele pak dlužník reagoval tím způsobem, že bez bližších podrobností sdělil, že považuje nabídku spol. PRSKO a. s. za nejvýhodnější nabídku v tom směru, že jako jediná umožňuje sestavit reorganizační plán. K jiným nabídkám se dlužník odmítl vyjádřit s výjimkou nabídky spol. Alcentra Limited (která má dle názoru dlužníka ovládat věřitele č. 31), jejíž nabídka měla činit více než 500 mil. Kč, nicméně skutečná výše nabídky s přihlédnutím k podmínkám byla nula. Dlužník vyjádřil podezření, že vzhledem k informovanosti věřitele č. 31 spol. Alcentra Limited porušila dohodu o mlčenlivosti, která byla uzavřena mezi dlužníkem a zájemci v průběhu výběrového řízení.

K problematice výběrového řízení se vyjádřil rovněž insolvenční správce, který označil diskusi ohledně průběhu výběrového řízení za předčasnou, když všechny podstatné skutečnosti bude obsahovat zpráva o reorganizačním plánu, která teprve bude zpracována a zveřejněna. Správce uvedl, že finanční částka nabízená za to či ono aktivum je pouze jednou z dílčích částí nabídek, které byly doprovázeny řadou dalších podmínek, jež lze vyjádřit v peněžní hodnotě. Rovněž insolvenční správce po podrobném vyhodnocení označil nabídku spol. PRSKO a. s. jako nejvýhodnější pro věřitele. Insolvenční správce obecně sdělil, že nezaznamenal žádné zvýhodňování v průběhu výběrového řízení a celý proces označil jako transparentní.

Pokud se věřitel č. 31 dotazoval na důvody, pro které nabídky jiných uchazečů než spol. PRSKO a. s. v rámci nabídkového procesu nemohou být podkladem pro přijatelný reorganizační plán, jak uvádí dlužník, insolvenční správce odkázal na dlužníkem avizované poskytnutí podrobnějších informací ohledně výběrového řízení.

Pokud jde o uvedenou problematiku výběrového řízení, konkrétně pak problematiku výběru toho nejlepšího zájemce, jehož nabídka umožňuje sestavení reorganizačního plánu, tak k této otázce se po proběhlé schůzi věřitel dlužník vyjádřil nejprve v reorganizačním plánu, který byl ISIR zveřejněn dne 11.4.2017 (B-281). Pod bodem 3.1.2. reorganizačního plánu se dlužník sice podrobněji než na předcházející schůzi věřitelů věnoval nabídkovému procesu, nicméně zůstal v rovině obecných tvrzení o výběru nejlepšího řešení pro věřitele a nijak blíže nereagoval na námitky věřitele 31, které zazněly na schůzi věřitelů. Pod bodem 8.4.3. se pak dlužník vyjádřil k riziku napadení výběrového řízení, které hodnotí jako nízké, neboť výběrové řízení probíhalo transparentně a ke všem zájemcům bylo přístupováno rovným způsobem.

Dne 18.4.2017 (B-285) pak dlužník insolvenčnímu soudu předložil dokument označený jako Shrnutí vyjádření dlužníka k prodejnímu procesu pro schůzi věřitelů konané dne 6.4.2017. Přestože mělo jít o doplňující vysvětlení v návaznosti na námitky vyjádřené na schůzi věřitelů, lze konstatovat, že toto podání nesdělilo k výběrovému řízení více, než bylo sděleno na schůzi věřitelů a popsáno v reorganizačním plánu.

Podáním ze dne 2.5.2017, zaslaným na vědomí insolvenčnímu soudu a zveřejněným v insolvenčním rejstříku (B-291) se spol. Alcentra Limited obrátila na KSZ s podnětem k tomu, aby KSZ vyzvalo dlužníka ke zveřejnění kompletních nabídek všech účastníků

výběrového řízení včetně nabídky spol. PRISKO a.s. Současně spol. Alcentra Limited sdělila, že považuje za nezbytné, aby dlužník zveřejnil neanonymizované verze reorganizačního plánu, které jsou podstatné pro jeho posouzení věřiteli. Dále uvedla, že její nabídka ve výběrovém řízení byla finančně výhodnější než nabídka spol. PRISKO a.s., přičemž k uzavření smlouvy se spol. PRISKO a.s. dlužníkovi navíc scházel souhlas věřitelského výboru.

Problematické výběrového řízení se věnoval rovněž věřitelský výbor na své 11. schůzi konané dne 6.4.2017 (B-293), kde však k dotazům věřitelů ohledně konkrétních okolností, za jakých probíhalo výběrové řízení, zejména ve vztahu ke spol. Alcentra Limited, dlužník pouze odkázal na připravovaný reorganizační plán, který jak bylo uvedeno výše, tuto problematiku v konečném důsledku neřešil, resp. řešil v příliš obecné rovině.

## II.

K problematice výběrového řízení, které má být v průběhu reorganizace konáno za účelem nalezení vhodného zájemce na odkoupení majetkové podstaty dlužníka KSZ obecně uvádí, že preferuje transparentní, otevřený postoj dlužníka, přirozeně do té míry, která neohrožuje další provoz závodu dlužníka. Jednou ze stěžejních otázek v průběhu reorganizace, která je podstatná mj. pro rozhodování soudu ohledně schválení reorganizačního plánu, je otázka poctivosti záměru dlužníka ve smyslu § 348 odst. 1 písm. b) IZ. Není ničím neobvyklým, že průběhu reorganizace se vždy najdou věřitelé, kteří vznášejí pochybnosti ohledně dlužníkem preferovaného způsobu řešení úpadku, ať již je jejich motivace jakákoliv. Dle názoru KSZ, pokud dlužník poctivým způsobem usiluje o schválení reorganizačního plánu, nelze jakýkoliv dotaz, nebo vznesenou pochybnost opomíjet či bagatelizovat, neboť v takto veřejně vedeném řízení, jakým je řízení insolvenční, je jeho odpověď odpovědí také ostatním účastníkům a subjektům insolvenčního řízení, kteří mohou mít v důsledku aktivity několika věřitelů rovněž pochybnosti ohledně poctivosti záměru dlužníka. Pokud by dlužník takto nepostupoval a srozumitelným způsobem nevysvětloval své kroky v průběhu reorganizace, zakládá tím podezření, že některé údaje účelově zatajuje, což vede ke ztrátě důvěry v jeho další postup a ohrožuje realizaci reorganizačního plánu, o jehož schválení dlužník usiluje. KSZ se domnívá, že tak jak bylo uvedeno výše, je dostatečně transparentní postoj dlužníka nezbytný také pro rozhodování insolvenčního soudu, neboť kvalifikované a správné rozhodnutí je možno učinit pouze na základě dostatečně informovanosti.

Dlužník zvolil způsob reorganizace mj. prodejem části majetkové podstaty a ačkoliv mu to insolvenční zákon výslovně neukládá, tak za tímto účelem zorganizoval výběrové řízení, jehož průběh popsal v reorganizačním plánu (B-281) a ve svém podání ze dne 13.4.2017 (B-285). KSZ nemá ke dni tohoto podání žádný důvod pochybovat o tom, že výběrové řízení proběhlo tak, jak dlužník ve výše uvedených dokumentech popsal, tedy že proběhlo standardní výběrové řízení, které umožnilo projevit zájem investorům z celého světa, a těmto byly zajištěny rovné možnosti. Pokud ovšem jde o konečný výběr investora, který má odkoupením akcií dceřiné společnosti dlužníka zajistit realizaci reorganizačního plánu, byly v průběhu insolvenčního řízení vyjádřeny zcela konkrétní pochybnosti, na které dlužník dosud neodpověděl a neodpověděl na ně ani insolvenční správce.

V průběhu schůze věřitelů byl ze strany dlužníka zmíněn jeden konkrétní neúspěšný zájemce – spol. Alcentra Limited, jehož nabídka převyšovala nabídku spol. PRISKO a.s., nicméně

(jak sdělil dlužník) tak s přihlédnutím k okolnostem nabídky byla tato nabídka v podstatě rovna nule. Přestože se věřitel č. 31 dožadoval vysvětlení důvodu takového posouzení nabídky spol. Alcentra Limited, tak nedostal odpověď ani na schůzi věřitelů ani v následujícím průběhu insolvenčního řízení. S přihlédnutím ke shora uvedenému nutno konstatovat, že tuto odpověď nedostali ani ostatní účastníci a subjekty insolvenčního řízení.

Pokud dlužník hodlá zvrátit dojem, že z nějakých důvodů, které nemají původ v jeho záměru dosáhnout maximálního uspokojení věřitelů, upřednostňuje ekonomicky méně výhodnou nabídku, je namístě vysvětlit, z jakých konkrétních důvodů nepovažuje za relevantní nabídku spol. Alcentra Limited. KSZ si je vědomo sdělení dlužníka, že uzavřel se zájemci dohodu o mlčenlivosti. KSZ však předpokládá (neboť obsah této dohody nemá k dispozici), že hlavním smyslem této dohody je zabránit úniku důvěrných informací týkající se provozu závodu dlužníka, které nejsou veřejně přístupné a se kterými by se případní zájemci o koupi akcií mohli v průběhu výběrového řízení seznámit (např. know how, různá smluvní ujednání apod.). Dohoda o mlčenlivosti tak nemusí dopadat na konkrétní nabídky jednotlivých zájemců, které je tak snad možno blíže specifikovat. Nadto je třeba uvést, že z podání společnosti Alcentra Limited ze dne 2.5.2017 (B-291) je zřejmé, že netrvá na mlčenlivosti ve vztahu k údajům, které se týkají této společnosti.

Obratem je však KSZ nuceno dodat, že samotná cena nemusí vždy znamenat faktor, který je bez dalšího rozhodující pro výběr vhodného investora. Z pohledu KSZ je rovněž nezbytné řešit otázku věrohodnosti investora např. z toho pohledu, zda skutečně disponuje příslibenými finančními prostředky nebo z pohledu neprůhledné a podezřelé vlastnické struktury, která naopak může buď zakládat vážné pochybnosti o poctivém záměru investora.

### III.

Na základě všech výše uvedených skutečností tak KSZ konstatuje, že v průběhu insolvenčního řízení vznikly v důsledku tvrzení spol. Alcentra Limited pochybnosti ohledně poctivosti záměru dlužníka, které dlužník dosud přesvědčivým způsobem neobjasnil. KSZ si je vědomo názoru insolvenčního správce, že podstatné skutečnosti budou sděleny až ve zprávě o reorganizačním plánu, současně se však domnívá, že pokud dlužník disponuje rozumným vysvětlením celé záležitosti tak zde není důvod proč toto vysvětlení odkládat a prohlubovat tak nejistotu ohledně poctivosti jeho záměru.

KSZ se nedomnívá, že by za účelem odstranění uvedených pochybností bylo nezbytné zveřejnit všechny dokumenty vztahující se k proběhlému výběrovému řízení, a to již z toho důvodu, že jediným účastníkem výběrového řízení, který vznáší pochybnosti k jeho průběhu, je spol. Alcentra Limited.

**KSZ tedy uzavírá, že považuje za nezbytné, aby dlužník objasnil veškeré skutečnosti týkající se nabídky spol. Alcentra Limited a na konkrétních tvrzeních zdůvodnil, proč považuje nabídku této společnosti za nulovou (s přihlédnutím k okolnostem) a tedy méně výhodnou než nabídku spol. PRISKO a.s.**

Pokud jde o námitky spol. Alcentra Limited k anonymizaci dokumentů souvisejících s reorganizačním plánem, tak k tomuto KSZ uvádí, že mu není známo, že by účastníkům

(jak sdělil dlužník) tak s přihlédnutím k okolnostem nabídky byla tato nabídka v podstatě rovna nule. Přestože se věřitel č. 31 dožadoval vysvětlení důvodu takového posouzení nabídky spol. Alcentra Limited, tak nedostal odpověď ani na schůzi věřitelů ani v následujícím průběhu insolvenčního řízení. S přihlédnutím ke shora uvedenému nutno konstatovat, že tuto odpověď nedostali ani ostatní účastníci a subjekty insolvenčního řízení.

Pokud dlužník hodlá zvrátit dojem, že z nějakých důvodů, které nemají původ v jeho záměru dosáhnout maximálního uspokojení věřitelů, upřednostňuje ekonomicky méně výhodnou nabídku, je namístě vysvětlit, z jakých konkrétních důvodů nepovažuje za relevantní nabídku spol. Alcentra Limited. KSZ si je vědomo sdělení dlužníka, že uzavřel se zájemci dohodu o mlčenlivosti. KSZ však předpokládá (neboť obsah této dohody nemá k dispozici), že hlavním smyslem této dohody je zabránit úniku důvěrných informací týkající se provozu závodu dlužníka, které nejsou veřejně přístupné a se kterými by se případní zájemci o koupi akcií mohli v průběhu výběrového řízení seznámit (např. know how, různá smluvní ujednání apod.). Dohoda o mlčenlivosti tak nemusí dopadat na konkrétní nabídky jednotlivých zájemců, které je tak snad možno blíže specifikovat. Nadto je třeba uvést, že z podání společnosti Alcentra Limited ze dne 2.5.2017 (B-291) je zřejmé, že netrvá na mlčenlivosti ve vztahu k údajům, které se týkají této společnosti.

Obratem je však KSZ nuceno dodat, že samotná cena nemusí vždy znamenat faktor, který je bez dalšího rozhodující pro výběr vhodného investora. Z pohledu KSZ je rovněž nezbytné řešit otázku věrohodnosti investora např. z toho pohledu, zda skutečně disponuje příslibenými finančními prostředky nebo z pohledu neprůhledné a podezřelé vlastnické struktury, která naopak může buď zakládat vážné pochybnosti o poctivém záměru investora.

### III.

Na základě všech výše uvedených skutečností tak KSZ konstatuje, že v průběhu insolvenčního řízení vznikly v důsledku tvrzení spol. Alcentra Limited pochybnosti ohledně poctivosti záměru dlužníka, které dlužník dosud přesvědčivým způsobem neobjasnil. KSZ si je vědomo názoru insolvenčního správce, že podstatné skutečnosti budou sděleny až ve zprávě o reorganizačním plánu, současně se však domnívá, že pokud dlužník disponuje rozumným vysvětlením celé záležitosti tak zde není důvod proč toto vysvětlení odkládat a prohlubovat tak nejistotu ohledně poctivosti jeho záměru.

KSZ se nedomnívá, že by za účelem odstranění uvedených pochybností bylo nezbytné zveřejnit všechny dokumenty vztahující se k proběhlému výběrovému řízení, a to již z toho důvodu, že jediným účastníkem výběrového řízení, který vznáší pochybnosti k jeho průběhu, je spol. Alcentra Limited.

**KSZ tedy uzavírá, že považuje za nezbytné, aby dlužník objasnil veškeré skutečnosti týkající se nabídky spol. Alcentra Limited a na konkrétních tvrzeních zdůvodnil, proč považuje nabídku této společnosti za nulovou (s přihlédnutím k okolnostem) a tedy méně výhodnou než nabídku spol. PRISKO a.s.**

Pokud jde o námitky spol. Alcentra Limited k anonymizaci dokumentů souvisejících s reorganizačním plánem, tak k tomuto KSZ uvádí, že mu není známo, že by účastníkům

řízení ve věci dlužníka byl odepřen přístup do spisu sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016, když anonymizace listin se vztahuje zejména k údajům zveřejňovaným v insolvenčním rejstříku, který je veřejně přístupný. KSZ ostatně ani nezaznamenalo, že by údaje požadované spol. Alcentra Limited nebyly v insolvenčním rejstříku přístupné.

KSZ považuje za nutné zdůraznit, že v daném okamžiku, na základě dosavadního postupu dlužníka v insolvenčním řízení nepochybuje o poctivosti jeho záměru, věří, že dlužník našel nejlepší řešení pro realizaci reorganizačního plánu a je přesvědčeno, že věřitelem vyvolané pochybnosti ohledně průběhu výběrového řízení byly vyvolány pouze v důsledku nedostatečné komunikace dlužníka s věřiteli a insolvenčním soudem.

Samotným závěrem považuje KSZ za nezbytné doplnit své vyjádření ve vztahu k podnětu spol. Alcentra Limited ze dne 2.5.2017 (B-291) adresovanému přímo státnímu zástupci KSZ, které bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku tak, aby nevznikly pochybnosti ohledně procesního postavení KSZ v insolvenčním řízení. Státní zastupitelství, pokud vstoupí do civilního řízení, je zcela nezávislým subjektem civilního řízení a jakýkoliv jeho procesní úkon vychází z důvodů, které mají původ ve vnitřní činnosti státního zastupitelství a je motivován pouze veřejným zájmem (který je nutno chápat širěji než samotný státní zájem). Státní zastupitelství nevykonává dohled nad účastníky civilního řízení ani nad soudem. Postavení státního zastupitelství (prokuratury) jakožto univerzálního strážce zákonnosti bylo opuštěno již v roce 1994.

Uvedené vyjádření tedy nebylo podáno výlučně na základě podnětu spol. Alcentra Limited ze dne 2.5.2017 (B-291), ale vychází ze skutečností objektivně vyplývajících z insolvenčního řízení a bylo by podáno i bez ohledu na tento podnět.

  
JUDr. Robert Hradišťan  
státní zástupce