

Vrchní soud v Olomouci

Masarykova 1
771 00 Olomouc

Sp.zn. **KSOS 25 INS 10525/2016**
4 VSOL 856/2016-B-103

V Brně dne 8. července 2016

Dlužník: **OKD, a.s.**, IČO: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly

Právně zastoupen: **Mgr. Petr Kuhn**, advokát, se sídlem BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář, s. r. o., 28. října 12, 110 00 Praha 1

Insolvenční správce: **Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, Praha 1, PSČ 110 00, **insolvenční správce OKD, a.s.**, IČO: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování **DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář**, Brno, Hlinky 118, PSČ 603 00, datová schránka: mcbpt3u

Vyjádření k odvolání

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou



I. Úvodem

1. V insolvenční věci dlužníka OKD, a.s., IČ 26863154 (dále jen „**Dlužník**“ nebo „**OKD**“) bylo Krajským soudem v Ostravě dne 26.5.2016, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-43 vydáno usnesení o nařízení předběžného opatření tohoto znění (dále jen „**Předběžné opatření**“):
 - I. Zastavit provoz závodu dlužníka, byť zčásti, nebo omezit provoz závodu dlužníka lze pouze s předchozím souhlasem prozatímního věřitelského výboru a do doby jmenování prozatímního věřitelského výboru s předchozím souhlasem insolvenčního soudu.
 - II. K účinnosti
 - rozhodnutí jediného společníka v působnosti valné hromady dlužníka,
 - rozhodnutí valné hromady dlužníka a
 - rozhodnutí společníků mimo valnou hromadu dlužníkase vyžaduje souhlas prozatímního věřitelského výboru a do doby jmenování prozatímního věřitelského výboru souhlas insolvenčního soudu.
2. Proti tomuto usnesení podal odvolání NWR Holdings B.V. (dále jen „**NWR**“) (č.l. B-71 spisu), na které reagoval Dlužník (č.l. B-85 spisu) a věřitel P33 Citibank N.A., London Branch (č.l. B-86 spisu).
3. Vrchní soud v Olomouci vyzval insolvenčního správce, aby se ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy:
 - a) vyjádřil k odvolání NWR (č.l. B-71 spisu)
 - b) vyjádřil k vyjádření věřitele Citibank N.A., London Branch (č.l. B-86 spisu).
 - c) sdělil, zda některý ze subjektů uvedených v bodě 52 insolvenčního návrhu dlužníka, a dále označených – na straně 3, odstavci třetím odůvodnění usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.5.2016, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016- B-43 – jako jednotliví členové skupiny AHG, je přihlášeným věřitelem Dlužníka nebo věřitelem, kterého Dlužník označil v seznamu svých věřitelů.
4. Insolvenční správce si tímto dovoluje prostřednictvím svého právního zástupce zaslat Vrchnímu soudu v Olomouci své vyjádření.

II. Vyjádření k odvolání NWR

Smysl a účel předběžného opatření

5. Jak bude z dalšího textu zřejmé, považuje insolvenční správce vydané Předběžné opatření za rozhodnutí, které je z dostupných informací ve společném zájmu všech věřitelů, a zároveň se zásadně nedotýká výkonu práv akcionáře/akcionářů Dlužníka, ať už jím je kdokoli.
6. Jak plyne z výroku Předběžného opatření, pak toto usnesení nezakázalo výkon práv akcionářů Dlužníka, ale pouze stanovilo, že k účinnosti korporátních rozhodnutí je třeba souhlasu prozatímního věřitelského výboru (dále jen „**PVV**“). Předběžné opatření nenařizuje odvolateli povinnost zdržet se výkonu hlasovacích či jiných práv spojených s akciemi OKD, pouze stanoví omezení pro účinky korporátního rozhodnutí v působnosti valné hromady OKD; a to nikoli konkrétnímu akcionáři či dokonce NWR.

7. Jinými slovy – pokud by jediný akcionář Dlužníka (ať je jím kdokoli) hodlal například odvolat celé představenstvo a nahradit ho jediným členem či jinými členy, pak takovýto krok zdůvodní PVV, který jako orgán chránící společný zájem věřitelů danou věc posoudí, a pokud nebude v rozporu se společným zájmem věřitelů a dalšími zákonnými kritérii, pak by PVV takový souhlas měl udělit.
8. Insolvenční správce si popravdě nedovede představit, že by za současné situace jediný akcionář **například odvolal všechny členy představenstva a nahradil je jednou osobou, která by splňovala zákonem dané předpoklady, ale naprosto by neznala chod OKD**. Takový, byť formálně bezproblémový postup, by mohl způsobit fatální důsledky pro činnost OKD v dalším řízení a jednání s věřiteli. Úvahy o tom, kdo všechno by mohl zasednout do představenstva Dlužníka, mohou být velmi pestré, stejně tak motivy a posílání takových osob.
9. Výše uvedené budiž jednou z odpovědí na námitku Vrchního státního zastupitelství v Olomouci z jejich vyjádření (dokument B 121), ve které vznáší dotaz, že není zřejmé, čeho konkrétně se insolvenční soud obával, jaké jednání hrozí a čemu má Předběžné opatření zabránit (bod V. druhý odstavce podání VSZ v Olomouci).
10. Nelze odhlédnout od toho, že NWR již personální změnu v OKD realizovalo. Dlužník musel řešit náhlé odvolání bývalého obchodního ředitele OKD, pana Petera Dormanna, který společnost opustil na konci května 2016 v důsledku procesních a personálních změn v mateřské NWR (viz tisková zpráva OKD níže):

<http://www.okd.cz/cs/media/tiskove-zpravy/okd-ma-noveho-obchodniho-reditele>

Ano, jistě šlo o výkon práva NWR, odvolat zkušeného obchodního ředitele OKD a tím dočasně oslabit vedení OKD (p. Dormann měl kontrakt s NWR, nikoli s OKD). Stejně tak by bylo právo jediného akcionáře odvolat celé představenstvo a to následně celý management OKD. Ale otázka zní, zda byl tento postup ve společném zájmu věřitelů u společnosti, která zaměstnává přes 10 tisíc zaměstnanců? Zcela jistě nebyl.

Je třeba uvést, že na jednání s vedením 18.5.2016 se tým insolvenčního správce setkal mimo jiné s panem Dormannem, se kterým jsem řešili řadu věcí, které souvisejí s budoucím vývojem v OKD. Pan Dormann pokládal insolvenčnímu správci mnoho dotazů souvisejících s jeho dalším postupem v rámci obchodních jednání na třetí čtvrtletí 2016 v průběhu insolvenčního řízení OKD. Ze strany pana Dormanna nebyl insolvenční správce informován o tom, že by měl za několik dnů v OKD končit. Na jednání 25.5.2016, tedy za týden, byl insolvenční správce informován, že NWR pana Dormanna odvolalo z OKD, jinými slovy, že jeho mandát končí k 31.5.2016.

11. Insolvenční správce si zároveň úvodem dovoluje upozornit na podání Vrchního státního zastupitelství v Olomouci (trestního úseku) zveřejněné 21.6.2016 v insolvenčním rejstříku na čísle listu D-16, ze kterého plyne, že policejním orgánem Policie ČR, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality, pobočka Ostrava, je vedeno trestní řízení pro podezření ze spáchání zločinů porušení povinností při správě cizího majetku a zneužití informace a postavení v obchodním styku, kterého se měly dopustit blíže neustavené osoby jednající jako orgány OKD, a.s. a New World Resources N.V.
12. Insolvenčnímu správci tuto oblast nepřísluší za současného stavu blíže komentovat, nicméně považuje za nezbytné obecně uvést, že Policie ČR v rámci své kompetence vyžádala a žádá řadu dokumentů a součinnosti jak po insolvenčním správci, tak po vedení OKD.

13. Zcela jistě nelze vzít na lehkou váhu tvrzení Dlužníka, že jej skupina NWR přinutila převzít zcela zásadní ručitelský závazek ve výši cca 10,5 miliardy Kč a poté nezabránila tomu, aby se OKD dostala do úpadkové situace. Insolvenční správce byl ze strany zástupců Dlužníka informován o zahájení forenzního šetření, osobně se informoval na jeho průběh, a provádí i vlastní šetření na základě dostupných informací.
14. Insolvenční správce, na rozdíl od netrestního úseku Vrchního státního zastupitelství v Olomouci (jejich vyjádření B-121), právě ve výše uvedeném spatřuje konkrétní ohrožení zjištění všech potřebných souvislostí, které mohou mít zásadní dopad na majetkovou podstatu Dlužníka; zároveň jde o osvědčenou skutečnost, která odůvodňovala vydání Předběžného opatření. Lze si jistě bez nutnosti velké fantazie představit, že pokud je samotnými orgány činnými v trestním řízení zveřejněna informace o tom, že probíhá trestní řízení, a zároveň Dlužník zahájil forenzní šetření k otázkám, které s tím bezprostředně souvisí, pak dotčené osoby působící ve společnostech přímo či nepřímo ovládajících OKD, mohou mít velký zájem na tom, aby současné představenstvo OKD nečinilo podstatné kroky ve zveřejněném forenzním šetření.
15. **Je skutečně velkou otázkou, proč by jakýkoli akcionář v tak závažné ekonomické situaci společnosti (v jaké se nachází OKD), kterou korporátně ovládá, měl činit bez vědomí věřitelů, kteří se stali „ekonomickými vlastníky“ majetku Dlužníka z důvodu úpadkového stavu, zásadní korporátní změny bez toho, že by je projednal právě s věřiteli (PVV) a nechal si k nim udělit souhlas.**

Stačí si představit situaci, kdy představenstvo OKD vyjednává s vládou ČR či obchodním partnerem a po jednání se představitelé druhé strany dozví, že vlastně jednali s osobami, které byly např. před dvěma dny odvolány ze svých funkcí (odvolání členů představenstva akciové společnosti jediným akcionářem je velmi jednoduchým korporátním úkonem, který se může uskutečnit v zahraničí bez vědomí kohokoli z vedení Dlužníka).

16. Bohužel z odvolání NWR nelze vyčíst, čeho konkrétně se odvolatel obává a jaká rozhodnutí by případně chtěl činit. Pokud odvolatel argumentuje tím, že i nové představenstvo by muselo plnit povinnosti stanovené jak zákonem o obchodních korporacích, tak insolvenčním zákonem (viz strana 11 odvolání), pak opomíjí řadu aspektů souvisejících se složitostí a specifiky provozu OKD, a rozhodně nelze tvrdit, že jakákoli osoba, která splňuje podmínky pro formální zápis do obchodního rejstříku, je schopna vést společnost typu OKD v úpadkovém stavu.
17. Nejde přitom o žádné opatření, které by insolvenční právo neznalo z pohledu omezení účinků korporátních rozhodnutí obchodní korporace v úpadku. Ustanovení § 333 insolvenčního zákona výslovně umožňuje věřitelskému výboru kontrolu nad složením dlužníkovra statutárního orgánu – k účinnosti takového rozhodnutí se vyžaduje souhlas věřitelského výboru. Ano, je pravdou, že tento účinek nastupuje až po povolení reorganizace, nicméně podle názoru insolvenčního správce zákon nezakazuje, aby tento účinek byl v modifikované verzi nastolen i předběžným opatřením (viz ust. §82 insolvenčního zákona). Insolvenční správce proto nesouhlasí s výkladem, který zaujala společnost NWR ohledně §333 insolvenčního zákona o nemožnosti soudu předběžným opatřením vázat účinky korporátních rozhodnutí u Dlužníka na souhlas prozatímního věřitelského výboru.

Pasivní legitimace a přezkoumatelnost

18. Insolvenční správce má za to, že odvolatel skutečně není aktivně legitimovaný k podání odvolání proti Předběžnému opatření, které směřuje proti Dlužníkovi, tedy společnosti samotné. Paralela s žalobou na neplatnost usnesení valné hromady, která směřuje vždy proti společnosti (nikoliv proti akcionářům), je podle našeho názoru na místě.
19. Odvolatel tak není účastníkem řízení ve věci Předběžného opatření, není také třetí osobou, které Předběžné opatření ukládá povinnost. Pouze na okraj lze uvést, že pokud by odvolatel měl být účastníkem tohoto řízení, pak je třeba si položit otázku, co by se stalo, pokud by prodal všechny nebo část akcií OKD, a to za situace, kdy Předběžné opatření nesměřuje proti NWR, ani neřeší jakékoli konkrétní korporátní rozhodnutí.
20. Insolvenční správce má za to, že pokud by se připustilo, že Předběžné opatření směřuje proti konkrétnímu akcionáři, pak by velmi jednoduše takový akcionář mohl akcie prodat/převést a nový akcionář by takové rozhodnutí učinil bez omezení Předběžným opatřením, neboť by se na něho nevztahovalo.
21. Podle názoru insolvenčního správce netrpí odůvodnění Předběžného opatření nepřezkoumatelností, insolvenční soud uvedl důvody, které ho vedly k jeho nařízení, a i s ohledem na ustanovení občanského soudního řádu (§ 169 odst. 2) v případě plného vyhovění návrhu na nařízení předběžného opatření jsou úvahy o nedostatečném odůvodnění právně irelevantní.

Ovládání Dlužníka členy AHG

22. Jakkoli má insolvenční správce za to, že Předběžné opatření nesměřuje vůči konkrétním akcionářům či ovládajícími osobám, krátce se vyjádří i k polemice odvolatele ohledně statutu a pozice uskupení, které je nazýváno Ad Hoc Group (dále jen „AHG“).
23. Insolvenční správce si od svého ustanovení do funkce měl možnost studovat vyjádření AHG, která jsou zveřejňována na jejich veřejně dostupných internetových stránkách www.adhocgroup.cz, a pouze si dovoluje odkázat na:
 - Zprávu z 31.3.2016 (AHG oficiálně informovalo vládní představitele o zisku 60 % hlasovacích práv v NWR), v níž skupina AHG oficiální cestou informovala ministryni práce a sociálních věcí Michaelu Marksovou, ministra financí Andreje Babiše i ministra průmyslu a obchodu Jana Mládku o převodu akcií společnosti New World Resources Plc
 - Zprávu z 24.4.2016 (Investoři vládě nabídli prodej společnosti OKD očištěné od dluhu vůči bondholderům), ve které členové skupiny Ad Hoc Group uvádějí, že společně ovládají většinu hlasovacích práv ve společnosti NWR, a vyjadřují lítost nad tím, že se česká vláda nadále vyhýbá skutečným jednáním o budoucnosti společnosti OKD.
24. Insolvenční správce si jen stěží umí představit situaci, kdy by zástupci AHG uváděli vládní představitele v omyl, že ovládají OKD prostřednictvím vlivu v NWR a nabízeli „prodej OKD“, pokud by k tomu neměli právní nástroje. Jinými slovy, pokud samo uskupení AHG uvádí skutečnosti, o které odvolatel vede spor, pak je ze strany odvolatele vedena procesně irelevantní polemika o nesporná prohlášení samotného uskupení AHG.
25. Ohledně korporátní struktury OKD lze odkázat na všechny podklady, které jsou odvolacímu soudu k dispozici zejména z podání Dlužníka samotného.

III. Vyjádření k podání Citibank N.A.

26. Vzhledem k tomu, že vyjádření Citibank N.A., London Branch (dále jen „Citibank“) ze dne 15.6.2016 má přímou spojitost s dotazem odvolacího soudu ohledně věřitelů OKD, dovolí si insolvenční správce na tyto okruhy reagovat společně.
27. Předběžné opatření na straně druhé ve třetím odstavci uvádí, že

*Osobami ovládajícími dlužníka jsou společnost NWR Holdings B.V., založená a existující podle práva Nizozemska, se sídlem na adrese Herengracht 448, 1017 CA Amsterdam, Nizozemsko, registrační číslo 61294179 (dále jen „NWR Holdings BV“), a společnost New World Resources Plc., založená a zapsaná v Anglii a Walesu, se sídlem na adrese c/o Hackwood Secretaries Limited, One Silk Street, London EC2Y 8HQ, Velká Británie, registrační číslo 7584218 (dále jen „NWR Plc.“) (bližší popis kapitálové struktury a majetku osob, které dlužníka ovládají nebo které tvoří s dlužníkem koncern, je obsažen v bodech č. 49 až 53 insolvenčního návrhu). Společnost NWR Plc. je dále ovládána společnostmi **Ashmore Investment Management Limited**, se sídlem 61 Aldwych, London, WC2B 4AE, Velká Británie, registrační číslo 03344281; **M&G Investment Management Limited**, se sídlem Laurence Poutney Hill, London, EC4R 0HH, Velká Británie, registrační číslo 00936683, a **Gramercy Funds Management LLC**, se sídlem 20 Dayton Avenue, Greenwich, CT 06830, Spojené státy americké, sdruženými a společně vystupujícími jako skupina „Ad Hoc Group“ (dále jen „skupina AHG“). Skupina AHG je tak entitou v konečném důsledku ovládající společnost NWR Plc. a nepřímo tak i ovládající dlužníka.*

28. Insolvenčnímu správci není (prozatím) známo, že by společnosti (resp. některá z nich) sdružené do uskupení AHG přímo podali přihlášku pohledávek do insolvenčního řízení.
29. Insolvenčnímu správci není známo, že by Dlužník v rámci seznamu závazků (příloha č. 12 insolvenčního návrhu) uvedl společnosti (resp. některou z nich) sdružené do uskupení AHG jako přímé věřitele Dlužníka.
30. V seznamu závazků jsou však jako věřitelé na straně 314 v části 2F uvedeny tyto společnosti:
- NWR Holdings B.V., se sídlem na adrese Herengracht 448, 1017 CA Amsterdam, Nizozemsko, registrační číslo 61294179,
 - New World Resources N.V., se sídlem na adrese 115 Park Street, Londýn, Velká Británie, (dále jen „NWR Plc.“)

číslo	věřitel			zůstatek			
				míra	splatnost	zůstatek EUR	zůstatek Kč
361150	NWR Holdings B.V.	Herengracht 448, 1017 CA Amsterdam, Nizozemské království	61294179	11,5%	2016	29 000 000	784 595 000
361150	New World Resources N.V.	115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie	34239108	11,5%	2016	35 000 000	946 925 000
CELKEM							1 731 520 000

Uvedené společnosti nejsou z prozatímního šetření přihlášeny jako věřitelé (uvedené činí insolvenční správce s výhradou případného doplnění této informace, neboť v současné době vrcholí přihlašování pohledávek a tuto informaci tak nelze postavit na jisto) – pohledávka mohla být přihlášena např. v době sepisu tohoto podání.

31. Pokud jde o pozici Citibank, pak aniž by pro potřeby tohoto podání insolvenční správce jakkoli hodnotil oprávněnost přihlášených pohledávek (to učiní až na přezkumném jednání, resp. v rámci přezkumných listů seznamu přihlášených pohledávek), pak lze uvést následující.

32. Citibank přihlásila do insolvenčního řízení pohledávky jako společný agent pro zajištění. Agent pro zajištění ať již v rámci syndikovaných úvěrů či jiných smluvních instrumentů zajišťuje služby pro všechny věřitele, kteří se na společné pohledávce podílejí. Jinými slovy, jakkoli má z obecného pohledu agent pro zajištění pozici samostatného věřitele uplatňujícího všechny pohledávky celé skupiny věřitelů, pak z povahy věci nespovídá všechny pohledávky tomuto subjektu. Hlavními věřiteli, kteří se na přihlášce ve skutečnosti podílejí, tak mohou být zcela jiné subjekty, což je i případ přihlášek pohledávek společností Citibank. Agent pro zajištění má pak ze smluvní dokumentace jasné mantinely pro své chování a je z podstaty věci ovlivňován pokyny ostatních většinových věřitelů.
33. Ve výše uvedeném kontextu je podle našeho názoru třeba nazírat na celou pozici přihlášek pohledávek Citibank, neboť z dostupných podkladů je zřejmé, že AHG a její členové uplatňují své pohledávky prostřednictvím společnosti Citibank, jež jedná jakožto zástupce pro zajištění.

IV. Závěr

34. Předběžné opatření je podle názoru insolvenčního správce z pohledu principu proporcionality a viditelného výkonu spravedlnosti soudním opatřením, které má zabránit excesům ve vedení Dlužníka, a zároveň nebrání akcionářům, aby předstoupili před věřitelské fórum s návrhy na potřebu korporátních změn, které by byly vždy věcně projednány. Odvolatel ale nic konkrétního nenaznačil, ani s ničím nepředstoupil.
35. V této souvislosti lze připomenout i názor vyjádřený v rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci Delcourt (1970 A 11, § 25): „**Spravedlnost nejen musí být vykonávána, ale rovněž musí být viditelná, že je vykonávána.**“
36. Ze všech důvodů uvedených výše má insolvenční správce za to, že Předběžné opatření by mělo být ze strany odvolacího soudu potvrzeno jako celek.

Podáno s účtou

Za **Ing. Lee Loudu**,
insolvenčního správce OKD, a.s.

JUDr. Dušan Dvořák,
advokát na základě plné moci



Digitálně podepsal
Jméno: JUDr. Dušan Dvořák
Vydavatel: PostSignum Qualified CA
2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]
Sériové číslo: 1831990, hexadecimálně: 1B F4 36

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Vrchní soud v Olomouci

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 3447 / 2016 Ev. číslo: 718cf39a-0c89-4059-9ef9-8cc0282a161c
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 384211394
 Věc: Vyjádření k odvolání

Odesílatel:

ID schránky: mcbpt3u Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Dušan Dvořák - Dvořák Adresa: Hlinky 505/118, 60300 Brno, CZ
 Dušan, JUDr., advokát

Dodáno do DS dne: 08.07.2016 15:15:36 **Odesláno do DS dne:** 08.07.2016 15:15:36
Č.j. příjemce: 4VSOL 856/2016 **Č.j. odesílatele:**
Sp.zn. příjemce: 4VSOL 856/2016 **Sp.zn. odesílatele:**
Lhůta končí: **K rukám:** Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: **Odstavec paragrafu:** Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná
Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí **Vystavil:** PostSignum Qualified CA 2
Sériové číslo certifikátu: 1c44c7 **Platnost:** 16.09.2015 - 05.10.2016
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS **Obsah podání:** OK
Elektronický podpis: **Časové razítko:** Platné (připojeno 08.07.2016 15:15:36)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 08.07.2016 14:58:56

Datum a čas autom. ověření: 08.07.2016 15:22:55

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	002_OKD_vyjádření k odvolání NWR_final.pdf										
Podpis je neplatný (dokument byl po podpisu změněn)		JUDr. Dušan Dvořák / 1bf436 / 04.08.2015 - 23.08.2016	PostSignum Qualified CA 2	A	N	N	N	N	!	-	-

Čas ověření příloh: 08.07.2016 15:22:55 **Ověření příloh:** ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.