

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Kulou v insolvenční věci dlužníka : **OKD, a. s.**, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly, IČO: 26863154, zast.: Mgr. Petr Kuhn, advokát se sídlem BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář, s. r. o., 28. října 12, 110 00 Praha 1,

t a k t o :

Soud dle ust. § 60 odst. 3 IZ schvaluje úhradu budoucích nákladů na ekonomického poradce věřitelského výboru z majetkové podstaty dlužníka, a to ve výši 2.900,-Kč za hodinu, nejvýše však v rozsahu 300.000,-Kč měsíčně.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 29.3.2017 požádal předseda věřitelského výboru (ČR – ČSSZ) prostřednictvím svého právního zástupce o vydání výše uvedeného usnesení. Uvedl, že o tomto návrhu jednali členové věřitelského výboru a navržené usnesení bylo všemi členy věřitelského výboru schváleno.

V návrhu uvedl, že členům věřitelského výboru je zřejmé, že soud již schválil náhradu nákladů na ekonomického poradce z majetkové podstaty pro potřeby insolvenčního správce. Členové věřitelského výboru jsou však přesvědčeni, že mohou nastat situace, kdy není účelné a možné sdílet poradce s insolvenčním správcem. V rámci kontroly činnosti správce bude nutné přezkoumávat některé jeho úkony, případně i vykonávat samostatnou činnost (zejména ve vztahu k odporovatelným úkonům) pro niž se jeví odborná ekonomická podpora jako nezbytná. Žádný z členů věřitelského výboru není odborníkem v oblasti ekonomie, a proto má věřitelský výbor za to, že v rámci zajištění ochrany věřitelů je nutné za účelem přezkumu těchto dokumentů tuto činnost zajistit externím poradcem. Jelikož je primárním zájmem věřitelů maximalizování uspokojení z procesu reorganizace, což je podmíněno správností reorganizačního plánu, má věřitelský výbor za to, že náklady na toto posouzení by měly být hrazeny z majetkové podstaty dlužníka. Věřitelský výbor nemá rozhodně v úmyslu zatěžovat majetkovou podstatu pravidelným měsíčním výdajem v maximální částce. Jeho služby hodlá využívat, bude-li to nezbytné, účelné a vždy po řádném předchozím schválení věřitelským výborem pro každé jednotlivé zadání a vždy po posouzení konkrétní otázky.

Věřitelský výbor oslovil několik profesně způsobilých subjektů, na tuto výzvu reagovala pouze společnost TPA Valuation & Advisory s.r.o., se sídlem Praha 4, která nabídla služby ekonomického poradenství za cenu 2.900,-Kč za hodinu, přičemž s maximální výší měsíčního plnění byla tato společnost seznámena.

Dle ust. § 60 odst.3 IZ věřitelský výbor může při své činnosti využívat služeb právních, ekonomických a jiných specializovaných odborníků. Náklady, které tím členům nebo náhradníkům věřitelského výboru vzniknou, lze hradit z majetkové podstaty pouze se souhlasem insolvenčního soudu. Při udělování souhlasu insolvenční soud zkoumá účelnost vynaložených nákladů, jejich rozsah v porovnání s celkovým rozsahem majetkové podstaty a přínos pro majetkovou podstatu. Je-li souhlas udělen, jde o pohledávku za majetkovou podstatou.

Soud v daném případě shledal návrh jako důvodný, při svém rozhodování přihlédl k rozsahu majetkové podstaty, specifickému oboru, v němž dlužník podniká a k celkové složitosti probíhajícího konkursního řízení včetně incidenčních sporů. Soud si je dále vědom, že dle ust. § 58 IZ náleží věřitelskému výboru povinnost ochrany společného zájmu věřitelů, zejména dohled nad činností správce, proto navrženou částku schválil, přičemž však předpokládá, že majetková podstata nebude zatěžována nad nezbytný rámec a že maximální navržená částka nebude paušálně uplatňována každý měsíc.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** odvolání přípustné.

V Ostravě dne 30.6.2017

Za správnost vyhotovení:
Romana Lauberová

Mgr. Petr Kula, v.r.
samosoudce