

Vrchnímu soudu v Olomouci
prostřednictvím

Krajského soudu v Ostravě
Havlíčkovo nábřeží 34
728 81 Ostrava

White & Case LLP
Na Příkopě 14
110 00 Praha 1
Česká republika
T +420 255 771 111

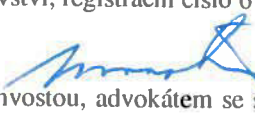
whitecase.com

V Praze dne 9. června 2016

DATOVOU SCHRÁNKOU

sp. zn. insolvenčního řízení: **KSOS 25 INS 10525/2016**

Odvolatel: **NWR Holdings B.V.**, se sídlem 1017 CA Amsterdam, Herengracht 448,
Nizozemské království, registrační číslo 61294179

Zastoupený: 
JUDr. Luděk Chvostou, advokátem se sídlem White & Case (Europe) LLP,
Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1

Dlužník: **OKD, a.s.**, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, zapsaná
v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn.
B 2900, IČ 268 63 154

Zastoupený: Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem se sídlem BADOKH - Kuhn Dostál
advokátní kancelář s.r.o., 28. října 12, 110 00 Praha 1

Odvolání proti usnesení ze dne 26. května 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-43

Žádost o urychlené projednání věci

Přílohy: Výpis z obchodního rejstříku odvolatele
Výpis z obchodního rejstříku dlužníka
Plná moc

I. Úvod

1. Usnesením ze dne 26. května 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-43, Krajský soud v Ostravě rozhodl takto:
 - I. *Zastavit provoz závodu dlužníka, byť zčásti, nebo omezit provoz závodu dlužníka lze pouze s předchozím souhlasem prozatímního věřitelského výboru a do doby jmenování prozatímního věřitelského výboru s předchozím souhlasem insolvenčního soudu.*
 - II. *K účinnosti*
 - rozhodnutí jediného společníka v působnosti valné hromady dlužníka,
 - rozhodnutí valné hromady dlužníka a
 - rozhodnutí společníků mimo valnou hromadu dlužníka*se vyžaduje souhlas prozatímního věřitelského výboru a do doby jmenování prozatímního věřitelského výboru souhlas insolvenčního soudu.*
2. Odvolatel tímto podává odvolání proti výroku II. uvedeného rozhodnutí, když své odvolání odůvodňuje především důvody dle ustanovení § 205 odst. 2 písm. c) a g) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“).
3. Odvolatel si zde dovoluje odvolací soud zdvořile požádat, aby o podaném odvolání bylo v souladu s ustanovením § 92 insolvenčního zákona rozhodnuto s co možná nejvyšším urychlením. Povinnost rozhodnout o návrhu na předběžné opatření bezodkladně ukládá soudu ustanovení § 75c odst. 2 o.s.ř., přičemž toto ustanovení se v odvolacím řízení užije přiměřeně ve smyslu ustanovení § 211 o.s.ř.
4. Odvolatel si nejprve dovoluje v krátkosti popsat situaci.
5. Návrhem ze dne 25. května 2016 (zveřejněno v ISIR v 13:09 hod.) se dlužník v rámci shora nadepsaného insolvenčního řízení domáhal vydání předběžného opatření, kterému Krajský soud v Ostravě napadeným rozhodnutím v celém rozsahu vyhověl. Svůj návrh dlužník odůvodnil tím, že dle jeho názoru „je nutné v maximální míře předejít pochybnostem o podjatosti vedení dlužníka, zajistit rovný přístup dlužníka ke všem věřitelům dlužníka a transparentní nakládání s majetkem dlužníka. Stejně tak je nutné zajistit ochranu dlužníka před nepodloženými dohady o případných majetkových transakcích s dlužníkovým majetkem,“ a to v kontextu toho, že osoby nepřímo ovládající dlužníka (s ním holdingově propojené osoby) jsou zároveň jeho věřiteli.
6. V uvedené skutečnosti dlužník spatřuje kolizi zájmů, kterou je potřeba vyřešit předběžným opatřením, jímž bude výkon akcionářských práv odvolatele v dlužníkovi podřízen kontrole prozatímního věřitelského výboru, případně insolvenčního soudu s důrazem na prosazování společného zájmu věřitelů. Dlužník se domnívá, že účinek povolení reorganizace upravený v ustanovení § 333 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „insolvenční zákon“), tedy pozastavení výkonu funkce valné hromady dlužníka, má za účel řešit střet zájmů mezi společníky a věřiteli dlužníka, a prostřednictvím návrhu na vydání předběžného opatření se domáhá jeho obdobné aplikace v období před rozhodnutím o způsobu řešení úpadku. Dlužník se rovněž domnívá, že takový postup vyhovuje zásadám insolvenčního řízení.

7. Dále se dlužník domnívá, že návrh na nařízení předběžného opatření směřuje toliko proti němu samému, neboť se jedná o omezení jeho orgánu, když konstatuje, že „dlužník ... navrhuje, aby mu bylo nařízeno snášet odkladný účinek rozhodnutí jeho valné hromady (či obdobného rozhodnutí) a to až do doby souhlasu prozatímního věřitelského výboru (s takovým rozhodnutím).“
8. Insolvenční soud rozsáhlému návrhu (včetně příloh) dlužníka hned druhý den (rozhodnutí bylo zveřejněno již v 9:45 hod.) vyhověl a do odůvodnění svého rozhodnutí v podstatě přejal dlužníkovu argumentaci ve všech bodech jeho návrhu. V textu odůvodnění napadeného rozhodnutí však insolvenční soud nepromítl žádnou úvahu, kterou se při rozhodování řídil. Vydané rozhodnutí trpí zkratkovitostí a nedostatkem důvodů a je tedy nepřezkoumatelné, v čemž odvolatel spatřuje odvolací důvod podle ustanovení § 205 odst. 2 písm. c) o.s.ř.
9. Vedle vady rozhodnutí v podobě jeho nepřezkoumatelnosti odvolatel dále zásadně nesouhlasí s důvody k omezení jeho akcionářských práv, které dlužník uvedl ve svém návrhu a které insolvenční soud bez bližšího vysvětlení přejal do rozhodnutí o předběžném opatření. Odvoláním napadené rozhodnutí dle odvolatele spočívá na nesprávném právním posouzení ve smyslu ustanovení § 205 odst. 2 písm. g) o.s.ř.

II.

Legitimace odvolatele k podání odvolání

10. Dlužník na několika místech svého návrhu uvedl, že se domnívá, že návrh směřuje jen proti němu samému. Odvolatel však dále stručně shrnuje, proč se dlužník mylí a proč je odvolatel osobou, jejíž práva a povinnosti jsou rozhodnutím o předběžném opatření přímo dotčena. Odvolatel je osobou oprávněnou napadnout rozhodnutí o předběžném opatření opravnými prostředky především z těchto důvodů:
 11. Odvolatel je jediným akcionářem dlužníka. Podle ustanovení § 353 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“) je jedním z práv akcionáře právo účastnit se valné hromady a hlasovat na ní, čímž podle ustanovení § 398 ZOK akcionář vykonává své právo podílet se na řízení společnosti. Dle stejného ustanovení mohou akcionáři vykonávat své právo podílet se na řízení společnosti i mimo valnou hromadu. Stejná práva, jakož i možnosti jejich výkonu, má dle ustanovení § 12 ZOK i jediný akcionář.
- Důkaz:** Výpis z obchodního rejstříku odvolatele včetně překladu do českého jazyka Příloha č. 1
Výpis z obchodního rejstříku dlužníka Příloha č. 2
12. Akcionář tedy své právo realizuje rozhodováním na valné hromadě či mimo ni, jediný akcionář pak přijímá rozhodnutí v působnosti valné hromady. Žádný právní předpis aplikovatelný na situaci dlužníka nestanoví, že k účinnosti rozhodnutí valné hromady či jediného akcionáře v její působnosti je zapotřebí souhlasu (insolvenčního) soudu či prozatímního věřitelského výboru. Výkon akcionářských práv tak je bezprostřední a společnost zavazuje bez dalšího.
 13. Nařízeným předběžným opatřením je tato bezprostřednost výkonu akcionářských práv zásadním způsobem porušena, čímž jsou práva odvolatele bezpochyby omezena. Ve vztahu k legitimaci k podání odvolání tak nelze na věc nahlížet optikou dlužníka, který se ve svém návrhu pokoušel vytvořit iluzi o tom, že předběžné opatření vlastně směřuje jen proti němu samotnému.
 14. Ostatně tvrzení, že předběžné opatření směřuje jen proti samotnému dlužníku, je v logickém rozporu s tvrzeními o kolizi zájmů dlužníka a jeho valné hromady. Pokud dlužník tvrdí, že valná hromada (přesněji řečeno osoby konstituující valnou hromadu), resp. jediný akcionář vykonávající působnost

valné hromady, je osobou s dlužníkem totožnou – a že tedy návrh směřuje jen proti dlužníkovi samotnému – pak zároveň nemůže tvrdit, že zájmy valné hromady jsou odlišné od jeho zájmů; říkal by tak, že se ocitl v zájmové kolizi sám se sebou.

15. Sám dlužník si toho musí být vědom, neboť pokud je ještě schopen vytvořit (nepřípadnou) iluzi, že jelikož je valná hromada orgánem dlužníka, tak vlastně nedochází k omezení akcionářských práv, ale k omezení dlužníka samotného,¹ a že ze stejného důvodu je orgánem dlužníka i jediný akcionář, pročez ani v takovém případě nedochází k omezení akcionářských práv,² pak jeho účelové konstrukci doslova dochází dech,³ když má vysvětlit, proč se má tato konstrukce uplatnit i na rozhodování akcionářů mimo valnou hromadu. V takovém případě totiž nic takového, jako valná hromada, coby orgán dlužníka, neexistuje. Zde mu tak již „oslí můstek“ v podobě dvojčediné osoby dlužníka a jeho orgánu chybí, a proto nemůže poslední větu odstavce 19 svého návrhu navázat na dvě předcházející věty.
16. Ve skutečnosti totiž návrh i vydané předběžné opatření směřuje jen a pouze proti současnému jedinému akcionáři dlužníka – odvolateli.⁴ Vždyť namítaná kolize zájmů akcionáře a dlužníka se netýká obecně valné hromady, ale výlučně osoby současného jediného akcionáře dlužníka – odvolatele.
17. Podle ustanovení § 76 odst. 2 o.s.ř. lze předběžným opatřením uložit povinnost někomu jinému než účastníku (jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat). Z možnosti zavázat třetí osobu předběžným opatřením nějakou povinností vyplývá právo této třetí osoby podat proti usnesení o nařízení předběžného opatření odvolání, a to v části, která se této třetí osoby týká.⁵
18. Nelze tedy než uzavřít, že odvolatel jako osoba dotčená vydaným předběžným opatřením je k podání odvolání aktivně legitimován. Případný opačný závěr by byl flagrantním případem *denegatio iustitiae* a tedy porušením práva na spravedlivý proces ve smyslu ustanovení článku 36 Listiny základních práv a svobod.

III.

Nepřezkoumatelnost rozhodnutí

III(1) Nedostatek odůvodnění závěru o střetu zájmů

19. Dlužník i insolvenční soud shodně vycházejí z předpokladu, že mezi dlužníkem a účastníky skupiny Ad Hoc Group existuje střet zájmů, který je třeba řešit předběžným opatřením, neboť „*skupina AHG je na jedné straně sdružením ovládajícím dlužníka a na straně druhé největším věřitelem dlužníka. Zájmy osob ovládajících dlužníka a dlužníka tak mohou být ve vzájemném konfliktu.*“ O co však dlužník / insolvenční soud tento předpoklad opírají, již z ničeho nevyplývá.

¹ srov. slova „Valná hromada je orgánem dlužníka ve smyslu § 151 a násl. občanského zákoníku v návaznosti na § 398 a násl. zákona o obchodních korporacích. Předběžné opatření tak směřuje proti dlužníkovi samotnému.“

² srov. slova „Obdobně to platí i v případě jediného společníka, který dle § 12 zákona o obchodních korporacích vykonává působnost nejvyššího orgánu.“

³ srov. slova „Návrh na nařízení předběžného opatření se týká i tzv. rozhodování per rollam tj. rozhodování společníků mimo valnou hromadu podle § 418 zákona o obchodních korporacích.“

⁴ Podobně celou situaci vnímá i veřejnost – viz např. článek nazvaný „Soud omezil možnost mateřské firmy NWR rozhodovat o OKD“. Dostupný na: http://byznys.lidovky.cz/soud-omezil-moznost-materske-firmy-nwr-rozhodovat-o-okd-pc1-energetika.aspx?c=A160526_184909_energetika_sij

⁵ Ludvík, D. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. I. díl. Wolters Kluwer. 2009.

20. Mezi zákonem požadované náležitosti návrhu na vydání předběžného opatření patří vylíčení skutečností, které nařízení předběžného opatření jednoznačně odůvodňují. Takové vylíčení skutečností pak musí být srozumitelné a dostatečně přesvědčivé, neboť soud nařízením předběžného opatření významně zasahuje do práv účastníka řízení i třetích osob, které nemají možnost se v danou fázi řízení procesně bránit. Navrhovatel musí prokázat, že stávající stav je potřeba upravit, přičemž prokázání důvodnosti nařízení předběžného opatření spočívá v doložení skutečností tvrzených navrhovatelem do té míry, že soud je má za zjištěné, tj. postavené najisto.⁶
21. Insolvenční soud přijal dlužníkovu tvrzení o tom, že skupina Ad Hoc Group „je sdružením ovládajícím dlužníka,“ aniž by však měl tento závěr postavený na jisto. Je pravdou, že před rozhodnutím o návrhu na předběžné opatření předseda senátu zpravidla neprovádí žádné dokazování. Co do zákonné podmínky v podobě prokázání tvrzených skutečností však platí, že jde o více než jen osvědčení, tedy že o důvodech potřeby prozatímní úpravy musí navrhovatel soud přesvědčit.
22. Odvolatel má za to, že v tomto směru trpí zásadními deficity nejen návrh dlužníka, ale rovněž napadené rozhodnutí - z odůvodnění rozhodnutí vůbec neplyne, z jakých skutečností insolvenční soud učinil závěr, že společnost NWR Plc. je skutečně ovládána společnostmi Ashmore Investment Management Limited, M&G Investment Management Limited a Gramercy Funds Management LLC (dále jen „AHG“). Zákon přitom v případě „prokázání“ má na mysli, že z návrhu, ve spojení s předloženými důkazy, musí tvrzené skutečnosti prokazatelně vyplývat (být jisté).
23. Aby insolvenční soud mohl přijmout závěr o tom, že tomu tak opravdu je, musel by nejprve učinit úsudek stran toho, jaký je skutečný vztah jmenovaných cizozemských obhospodařovatelů fondů k NWR Plc., společnosti se sídlem ve Velké Británii. Tuto otázku by potom musel soud posoudit i z hlediska společenstevního práva Velké Británie, resp. Anglie, neboť tomu jedině společnost NWR Plc. podléhá. V tomto směru se však z napadeného rozhodnutí žádný (alespoň předběžný) úsudek a úvahy soudu nepodávají a napadené usnesení tak trpí absencí důvodů rozhodnutí. Závěry insolvenčního soudu o existenci střetu zájmů stojí na pouhých domněnkách, že AHG je „sdružením ovládajícím dlužníka,“ vágně popsanych v návrhu dlužníka a nekriticky přijatých ze strany soudu, který vůbec předem neověřil, zakládají-li se tvrzení dlužníka na pravdě.
24. Insolvenční soud tak své rozhodnutí zatížil vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Tento závěr sám o sobě vede k nutnosti rozhodnutí insolvenčního soudu bez dalšího zrušit.

III(2) Nedostatek odůvodnění potřeby nařídit předběžné opatření

25. Přestože je vydané rozhodnutí vyhotoveno na pěti stranách, jednoduchým porovnáním dlužníkovu návrhu na vydání předběžného opatření a odůvodnění rozhodnutí lze seznat, že text odůvodnění rozhodnutí je až do třetího odstavce čtvrté strany prakticky slovo od slova okopírovaný z návrhu na vydání předběžného opatření. Vlastní úvaha soudu stran toho, proč přistoupil k tak zásadnímu kroku, jakým zásah do práv oprávněných osob v podobě vydání předběžného opatření bezpochyby je, je stroze a zkratkovitě zkonstatována pouze na posledních několika málo odstavcích celého usnesení.
26. V této části soud ve vztahu k výroku II. věcně konstatuje pouze to, že:
- „Dlužník nacházející se ve stavu úpadku má obavu z možného střetu zájmu dlužníka se zájmy osob dlužníka ovládajících, neboť skupina AHG je současně největším věřitelem dlužníka a současně také vystupuje v pozici subjektu ovládajícího dlužníka (viz výše).“*

⁶ Svoboda, K., Šínová, R., Hamuláková, K. a kol. Civilní proces. Obecná část a sporné řízení. 1. Vydání. Praha : C. H. Beck. 2014. Str. 125.

„V tomto případě, kdy jeden z majoritních věřitelů dlužníka je současně osoba ovládající dlužníka a kdy rozsah jeho práv je nesrovnatelně větší než ostatních věřitelů, je soud přesvědčen, že je třeba zajistit rovný výkon práv všech věřitelů, případně i zamezit situacím, kdy by mohly nastat dohady o případných majetkových transakcích dlužníka. Z tohoto důvodu je soud přesvědčen, že je namístě předstoupit okamžik pozastavení výkonu funkce orgánů dlužníka před okamžikem povolení reorganizace, neboť zde existuje možnost kolize zájmů mezi společníky a věřiteli dlužníka.“

27. Z celého odůvodnění tak lze dovozovat pouze to, že soud (i) vnímá jakousi obavu dlužníka ze svého akcionáře, a že (ii) soud nabyt jakéhosi přesvědčení, že je nezbytné akcionářská práva odvolatele razantně omezit. Co však vedlo soud k těmto úvahám, z odůvodnění rozhodnutí vůbec není patrné. Soud dokonce ani nenaznačil, jaké konkrétní jednání jediného akcionáře vyvolalo obavu „z *možného střetu zájmu dlužníka se zájmy osob dlužníka ovládajících*“ či co je její příčinou.
28. I kdyby totiž bylo, čistě hypoteticky, prokázáno, že AHG je osobou ovládající dlužníka, pak samotná skutečnost, že osoby ovládající dlužníka jsou zároveň jejími významnými věřiteli, není nic mimořádného. Naopak jde o zcela běžný jev a těžko by bylo lze hledat insolvenční řízení s významným korporátním dlužníkem, kde by jeho společník či akcionář nevystupoval zároveň v pozici věřitele. V tomto případě však zcela nepochopitelně pouhá tato skutečnost, přirozeně se vyskytující v nespočtu insolvenčních řízení, sloužila coby záminka k omezení akcionářských práv odvolatele.
29. Institut předběžného opatření je na místě využít v těch případech, kdy hrozí nebezpečí z prodlení a potřeba úpravy poměru účastníků je skutečně naléhavá. Návrh dlužníka však zcela postrádá rozhodné vylíčení oné naléhavosti a o existenci této naléhavosti prozatímní úpravy poměrů tak soud učinil během necelých 24 hodin závěr, aniž by pro něj vůbec byla v tvrzeních dlužníka dostatečná opora.
30. Pokud soud naznal střet zájmů (zprostředkovaný přes několik „pater“ skupiny) mezi odvolatelem a dlužníkem, měl náležitě vysvětlit, co je příčinou jeho blíže nespecifikovaných obav „z *možného střetu zájmů*.“ Odvolatel zde poukazuje na to, že v insolvenčním řízení dlužníka nepřihlásil žádnou pohledávku. Ani dlužník samotný nebyl schopen ve svém návrhu uvést jedinou skutečnost (nepočítaje v to jeho obecné a povrchní spekulace o možných změnách v obsazení představenstva a ničím nepodložené obavy ze zrušení společnosti s likvidací), jež by potřebu omezit akcionářská práva odvolatele vyvolávala. Obecný odkaz na zásady insolvenčního řízení rovněž nemůže sloužit za odůvodnění tohoto zásahu do práv odvolatele. Dlužník i insolvenční soud sice deklarují, že opatřením je sledováno naplnění zásad uvedených v ustanovení § 5 písm. a), b) a c) insolvenčního zákona, zcela však opomíjejí uvést, jakým způsobem omezení akcionářských práv k jejich naplnění povede.
31. Stěží si lze představit, že by soud vydal předběžné opatření podle ustanovení § 74 o.s.ř., aniž by popsal, proč existuje potřeba zatímne upravit poměry účastníků. Stěží si lze představit, že by soud vydal předběžné opatření podle ustanovení § 82 odst. 2 písm. a) insolvenčního zákona, aniž by vyložil, za jakým účelem je ustanovován předběžný správce; podle ustanovení § 82 odst. 2 písm. b) insolvenčního zákona aniž by vyložil důvody hodné zvláštního zřetele k tomu, aby vyloučil účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení; podle ustanovení § 82 odst. 2 písm. c) insolvenčního zákona aniž by zdůvodnil, proč se domnívá, že je namístě zajistit případný nárok na náhradu škody vůči insolvenčnímu navrhovateli, a tak dále.
32. Vydává-li soud předběžné opatření, které nemá v zákoně zvlášť upravenou hypotézu, neznamená to přece, že může vydat v podstatě jakékoli předběžné opatření. Může být uložena pouze taková

povinnost, která je adekvátní příčině, z níž vzešla potřeba upravit prozatímně tuto povinnost, přičemž soud musí tento postup *extra legem* odůvodnit o to pečlivěji. Napadené rozhodnutí však dle názoru odvolatele představuje projev interpretační svévole, když v něm absentuje smysluplné odůvodnění, které by bylo adekvátní tomu, s jakou intenzitou bylo do zákonem garantovaných práv akcionáře / odvolatele předběžným opatřením zasazeno. Na odvolací instanci nyní bude, aby se s námitkami odvolatele důsledně vypořádala a své závěry přilehavě zdůvodnila, navíc způsobem, který následně umožní hodnocení ústavní konformity úvah odvolacího soudu a nebude mít v rovině práva ústavního (na rozdíl od napadeného rozhodnutí) za následek porušení ústavně zaručeného práva odvolatele na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny.

33. Je třeba mít na paměti, že každé odůvodnění aktu aplikace práva musí být založeno na popisu skutkového základu a následné subsumpci tohoto skutkového základu pod právní normy (ať už ve formálním nebo materiálním slova smyslu), a nikoli na obecných a neurčitých právních úvahách, které se skutkovým základem propojeny nejsou. Na tomto závěru nemění ani nic skutečnost, že v daném případě jde o rozhodnutí povahy předběžné a prozatímní – naopak – o to více je třeba dbát na to, aby adresáti takového typu rozhodnutí byli srozumitelně seznámeni s tím, jaké zásadní skutečnosti (opřené o konkrétní prokázané předpoklady) postup soudu odůvodňují.
34. Podle ustálené judikatury Ústavního soudu je požadavek řádného odůvodnění rozhodnutí jedním za základních atributů spravedlivého procesu. Dodržování povinnosti odůvodnit rozhodnutí má zaručit transparentnost a kontrolovatelnost rozhodování soudů a vyloučit libovůli. Pakliže v rozhodnutí řádné odůvodnění chybí, je tím dána nejen jeho nepřezkoumatelnost, ale zpravidla také protiústavnost. Nejsou-li totiž zřejmé důvody toho kterého rozhodnutí, svědčí to o libovůli v soudním rozhodování.
35. V případě předběžného opatření, jež bylo vydáno v projednávané věci, je nepřípustnost absence jeho řádného odůvodnění zvyrazněna o to více z toho důvodu, že na vydání tohoto předběžného opatření nenavazuje specifické řízení, kterým by bylo rozhodnuto ve věci samé. Napadené usnesení se tak svou povahou mnohem více blíží meritornímu rozhodnutí s krátkodobými účinky než prozatímnímu uspořádání poměrů účastníků před vydáním rozhodnutí ve věci samé.
36. Odvolatel je toho názoru, že dlužník v návrhu vůbec neosvědčil, ba ani netvrdil existenci skutečností vedoucích k závěru, že v projednávané věci existuje naléhavá potřeba zatímně upravit poměry účastníků. Má-li být návrhovač s návrhem na vydání předběžného opatření úspěšný, musí o nezbytnosti nařízení tohoto mimořádného prostředku soud přesvědčit bez jakýchkoliv pochybností. Jak potvrzuje odborná literatura, „*důvodnost nařízení předběžného opatření musí být vždy prokázána, tj. v řízení postavena najisto*“.⁷ Předběžné opatření znamená významný zásah do práv omezovaného subjektu a nelze proto slevit z požadavků kladených zákonem na tento typ procesního návrhu (zastoupených) účastníků řízení, když trend by měl být právě opačný.
37. Z odůvodnění napadeného usnesení dále neplyne, že by se soud prvního stupně při rozhodování o návrhu vůbec zabýval otázkou rizika vzniku škody u dlužníka na straně jedné a důsledky rychlého zásahu do práv odvolatele na straně druhé. Osvědčenému porušení práv návrhovatele vždy musí být přiměřená i eventuální újma vzniklá z předběžného opatření, jak přilehavě uzavřel Vrchní soud v Praze ve svém usnesení ze dne 3. července 1996, sp. zn. 3 Cmo 818/95. Odůvodnění napadeného usnesení však zcela postrádá náležité posouzení důvodnosti návrhu na vydání předběžného opatření, tj. jak soud dospěl k závěru, že v důsledku jeho autoritativního zásahu vznikne méně škod, než když

⁷ Svoboda, K., Šínová, R., Hamuláková, K. a kol. *Civilní proces. Obecná část a sporné řízení*. 1. Vydání. Praha : C. H. Beck. 2014. Str. 125.

do „konfliktu“ nezasáhne. Žádná taková úvaha soudu se z usnesení nepodává, což jej činí v tomto směru nepřezkoumatelným pro nesrozumitelnost i pro nedostatek důvodů rozhodnutí.

IV.

Nesprávné právní posouzení věci

IV(1) Nesprávné posouzení vztahu AHG a dlužníka obecně

38. Největšími akcionáři NWR Plc. jsou investiční fondy spravované účastníky „ad hoc sdružení“ (pro lepší porozumění nazývané právě AHG – *Ad Hoc Group*) a další klienti, jimiž účastníci AHG poskytují investiční služby. AHG je vlastně jen výmluvný název popisující uskupení investorů účastnících se vyjednávání (tedy nikoli za účelem společného uplatňování akcionářských či jiných práv vyplývajících z účasti na NWR Plc.) a dalšími subjekty zainteresovanými na chodu dlužníka, včetně České republiky. Současně tento název vyjadřoval i jednoúčelovost a dočasnost uskupení AHG.
39. AHG nemá právní osobnost a ani nefunguje na bázi jakýchkoli společných pravidel. Účastníci AHG jsou na sobě vzájemně nezávislí a jednají toliko jako obhospodařovatelé investičních fondů, v jejichž portfoliu se nacházejí finanční a investiční nástroje týkající se skupiny NWR. Tyto finanční a investiční nástroje jednotliví účastníci AHG drží v různých poměrech a z povahy věci tak každý z nich má vlastní zájmy odlišné od zájmů zbývajících účastníků.
40. Mezi účastníky AHG neexistuje žádná formální ani neformální dohoda o výkonu hlasovacích práv v NWR Plc. ani obdobná dohoda ve vztahu k dluhovým investičním nástrojům. Účastníci AHG tedy sledují každý své vlastní zájmy (a zájmy fondů, jež každý z nich spravuje) a nikdy nevykonávali společnou kontrolu nad NWR Plc. AHG tak NWR Plc. neovládalo a ani nyní neovládá.
41. Samotný odvolatel je řízen svým statutárním orgánem, resp. kontrolován svým akcionářem – společností New World Resources N.V. V žádném případě však odvolatel nejedná na základě pokynů uskupení AHG nebo kteréhokoliv z jejích účastníků.
42. Uvedené lze tedy shrnout tak, že na AHG nelze nahlížet jako na jeden subjekt, jak se o tom snažil dlužník přesvědčit soud ve svém návrhu. V daném případě se jedná o tři na sobě nezávislé a samostatně jednající společnosti, které spravují investiční a jiné fondy. Teprve tyto fondy jsou majiteli dluhopisů a jiných cenných papírů vydaných subjekty ze skupiny NWR. Závěr soudu o tom, že je dlužník ovládán entitou označovanou jako skupina AHG, tak představuje pouze nepodloženou a účelovou spekulaci dlužníka, které soud v napadeném rozhodnutí přitakal, aniž by pro to existovala jakákoliv opora v důkazech předložených dlužníkem nebo jinak soudu známých. Naopak, dokonce ani v oficiálních dokumentech dlužníka, jako je například samotný insolvenční návrh, není nikde zmínka o tom, že by v případě AHG mělo jít o entitu údajně ovládající dlužníka. Soud tak postavil své rozhodnutí na předpokladu, který však není pravdivý a postrádá oporu, resp. je dokonce v rozporu s dostupnou dokumentací.
43. Pokud dlužník v návrhu na vydání předběžného opatření tvrdí, že jeho největším věřitelem jsou zahraniční společnosti, dlužníkem souhrnně nazývané „skupina AHG“ (srov. odst. 12 návrhu dlužníka), i v tomto případě jde o nepravdivé tvrzení dlužníka. Nikdo z členů uskupení AHG nepřihlásil k okamžiku rozhodování insolvenčního soudu o vydání předběžného opatření v insolvenčním řízení dlužníka žádnou pohledávku, a nestalo se tak ani doposud. Dle údajů z insolvenčního rejstříku by největším přihlášeným věřitelem měla být společnost Citibank N.A., London Branch. Opět je tedy nutné konstatovat, že soud svým rozhodnutím přitakal tvrzení dlužníka, které je v rozporu se skutečným stavem věci.

44. Dále platí, že i kdyby bylo objektivně možné na vztah účastníků uskupení AHG a dlužníka nahlížet jako na vztah osoby ovládající a ovládané, nebylo by to dostatečným důvodem k učinění závěru o konfliktu zájmu takového charakteru, že by bylo nezbytné v insolvenčním řízení výkon akcionářských práv ve společnosti dlužníka omezit.
45. Odvolatel je nucen podat odvolání již z principu, neboť rozhodnutí představuje do budoucna nebezpečný precedent z hlediska práv účastníků v insolvenčním řízení – bude v každém insolvenčním řízení, kde bude akcionář dlužníka zároveň jeho věřitelem, automaticky na něčí žádost přistoupeno k vydání předběžného opatření? Z kusého odůvodnění napadeného rozhodnutí by se tak totiž mohlo zdát.
46. Odvolatel si obecně dovede představit, že typ předběžného opatření, jako bylo vydáno v nadepsané věci, může mít své opodstatnění, avšak jen odůvodňují-li to specifika a okolnosti té které konkrétní věci, která by navíc měla být pečlivě popsána a vysvětlena v textu vydaného předběžného opatření. Tento požadavek však napadené rozhodnutí nesplňuje. Soud neuvedl, v čem je zde situace (oproti jiným insolvenčním) natolik specifická, že je nutné v tomto případě k vydání předběžného opatření přistoupit. Resp. jeho odůvodnění fakticky by bylo lze aplikovat (dopadá) na stovky dalších insolvenčních řízení, neboť jediným důvodem pro jeho nařízení, resp. jediným, který se z odůvodnění napadeného rozhodnutí podává, je to, že akcionář dlužníka je zároveň jeho věřitelem.
47. Dle názoru odvolatele však strohý poukaz na možnou kolizi zájmů dlužníka a akcionáře, v kombinaci s „dojmem“, že by to teoreticky nemuselo do budoucna přinést nic dobrého, neposkytuje dostatečnou oporu pro to, aby bylo možné učinit spolehlivý závěr o nezbytnosti zatímní úpravy poměrů účastníků a řešit (v návrhu nevyhlášenou) naléhavost situace institutem předběžného opatření, které svými účinky zasahuje do základních práv odvolatele jakožto jediného akcionáře dlužníka.
48. Odvolatel již v odstavci 27. tohoto odvolání uvedl, že je běžné, že akcionář společnosti je současně jeho věřitelem; ostatně taková skutečnost dokazuje jen to, že akcionář do podnikání své společnosti investuje, resp. ji finančně podporuje (sanuje). Odvolatel zdůrazňuje, že v insolvenčním řízení dlužníka nepřihlásil žádnou pohledávku. Odvolatel nepopírá, že jeho postavení vůči dlužníku je do jisté míry odlišné od postavení věřitelů dlužníka: na rozdíl od věřitelů, kteří jsou na dlužníkovi zainteresováni z titulu svých pohledávek, je odvolatel akcionářem dlužníka a je na něm angažován zejména kapitálově. Tato skutečnost je však bez dalšího i v kontextu insolvenčního práva právně irelevantní, jak bude vyloženo níže.
49. Shora nastíněným úvahám odvolatele dává navíc do jisté míry za pravdu i legislativní vývoj ve vztahu k ustanovení § 59 odst. 2 insolvenčního zákona. Do 31. prosince 2013 bylo určitým osobám (mj. akcionářům a společníkům) bez dalšího zapovězeno být členy věřitelského výboru. Novela účinná od 1. ledna 2014 však v tomto ohledu přinesla důležitou změnu, když umožnila stát se členem věřitelského výboru i osobám, pro které byla dříve tato možnost vyloučena, tedy zejména společníkům a akcionářům dlužníka. Trend je tedy jasný – z titulu pouhé existence vztahu dlužníka a jeho akcionáře, který je zároveň věřitelem dlužníka, nelze již bez dalšího povšechně usuzovat, jako to učinil insolvenční soud v napadeném rozhodnutí, že je automaticky dána nepřekonatelná kolize v zájmech těchto osob, nutně vedoucí k ohrožení společného zájmu všech věřitelů. Odvolatel zde znovu upozorňuje, že v insolvenčním řízení dlužníka nepřihlásil žádnou pohledávku a nehodlá tak ani učinit. Od 1. ledna 2014 se tedy otevírá cesta pro akcionáře, společníky a jiné dříve vyloučené věřitele k uplatňování většího vlivu v insolvenčním řízení, zejména prostřednictvím věřitelského výboru. Zatímco tedy kroky zákonodárce rozšiřují možnosti akcionářů a společníků dlužníka uplatňovat svůj vliv v rámci insolvenčního řízení, insolvenční soud šel v napadeném rozhodnutí zcela opačným

směrem, přičemž však pro tento svůj postup neuvedl v textu odůvodnění napadeného rozhodnutí žádné právně-relevantní a legitimní důvody, které by daný postup ospravedlňovaly.

IV(2) Ustanovení § 333 insolvenčního zákona

50. Závěr, že ovládající osoba hodlá vykonávat svá práva v rozporu se zásadami insolvenčního řízení, nemůže plynout ze skutečností, že je zároveň věřitelem pohledávky za dlužníkem. Pokud by mělo platit, že osoba ovládající dlužníka v úpadku mající za ním peněžitou pohledávku není způsobilá řádně (právně nezávadně) vykonávat svá práva v prostředí insolvenčního řízení, zákonodárce by jistě sám spojil se zahájením insolvenčního řízení (či prohlášením úpadku) i účinek pozastavení funkce valné hromady a tím by vliv jakýchkoli ovládajících osob vyloučil. Tak tomu však není, přestože se dlužník i insolvenční soud snaží argumentovat „předsunutím“ účinku ustanovení § 333 insolvenčního zákona do období před povolením reorganizace.

51. Z žádného výkladu navíc ani neplyne, že účelem ustanovení § 333 insolvenčního zákona je řešit kolizi zájmů mezi společníky a věřiteli, jak se domnívá dlužník v odstavci 16 svého návrhu a jak mu insolvenční soud přitakává. Oba se mylí, neboť důvodová zpráva k ustanovení § 333 návrhu insolvenčního zákona uvádí:

„Výkon funkce valné hromady dlužníka přechází rozhodnutím o povolení reorganizace na insolvenčního správce (§ 333). Nebyl akceptován návrh, aby i v průběhu reorganizace zůstal výkon funkce valné hromady nebo členské schůze dlužníka v rukou jeho společníků nebo členů (za současného podmínění účinnosti rozhodnutí těchto orgánů souhlasem věřitelského výboru). Ponechali se výkon funkce valné hromady dlužníka v rukou společníků (akcionářů), může se jakékoli smysluplné řešení dlužníkova úpadku zablokovat (přes souhlas věřitelského výboru) prostřednictvím žalob na neplatnost usnesení valných hromad podávaných společníky (§ 131 obch. zák.). Věřitelský výbor může též zabránit jmenování jakéhokoli nového statutárního orgánu dlužníka tím, že k tomu valné hromadě nedá souhlas. V tomto směru je nezávislejší postavení insolvenčního správce, který v reorganizaci zásadně vykonává jen dozorovou funkci a prostřednictvím jehož osoby odpadají (ve značném rozsahu) problémy s aplikací § 131 obch. zák.“

52. Z odůvodnění návrhu úpravy tedy plyne, že jejím účelem je eliminovat možnost blokovat řešení úpadku prostřednictvím podávání žalob na neplatnost usnesení valných hromad, nikoli však omezit střet zájmů mezi společníky a věřiteli dlužníka.

53. K tomuto názoru se hlásí i odborná literatura:⁸

„Insolvenční správce přebírá rozhodnutím o povolení reorganizace výkon funkce a působnost valné hromady nebo členské schůze dlužníka. Tím zákon brání možnosti blokovat neustálými žalobami na platnost valné hromady insolvenční řízení.“

54. Ostatně pokud by zákonodárce skutečně zamýšlel omezit střet zájmů mezi společníky a věřiteli dlužníka, proč by potom koncentroval tuto úpravu pouze do zvláštních ustanovení o reorganizaci a tím vyloučil její aplikaci v ostatních fázích insolvenčního řízení? Skutečnost je totiž jiná. V reorganizaci je kladen důraz na to, aby byla reorganizační opatření provedena co nejrychleji a aby ozdravení společnosti proběhlo co nejhladším způsobem. Jen tak bude nejlépe zajištěno uspokojení věřitelů, kteří v proces reorganizace vložili svoji důvěru. Proto je jejich důvěra stimulována přesunem kompetencí valné hromady na insolvenčního správce a svěřením rozhodování o složení statutárního orgánu do

⁸ Kotoučová, J. a kol. Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2010, 1122 s.

rukou věřitelského výboru. Je tedy třeba vyjít z toho, co zákonodárce skutečně zamýšlel, a nepřisuzovat právní úpravě jiný smysl, než pro který vznikla.

55. Odůvodnění nařízení předběžného opatření oním „předsunutím“ (kdy „předsunutí“ je s nadhledem možno považovat za eufemismus pro bezprecedentní zásah do akcionářských práv odvolatele) účinků předvídaných ustanovením § 333 insolvenčního zákona je tak zcela nepřípadné.
56. Nutno ještě podotknouti, že ve fázi, kdy ani neuplynula lhůta k přihlášení pohledávek, je zcela předčasné spekulovat o tom, jakým způsobem bude úpadek dlužníka řešen, a již jen z tohoto důvodu je nemístné aplikovat ustanovení ze zvláštních částí insolvenčního zákona podle toho, jaký způsob řešení úpadku se insolvenčnímu soudu – spíše pod vlivem dojmů než schopnosti předvídat vůli věřitelů – momentálně jeví jako vhodný či pravděpodobný.

IV(3) Obecné zásady insolvenčního řízení

57. Pokud se dlužník domnívá a insolvenční soud mu přitakává, že „*postup představenstva dlužníka může být změněn např. rozhodnutím na úrovni valné hromady dlužníka či jinými společenstevními rozhodnutími akcionáře dlužníka a jeho ovládajících osob (např. odvoláním stávajících členů představenstva dlužníka a jmenováním osob, které budou postupovat v souladu s pokyny ovládající osoby, přijetím rozhodnutím o zrušení dlužníka s likvidací)*“, pak opomíjí, že i kdyby nakrásně odvolatel představenstvo dlužníka vyměnil, i nové představenstvo by muselo plnit povinnosti stanovené jak zákonem o obchodních korporacích, tak insolvenčním zákonem.
58. Nezbytné je v této situaci zdůraznit zejména fakt, že i případné „nové“ představenstvo dlužníka by muselo jednat v souladu se zásadami insolvenčního řízení uvedenými v ustanovení § 5 insolvenčního zákona; přitom právě snahu o zajištění dodržování těchto zásad deklaruje jak návrh dlužníka, tak odůvodnění vydaného předběžného opatření.
59. A nejen to: jakékoliv představenstvo, tedy i případné představenstvo „nové“, stejně, jako to stávající, má povinnost dodržovat limity a omezení při nakládání s majetkem dlužníka, vyplývající z donucujících ustanovení insolvenčního zákona. Jakýkoliv statutární orgán tak má zapovězeno činit úkony uvedené např. v § 111 nebo § 140, odst. 2 a 3 insolvenčního zákona. Jinými slovy, platná právní úprava sama stanoví korektivy na ochranu majetku dlužníka a na ochranu oprávněných zájmů věřitelů. Případné rozhodnutí odvolatele učiněné z pozice akcionáře dlužníka účinkům těchto donucujících ustanovení nezabrání, ani je neobejde.
60. Insolvenční soud uvádí, že „*vydané rozhodnutí koresponduje s ustanovením § 5 písm. a), b) a d) IZ.*“ Odvolatel je opačného názoru. Předně, pokud se jedná o zásadu uvedenou v ustanovení § 5 písm. d) insolvenčního zákona, tak ta stanoví, že věřitelé jsou povinni zdržet se jednání směřujícího k uspokojení jejich pohledávek mimo insolvenční řízení, ledaže to zákon dovoluje. Akcionář však výkonem svých akcionářských práv uspokojit své pohledávky mimo insolvenční řízení nemůže a proto jejich omezení k naplnění citované zásady nijak nepřispívá.
61. Zásadě uvedené v ustanovení § 5 písm. a) insolvenčního zákona se insolvenční soud vydaným předběžným opatřením naopak zpronevěřil (a to přestože tato doléhá nejvíce právě na insolvenční soud, když přikazuje, aby insolvenční řízení bylo určitým způsobem vedeno, což odkazuje přímo k činnosti a úloze insolvenčního soudu). Tím, že nařídil předběžné opatření s odkazem na pouhou spekulaci o tom, jakým způsobem může odvolatel výkonem svých akcionářských práv ohrozit insolvenční řízení, jej nespravedlivě poškodil.

62. Nadto tím, že podmiňl účinky výkonu akcionářských práv odvolatele souhlasem prozatímního věřitelského výboru, dal do rukou jeho budoucím členům prostředek, který může být – i kdyby v zájmu ostatních věřitelů – proti odvolateli použit i mimo souvislost s výkonem jeho akcionářských práv, zejména pokud by se stal přihlášeným věřitelem. Ostatní přihlášení věřitelé by tak rozhodovali o jiném věřiteli dlužníka. To je v rozporu se zásadou uvedenou v ustanovení § 5 písm. b) insolvenčního zákona, podle které věřitelé, kteří mají zásadně stejné nebo obdobné postavení, mají mít v insolvenčním řízení rovné možnosti.
63. Zásadám, jejichž naplnění předběžné opatření údajně sleduje – tedy těm uvedeným v ustanovení § 5 písm. a), b) a d) insolvenčního zákona – tak nařízeným předběžným opatřením průchod dáván není. Naopak jsou jím zásady uvedené v ustanovení § 5 insolvenčního zákona v naznačených ohledech poprány, a proto jimi nařízení předběžného opatření odůvodněno být nemůže.
64. Ze shora uvedeného vyplývá, že vydané usnesení spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Předběžné opatření má mít místo tam, kde by jeho nenařízením vznikl prostor pro jednání, jež by vytvořilo nezvratný stav, resp. jež by vedlo k neodčinitelným následkům. Odvolatel má za to, že tak tomu v projednávané věci nepochybně není a ani být nemůže. Odvolatel je zároveň toho názoru, že procesní situace umožňuje odvolacímu soudu přikročit ke změně napadeného rozhodnutí tak, jak je navrhováno v odstavci 67. níže, a proto nenavrhuje jeho zrušení.

V.

Návrh

65. Odvolatel zdvořile žádá odvolací soud, aby ve smyslu ustanovení § 92 insolvenčního zákona zejména s ohledem na intenzitu zásahu do jeho práv o jeho odvolání rozhodl v co možná nejkratší lhůtě.
66. S odkazem na část III. tohoto odvolání, v němž jsou vyloženy důvody, pro které je nutné napadené usnesení považovat za nepřezkoumatelné, odvolatel navrhuje, aby odvolací soud vydal následující

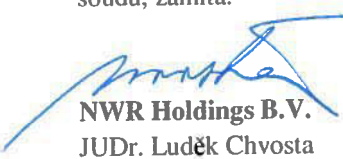
u s n e s e n í :

Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. května 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-43, se ve výroku II. zrušuje a věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

67. Pro případ, že soud dospěje k závěru, že napadené usnesení přezkoumatelné je, pak odvolatel s odkazem na část IV. tohoto odvolání navrhuje, aby odvolací soud vydal následující

u s n e s e n í :

Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. května 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-43, se ve výroku II. mění tak, že se návrh na nařízení předběžného opatření ze dne 25. května 2016, v části, již se dlužník domáhal, aby se k účinnosti rozhodnutí jediného společníka v působnosti valné hromady dlužníka, rozhodnutí valné hromady dlužníka a rozhodnutí společníků mimo valnou hromadu dlužníka vyžadoval souhlas prozatímního věřitelského výboru a do doby jeho ustanovení souhlas insolvenčního soudu, zamítá.


NWR Holdings B.V.

JUDr. Luděk Chvosta
na základě plné moci

PROCESNÍ PLNÁ MOC**PROCEDURAL POWER OF ATTORNEY**

Společnost **NWR Holdings B.V.**, registrační číslo: 61294179, se sídlem na adrese 1017 CA Amsterdam, Herengracht 448, Nizozemské království, (dále jen „Společnost“)

NWR Holdings B.V., Registration Number: 61294179, having its registered seat at 1017 CA Amsterdam, Herengracht 448, Kingdom of the Netherlands, (the „Company“)

tímto zmocňuje

JUDr. Lud'ka Chvosta,
advokáta, ev. č. ČAK 02911,
ID datové schránky: 66rhevd,
adresa: White & Case (Europe) LLP,
Praha 1, Na Příkopě 14, PSČ: 110 00
(dále jen „Zmocněnec“),

hereby authorizes

JUDr. Luděk Chvosta,
attorney-at-law, License No.: 02911,
Data box No.: 66rhevd,
address: White & Case (Europe) LLP
Na Příkopě 14, Prague 1, Post Code 110 00
(hereinafter the „Agent“)

aby Společnost zastupoval v insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016 vedeném na majetek společnosti OKD, a. s., IČO 26863154, Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly, a to ve věci nařízení předběžného opatření ze dne 26. května 2016, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B43, a ve všech dalších případných souvisejících řízeních včetně řízení o opravných prostředcích,

to represent the Company to the full extent in the insolvency proceeding No. KSOS 25 INS 10525/2016 pending before the Ostrava Regional Court in relation to OKD, a.s., Identification Number: 26863154, Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly, in particular, in a case of the preliminary injunction dated 26 May 2016, No. KSOS 25 INS 10525/2016-B43 and, as the case may be, in all other related proceedings including all appellate or revision proceedings,

zejména, aby vykonával veškerá právní jednání, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky nebo námitky a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal a jejich plnění potvrzoval.

i.e., in particular, to engage in any and all legal acts, accept service, file motions and requests, enter into court-approved settlements or out-of-court settlements, acknowledge third-party claims, waive own claims, file or waive remedies and protests, collect claims, accept performances towards the fulfillment of claims, and confirm their receipt.

Zmocněnec je oprávněn dát se zastupovat jiným advokátem nebo advokátním koncipientem jako dalším zástupcem.

The Agent is authorized to empower another attorney-at-law or legal assistant (*in Czech: advokátní koncipient*) to perform all acts within the scope of this power of attorney.

Tato plná moc se řídí českým právem a je vyhotovena v českém a anglickém jazyce. V případě jakéhokoli rozporu mezi českou a anglickou verzí této plné moci bude rozhodující české znění.

This Power of Attorney is governed by Czech law and is made in Czech and English. In the event of any discrepancy between the Czech and English versions of this Power of Attorney, the Czech version shall prevail.

V/In 1, dne/on June 2016

NWR Holdings B.V.

Podpis/Signature: 

Jméno/Name: Dordeyn Wauters

Funkce/Title: Executive Director /jednatel

Tuto plnou moc v plném rozsahu přijímám. / I accept this power of attorney in its entirety.


JUDr. Luděk Chvosta
Advokát



The Netherlands Chamber of Commerce Commercial Register extract

Commercial Register No. 61294179

Page 1 (of 2)

Legal entity

RSIN 854287632
Legal form Private Limited Liability Company (Besloten Vennootschap)
Statutory name NWR Holdings B.V.
Corporate seat Amsterdam
First entry in Commercial Register 22-08-2014
Date of deed of incorporation 21-08-2014
Issued capital EUR 90.001,00
Paid-up capital EUR 90.001,00
Filing of the annual accounts The annual accounts for the financial year 2014 were filed on 18-05-2015.

Company

Trade name NWR Holdings B.V.
Company start date 21-08-2014 (registration date: 22-08-2014)
Activities SBI-code: 66191 - Trust offices
Employees 0

Establishment

Establishment number 000030408024
Trade name NWR Holdings B.V.
Visiting address Herengracht 448, 1017CA Amsterdam
Telephone number +31205702200
Date of incorporation 21-08-2014 (registration date: 22-08-2014)
Activities SBI-code: 66191 - Trust offices
For further information on activities, see Dutch extract.
Employees 0

Sole shareholder

Name New World Resources N.V.
Visiting address 115 Park Street, W1K 7AP Londen, United Kingdom
Registered under CR No. 34239108
Sole shareholder since 21-08-2014 (registration date: 22-08-2014)

Board members

Name Rourke, Barry John William
Date and place of birth [REDACTED]
Date of entry into office 21-08-2014 (registration date: 22-08-2014)
Title Director
Powers Solely/independently authorised

Name Kok, André Frans Bessel
Date and place of birth [REDACTED]
Date of entry into office 21-08-2014 (registration date: 22-08-2014)
Title Director



The Netherlands Chamber of Commerce Commercial Register extract

Commercial Register No. 61294179

Page 2 (of 2)

Powers

Solely/independently authorised

Name

Wentink, Boudewijn Clemens

Date and place of birth

[REDACTED]

Date of entry into office

02-07-2015 (registration date: 06-07-2015)

Title

Director

Powers

Solely/independently authorised

Extract was made on 30-05-2016 at 14.57 hours.
For extract

mw. Hankie van Baasbank, Raad van Bestuur

Obchodní komora Nizozemska
Výpis z obchodního rejstříku

IČ 61294179

Strana 1 (ze 2)

Údaje o právnické osobě:

RSIN	854287632
Právní forma:	veřejně neobchodovaná společnost s ručením omezeným (Besloten Vennootschap)
Obchodní firma:	NWR Holdings B.V.
Sídlo:	Amsterdam
Datum zápisu do OR:	22.8. 2014
Zakladatelská listina:	21.8. 2014
Vydané akcie v hodnotě:	90 001,00 EUR
Splacené akcie:	90 001,00 EUR
Účetní závěrka:	účetní závěrka za finanční rok 2014 byla podána dne 18.5. 2015

Údaje o společnosti:

Obchodní firma (firmy):	NWR Holdings B.V.
Datum založení:	21.8. 2014 (zápis 22.8. 2014)
Předmět podnikání:	SBI: 66191 – správa majetku
Počet zaměstnanců:	0

Provozovna

Provozovna č.	000030408024
Obchodní firma:	NWR Holdings B.V.
Adresa:	Herengracht 448, 1017CA Amsterdam
Telefon:	+310205702200
Datum vzniku:	21.8. 2014 (zápis 22.8. 2014)
Předmět podnikání:	SBI: 66191 – správa majetku další údaje viz holandský výpis
Počet zaměstnanců:	0

Jediný společník

Obchodní firma:	New World Resources N.V.
Adresa:	115 Park Street, W1K 7AP Londýn, Spojené království
V OR zapsán pod č.	34239108
Jediným společníkem od:	21.8. 2014 (zápis 22.8. 2014)

Členové představenstva

Jméno:	Rourke, Barry John William
Datum a místo narození:	
Datum nástupu do funkce:	21.8. 2014 (zápis 22.8. 2014)
Funkce:	člen představenstva
Pravomoc:	oprávněn jednat samostatně

Jméno:	Kok, André Frans Bessel
Datum a místo narození:	
Datum nástupu do funkce:	21.8. 2014 (zápis 22.8. 2014)
Funkce:	člen představenstva

Obchodní komora Nizozemska
Výpis z obchodního rejstříku

IČ 61294179

Strana 2 (ze 2)

Pravomoc:	oprávněn jednat samostatně
Jméno:	Wentink, Boudewijn Clemens
Datum a místo narození:	
Datum nástupu do funkce:	2.7. 2015 (zápis 6.7. 2015)
Funkce:	člen představenstva
Pravomoc:	oprávněn jednat samostatně

Výpis byl vydán dne 30.5. 2016 v 14:57

Za správnost:
(podpis)
Hankie van Baasbank, Raad van Bestuur

Výpis

z obchodního rejstříku, vedeného
Krajským soudem v Ostravě
oddíl B, vložka 2900

Datum zápisu:	1. června 2005
Spisová značka:	B 2900 vedená u Krajského soudu v Ostravě
Obchodní firma:	OKD, a.s.
Sídlo:	Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
Identifikační číslo:	268 63 154
Právní forma:	Akciová společnost
Předmět podnikání:	Hornická činnost ve smyslu ust. § 2 písmene a), b), c), d), e), f) g), h), i) zák. ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů: a) vyhledávání a průzkum ložisek vyhrazených nerostů (dále jen "výhradní ložiska"), b) otvírka, příprava a dobývání výhradních ložisek, c) zřizování, zajišťování a likvidace důlních děl a lomů d) úprava a zušlechťování nerostů prováděné v souvislosti s jejich dobýváním, e) zřizování a provozování odvalů, výsypek a odkališť při činnostech uvedených v písmenech a) až d), f) zvláštní zásahy do zemské kůry, g) zajišťování a likvidace starých důlních děl, h) báňská záchranná služba, i) důlně měřická činnost.
	Činnost prováděná hornickým způsobem ve smyslu ust. § 3 písmene a), c) e), h), i) a ust. § 5 zák. ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů: a) dobývání ložisek nevyhrazených nerostů, včetně úpravy a zušlechťování nerostů prováděných v souvislosti s jejich dobýváním, a vyhledávání a průzkum ložisek nevyhrazených nerostů prováděné k tomu účelu, c) práce k zajištění stability podzemních prostorů (podzemní sanační práce), e) zemní práce prováděné za použití strojů a výbušnin, pokud se na jedné lokalitě přemísťuje více než 100 000 m krychlových horniny, s výjimkou zakládání staveb, h) práce na zpřístupnění starých důlních děl nebo trvale opuštěných důlních děl a práce na jejich udržování v bezpečném stavu, i) podzemní práce spočívající v hloubení důlních jam a studní, v ražení štol a tunelů, jakož i ve vytváření podzemních prostorů o objemu větším než 300 m krychlových horniny.
	projektování a navrhování objektů a zařízení, které jsou součástí hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem
	poskytování zdravotních služeb, zdravotní péče v oboru rehabilitační a fyzikální medicína, fyzioterapeut
	poskytování telekomunikačních služeb podle zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích)
	výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení
	hostinská činnost
	montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení

montáž, opravy, revize a zkoušky tlakových zařízení a nádob na plyny
obráběčství
zámečnictví, nástrojářství
montáž, opravy, revize a zkoušky zdvihacích zařízení
výkon zeměměřických činností
činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence
nákup a prodej výbušnin a provádění trhacích prací
vedení spisovny
výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
výroba nebezpečných chemických látek a nebezpečných chemických směsí a prodej chemických látek a chemických směsí klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické
silniční motorová doprava - nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti přesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí; - nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti nepřesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí
provádění ohňostrojných prací
prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin

Statutární orgán - představenstvo:**předseda****představenstva:**

DALE RAYMOND EKMARK, dat. nar. 25. září 1961
55703 Angora, MN, 10388 Graham Road, Spojené státy americké
Den vzniku funkce: 3. září 2015
Den vzniku členství: 7. července 2014

člen představenstva:

Mgr. JAN SOLICH, dat. nar. 12. dubna 1980
Rychvaldská 1406, 735 53 Dolní Lutyně
Den vzniku členství: 7. července 2014

člen představenstva:

BOUDEWIJN WENTINK, dat. nar. 5. června 1969
3583GK Utrecht, Koningslaan 48, Nizozemské království
Den vzniku členství: 1. září 2015

člen představenstva:

Ing. ANTONÍN KLIMŠA, MBA, dat. nar. 1. ledna 1973
Křížkovského 726/38, Muglinov, 712 00 Ostrava
Den vzniku členství: 1. února 2016

Počet členů:

4

Způsob jednání:

Společnost je oprávněn samostatně zastupovat (i) předseda představenstva nebo (ii) jiný člen představenstva pověřený k tomu usnesením představenstva nebo písemně předsedou představenstva, a to vždy v rozsahu vyplývajícím z pověření.

Dozorčí rada:**předseda dozorčí****rady:**

LUBOŠ ŘEŽÁBEK, dat. nar. 31. července 1960
Nepilova 903/1, Vysočany, 190 00 Praha 9
Den vzniku funkce: 21. října 2015
Den vzniku členství: 14. června 2015

**místopředseda
dozorčí rady:**

Prof.RNDr. JAN HANOUSEK, CSc., dat. nar. 28. října 1963
 Armády 199/28, Stodůlky, 155 00 Praha 5
 Den vzniku funkce: 21. října 2015
 Den vzniku členství: 14. června 2015

člen dozorčí rady:

Ing. JAROMÍR PYTLÍK, dat. nar. 15. srpna 1961
 Polní 35, Lutyně, 735 14 Orlová
 Den vzniku členství: 11. července 2014

člen dozorčí rady:

BESSEL KOK, dat. nar. 13. prosince 1941
 Hřebenová 232/6, Lysolaje, 165 00 Praha 6
 Den vzniku členství: 2. listopadu 2015

Počet členů:

4

Jediný akcionář:

NWR Holdings B.V.
 1017 CA Amsterdam, Herengracht 448, Nizozemské království
 Registrační číslo: 61294179

Akcie:

50 434 ks kmenové akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 200 000,- Kč

Základní kapitál:

10 086 800 000,- Kč

Splaceno: 100%**Ostatní skutečnosti:**

Obchodní korporace se podřídila zákonu jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech.

V důsledku rozdělení zanikající společnosti OKD, a. s. se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, PSČ: 728 30, IČ: 00002593, přešla část jmění zanikající společnosti OKD, a. s. na nástupnickou společnost OKD, Mining, a.s., IČ: 26863154, na základě projektu rozdělení a smlouvy o rozdělení ze dne 22.5.2006; rozdělením též vznikly následující nástupnické společnosti RPG Trading, s.r.o. se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, PSČ: 728 30, IČ: 277 69 089, RPG Transport, s.r.o. se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, PSČ: 728 30, IČ: 277 69 101, RPG Gas, s.r.o. se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, PSČ: 728 30, IČ: 277 69 119, RPG RE Residential, s.r.o. se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Gregorova 3/2582, PSČ: 701 97, IČ: 277 69 127, RPG RE Commercial, s.r.o. se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Gregorova 3/2582, PSČ: 701 97, IČ: 277 69 135 a RPG RE Land, s.r.o. se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Gregorova 3/2582, PSČ: 701 97, IČ: 277 69 143, na něž přešla zbývající část jmění zanikající OKD, a. s.

Došlo ke sloučení společnosti OKD, a.s. se zanikajícími společnostmi OKD, Restrukturalizace, a.s., IČ 651 38 660, se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, PSČ 728 30, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě v oddílu B, vložka 1279 a OKD, PILA-SALMA, a.s., IČ 476 76 230, se sídlem Ostrava, Na Jánské 1940/45, PSČ 710 00, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě v oddílu B, vložka 782 a na nástupnickou společnost OKD, a.s. přešlo v důsledku sloučení jmění zanikajících společností na základě smlouvy o fúzi sloučením ze dne 16.10.2006. Rozhodným dnem fúze je 1.7.2006.

U společnosti OKD, a.s. se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Prokešovo

náměstí 6/2020, PSČ: 72830, IČ: 26863154 došlo k jejímu rozdělení formou odštěpení se současným založením nové společnosti NWR Coking, a.s. se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, PSČ: 72830, identifikační číslo 27817113 na níž přešla odštěpená část jmění společnosti OKD, a.s. uvedená v projektu rozdělení ze dne 29.10.2007. Rozhodným dnem rozdělení je 1.7.2007.

U společnosti OKD, a.s. se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, PSČ 728 30, IČ 268 63 154 došlo na základě Projektu rozdělení odštěpením společnosti OKD, a.s. ze dne 12.6.2008 k jejímu rozdělení formou odštěpení se založením dvou nových společností RPG Garáže, a.s. se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Gregorova 3/2582, IČ: 278 50 421 a RPG Rekultivace, a.s. se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Gregorova 3/2582, IČ: 278 50 439, na něž přešla část jmění rozdělované společnosti OKD, a.s. Současně další část jmění rozdělované společnosti OKD, a.s. přešla rozdělením odštěpením sloučením na základě Projektu rozdělení odštěpením společnosti OKD, a.s. a Smlouvy o rozdělení společnosti OKD, a.s. odštěpením sloučením a o převzetí obchodního jmění ze dne 12.6.2008 na existující společnosti Dukla Industrial Zone, a.s. se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Gregorova 3/2582, PSČ 701 97, IČ 278 28 611 a RPG RE Property, a.s. se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Gregorova 3/2582, PSČ 701 97, IČ 278 28 590. Rozhodný den rozdělení společnosti OKD, a.s. odštěpením je 1.1.2008.

U společnosti OKD, a.s. se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, PSČ 728 30, IČ 26863154 došlo na základě Projektu rozdělení společnosti OKD, a.s. formou odštěpení sloučením ze dne 15.9.2008 k odštěpení části jejího jmění, které přešlo na nástupnickou společnost NWR Energy, a.s. se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Gregorova 3/2582, PSČ: 728 37, IČ: 27826554. Rozhodný den rozdělení společnosti OKD, a.s. formou odštěpení sloučením je 1.7.2008.

Dne 31.5.2010 byla podle § 476 a násl. obchodního zákoníku uzavřena mezi prodávajícím OKD, a.s. a kupujícím VÍTKOVICE HOLDING, a.s. se sídlem Ostrava-Vítkovice, Ruská 2887/101, PSČ 706 02, IČ 25816039 Smlouva o prodeji části podniku. Předmětem prodeje podle této smlouvy je část podniku prodávajícího sloužící k provozování samostatné organizační složky nezapsané v obchodním rejstříku s názvem Hornické muzeum se sídlem Ostrava-Petřkovice, Pod Landekem 64, PSČ: 725 29, s právními účinky převodu části podniku dne 1.6.2010.

Došlo ke sloučení společnosti OKD, a.s. se společností PROVIDE s.r.o. se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Českobratrská 2227/7, PSČ 702 00, IČ: 253 81 148, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě v oddílu C, vložka 17061 a na nástupnickou společnost OKD, a.s. přešlo v důsledku fúze sloučením jmění zanikající společnosti PROVIDE s.r.o. Rozhodný den fúze je 1.1.2012.

Údaje o insolvenčních:

Údaje o insolvenční:

Insolvenční řízení bylo zahájeno na základě vyhlášky Krajského soudu v Ostravě č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A-2 ze dne 3.5.2016. Účinky zahájení insolvenčního řízení nastaly dne 3.5.2016 v 14:32 hodin.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A-19 ze dne 9.5.2016 bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka. Účinky tohoto rozhodnutí nastaly dne 9.5.2016 v 14:02 hodin.



Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel

KvK-nummer 61294179

Pagina 1 (van 2)

Rechtspersoon

RSIN 854287632
Rechtsvorm Besloten Vennootschap
Statutaire naam NWR Holdings B.V.
Statutaire zetel Amsterdam
Eerste inschrijving handelsregister 22-08-2014
Datum akte van oprichting 21-08-2014
Geplaatst kapitaal EUR 90.001,00
Gestort kapitaal EUR 90.001,00
Deponering jaarstuk De jaarrekening over boekjaar 2014 is gedeponeed op 18-05-2015.

Onderneming

Handelsnaam NWR Holdings B.V.
Startdatum onderneming 21-08-2014 (datum registratie: 22-08-2014)
Activiteiten SBI-code: 66191 - Administratiekantoren voor aandelen en obligaties
Werkzame personen 0

Vestiging

Vestigingsnummer 000030408024
Handelsnaam NWR Holdings B.V.
Bezoekadres Herengracht 448, 1017CA Amsterdam
Telefoonnummer 0205702200
Datum vestiging 21-08-2014 (datum registratie: 22-08-2014)
Activiteiten SBI-code: 66191 - Administratiekantoren voor aandelen en obligaties
Het houden van aandelen in NWR Communications, s.r.o., NWR KARBONIA S.A. en OKD, a.s., het financieren van deze vennootschappen en alles wat daarmee verband houdt voor zover toegestaan onder de Restructuring Documents.
Werkzame personen 0

Enig aandeelhouder

Naam New World Resources N.V.
Bezoekadres 115 Park Street, W1K 7AP Londen, Verenigd Koninkrijk
Ingeschreven onder KvK-nummer 34239108
Enig aandeelhouder sedert 21-08-2014 (datum registratie: 22-08-2014)

Bestuurders

Naam Rourke, Barry John William
Geboortedatum en -plaats [REDACTED]
Datum in functie 21-08-2014 (datum registratie: 22-08-2014)
Titel Directeur
Bevoegdheid Alleen/zelfstandig bevoegd

Naam Kok, André Frans Bessel
Geboortedatum en -plaats 13-12-1941, Hilversum



Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel

KvK-nummer 61294179

Pagina 2 (van 2)

Datum in functie

21-08-2014 (datum registratie: 22-08-2014)

Titel

Directeur

Bevoegdheid

Alleen/zelfstandig bevoegd

Naam

Wentink, Boudewijn Clemens

Geboortedatum en -plaats

[REDACTED]

Datum in functie

02-07-2015 (datum registratie: 06-07-2015)

Titel

Directeur

Bevoegdheid

Alleen/zelfstandig bevoegd

Uittreksel is vervaardigd op 30-05-2016 om 14.57 uur.

Voor uittreksel

mw. Hankie van Baasbank, Raad van Bestuur



The Netherlands Chamber of Commerce Commercial Register extract

Commercial Register No. 61294179

Page 1 (of 2)

Legal entity

RSIN 854287632
Legal form Private Limited Liability Company (Besloten Vennootschap)
Statutory name NWR Holdings B.V.
Corporate seat Amsterdam
First entry in Commercial Register 22-08-2014
Date of deed of incorporation 21-08-2014
Issued capital EUR 90.001,00
Paid-up capital EUR 90.001,00
Filing of the annual accounts The annual accounts for the financial year 2014 were filed on 18-05-2015.

Company

Trade name NWR Holdings B.V.
Company start date 21-08-2014 (registration date: 22-08-2014)
Activities SBI-code: 66191 - Trust offices
Employees 0

Establishment

Establishment number 000030408024
Trade name NWR Holdings B.V.
Visiting address Herengracht 448, 1017CA Amsterdam
Telephone number +31205702200
Date of incorporation 21-08-2014 (registration date: 22-08-2014)
Activities SBI-code: 66191 - Trust offices
For further information on activities, see Dutch extract.
Employees 0

Sole shareholder

Name New World Resources N.V.
Visiting address 115 Park Street, W1K 7AP Londen, United Kingdom
Registered under CR No. 34239108
Sole shareholder since 21-08-2014 (registration date: 22-08-2014)

Board members

Name Rourke, Barry John William
Date and place of birth [REDACTED]
Date of entry into office 21-08-2014 (registration date: 22-08-2014)
Title Director
Powers Solely/independently authorised

Name Kok, André Frans Bessel
Date and place of birth [REDACTED]
Date of entry into office 21-08-2014 (registration date: 22-08-2014)
Title Director



The Netherlands Chamber of Commerce Commercial Register extract

Commercial Register No. 61294179

Page 2 (of 2)

Powers

Solely/independently authorised

Name

Wentink, Boudewijn Clemens

Date and place of birth

[REDACTED]

Date of entry into office

02-07-2015 (registration date: 06-07-2015)

Title

Director

Powers

Solely/independently authorised

Extract was made on 30-05-2016 at 14.57 hours.
For extract

mw. Hankie van Baasbank, Raad van Bestuur

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 108190 / 2016 Ev. číslo: f1547e74-b587-4598-a94a-3fbda24de426
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 377296233
 Věc: OKD - Odvolání NWR Holdings B. V., Žádost

Odesílatel:

ID schránky: 66rhevd Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Luděk Chvosta - Chvosta Adresa: Na příkopě 854/14, 11000
 Luděk, JUDr., advokát Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 09.06.2016 11:44:00 Odesláno do DS dne: 09.06.2016 11:44:00
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: KSOS 25 INS 10525/2016 Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2
 Sériové číslo certifikátu: 1c44c7 Platnost: 16.09.2015 - 05.10.2016
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 09.06.2016 11:44:00)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 09.06.2016 11:19:22

Datum a čas autom. ověření: 09.06.2016 11:54:00

Počet podaných příloh:5

Číslo přílohy Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	OKD - odvolání proti PO NWR.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2	Plná moc - NWR Holdings B. V. .pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
3	NWR Holdings BV Výpis z OR.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
4	OKD - výpis z OR.pdf										
Značka je platná	CRL z 09.06.2016 11:19:22	Ověřený výpis / 1ce050 / 23.11.2015 - 12.12.2016	PostSignum Qualified CA 2	A	A	N	*	-	A	-	-
5	NWR Holdings BV extract CoC 30052016.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 09.06.2016 11:54:00

Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.