

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábr. 34

728 81 Ostrava 1

Sp.zn. **KSOS 25 INS 10525/2016**

V Brně dne 13. října 2016

Dlužník: **OKD, a.s.**, IČO: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly

Právně zastoupen: **Mgr. Petr Kuhn**, advokát, se sídlem BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář, s. r. o., 28. října 12, 110 00 Praha 1

Insolvenční správce: **Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, Praha 1, PSČ 110 00, **insolvenční správce OKD, a.s.**, IČO: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování **DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář**, Brno, Hlinky 118, PSČ 603 00, datová schránka: mcbpt3u

Vyjádření insolvenčního správce k návrhu na vydání rozhodnutí o omezení dispozičních oprávnění Dlužníka

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

I. Úvodem

1. V insolvenční věci dlužníka OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly, IČ 26863154 (dále jen „**Dlužník**“) byl dne 7.10.2016 v insolvenčním rejstříku na čl. B-203 zveřejněn návrh na vydání rozhodnutí o omezení dispozičních oprávnění Dlužníka s majetkovou podstatou ze dne 5.10.2016 (dále jen „**Návrh**“) podaný věřitelem č. 12 – Arca Services a.s., IČO: 04861116, se sídlem Doudlebská 1699/5, Nusle, 14000, Praha 4 (dále jen „**Věřitel**“). Současně insolvenční soud vyzval insolvenčního správce, aby se k uvedenému Návrhu písemně vyjádřil ve lhůtě 7 dnů.
2. Návrh považujeme za zcela nedůvodný.

II. Vyjádření k Návrhu

3. Věřitel navrhuje, aby došlo ze strany soudu k omezení Dlužníka v nakládání s majetkovou podstatou ve smyslu ustanovení § 332 zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InsZ**“).
4. Jako první důvod Věřitel uvádí, že Dlužník dále provozuje podnik a sestavuje reorganizační plán pod vedením totožných osob, které byly členy volených orgánů Dlužníka v období před podáním insolvenčního návrh.
5. K uvedenému tvrzení insolvenčního správce uvádí, že management Dlužníka po celou dobu trvání insolvenčního řízení řádně spolupracuje s insolvenčním správcem a poskytuje mu potřebnou součinnost. V rámci dohledu nad činností managementu Dlužníka insolvenční správce neshledal nedostatky, které by odůvodňovaly jakýkoli zásah do dispozičních oprávnění Dlužníka.
6. Zástupci Dlužníka se účastní pravidelných schůzí věřitelského výboru a ani zde insolvenční správce nezaznamenal žádné informace o tom, že by nefungovala součinnost Dlužníka ve vztahu k věřitelskému výboru. Pouhá skutečnost, že se v průběhu reorganizace nachází ve vedení společnosti stejné osoby, které za Dlužníka řádně podaly insolvenční návrh, nemůže být sama o sobě důvodem pro omezení Dlužníka v nakládání s majetkovou podstatou. Vzhledem k tomu, že nejsou známy (ani tvrzeny) žádné další okolnosti ohledně případného nepoctivého jednání managementu Dlužníka či odborné nezpůsobilosti jeho členů, je třeba tvrzení Věřitele jako nedůvodná odmítnout.
7. Druhým důvodem pro omezení dispozičních oprávnění má být dle Návrhu skutečnost, že v rámci úvěrového financování Dlužník použil prakticky veškerý svůj majetek k zajištění takového úvěru, přičemž v průběhu insolvenčního řízení Dlužník současně neuvedl žádné konkrétní návrhy restrukturalizace podniku Dlužníka a dle tvrzení Věřitele tak neexistuje žádná konkrétní představa o efektivní restrukturalizaci podniku Dlužníka.
8. Ani v tomto případě insolvenční správce neshledává důvodnost Věřitelem přednášených tvrzení. Dlužník po dobu trvání insolvenčního řízení vyvíjí maximální snahu a činí všechny kroky za účelem úspěšného provedení reorganizace. Není pravdou, že Dlužník doposud neuvedl žádné konkrétní návrhy restrukturalizace svého podniku. Dlužník již v rámci návrhu na povolení reorganizace, který byl součástí insolvenčního návrhu, uvedl výčet opatření a způsobů, jakým by měla být jeho reorganizace provedena. Dlužník dále řádně informoval o záměrech a výsledcích své činnosti po celou dobu trvání insolvenčního řízení, především pak na schůzi věřitelů konané dne 11.8.2016, která řešení úpadku Dlužníka reorganizační schválila. Reorganizace Dlužníka byla následně povolena usnesením insolvenčního soudu č.j. KSOS 25 INS 10525/2016 - B181.

9. Insolvenční zákon přitom předpokládá, že konkrétní stanovení způsobů provádění reorganizace má být až obsahem předloženého reorganizačního plánu v souladu s ustanovením § 340 InsZ. Lhůta k předložení zpracovaného reorganizačního plánu dosud neuplynula. Dle informací insolvenčního správce Dlužník na přípravě reorganizačního plánu řádně pracuje. V tomto ohledu insolvenční správce nespatřuje jakékoli důvody pro omezení dispozičních oprávnění Dlužníka.
10. Argumentace Věřitele poukazující na uzavření úvěrové smlouvy a zástavních smluv se společností PRISKO, a. s. za účelem zajištění nezbytného externího úvěrového financování, je též zcela lichá.
11. Potřeba úvěrového financování k zajištění plynulého provozu Dlužníkova podniku byla Dlužníkem avizována od počátku insolvenčního řízení jako jeden ze základních předpokladů úspěšného provedení reorganizace a byla uvedena mezi dalšími reorganizačními opatřeními již v samotném návrhu na povolení reorganizace. Dlužník po schválení reorganizace schůzí věřitelů řádně předložil návrhy kompletní smluvní dokumentace insolvenčnímu správci, věřitelskému výboru a insolvenčnímu soudu k posouzení. Insolvenční soud následně usnesením č. j. KSOS 25 INS 10525/2016 - B183 vyslovil s uzavřením předložené úvěrové a zástavní dokumentace svůj souhlas. K uzavření úvěrové a zástavní dokumentace Dlužník obdržel též souhlas insolvenčního správce a věřitelského výboru. Celý proces úvěrového financování tak byl zcela v souladu s podmínkami stanovenými insolvenčním zákonem.
12. Bylo by proto absurdní, aby uzavření úvěrové a zástavní dokumentace, která prošla kontrolou nejen věřitelského výboru a insolvenčního správce, ale též insolvenčního soudu, bylo následně důvodem pro vyslovení závěru o nepoctivosti či neodbornosti osob jednajících jménem Dlužníka. Z pohledu insolvenčního správce je takový závěr nelogický.
13. Insolvenční správce nemá žádné informace o tom, že by Dlužník jakýmkoli způsobem porušoval své povinnosti stanovené insolvenčním zákonem či činil úkony v rozporu se zásadami insolvenčního řízení. Insolvenčnímu správci nejsou známy žádné skutečnosti, které by zpochybňovaly poctivé jednání Dlužníka či odbornou způsobilost osob jednajících jeho jménem. Tvzení Věřitele obsažená v Návrhu nijak neodůvodňují zásah do oprávnění a dispozic Dlužníka k nakládání s majetkovou podstatou.

III. Závěr

14. Vzhledem k tomu, že insolvenčnímu správci nejsou známy žádné skutečnosti odůvodňující omezení nebo zákaz dispozičních oprávnění Dlužníka k nakládání s majetkovou podstatou, má insolvenční správce za to, že by insolvenční soud měl Věřiteli sdělit, že Návrh neodůvodňuje zásah soudu ve smyslu omezení nebo zákazu dispozičních oprávnění Dlužníka.
15. Jelikož ustanovení §332 odst. 1 InsZ nepředpokládá, že by insolvenční soud měl reagovat na nedůvodný podnět jakéhokoli věřitele rozhodnutím o zamítnutí jeho návrhu, není podle našeho názoru třeba příslušné usnesení vydávat. Pokud by insolvenční soud dospěl k závěru, že bude na návrh Věřitele reagovat usnesením, pak insolvenční správce navrhuje, aby Návrh věřitele Arca Services a.s. byl jako nedůvodný zamítnut.

Podáno s účtou

Za Ing. Lee Loudu,
insolvenčního správce OKD, a.s.
JUDr. Dušan Dvořák, advokát na základě plné moci



Digitálně podepsáno
Jméno: JUDr. Dušan Dvořák
Datum: 13.10.2016 08:54:31

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 194740 / 2016 Ev. číslo: 49db0afe-b717-4e6c-bd39-f362c8d8eb57
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 408252056
 Věc: Vyjádření insolvenčního správce

Odesílatel:

ID schránky: mcbpt3u Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Dušan Dvořák - Dvořák Adresa: Hlinky 505/118, 60300 Brno, CZ
 Dušan, JUDr., advokát

Dodáno do DS dne: 13.10.2016 12:41:48 **Odesláno do DS dne:** 13.10.2016 12:41:48

Č.j. příjemce: KSOS 25 INS 10525/2016

Sp.zn. příjemce: KSOS 25 INS 10525/2016

Lhůta končí:

Číslo zákona: Paragraf v zákoně:

Ověření obálky: Značka je platná
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 1f15ab

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS

Elektronický podpis:

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 13.10.2016 12:12:28

Datum a čas autom. ověření: 13.10.2016 12:44:45

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	004 OKD vyjádření k návrh ARCA SERVICES 161012.pdf										
Podpis je platný	CRL z 13.10.2016 12:12:28	JUDr. Dušan Dvořák / 1f002b / 15.08.2016 - 04.09.2017	PostSignum Qualified CA 2	A	A	A	*	A	A	?	?
Časové razítko připojeno 13.10.2016 08:50:32											

Čas ověření příloh: 13.10.2016 12:44:45

Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.