



advokátní kancelář

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava

V Praze dne 18. srpna 2017

Ke sp. zn. KSOS 25 INS 10525 / 2016

**ŽÁDÁME O BEZODKLADNÉ ZVEŘEJNĚNÍ
V INSOLVENČNÍM REJSTŘÍKU**

Dlužník: **OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 2900

Zastoupen: Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem, ev. č. ČAK 10624, BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář s.r.o., se sídlem 28. října 767/12, Nové Město, 110 00 Praha 1

Věřitel č. 31: **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018

Zastoupen: JUDr. Ing. Petrem Přecechtělem, advokátem, ev. č. ČAK: 11109, BBH, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1

Insolvenční řízení

**UPOZORNĚNÍ NA PŘEKÁŽKY BRÁNÍCÍ SCHVÁLENÍ
REORGANIZAČNÍHO PLÁNU DLUŽNÍKA**

Elektronicky prostřednictvím datové schránky

Přílohy: dle textu

1. ÚVOD

- [1] Dne 3. 5. 2016 bylo zahájeno insolvenční řízení ve věci dlužníka OKD, a.s. (dále jen „**Dlužník**“). Dne 9. 5. 2016 insolvenční soud usnesením č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A-19 zjistil úpadek Dlužníka. Dne 12. 8. 2016 insolvenční soud povolil reorganizaci Dlužníka usnesením č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-181.
- [2] Dne 10. 4. 2017 předložil Dlužník insolvenčnímu soudu reorganizační plán, který posléze doplnil dne 30. 6. 2017. Upravený reorganizační plán byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku Dlužníka (dále jen „**ISIR**“) dne 12. 7. 2017 pod položkami č.l. B-310 a 311 (dále jen „**Reorganizační plán**“). Dne 14. 7. 2017 insolvenční soud usnesením č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-313 schválil zprávu o Reorganizačním plánu, která byla zveřejněna v ISIR Dlužníka pod položkou B-314 (dále jen „**Zpráva o RP**“).¹
- [3] Věřitel č. 31, Citibank N.A., London Branch (dále jen „**Věřitel**“), je z níže uvedených důvodů přesvědčen, že Reorganizační plán nemůže být schválen, neboť nesplňuje zákonné podmínky uvedené v ustanovení § 348 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů („**InsZ**“). Věřitel je zejména toho názoru, že Dlužník svým Reorganizačním plánem sleduje nepoctivý záměr. Věřitel považuje za vhodné s těmito důvody seznámit insolvenční soud a věřitele Dlužníka, a proto podává následující

vyjádření:

2. DLUŽNÍK SLEDUJE NEPOCTIVÝ ZÁMĚR

- [4] Reorganizační plán je postaven na principu prodeje akcií dceřiné společnosti Dlužníka OKD Nástupnická, a.s. (dále jen „**Akcie**“ a „**Dceřiná společnost**“), do které Dlužník vloží provozní část svého závodu. Dlužník rozhodl, že Akcie prodá státem vlastněné společnosti PRISKO a.s. (dále jen „**PRISKO**“) za cca 79,5 milionů Kč. Dlužník plánuje, že tuto částku společně s hotovostí ve výši necelých 35 milionů Kč použije k poměrnému uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů. Potenciálně počítá s dalším uspokojením pohledávek věřitelů z výtěžku tzv. Neprovozních pohledávek. Tento výtěžek je však nejistý a Dlužník se k tomuto plnění v Reorganizačním plánu fixně nezavazuje.
- [5] Věřitel je toho názoru, že Dlužník sleduje Reorganizačním plánem nepoctivý záměr. To vyplývá zejména z následujících skutečností:

¹ Výrazy začínající velkými písmeny, které nejsou v tomto podání definovány, mají stejný význam jako v Reorganizačním plánu.

- (a) Jak vyplývá z informací zveřejněných v ISIR, Dlužník bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění odignoroval nabídku společnosti Alcentra Limited (dále jen „Alcentra“), která v rámci nabídkového procesu řádně předložila závaznou nabídku na koupi Akcií ve výši 540 milionů Kč, tj. o více než 460 milionů Kč víc, než nabídla za Akcie společnost PRISKO. Navzdory tomuto markantnímu rozdílu v nabízených částkách Dlužník dle veřejně dostupných zdrojů (zejména z podání v ISIR) fakticky odmítl se společností Alcentra o její nabídce blíže jednat. Je tak zřejmé, že Dlužník v rozporu s ustanovením § 229 odst. 5 ve spojení s § 36 InsZ nevyvinul veškeré úsilí, které lze po něm požadovat, aby věřitelé byli uspokojeni v co nejvyšší míře. **V případě schválení Reorganizačního plánu tak může Dlužník tímto nepoctivým způsobem připravit věřitele o možnost inkasovat více než 5x vyšší uspokojení jejich přihlášených pohledávek.**
- (b) Smlouvu o převodu Akcií se společností PRISKO Dlužník uzavřel v rozporu s § 330 odst. 2 InsZ bez souhlasu věřitelského výboru, ačkoli se v ní zavázal k nevratným krokům v rámci majetkové podstaty a determinoval jejím uzavřením obsah Reorganizačního plánu.
- (c) Reorganizační plán je značně nesrozumitelný a neobsahuje právně vymahatelné závazky Dlužníka, když např. ponechává distribuci nevyužitých rezerv mezi nezajištěné věřitele na „uvážení Dlužníka“. Věřitelům tak Reorganizační plán nedává žádné garance, že Dlužník bude tyto neurčité závazky plnit.
- [6] Kromě nepoctivého záměru Dlužníka je třeba poukázat rovněž na to, že Reorganizační plán může být shledán v rozporu s právem Evropské unie, neboť Smlouva o převodu akcií nemusí být v souladu s čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie.
- [7] V neposlední řadě je pak třeba uvést, že reorganizace Dlužníka tak, jak je navržena v Reorganizačním plánu, postrádá jakékoli ekonomické opodstatnění. Navržená reorganizace je totiž jen nákladnější simulací konkursu, neboť způsobem provedení reorganizace je fakticky prodej závodu Dlužníka jednou smlouvou a vymáhání Neprovozních pohledávek. Stejně jako v konkursu bude nutno hradit náklady tohoto vymáhání a dále náklady insolvenčního správce, které navíc budou odhadem o víc než 2 mil. Kč vyšší než v konkursu. Konkursní řešení je naopak méně rizikové než dlouhotrvající reorganizace, kterou navrhuje Dlužník. Konkursní řešení dále poskytuje velkou výhodu pro nezajištěné věřitele, kteří jsou plátcí daně z přidané hodnoty, neboť ti si mohou nárokovat DPH zaplacenou státu u zdanitelného plnění přihlášeného do insolvenčního řízení. Konkurs tak pro plátce DPH může představovat až 58x vyšší uspokojení, než je jim nabízeno v rámci Reorganizačního plánu.

2.1 Nabídkový proces neprobíhal transparentně

- [8] Nepoctivý záměr Dlužníka nejlépe demonstruje jeho zcela nestandartní, netransparentní a účelový postup v rámci nabídkového procesu zorganizovaného za účelem prodeje majetkové podstaty Dlužníka (dále jen „**Nabídkový proces**“) a následný postup při uzavírání Smlouvy o převodu akcií se společností PRISKO.
- [9] Dlužník se k Nabídkovému procesu vyjadřuje na str. 30 až 33 Zprávy o RP následovně:
- (a) Dlužník obdržel v rámci Nabídkového procesu dvě závazné nabídky na odkup majetku z majetkové podstaty. Jeden zájemce nabídnul za část závodu Dlužníka sestávající z několika důlních závodů částku 50 milionů Kč. Druhý zájemce podal nabídku na koupi Akcií Dceřiné společnosti za částku 540 milionů Kč (dále jen „**Nabídka**“). Tuto Nabídku podaly společnosti Alcentra Limited (dále jen „**Alcentra**“) a Ben Oldman Special Situations Fund, L.P. (dále jen „**Noví investoři**“).
 - (b) Dlužník „*dospěl k závěru, že ani jedna z obdržených závazných nabídek neobsahovala skutečnosti, na základě kterých by bez dalšího bylo možno důvodně předpokládat, že Dlužník bude schopen sestavit Reorganizační plán, který bude věřiteli přijat, insolvenčním soudem schválen a že reorganizace bude uskutečnitelná*“. Dlužník proto „*požádal společnost Prisko o zvážení možnosti podat nabídku na odkup majetkové podstaty*“.
 - (c) Dne 6. 4. 2016 uzavřel Dlužník se společností PRISKO Smlouvu o převodu akcií za necelých 79,5 milionů Kč, tedy o více než 460 milionů méně, než kolik činila Nabídka. Tuto smlouvu navíc uzavřel bez vědomí a souhlasu věřitelského výboru (k tomu srov. dále kapitola 2.2).
 - (d) Dlužník zdůvodnil odmítnutí Nabídky tak, že Nabídka „*nesplňovala formální podmínky nabídkového procesu*“, když neobsahovala „*uspokojivý důkaz nebo prohlášení, že zájemce bude připraven a má zájem na své náklady provést útlum důlních závodů Dlužníka, včetně informací o způsobu financování a/nebo prohlášení o dostatečném množství finančních prostředků k financování útlumu důlních závodů, a (ii) popis současných obchodních aktivit, identity a důkazu o vlastnictví zájemce, včetně identity ultimátní mateřské společnosti, akcionářů a beneficentů a identity a vlastnictví společností, které podaly nabídku jsou-li odlišné*“. Krom toho Dlužník namítl, že Nabídka obsahovala mnoho podmínek a „*porušovala pravidlo nabídkového procesu nabídnout kupní cenu tzv. na cash free debt free bázi*“. Dlužník uzavřel, že „*výše plnění [...] ze strany Zájemce [...] je pro nezajištěné věřitele Dlužníka nulová*“ a podle Dlužníka by „*reorganizační plán sestavený na základě akceptace Nabídky B patrně vedl k dalšímu úpadku*“.

Dlužníka [...] a nulovému uspokojení nezajištěných věřitelů“. Dále Nabídka údajně „*nezakládala důvody se domnívat, že se jedná o věrohodný zájem o nabytí obchodního závodu Dlužníka ze strany Zájemce B“.*

- [10] Jak Věřitel zjistil z ISIR Dlužníka, společnost Alcentra na tvrzení Dlužníka ve vztahu k Nabídce opakovaně reagovala a snažila se Dlužníkem uváděné skutečnosti uvést na pravou míru. Učinila tak zejména v dopisech ze dne 2. 5. 2017 a 4. 7. 2017 zveřejněných v ISIR pod položkou B-291 a B-312 (dále jen „**Dopis Alcentra**“) a dále prostřednictvím svého vyjádření obsahujícího srovnání Nabídky s nabídkou společnosti PRISKO zveřejněného v ISIR pod položkou B-323 (dále jen „**Doplnění dopisu Alcentra**“ a společně s Dopisem Alcentra jako „**Dopisy Alcentra**“).
- [11] **Z Dopisů Alcentra podle názoru Věřitele vyplývají velmi závažné skutečnosti, které svědčí o tom, že Dlužník ve skutečnosti nikdy neměl regulární zájem na tom uzavřít dohodu s jakýmkoliv soukromým investorem a směřoval své kroky k tomu, aby závod Dlužníka, resp. Akcie Dceřiné společnosti, odkoupil stát. A to zcela bez ohledu na nabízenou cenu, tj. bez ohledu na výhodnost toho kterého řešení pro věřitele, což je v rozporu s InsZ a svědčí to o nepoctivém záměru Dlužníka. Jedná se zejména o následující skutečnosti:**
- [12] Společnost Alcentra předložila Nabídku dne 1. 3. 2017. Ačkoli Dlužník předpokládal uzavření transakce a schválení reorganizačního plánu již v květnu 2017 (viz bod [16] (c) Dopisu Alcentra ze dne 2. 5. 2017), po předložení Nabídky s Novými investory neprojevoval účinnou snahu jednat, což lze dovozovat z těchto skutečností:
- (a) Dlužník po podání Nabídky sám nekontaktoval Nové investory, přestože je ze Zprávy o RP zřejmé, že Nabídka byla jednoznačně nejvyšší, kterou obdržel. Noví investoři proto sami dopisem ze dne 13. 3. 2017 kontaktovali Dlužníka, aby vyjádřili ochotu zodpovědět případné dotazy Dlužníka k Nabídce. Noví investoři v tomto dopise výslovně deklarovali vůli vést „*další diskuze a jednání týkající se podrobností Nabídky [...] včetně struktury, podmínek a případných revizí, které mohou být požadovány za účelem učinit Nabídku více atraktivní pro Vás, věřitele a všechny relevantní zúčastněné subjekty v OKD*“. Současně požádali o povolení „*zveřejnění identity Nových investorů*“ s cílem vypořádat se s „*negativní publicitou a poškozováním [...] Nabídky*“, ke které došlo v mezidobí únikem informací do tisku. Dále Noví investoři požádali Dlužníka o povolení zahájit „*jednání mezi Novými investory, zákazníky OKD a dalšími zúčastněnými*“, čímž zjevně projevili upřímný zájem transakci dokončit.
 - (b) Z Doplnění dopisu Alcentra vyplývá, že Dlužník na dopis ze dne 13. 3. 2017 reagoval dopisem doručeným Novým investorům dne 17. 3. 2017 (pátek) tak, že pozval Nové investory na schůzku již dne 20. 3. 2017 (pondělí), pokud to

„považují za účelné“ (zvýraznění přidáno). Věřitel se podivuje tomu (s ohledem na Novými investory nabídnutou cenu), že Dlužník od počátku nepovažoval jednání o Nabídce za účelné. Žádost Nových investorů o možnost zveřejnit totožnost Nových investorů Dlužník podle Doplnění dopisu Alcentra ponechal bez povšimnutí, což je velmi překvapivé vzhledem k tomu, že údajná absence popisu identity zájemce a jeho ovládajících osob měla být jedním z hlavních důvodů pro odmítnutí Nabídky.

- (c) O schůzce Dlužníka se zástupci Nových investorů dne 20. 3. 2017 (dále jen „**Schůzka s novými investory**“) není v ISIR založen žádný písemný záznam. Nicméně v dopise Nových investorů ze dne 24. 3. 2017 se uvádí, že během této schůzky Dlužník odmítl *„poskytnutí jakékoliv zpětné vazby [...] v souvislosti s [...] Nabídkou nebo časovým průběhem výběrového procesu obecně. Jedinou zpětnou vazbou bylo potvrzení, že struktura Nabídky, byla z technické stránky velice dobře zpracována, a že [...] byli spokojeni s obsáhlostí dokumentace Nabídky, že umožňovala adekvátní zhodnocení komerčních podmínek, a byla v souladu se souborem podmínek plánu reorganizace v data roomu“*. Na Schůzce s novými investory Dlužník údajně přešel mlčením, resp. poukazem na smlouvu o mlčenlivosti, opakované prosby Nových investorů, zda by mohli uvést na pravou míru nesprávné údaje týkající se jejich identity, obchodních zájmů a záměrů, které se objevily v médiích.
- (d) Pouhý jeden den po Schůzce s novými investory (tj. 21. 3. 2017) se již na stránkách Ministerstva financí České republiky objevilo tiskové prohlášení, že *„společnost OKD vyjádřila své zklamání nad předloženými nabídkami a kontaktovala společnost PRISKO a.s.“* a že již týden před Schůzkou s novými investory si stěžovala, *„že z procesu předkládání nabídek nevzešla žádná nabídka od soukromých investorů, která by umožňovala realistický předpoklad, že by plán reorganizace mohl být schválen a reorganizace úspěšně provedena“*. Z toho je zřejmé, že Dlužník začal jednat se státem vlastněnou společností PRISKO, aniž by měl reálnou snahu blíže jednat o Nabídce Nových investorů, kterou posléze (jak se Věřiteli jeví) ze zástupných a účelových důvodů vyhodnotil jako nevýhodnou. Schůzka s Novými investory tak byla patrně vedena pouze na oko.
- (e) Zřejmě s ohledem na výše uvedené skutečnosti a na první pohled značně nestandardní a netransparentní průběh Nabídkového procesu položili Noví investoři v dopise ze dne 24. 3. 2017 Dlužníkovi následující otázky, jejichž zodpovězení je rovněž v zájmu všech věřitelů Dlužníka:

- (i) Proč se domníváte, že Nabídka by nepředstavovala realistické sestavení reorganizačního plánu, který by byl schválen a úspěšně uskutečněn?
- (ii) Vyjednává OKD s dalšími zájemci mimo oficiální nabídkový proces? Pokud ano, jaké jsou podmínky takových jednání? Budou Noví investoři vyzváni, aby se mohli smysluplně účastnit takových jednání? Pokud ne, vysvětlíte prosím důvod vyloučení Nových investorů. Jak neúčast Nových investorů v těchto jednáních pomáhá získat co nejlepší uspokojení pohledávek věřitelů OKD?
- (iii) Jaké je stanovisko insolvenčního správce OKD a věřitelského výboru k Nabídce a krokům OKD podniknutým po předložení nabídek?
- (iv) Ve světle řady prohlášení učiněných v médiích Ministerstvem financí (a nepřímo společností OKD) ohledně nabídek (včetně Nabídky) opakujeme naši žádost, aby bylo Novým investorům umožněno zveřejnit jejich identitu a záměry v nabídkovém procesu. V případě, že nejste ochotni takový souhlas poskytnout, vysvětlíte prosím, jaký pro to máte důvod? Potvrďte prosím, zda jsou ostatní zainteresované strany (včetně společnosti PRISKO) vázány dohodou o mlčenlivosti ve stejném rozsahu jako Noví investoři, a pokud ano, jak je možné, že Ministerstvo financí veřejně komentuje nabídky a nabídkový proces. Pokud zainteresované strany porušují závazky plynoucí z dohod o mlčenlivosti, jaké kroky jsou podnikány k jejich postihu?
- (v) Vysvětlíte, prosím, jaká opatření OKD přijala a/nebo přijme, aby odstranila zřejmý střet zájmů při hodnocení nabídek v nabídkovém procesu s ohledem na účast společnosti PRISKO v tomto nabídkovém procesu (rozumíme, že společnost PRISKO zvažuje podání vlastní nabídky), když jedním členem představenstva OKD je osoba nominována touto společností a společnost PRISKO měla, a nadále má, přednostní přístup k informacím OKD vzhledem k poskytnutému úvěru.
- (vi) Hodlá OKD informovat věřitele a insolvenční soud na schůzi věřitelů naplánované na 6. dubna 2017 o podmínkách Nabídky? Budou mít v takovém případě Noví investoři možnost prezentovat Nabídku věřitelům OKD nebo se alespoň účastnit přípravy prezentace Nabídky společností OKD, tak aby nebyla dezinterpretována?

- (f) Dlužník však výše uvedené otázky ponechal bez odpovědi a reagoval pouze stručným prohlášením, že vyhodnocení nabídek „je plně v kompetenci OKD“, jak vyplývá z Doplnění dopisu Alcentra. Takový přístup Dlužníka považuje Věřitel za zcela nepřijatelný, nepoctivý a neférový vůči jeho věřitelům. Dle názoru Věřitele není možné, aby Dlužník na jednu stranu žádal po věřitelích souhlas s řešením svého úpadku nelikvidační formou, a na druhou stranu striktně odmítal zveřejnit jakékoliv bližší informace o Nabídkovém procesu, který je zcela klíčový pro Reorganizační plán a tím i pro celé insolvenční řízení. Věřitel měl proto důvodné podezření, že Nabídkový proces byl zmanipulován na úkor lepšího uspokojení věřitelů.
- [13] Tyto obavy se plně potvrdily na schůzi věřitelů konané dne 6. 4. 2017 (dále jen „**Schůze věřitelů**“). Dlužník na Schůzi věřitelů nečekaně prohlásil, že téhož dne v dopoledních hodinách podepsal Smlouvu o převodu akcií se společností PRISKO. Učinil tak zcela bez vědomí věřitelského výboru (srov. protokol ze schůze věřitelů zveřejněný pod položkou B-278) a bez toho, aniž by k průběhu Nabídkového procesu podal věřitelům a dalším zúčastněným subjektům adekvátní informace a umožnil jim se k tomuto procesu vyjádřit.
- [14] Z toho důvodu Věřitel na Schůzi věřitelů položil Dlužníkovi celou řadu otázek, jejichž účelem bylo, aby Dlužník seznámil věřitele s průběhem Nabídkového procesu a aby si věřitelé mohli na základě objektivních skutečností (a ne jen pouhých tvrzení Dlužníka) udělat jasný obrázek o tom, zda Dlužníkem zvolené řešení – uzavření smlouvy se společností PRISKO – skutečně představuje z pohledu věřitelů nejlepší možné řešení (srov. protokol ze schůze věřitelů zveřejněný pod položkou B-278, str. 6-9). Věřitel se proto zejména dotazoval, v čem konkrétně nebyly nabídky soukromých investorů na koupi závodu Dlužníka takové, aby „umožňovaly reálně předpokládat schválení reorganizačního plánu a úspěšné provedení reorganizace“, a požádal o vyvrácení pochybností, že k jednotlivým uchazečům bylo přistupováno rozdílně a někteří z nich byli zvýhodněni. Dále upozornil na to, že společnost PRISKO již dříve nominovala dvě osoby do managementu Dlužníka, a dotázal se, jakým způsobem Dlužník řeší konflikt zájmů těchto osob. Propojení těchto osob se společností PRISKO totiž vzbuzuje významné pochybnosti o tom, zda je management Dlužníka způsobilý dostát svým závazkům dle InsZ a nalézt řešení, které upřednostní zájmy věřitelů před zájmy Dlužníka a třetích osob a zajistí co nejvyšší možné uspokojení věřitelů.
- [15] **Dlužník se k většině otázek na Schůzi věřitelů odmítl vyjádřit a příslibil, že na vznesené dotazy odpoví písemně. To však do dnešního dne neučinil. Jedná se přitom o naprosto legitimní otázky, jejichž zodpovězení je v zájmu všech věřitelů Dlužníka. Dlužník však své věřitele, jakož i insolvenční soud, zcela zjevně ignoruje.**

- [16] Dne 7. 4. 2017 Dlužník zveřejnil Reorganizační plán v jeho původním znění. V dopise ze dne 2. 5. 2017 společnost Alcentra uvedla, že představitelé Dlužníka na „*žádosti o zahájení diskuse ohledně Nabídky a prodejního procesu [...] opakovaně nereagovali, ani nenabídli jakoukoli příležitost pro uskutečnění uvedené diskuse*“. Současně v tomto dopisu Alcentra předložila srovnání Nabídky s Reorganizačním plánem ze dne 7. 4. 2017 a upozornila Dlužníka na nevýhodnost již podepsané Smlouvy o převodu akcií, která „*nemůže být ukončena ze strany OKD před 31. prosincem 2018*“. Alcentra dále poukázala na porušení § 330 odst. 2 InsZ tím, že Dlužník podepsal Smlouvu o převodu akcií bez souhlasu věřitelského výboru. Závěrem Alcentra deklarovala opětovnou snahu „*osobně diskutovat Nabídku, abychom mohli projednat jakékoli obavy nebo připomínky, které k ní máte, a jsme připraveni Vás podpořit při řešení situace, kterou jste způsobili protiprávním podpisem Kupní smlouvy Prisko*“. Je tak mimo jiné zřejmé, že zájem společnosti Alcentra na realizaci Nabídky i navzdory uzavření Smlouvy o převodu akcií stále trvá.
- [17] Podle Doplnění dopisu Alcentra Dlužník zareagoval na shora uvedené dopisy dopisem o délce údajně pouhé půl strany, ve kterém informoval společnost Alcentra, že uzavřel Smlouvu o převodu akcií a že „*neshledává žádných důvodů pro poskytnutí dalších informací*“. Dlužník se detailněji vyjádřil teprve poté, kdy k tomu byl vyzván dozorujícím státním zástupcem JUDr. Hradišťanem (vyjádření zveřejněno v ISIR pod položkou B-294). Reakce nicméně nenabídla nic jiného, než co je obsaženo ve Zprávě o RP, takže Věřitel odkazuje na to, co je uvedeno v odst. [9] výše.
- [18] K těmto Dlužníkovým argumentům se společnost Alcentra podrobně vyjádřila v Dopisu Alcentra ze dne 4. 7. 2017. S námitkami ohledně závazku k útlumu dolů se Alcentra detailně vypořádala zejména v odst. [13] písm. (d) až (g) Dopisu Alcentra, když poukázala mimo jiné na mechaniku zajištění prostředků v rámci svěrenského fondu uvedenou v Nabídce. S námitkou Dlužníka ohledně absence sdělení skutečných vlastníků společnosti Alcentra, se Alcentra vypořádala zejména v odstavci [14] Dopisu Alcentra. K závěru Dlužníka, že by Nabídka představovala nulové uspokojení nezajištěných věřitelů, se Alcentra vyjádřila zejména v odst. [17] a [18] Dopisu Alcentra, kde doložila, že by reorganizační plán postavený na koupi Akcií společností Alcentra mohl přinést více než 5x vyšší uspokojení, než nabízí Reorganizační plán. S argumentem o riziku opětovného konkursu se Alcentra vypořádala v odst. [7] Dopisu Alcentra, když takový argument podle ní při prodejní reorganizaci postrádá logické opodstatnění. Údajnou nedůvěryhodností Nabídky se pak Alcentra vypořádala zejména v odst. [20] Dopisu Alcentra, kde demonstrovala množství času a nákladů vložených do účasti v Nabídkovém procesu. Alcentra dále upozornila, že „*prodejní proces nebyl realizován se záměrem prodat Podnik zájemci s nejvýhodnější nabídkou, a to zejména s ohledem na (i) podmínky procesního dopisu a transakční dokumentace, (ii) průběh prověrky (due diligence) s ohledem na délku odpovědi a jejich načasování, (iii) skutečnost, že OKD nejevila ochotu jednat se společností*

Alcentra a společnosti Alcentra nebyla poskytnuta žádná zpětná vazba k Nabídce Alcentra, (iv) chybějící odůvodnění toho, proč byla vybrána nabídka PRISKO s jednoznačně nižší nabízenou kupní cenou a způsob, jakým proběhlo schválení této nižší nabídky, a (v) zcela mylný popis a výklad Nabídky Alcentra v Dopise OKD“. V Dopise Alcentra je pak poměrně detailně popsán Nabídkový proces a způsob jednání Dlužníka během tohoto procesu, který lze označit přinejmenším za nestandardní. Alcentra uzavírá, že „proces organizovaný OKD byl pouhou fraškou, jejímž cílem nebyl prodej Podniku zájemci, který předloží nejvyšší nabídku“.

- [19] V Doplnění dopisu Alcentra pak Alcentra potvrdila, že i v rámci aktualizovaného Reorganizačního plánu by byla výsledná kupní cena uvedená v Nabídce vyšší o více než 295 milionů Kč než nabídka společnosti PRISKO, a stejně tak by bylo vyšší i uspokojení věřitelů. Dlužník na Dopisy Alcentra dodnes nijak nereagoval (alespoň to z ISIR neplyne) a stejně tak se nevypořádal s jejími výše uvedenými dotazy, jakož i s dotazy Věřitele předloženými na Schůzi věřitelů.
- [20] Oproti tomu společnost Alcentra se dle názoru Věřitele uspokojivě vypořádala se všemi argumenty Dlužníka, které ho údajně vedly k odmítnutí její Nabídky. V kontextu Dopisu Alcentra se jeví všechny námitky Dlužníka proti Nabídce naprosto účelové. Dlužník ničím nepotvrdil upřímný zájem nalézt nejlepší řešení pro své věřitele. Pokud by byl Dlužník ochoten se společností Alcentra o Nabídce řádně jednat, mohly být veškeré případné pochybnosti o výhodnosti její Nabídky oproti nabídce společnosti PRISKO a o záměrech společnosti Alcentra dávno rozptýleny a Reorganizační plán mohl být sestaven s nabídkou vyššího uspokojení pro věřitele.
- [21] **Dlužník namísto toho postupoval nepoctivě, v důsledku čehož dochází k poškozování zájmů věřitelů v tomto insolvenčním řízení. Věřitel nepochybuje, že v upřímně míněném Nabídkovém procesu by Dlužník jednal se zájemci o koupi. Zvláště pak v situaci, kdy jeden z nich nabídne o 460 milionů Kč víc než ostatní zájemci. Z výše uvedených skutečností však vyplývá, že Dlužník s Novými investory jako předkladateli nejvyšší nabídky nikdy seriózně nejednal a neusiloval o uzavření transakce, což je v příkrém rozporu s § 36 InsZ. Je zde tedy důvodné podezření, že Dlužník od samého počátku neměl v úmyslu najít soukromého investora a jeho cílem bylo prodat svůj závod státu, resp. státem vlastněné společnosti PRISKO, za předem dohodnutou cenu. Lze se domnívat, že Nabídkový proces měl pouze ospravedlnit velmi nízkou nabídku ze strany společnosti PRISKO.**
- [22] Dlužníkem zvolené řešení se pak negativně projevuje na uspokojení věřitelů, které je jediným hlediskem, jež může být Dlužníkem vzato do úvahy při sestavování Reorganizačního plánu. Ze srovnání Smlouvy o převodu akcií a Nabídky vyplývá, že mají shodný předmět transakce. Nabídky jsou tak srovnatelné. Z Doplnění dopisu

Alcentra vyplývá, že by kupní cena ve struktuře, která byla obsažena v Nabídce, po očištění o Hotovostní zůstatek předpokládaný Reorganizačním plánem činila 374.999.999,77 Kč. Tato částka by představovala čistý výtěžek pro věřitele, z toho čistý výtěžek pro věřitele skupin 2 a 3 by byl 330.403.736,- Kč.

- [23] Reorganizační plán založený na prodeji Akcií společnosti PRISKO naopak garantuje nezajištěným věřitelům v klíčových skupinách 2 a 3 jen uspokojení ve výši 0,36 % až 2,59 %. To odpovídá Výtěžku z prodeje ve výši 27.030.920,19 Kč (34.990.546,59 Kč v případě uvolnění Rezervy na sankce ze Smlouvy o převodu akcií) a Výtěžku z provozu ve výši 34.987.763,35 Kč. **Dlužník se tedy v Reorganizačním plánu zavazuje distribuovat mezi věřitele skupin 2 a 3 pouze částku ve výši 62.018.683,54 Kč, tj. částku o cca 270 mil. Kč nižší než v případě přijetí Nabídky společnosti Alcentra. Uspokojení věřitelů v rámci transakce se společností PRISKO je o více než 5x nižší.**

Důkaz: Zprávou o RP (zveřejněna v ISIR pod položkou B-314)

dopisem Alcentry ze dne 13. 3. 2017 (zveřejněn v ISIR pod položkou B-312)

dopisem Alcentry ze dne 24. 3. 2017 (zveřejněn v ISIR pod položkou B-312)

Dopisem Alcentra ze dne 2. 5. 2017 a 4. 7. 2017 (zveřejněny v ISIR pod položkou B-291 a B-312)

Doplněním dopisu Alcentra ze dne 10. 8. 2017 (zveřejněn v ISIR pod položkou B-323)

tiskovou zprávou Ministerstva financí z 21. 3. 2017 – Informace o vývoji v prodejním procesu OKD (příloha č. 1)

protokolem ze Schůze věřitelů (zveřejněn v ISR pod položkou B-278)

2.2 Dlužník obchází věřitelský výbor

- [24] O nepoctivém záměru Dlužníka dále vypovídá také to, že Dlužník uzavřel Smlouvu o převodu akcií se společností PRISKO zcela bez vědomí věřitelského výboru a v rozporu s § 330 odst. 2 InsZ bez jeho souhlasu. Věřitelský výbor se o uzavření tak zásadní smlouvy dozvěděl teprve na schůzi věřitelského výboru konané dne 6. 4. 2017 ráno před Schůzí věřitelů. Na Schůzi věřitelů pak Dlužník uvedl, že „[c]o se týká souhlasu věřitelského výboru, vzhledem k tomu, že předmětná transakční dokumentace je podmíněna nabytím účinnosti reorganizačního plánu a reorganizační plán je předmětem schválení schůze věřitelů a insolvenčního soudu, není souhlasu věřitelského výboru třeba“.
- [25] Toto prohlášení Dlužníka je ovšem nepravdivé a Dlužník své věřitele klamal. Smlouva o převodu akcií podle svého článku 14.1 totiž „nabývá účinnosti okamžikem podpisu [...] oprávněnými zástupci Smluvních stran“. Od podpisu (účinnosti) smlouvy je tak Dlužník zavázán „činit jednání vztahující se a/nebo související **výlučně** s vnesením Obchodního závodu do Společnosti a jeho následným provozem, získání veškerých

nezbytných oprávnění a povolení, a s realizací jednání vztahujících se k naplnění transakcí předvídaných touto Smlouvou či ke správě Společnosti“ (článek 5.2 písm. b) Smlouvy o převodu akcií). Současně může Dlužník podle článku 10.3 Smlouvy o převodu akcií tuto smlouvu ukončit jen z taxativně uvedených důvodů v článku 10.1.

- [26] Smlouva o převodu akcií tedy nesporně zavazuje Dlužníka vykonávat „výlučnou“ činnost směřující k realizaci transakce se společností PRISKO a díky nemožnosti jejího ukončení je vyloučeno jakékoli jiné reorganizační řešení, než je právě transakce se společností PRISKO. Vzhledem k tomu, že Reorganizační plán je postaven na uspokojení věřitelů z kupní ceny za Akcie, a rovněž s ohledem na nemožnost ukončení Smlouvy o převodu akcií bylo uzavření Smlouvy o převodu akcií právním úkonem, v jehož důsledku významně poklesla hodnota majetkové podstaty nebo bylo ovlivněno postavení věřitelů, resp. míra jejich uspokojení ve smyslu § 330 odst. 3 InsZ, a tedy úkonem, k němuž je třeba souhlas věřitelského výboru.
- [27] Věřitelský výbor však uzavření Smlouvy o převodu akcií neschválil. Dokonce o uzavření této smlouvy ani nevěděl, když předseda věřitelského výboru na Schůzi věřitelů sdělil, že o této otázce nebyl věřitelský výbor informován a o uzavření smlouvy se společností PRISKO se členové věřitelského výboru dozvěděli až na schůzi věřitelského výboru konané těsně před Schůzí věřitelů.
- [28] **Postup Dlužníka při uzavírání Smlouvy o převodu akcií, kdy Dlužník jednal v rozporu s InsZ a nevyžádal si souhlas věřitelského výboru, který navíc o uzavření transakce ani dopředu neinformoval, tak představuje další důkaz o nepoctivém záměru Dlužníka sledovaném Reorganizačním plánem.**

Důkaz: protokolem ze Schůze věřitelů (*zveřejněn v ISR pod položkou B-278*)

Smlouvou o převodu akcií (zveřejněna v ISIR pod položkou B-311 jako příloha Reorganizačního plánu)

2.3 Dlužník se nezavazuje k jasnému a určitému plnění

- [29] Věřitel by dále rád poukázal na to, že Reorganizační plán je velmi vágní ve vztahu ke stanovení závazků Dlužníka, a tedy z pohledu věřitelů existuje velká nejistota ohledně toho, co jim na základě Reorganizačního plánu Dlužník vlastně hodlá a bude plnit.
- [30] V této souvislosti je předně třeba poukázat na část 2.3.5 Reorganizačního plánu, která upravuje velmi nepřehledné vytváření rezerv a jejich potenciální rozpuštění do dalších rezerv nebo pro distribuci mezi věřitele Dlužníka. Nevyčerpané rezervy pod čísly (i) až (iv), (vi) a (x) mají být použity „*k poměrnému uspokojení zjištěných nepodmíněných pohledávek skupiny 2 a 3 a doplnění Rezervy na incidenční spory skupiny 2, Rezervy na incidenční spory skupiny 3 a Rezervy na podmíněné pohledávky*“. Tato část Reorganizačního plánu je však ze strany věřitelů prakticky nevymahatelná, jelikož je

toto použití nevyčerpaných rezerv k uspokojení věřitelů ponecháno na pouhém „uvážení Dlužníka“, nejsou zde upraveny žádné lhůty pro plnění apod.

- [31] Reorganizační plán dále předpokládá tvorbu 9 skupin rezerv, avšak výše těchto rezerv je jen velmi zmateně popsána v tabulce č. 18 na str. 34 Reorganizačního plánu. Výše Rezervy na útlum dolů pak chybí úplně, případné použití takto nezužité rezervy také není upraveno. Rezerva na sporné pohledávky za majetkovou podstatou je dána jen odhadem apod. Není proto absolutně jasné, jaký majetek bude vyčleněn na rezervy a jak z něj v případě jeho nevyužití mohou věřitelé profitovat.
- [32] Další nejasnosti v tomto směru obsahuje smlouva o spolupráci uzavřená dne 6. 4. 2017 mezi Dlužníkem a Dceřinou společností, která je přiložena k Reorganizačnímu plánu (dále jen „**Smlouva o spolupráci**“). Cílem Smlouvy o spolupráci je rozdělení Rezervy na sporné pohledávky za majetkovou podstatou, které Dlužník podle Reorganizačního plánu odhaduje k 31. 10. 2017 ve výši 370 milionů Kč, mezi Dlužníka a Dceřinou společnost. Dle článku 3.1 smlouvy má být Nevyčerpaná část Rezervy na sporné pohledávky za majetkovou podstatou rozdělena mezi tyto společnosti v určitém – neznámém – poměru. Tuto klíčovou pasáž Smlouvy o spolupráci však Dlužník anonymizoval. S ohledem na to, že část 2.3.5 Reorganizačního plánu neobsahuje u nevyčerpané Rezervy na sporné pohledávky za majetkovou žádný náznak o použití této rezervy k uspokojení věřitelů, lze se domnívat, že těchto až 370 milionů Kč převede Dlužník do Dceřiné společnosti, tj. fakticky do vlastnictví společnosti PRISKO, a věřitelé z jejího nezužitkování nebudou nijak profitovat.
- [33] **Dlužník tak v Reorganizačním plánu slibuje věřitelům plnění, které je v mnoha případech neurčité, jen obtížně vyčíslitelné a s ohledem na diskreci Dlužníka rovněž prakticky nevymahatelné. Lze se také domnívat, že část majetku, která by mohla být použita na uspokojení věřitelů, bude vyvedena do Dceřiné společnosti.**

Důkaz: Reorganizačním plánem (zveřejněn v ISIR pod položkou B-310 a B-311)

Smlouvou o spolupráci (zveřejněna v ISIR pod položkou B-311 jako příloha Reorganizačního plánu)

2.4 Dlužník upřednostňuje zájmy státu před zájmy svých věřitelů

- [34] Prodej Akcií společnosti PRISKO v kontextu dosavadního průběhu insolvenčního řízení vyvolává podezření, že se jedná o koordinovaný proces směřující k tomu, aby Česká republika získala závod Dlužníka za zlomek jeho reálné tržní hodnoty. Státní zájem v insolvenčním řízení Dlužníka prosazují státem vlastněná společnost PRISKO, jí dosazení členové managementu Dlužníka a stát měl a má rozhodující většinu také v prozatímním i současném věřitelském výboru. Lze se přitom důvodně domnívat, že všechny tyto subjekty, resp. orgány od začátku Nabídkového procesu nejednají v zájmu co nejvyššího uspokojení věřitelů, jak jim předepisuje InsZ, ale spíše v zájmu

faktického znárodnění podniku Dlužníka ze strany státu. Tomu ostatně nasvědčují i veřejná prohlášení členů orgánů Dlužníka a veřejných funkcionářů. Např.:

- (a) Jaromír Pytlík, člen dozorčí rady Dlužníka, v rozhovoru ze dne 3. 3. 2017 na otázku „jak se Vám líbí možnost, že by firmu koupil zahraniční investor“ odpověděl „[n]o to ani náhodou. Zahraničního investora nechceme.“ V rozhovoru ze dne 7. 4. 2017 uvedl tentýž člen dozorčí rady, že ve společnosti Dlužníka „[j]sme rádi, že budeme do budoucna pod kontrolou státu. Usilujeme o to od doby, kdy byla vyhlášena insolvence.“
- (b) Premiér Bohuslav Sobotka v rozhovoru dne 6. 4. 2017 uvedl, že „[j]enom angažmá státu může zajistit další činnost důlních závodů společnosti (OKD), tak aby byl umožněn (postupný), řízený a především sociálně přijatelný (útlum) v příštích letech“.
- (c) Poslanec ČSSD Jaroslav Zavadil zase v rozhovoru z 5. 3. 2017 uvedl, že zahraniční investoři „budou chtít tu firmu zlikvidovat“.

[35] Výše uvedené jednání přitom neporušuje pouze principy insolvenčního zákona, ale může být v rozporu i s článkem 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie, který zakazuje státní podpory narušující hospodářskou soutěž. Jednání insolvenčního soudu a dalších veřejných orgánů, které umožní společnosti PRISKO, aby koupila Akcie za kupní cenu o 480 milionů Kč nižší, než byla nejvyšší tržní nabídka, tak může narušit hospodářskou soutěž a poskytnout společnosti PRISKO nedovolenou státní podporu právě ve výši oněch 480 milionů Kč. **Nad rámec výše uvedeného tak Reorganizační plán může odporovat i právu Evropské unie.**

[36] Závěrem této části považuje Věřitel za nutné se ještě v krátkosti vyjádřit ke stanovisku odborových organizací Dlužníka, které bylo zveřejněno v ISIR pod položkou B-317. Věřitel je nucen konstatovat, že se fakticky nejedná o nic jiného než o nepřijatelný nátlak ze strany odborů Dlužníka, jehož jediným účelem je jakýmkoli způsobem zabránit vstupu soukromého investora do závodu Dlužníka a zabezpečit jeho přesun pod „ochranu“ státu. Takový postoj považuje Věřitel za zcela nepřijatelný. Věřitel by rád připomněl, že v souladu se zásadami InsZ je v insolvenčním řízení třeba brát ohled primárně na věřitele Dlužníka a zabezpečit ochranu jejich zájmů. Negativní vyjádření odborů na adresu společnosti Alcentra a proklamace o jejich dlouhodobém úsilí o převod Dlužníka do vlastnictví státu jenom potvrzují výše uvedená tvrzení Věřitele o tom, že účelem Nabídkového procesu nikdy nebylo najít řešení nejvhodnější pro věřitele, nýbrž najít cestu, jak formálně „ospravedlnit“ převod majetku Dlužníka do vlastnictví státu s co nejmenšími náklady pro stát. **Věřitel se rovněž ztotožňuje s názorem společnosti Alcentra uvedeným v Doplnění dopisu Alcentra, že uvedené prohlášení odborových organizací učiněné, mimo jiné, Jaromírem Pytlíkem, který je současně členem dozorčí rady Dlužníka, svědčí o dlouhodobém**

konfliktu zájmů osob ve vedení Dlužníka, s tím spojeným zvýhodňováním společnosti PRISKO a ve svém důsledku o nepoctivém záměru Dlužníka.

Důkaz: rozhovory s Jaromírem Pytlíkem, členem dozorčí rady Dlužníka z 3. 3. 2017 a 7. 4. 2017 (*příloha č. 2*)

rozhovorem s Bohuslavem Sobotkou dne 6. 4. 2017 (*příloha č. 3*)

rozhovorem s Jaroslavem Zavadilem z 5. 3. 2017 (*příloha č. 4*)

stanoviskem odborových organizací ze dne 20. 7. 2017 (*zveřejněno v ISIR pod položkou B-317*)

2.5 Reorganizační plán je jen méně výhodnou verzí konkursu

[37] Rovněž je třeba konstatovat, že Dlužníkův Reorganizační plán není ničím jiným než jakýmsi reorganizačním popisem konkursního řešení úpadku, když předpokládá pouze poměrné uspokojení věřitelů, prodej podniku a prosté vymáhání Neprovozních pohledávek. Obdobného účinku by tak bylo možné dosáhnout v rámci řešení úpadku konkursem, avšak za předem stanovených podmínek uvedených v InsZ a s nemalými výhodami pro Dlužníkovy věřitele.

[38] Věřitel níže uvádí hlavní důvody, pro které se Dlužníkem navržená reorganizace jeví pro věřitele jako ekonomicky nevýhodná v porovnání s konkursním řešením úpadku:

(a) Náklady na odměnu insolvenčního správce během reorganizace budou činit 415 tisíc Kč měsíčně, tj. 4.980.000,- Kč ročně. Lze předpokládat, že reorganizace bude s ohledem na vymáhání pohledávek, které předpokládá Reorganizační plán, trvat minimálně 5 let. Odměna insolvenčního správce jenom za období následujících dvou let reorganizace by tak činila přibližně 10 mil. Kč a v dalších letech by dále narůstala (přestože zřejmě mírnějším tempem). V případě konkursu by se náklady insolvenčního správce naopak počítaly z částky rozdělené mezi zajištěné věřitele a nezajištěné věřitele. Vyjdeme-li z částek, které určuje k rozdělení Reorganizační plán, pak by odměna insolvenčního správce činila nejvýše 7.962.887,91 Kč.

(b) Konkurs nepochybně umožňuje opravit základ daně u zdanitelného plnění, které věřitelé přihlásili jako pohledávku vůči Dlužníkovi do insolvenčního řízení (§ 44 zákona o DPH). Nezajištění věřitelé by tak mohli inkasovat státu odvedenou daň z přidané hodnoty, zatímco v reorganizaci je Dlužník názoru, že oprava základu daně není možná (srov. část 10.1.1 Zprávy o RP).

[39] Dlužník se však s ekonomickou nevýhodností reorganizace ve Zprávě o RP nijak nevypořádává. Nemí se však čemu divit, když svůj Reorganizační plán zjevně sestavoval v zájmu zcela jiných osob než svých vlastních věřitelů.

3. ZÁVĚR

- [40] S ohledem na výše uvedené má Věřitel za to, že Reorganizační plán nemůže být insolvenčním soudem schválen, ani kdyby byl na Schůzi věřitelů přijat věřiteli, neboť lze se zřetelem k výše uvedeným skutečnostem dovodit, že jím Dlužník sleduje nepoctivý záměr ve smyslu § 348 odst. 1 písm. b) InsZ.
- [41] Tento nepoctivý záměr spočívá zejména v tom, že Dlužník v rozporu s InsZ upozadil zájmy věřitelů a nesestavil Reorganizační plán tak, aby nabídl věřitelům co nejvyšší možné uspokojení jejich pohledávek. Jednání Dlužníka na místo toho směřovalo k tomu, aby byl jeho majetek prostřednictvím „na oko“ vedeného výběrového řízení levně převeden pod státní kontrolu. O tom jasně svědčí postup Dlužníka v Nabídkovém procesu, zcela netransparentní postup při vyjednávání a uzavírání smlouvy se společností PRISKO, odmítnutí Nabídky společnosti Alcentra bez relevantního odůvodnění a naprostá ignorace veškerých dotazů věřitelů k tomuto směřujících.
- [42] Podle rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 5. 10. 2015, č.j. 4 VSPH 646/2015-B-233, je insolvenční soud tím, kdo věřitelům garantuje, že jim nebude vnucena reorganizace dlužníka, která sleduje nepoctivý záměr. Z vyjádření společnosti Alcentra je zřejmé, že nadále existuje zájemce, který je ochoten do závodu Dlužníka investovat přes půl miliardy korun, což by nepochybně vedlo k vyššímu uspokojení věřitelů Dlužníka než dohoda se společností PRISKO.
- [43] Věřitel proto důrazně apeluje na insolvenční soud, aby neschvaloval Reorganizační plán, jelikož zřetelně odporuje zákonu a zájmům věřitelů Dlužníka.

Citibank N.A., London Branch



Ministerstvo financí České republiky

Informace o vývoji v prodejním procesu OKD



oddělení 1002 - Vnější vztahy a komunikace

Vydáno 21. 3. 2017 16:00

Ministerstvo financí bylo svou dceřinou společností PRISKO informováno o tom, že byla ze strany OKD oslovena, aby zvážila možnost podání nabídky na koupi OKD.

PRISKO obdrželo v průběhu minulého týdne od OKD dopis, z něhož vyplývá, že v rámci prodejního procesu nebyla soukromými investory předložena taková nabídka, která by umožňovala reálně předpokládat schválení reorganizačního plánu a úspěšné provedení reorganizace. OKD připustilo, že jednou z variant by mohl být i konkurz.

OKD se proto při hledání dalších možných řešení obrátilo na PRISKO, které je v pozici úvěrového věřitele a je tedy v jeho přirozeném zájmu pokračování provozu OKD. Připomeňme, že PRISKO poskytlo v srpnu 2016 úvěrový rámec ve výši až 700 mil. Kč, přičemž skutečná angažovanost po celou dobu vztahu nepřekročila částku 150 mil. Kč. PRISKO rovněž nominovalo dvě osoby do managementu OKD. S navrácením vložených prostředků i nadále počítá.

„Domníval jsem se, že nějaká fungující nabídka by od soukromých investorů přijít mohla, pokud ale OKD vyhodnotilo, že tu žádná taková nabídka není, předložení nabídky PRISKEM považuji za logické řešení,“ uvedl Andrej Babiš s tím, že jakmile budou známy základní parametry nabídky, bude předložen materiál k rozhodnutí vládě.

Doporučované

- Publikováno 2. 7. Doporučeno 365 [Přehled cenových map stavebních pozemků obcí \(CMSP\) - stav k 30. 6. 2014](#)
- Publikováno 4. 8. Doporučeno 181 [Dotazy a odpovědi k uplatňování slevy na dani pro starobní důchodce \(Informace GŘ\)](#)
- Publikováno 16. 1. Doporučeno 81 [Přehled vydaných cenových map stavebních pozemků obcí \(CMSP\) - stav k 31.12.2013](#)
- Publikováno 12. 9. Doporučeno 78 [Zprávy MF - číslo 3/2013 \(komplet ke stažení\)](#)
- Publikováno 8. 10. Doporučeno 67 [Základní sleva na dani za rok 2013 u starobních důchodců \(Tisková zpráva GŘ\)](#)

Nejčtenější

- Publikováno 5. 1. Přečteno 1879879 [Realizované transakce pro rok 2015](#)
- Publikováno 7. 1. Přečteno 971574 [Realizované transakce pro rok 2014](#)
- Publikováno 9. 6. Přečteno 475408 [Daňové tiskopisy](#)
- Publikováno 18. 12. Přečteno 374777 [Plátci DPH](#)
- Publikováno 21. 11. Přečteno 260994 [Emisní kalendář střednědobých a dlouhodobých státních dluhopisů - prosinec 2016](#)

Ministerstvo financí ČR

Letenská 15
118 10 Praha 1

• podatelna@mfcz.cz
• tel.ústředna:
+420 257 041 111

• IČO: 00006947
• DIČ: CZ00006947

Copyright © 2005-2013

Váš hlas se projeví v průběhu 15 minut.



Zahraniční kupec OKD je pro nás nepřijatelný, jen by firmu vybrakoval, říká šéf odborů

3.3.2017 byznys.ihned.cz 00

Petr Lukáč

Předseda Sdružení hornických odborů Jaromír Pytlík chce, aby měl nad OKD alespoň částečnou kontrolu stát. Zahraniční investory OKD nechce, firmu by podle něj zničili.

Vstup státu s ohledem na nerostné bohatství a později na útlum těžby, který nebude jednoduchý, je podle předsedy odborů nutnost.

Kupec zkrachovalého OKD se vybere ze dvou zájemců. Z 200 oslovených subjektů nakonec nabídku podala pouze společnost EP Industries miliardáře Daniela Křetínského a finanční investor z Velké Británie. Zahraniční investor se však nelíbí odborářům v čele s předsedou Sdružení hornických odborů Jaromírem Pytlíkem. Podle něj je také důležité, aby si nějakou kontrolu udržel stát.

HN: Co říkáte na podané nabídky na koupi, které obdržela společnost OKD? Má se jednat o jednoho finančního investora z Velké Británie a českého miliardáře Daniela Křetínského.

Nemohu k tomu opravdu moc říct. Informaci máme pouze z novin. Zajímavé je, že včera zasedal věřitelský výbor, kde byli zástupci OKD i insolvenční správce, a to, kdo nabídky podal, řečeno nebylo. Je to tak dnes těžké hodnotit.

HN: Jak se vám líbí možnost, že by vaši firmu koupili investoři z Londýna?

No to ani náhodou. Zahraničního investora nechceme. To bude zase nějaká skrytá skupina z předchozích dob.

HN: Kdo by to podle vás mohl být? Podle našich informací se má jednat o poměrně novou entitu...

To já vám neřeknu. Může to být někdo spojený s majiteli dluhopisů. Nechceme ani, aby se z toho vyloupila nějaká skupina spojená s panem Bakalou.

HN: Co by s OKD, které na tom je velmi špatně, mohla chtít udělat? Firma na tom není dobře, není moc co brát.

To já vám nyní neřeknu. To by byly spekulace. Ale takový vlastník, u kterého ani nevíme, kdo to je, by pro nás byl nepřijatelný. Skýtá to jen nebezpečí.

HN: Co říkáte na případný vstup pana Křetínského? Ten doly už vlastní, podniká po celé Evropě, ale s případným útlumem černouhelné těžby zkušenosti nemá.

My pořád chceme, aby měl nějakou kontrolu nad OKD stát. Stále nikdo neví, kde se vezmou peníze na útlum těžby. To je základní věc. Zákon to nestanovuje a my se bojíme, že zase někdo přijde, firmu vydrancuje a pak řekne sorry, nemám peníze na útlum. A zaplatí to všechno stát. Bez jeho vstupu do celého řešení to nepůjde.

HN: Takže se vám nejvíce líbil návrh dnes již bývalého ministra průmyslu Jana Mládka, který chtěl získat doly za 1 korunu pro státní podnik Diamo?

Neřešíme to, jestli to bude Diamo nebo nějaká jiná firma či skupina. Ale nějaký vstup státu s ohledem na nerostné bohatství a později na útlum těžby, který nebude jednoduchý, je nutnost.

Podnikatel Zdeněk Bakala je majitelem společnosti Economia, která vydává Hospodářské noviny.

Křetínský chce koupit OKD, přišla jen jedna další nabídka. Krach firmy by vyšel stát na miliardy - čtěte ZDE

EU se znovu pokusí oživit nefunkční trh s emisními povolenkami. Průmysl se obává vyšších cen - čtěte ZDE

Skanska koupila pozemek u metra Kolbenova. Ve Vysočanech chce vystavět novou čtvrť - čtěte ZDE

V restauracích Výtopna nápoje rozvážejí modely vlaků. Ještě letos obslouží hosty i v Číně a Chicagu - čtěte ZDE

URL| <http://byznys.ihned.cz/c1-65646170-zahranicni-kupec-okd-je-pro-nas-neprijatelny-jen-by-firmu-vybrakoval-rika-sef-odboru>

Stát koupí OKD za 80 milionů, vznikne Nové OKD

7.4.2017 polar.cz 00 Celý MS kraj

Jiří Brzóska

Společnost OKD uzavřela smlouvu se státním podnikem Prisko, dceřinnou firmou ministerstva financí. Vzniknout by tak mělo tzv. Nové OKD. Do této společnosti by měla být vložena podstatná část současné těžební společnosti. Stát za to zaplatí 80 milionů korun.

Těžební společnost OKD, která je od loňského roku v úpadku, musí už příští týden předložit reorganizační plán. Usilovně proto hledala strategického partnera. Jak jsme Vás minulý týden informovali, těžaři oslovili státní podnik Prisko, aby zvážil možnost podání nabídky ke koupi. Ta nakonec byla ministrem financí Andrejem Babišem vládě předložena a schválena. Společnost Prisko zaplatí za 100% akcií v tzv. Nové OKD kupní cenu necelých 80 milionů korun.

„Podle návrhu by do „Nového OKD“ měla být vložena podstatná část závodu OKD, přičemž z výnosu z provozu „Nového OKD“ mají být plně hrazeny útlumové aktivity. OKD tento závazný návrh přijalo, což otevírá cestu k sestavení životaschopného reorganizačního plánu“, řekl mluvčí ministerstva financí Jakub Vintrlík.

„Pro nás je to zadostiučnění. Jsme rádi, že budeme do budoucna pod kontrolou státu. Usilujeme o to od doby, kdy byla vyhlášena insolvence“, sdělil předseda Sdružení hornických odborů OKD Jaromír Pytlík.

„Než aby to kupovala soukromá firma a dále rozprodávala, bude to lepší pod tím státem.“ „Vytunelovali tady toho už dost, ať se vláda postará.“ „Bude to dobré pro všechny horníky“, shodují se zaměstnanci OKD.

Při zajišťování aktivit v rámci útlumu jednotlivých dolů se počítá s případným zapojením státního podniku Diamo.

URL| <https://polar.cz/zpravy/moravskoslezsky-kraj/cely-ms-kraj/11000007965/stat-koupi-okd-za-80-milionu-vznikne-nove-okd>

Nabídka na odkup OKD

6.4.2017 ČT 24 06 06:00 Zprávy

Jana BÍLEK MAREČKOVÁ, moderátorka

Vláda schválila, aby nabídku na koupi OKD za 80 milionů korun podal státní podnik Prisko. Na převzetí se bude podílet taky státní podnik Diamo. Řešení vychází z kompromisního návrhu ministrů průmyslu a financí. Nabídku na odkup OKD podle portálu Euro.cz podala i soukromá americká firma Alcentra.

redaktor

Za stát tak podle dohody obou ministerstev podá nabídku na koupi OKD společnost Prisko, kde vlastnická práva má ministerstvo financí. Diamo, kontrolované resortem průmyslu, se bude podílet na procesu útlumu dolů.

Bohuslav SOBOTKA premiér /ČSSD/

Jenom angažmá státu může zajistit další činnosti důlních závodů společnosti OKD tak aby byl umožněn postupný řízený a především sociálně přijatelný útlum v příštích letech.

redaktor

Americká firma Alcentra podle serveru Euro.cz napsala premiéru Sobotkovi že je připravena zaplatit za OKD nejméně 500 milionů korun.

Bohuslav SOBOTKA premiér /ČSSD/

Myslím si, že není žádný důvod, abychom ten dopis jako vláda komentovali prostě proto, že stát má přirozeně právo rozhodnout se k tomu, že podá nabídku. Ale o té nabídce nebude rozhodovat vláda, budou o ní rozhodovat orgány, které rozhodují na základě insolvenčního zákona.

redaktor

Každý nový vlastník se ale musí kromě zajištění dalšího provozu postarat také o postupný útlum dolů. Náklady na tento proces se odhadují na miliardy. Vedení OKD takového majitele hledalo. Minulý měsíc napsalo společnosti Prisko, že nedostalo žádnou nabídku, která by úspěšnou reorganizaci umožňovala. Vláda tak počítá s tím, že do insolvence vstoupí a útlum provede sama.

Jiří HAVLÍČEK, ministr průmyslu a obchodu /ČSSD/

Naším cílem od počátku bylo, aby ten útlum hornictví, který je v Moravskoslezském kraji nevyhnutelný, postupoval koordinovaně, posťupně a aby ty dopady, dopady na kraj a na lidi, kteří v něm žijí, aby byl, aby byl prostě co možná nejmenší a postupný.

redaktor

OKD se dostalo do úpadku kvůli klesajícím cenám uhlí a předluženosti. V podniku se dál těží uhlí. Pracuje tu přes 10 tisíc lidí. Firma už podnikla některá úsporná opatření. Minulý týden například ukončila těžbu ve ztrátovém dole Paskov.

Přehled zpráv

Osud společnosti OKD	2
5.3.2017 Prima ~ str. 02 ~ 11:00 Partie	

Plné znění zpráv

Osud společnosti OKD 5.3.2017 Prima str. 02 11:00 Partie

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

Dalším velkým tématem před sjezdem ČSSD je osud společnosti OKD. Nyní se do řešení situace pustil samotný premiér, který v současné době vykonává i funkci ministra průmyslu a obchodu. Tento resort bude řídit minimálně do sjezdu. Sobotka se nechal slyšet, že pokud se nenajde soukromý investor, měl by do řešení situace OKD vstoupit stát. Tento týden přišly informace, že o OKD projevil zájem 2 společnosti. Hovoří se o EP Industries Daniela Křetínského a jednom zahraničním hedgeovém fondu. Máte nějaké podrobnější informace o těch nabídkách?

Jaroslav ZAVADIL, poslanec /ČSSD/

No, tak o tom druhém nějaké podrobné informace mám, radši je nebudu říkat. A chraň nás pánbůh.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

Jen se pochlubte.

Jaroslav ZAVADIL, poslanec /ČSSD/

A chraň nás pánbůh, kdyby to tak bylo. Pokud se týká té první společnosti, no, tak ať se někdo podívá na historii tohoto hedgeového fondu, jak to vypadalo na Ukrajině, co všechno kde má za sebou a z toho se dá leccos využít. To je trošičku spekulace z mé strany. Takže nechci o tom mluvit.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

Bud'te trošku konkrétnější.

Jaroslav ZAVADIL, poslanec /ČSSD/

No ne, no, tak já vám znova říkám, já nechci jaksi popírat jejich snahu, že to chtějí koupit, ale nevím, co s tím teda udělají, to se přiznám, protože na té Ukrajině, tam toho moc dobrého neudělalo, neudělali. Ale já...

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

Co třeba tam je...

Jaroslav ZAVADIL, poslanec /ČSSD/

No, tak tam to šlo do likvidace, že jo, to šlo..., to, hele, podle mě, podle mě to je jasný na..., jaksi nátlak k tomu, že oni budou chtít tu firmu zlikvidovat, to si myslím, že jo, že to půjde do rychlého útlumu. A OKD dneska je v situaci, kdy tam, tuším, se dluží asi 5 až 10 miliard korun, takže každý, kdo to koupí, bude muset s touto částkou počítat. Já nevím, proč neprošlo na vládě to, že vlastně byla šance nebo byla snaha, aby se to, aby si to koupil státní podnik Diamo. Mně trošku vadilo to, že když ten návrh přišel, byl prodiskutován všemi politickými stranami, tak vím, že strana lidová neměla připomínky a pak vlastním, při vlastním hlasování to víceméně nepodpořila. To mě trošičku udivuje, protože když si vezmu, že to je zhruba 11 tisíc lidí, na kterých je navázáno dalších 2..., zhruba 20, 15 až 20, tak se jedná o region, kde, kde to hrozí s výbuchem až 25, 30 tisíc lidí. A my to stejně budeme muset platit z našich daní, ať se stane, co se stane, když by teda šli do nezaměstnanosti, tak jedna pracovní síla, která jde do nezaměstnanosti, nás daňové poplatníky stojí 250 tisíc korun.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

Pojďme, pojďme ještě teda zůstat u těch, u těch zájemců. O jednom jste říkal, že by se snažil o velmi rychlou likvidaci. Druhý věříte, že by nějakým způsobem chtěl doly dál provozovat, aby fungovaly.

Jaroslav ZAVADIL, poslanec /ČSSD/

Víra tvá tě přesvědčí. No, já se přiznám, že já nejsem spekulant. Já si neumím představit, znova říkám, na začátku je potřeba říct 5 až 10 miliard. Kdo to zaplatí? Zaplatí to Křetínský nebo bude chtít po vládě, aby mu ty peníze dala. Já nevím, já tahle ta jednání nevedu, jo. Takže já vím jenom, že tam jsou lidi, kterým teda hrozí skutečně, řeknu, propouštění a ve velké míře a mrzí mě, že kdyby se býval na té vládě odsouhlasilo, že ten Diamo to koupí, ta státní společnost, tak ten útlum mohl být jaksi regulovaný. Takhle mám obavy, že to regulované nebude, z toho mají obavu i ti horníci. Takže uvidíme, no, kéž by, kéž by teda byl regulovaný, protože já chápu, že asi některé ty společnosti, jako je Paskov, o tom už se asi těžko budeme bavit, ten už se nezachrání, ale ty další doly. A teď je otázka koksovatelného uhlí, otázka teda železáren, jaký tam jsou vazby, jaké tam jsou propojení, jaký zájem je o to koksovatelné uhlí. Ale to všechno může podle mě za téhle situace regulovat jenom jediný, a to je stát, jo, o tom jsem přesvědčen. A kdyby, znova se vracím k tomu, co jsem říkal na sněmovně, je jenom škoda, že jsme v roce 94 odmítli zaměstnanecko-zaměstnavatelské důchodové připojištění, protože kdyby se tehdy zavedlo, a Kočárník pro to tehdy byl, bohužel to zbýval Klaus, tak už jsme dneska měli našetřeno spoustu finančních prostředků, abychom ty horníky mohli jaksi do toho důchodu poslat i v předčasném věku. To mě mrzí.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

Já bych, já bych se zeptal. Věříte, že se podaří najít soukromého, soukromého investora, který vstoupí do OKD, a nebo, jak jsme tady slyšeli, by měl do toho výraznějším způsobem vstoupit stát?

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany, poslankyně /TOP 09/

Tak evidentně 2 zájemci už se našli. 2 zájemci, kteří jsou z toho soukromého sektoru. Já se nedomnívám, jako pan kolega, že by do toho měl vstupovat stát tím, že ty doly koupí a že vlastně bude následně velice zadluženou firmu, celý ten provoz sanovat, protože to je vlastně z peněz daňových poplatníků a kdy bychom takto přistupovali ke každému krachujícímu podniku, byť ano, uznávám, tady v tom případě se jedná o velmi významného zaměstnavatele v celém tom regionu, tak by to bylo už opravdu za hranou. Tady je podstatné říci, že OKD prostě nebyla spravována dobře, je tam evidentní celá řada pochybení, kdy v době zisku si nedělali ty rezervy. To, co tady kolega říkal, že měl dělat stát, to měla dělat ta firma, ta soukromá firma měla být schopna se připravit na tu dobu, kdy už tedy nebude možno těžit. To se nestalo. Je tam i podezření snad na vytunelování té firmy, takže já nevidím důvod, proč by stát a daňoví poplatníci tedy měli toto řešit.

Jaroslav ZAVADIL, poslanec /ČSSD/

Bude to levnější totiž, to si neuvědomují pořád ti lidé. Bude to levnější. Znova říkám, 250 tisíc na 1 člověka musí stát dát tak jako tak, pokud půjde na nezaměstnanost. Pokud by se dělal řídicí nebo řízený útlum a ten řízený útlum by spočíval v tom, že ta firma by dále, dále pokračovala v některých činnostech, tak to nebude stát tolik peněz, to je totiž potřeba si sednout ke kalkulačce a spočítat si to. A jestliže mně něco vychází levnější, že teda, a ten stát to koupí za korunu, pozor, tam nebylo to, že by do toho vkládal nějaké velké finanční prostředky.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

/Souzvuk hlasů/.

Jaroslav ZAVADIL, poslanec /ČSSD/

...Diamo. Cože?

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

Není to ani, není to za korunu drahé?

Jaroslav ZAVADIL, poslanec /ČSSD/

Ale to se bavíme, to skutečně je spekulace. Co je pro mě levnější, jestli je pro mě levnější uhradit teda ty škody, které tam dneska, nebo škody, ty dluhy, které tam dneska jsou, a řídit ten útlum. To je ta státní verze. A nebo prostě do toho vpustit někoho jiného, který stejně bude chtít po tom státu nějaké finanční prostředky, to si neříkejme, že ne. A tohle to si propočítat. Já jsem přesvědčen, že kdyby to bylo pod státní kuratelou, že to vyjde levněji.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

Slyšíme...

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany, poslankyně /TOP 09/

Stát už do toho lil peníze, mimochodem, 700 milionů jenom v minulém roce.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

Slyšíme tady ale nějaké návrhy, jak by se stát měl zachovat v případě OKD. Nemáte pocit, že se ČSSD snaží tady těmi svými návrhy nějakým způsobem odčinit rozhodnutí svého předsedy v době, kdy byl ministrem financí a prodal 46procentní státní podíl v OKD?

Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, místopředsedkyně strany, poslankyně /TOP 09/

No, to samozřejmě všichni víme, že právě pan Sobotka stál tehdy na počátku toho problému také u této firmy. Takže tak to opravdu působí, to s tím souhlasím. A určitě bychom měli, jako stát, být schopni tu situaci a mít určitým způsobem pod kontrolou, ale ne tím, že budeme tedy investovat, ale tím, že budeme se snažit do toho regionu přivádět nová pracovní místa, requalifikovat ty lidi, kteří budou propouštěni, aspoň ti, kteří ještě tedy nejsou v předdůchodovém věku, a mohli by jít třeba do předčasného důchodu nebo ti, kteří opravdu odejdou do důchodu, aby ta velká masa nezaměstnaných, aby byla schopna se zaměstnat někde jinde, a začala vlastně fungovat, nebyla jenom závislá na státní podpoře.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

Nebyla chyba prodej OKD za 4,1 miliardy?

Jaroslav ZAVADIL, poslanec /ČSSD/

Tak, jak nám to vysvětloval předseda sociální demokracie, tak to jinak nešlo. To je všechno, co k tomu mohu říci.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

Váš pohled by mě zajímal.

Jaroslav ZAVADIL, poslanec /ČSSD/

No ne, tak můj pohled je ten samý, protože já jsem u toho nebyl, u těch jednáních, já jsem nebyl u jednání, která začínala ministrem Dlouhým pro hospodářství, kde to možná teprve všechno začínalo, na to následně prodej bytů, takže já, jak ty informace mám, tak, a nebyl jsem přímo v dění a ani v tom roce, kdy to bylo, 90..., ne, to bylo později, kdy se vlastně ty byty prodávaly, tak já jsem u toho taky nebyl, takže mně se těžko hodnotí to.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

Věříte tomu, co vám říká.

Jaroslav ZAVADIL, poslanec /ČSSD/

Tak já tomu musím věřit. Ne proto, že, ne proto, že je to vlastně předseda strany, za níž jsem kandidoval, já nejsem členem sociální demokracie, ale já mu věřím.

Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor

Dobře.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy:

154027 / 2017

Ev. číslo:

d620454f-ace8-4338-9d7c-2626c6cccd09

Druh podání:

Datová zpráva z ISDS

ID zprávy:

496376633

Věc:

Upozornění na překážky bránící schválení reorganizačního plánu dlužníka

Odesílatel:

ID schránky:

i4jgipn

Typ datové schránky:

PFO

Osoba:

Petr Přecechtěl - Přecechtěl Petr, JUDr., advokát

Adresa:

Klimentská 1207/10, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne:

18.08.2017 17:36:36

Odesláno do DS dne:

18.08.2017 17:36:35

Č.j. příjemce:

Č.j. odesílatele:

Sp.zn. příjemce:

KSOS 25 INS 10525/2016

Sp.zn. odesílatele:

Lhůta končí:

K rukám:

Ne

Číslo zákona:

Paragraf v zákoně:

Odstavec paragrafu:

Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal:

Informační systém datových schránek - produkční prostředí

Vystavil:

PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu:

23c8ab

Platnost:

22.05.2017 - 22.05.2018

Antivirový test:

Proběhl v systému ISDS

Obsah podání:

OK

Elektronický podpis:

Platný

Časové razítko:

Platné (připojeno 18.08.2017 17:36:36)

Certifikát:

Ověřeno na základě CRL z 18.08.2017 15:22:48

Datum a čas autom. ověření:

18.08.2017 17:40:16

Počet podaných příloh:5

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		20170818_Námitky proti RP.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		Příloha č. 1 Tisková zpráva.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
3		Příloha č. 2 Rozhovor s J. Pytlíkem.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
4		Příloha č. 3 Rozhovor s B. Sobotkou.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
5		Příloha č. 4 Rozhovor s J.Zavadilem.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh:

18.08.2017 17:40:16

Ověření příloh:

ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.