



Vrchní soud v Olomouci

prostřednictvím

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo náměstí č. 34
728 81 Ostrava 1

Ve Frýdku-Místku dne 7. 7. 2016

K sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016

Odvolatel: FM PROLES CZ s.r.o., IČO 26857316
sídlem Frýdek-Místek, Bruzovská 1824, PSČ 73801

zastoupen **JUDr. Radimem Kubickou, MBA, advokátem**
z advokátní kanceláře KubicaPartners s.r.o., Advokátní kancelář, IČ 03220885
sídlem O. Lysohorského 702, 738 01 Frýdek-Místek

Dlužník: OKD, a.s., IČ: 26863154
sídlem Karviná, Stonavská 2179, PSČ 735 06

**Doplnění odvolání proti usnesení o zamítnutí návrhu na
vydání předběžného opatření**

Žádost o urychlené projednání věci



I.

1. Usnesením Krajského soudu v Ostravě, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B92, ze dne 20. 6. 2016 (dále jen „**předmětné usnesení**“), byl **zamítnut návrh na vydání předběžného opatření dle § 82 odst. 3** zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona (dále jen „IZ“), kterým se odvolatel (v řízení před soudem prvního stupně „navrhovatel“) domáhal, aby insolvenční soud vydal předběžné opatření, kterým:
 - udělí souhlas se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a navrhovatele, které vznikly a jsou splatné ke dni 13. 6. 2016, pokud se jedná o pohledávky navrhovatele za dlužníkem z titulu dodávek kontrolní činnosti na základě Smlouvy o kontrolní činnosti vůči pohledávkám dlužníka za navrhovatelem z titulu dodávek dřevní hmoty,
 - udělí souhlas se započtením vzájemných pohledávek navrhovatele, které vznikly a jsou splatné ke dni 13.6.2016, vůči pohledávkám dlužníka, které již vznikly, avšak ke dni 13.6.2016 dosud nejsou splatné, pokud se jedná o pohledávky navrhovatele za dlužníkem z titulu dodávek kontrolní činnosti na základě Smlouvy o kontrolní činnosti vůči pohledávkám dlužníka za navrhovatelem z titulu dodávek dřevní hmoty.
 - udělí souhlas se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a navrhovatele, které vzniknou či se stanou splatnými kdykoli po dni 13. 6. 2016, do doby schválení reorganizačního plánu, nejpozději však do doby prohlášení konkurzu na majetek dlužníka, pokud se jedná o pohledávky navrhovatele za dlužníkem z titulu dodávek kontrolní činnosti na základě Smlouvy o kontrolní činnosti vůči pohledávkám dlužníka za navrhovatelem z titulu dodávek dřevní hmoty.
2. Proti tomuto usnesení podal odvolatel **v zákonné lhůtě odvolání**, které dále odůvodňuje a doplňuje následovně.

II.

3. Odvolatel napadá předmětné usnesení **v plném rozsahu**, přičemž odvolací důvody spatřuje zejména v tom, že:
 - soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů **k nesprávným skutkovým zjištěním**
 - rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na **nesprávném právním posouzení věci**.

III.

4. Nesprávná skutková zjištění

Soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávnému skutkovému závěru, že navrhovatel není strategickým a nenahraditelným dodavatelem, bez jehož služeb by dlužník nebyl schopen pokračovat ve své podnikatelské činnosti a dále dospěl k závěru, že na vydání předběžného opatření není dán společný zájem věřitelů.

5. Nesprávné právní posouzení věci

Na základě nesprávných skutkových zjištění došel soud k nesprávnému právnímu posouzení věci, že v daném případě nejsou splněny podmínky pro nařízení předběžného opatření podle § 82 odst. 3 IZ, zejména že není splněna podmínka společného zájmu věřitelů a nejsou dány důvody zvláštního zřetele hodné.

6. S výše uvedenými závěry soudu prvního stupně však zásadně nelze souhlasit. Odvolatel má naopak za to, že v řízení před soudem prvního stupně **bylo prokázáno, že:**
- pro nařízení předběžného opatření **jsou dány důvody hodné zvláštního zřetele**, spočívající ve skutečnosti, že navrhovatel je strategickým a nenahraditelným dodavatelem kontroly dřevní hmoty pro dlužníka, napomáhá v pokračování výrobní činnosti a reorganizaci dlužníka a šetří dlužníkovi významné finanční prostředky, přičemž bez povolení provádění zápočtů bude nucen kontrolní činnost zastavit,
 - nařízení předběžného opatření **je v souladu se společným zájmem všech věřitelů dlužníka**, neboť bude-li provádění zápočtů povoleno, bude navrhovatel v kontrolní činnosti dále pokračovat, čímž dojde k navýšení hodnoty majetku dlužníka, udržení ziskové činnosti a zvýšení možnosti uspokojení ostatních věřitelů.

IV.

7. Odvolatel má za to, že před soudem prvního stupně bylo osvědčeno, že dlužník požádal o povolení reorganizace a předpokládá, že bude dále pokračovat ve svých podnikatelských aktivitách, což mimo jiné vyplývá z návrhu na povolení reorganizace dlužníka.
8. V rámci řízení před soudem prvního stupně bylo taktéž osvědčeno, že dlužník je provozovatelem pily SALMY, kterou v souladu s návrhem na povolení reorganizace hodlá dále provozovat. Díky provozu pily SALMY, která je součástí závodu servisních služeb, se dlužníkovi dlouhodobě daří zvyšovat podíl oprav majetku prováděných interním způsobem, což mu umožňuje zachovat zaměstnanost a efektivně restrukturalizovat své závazky. Vyplývá tak z návrhu na povolení reorganizace dlužníka.
9. Odvolatel taktéž osvědčil, že pro dlužníka v rámci provozu pily SALMY provádí nestrannou kontrolní činnosti, která je pro dlužníka (pilu SALMU) existenčně nezbytná. Dodávky kontrolní činnosti jsou nezbytné zejména díky objemu úspor, kterého dlužník díky kontrolní činnosti navrhovatele dosáhne (odhalení manka, podslabené dřevní hmoty, neplnohodnotné dřevní hmoty atd.). Před soudem prvního stupně bylo prokázáno, že objem úspor na straně dlužníka díky kontrolní činnosti navrhovatele dosáhl v roce 2015 celkem 1.162,64 m³, v celkové hodnotě 1.466.306,- Kč. Navrhovatel přitom dlužníkovi v roce 2015 vyfakturoval za kontrolu přejímané dřevní hmoty částku 494.0836,- Kč. Díky kontrolní činnosti navrhovatele tak dlužník v roce 2015 dosáhl úspor ve výši 971.470,- Kč.
10. Skutečnost, že dodávky kontrolní činnosti jsou pro dlužníka existenčně významné, osvědčil navrhovatel také tím, že dlužník navrhovateli uhradil zálohovou fakturu č. 16VZ00001, znějící na částku 46.948,- Kč, kterou mu navrhovatel vyúčtoval zálohu na práci a služby vykonané při kontrole a přejímce dřevní hmoty. Dlužník platbu uhradil za tím účelem, aby nepřišel o obchodní spolupráci s navrhovatelem, který mu šetří značné finanční prostředky na uvedených mankách, podslabené dřevní hmotě, neplnohodnotné dřevní hmotě atd.
11. Před soudem prvního stupně bylo taktéž osvědčeno, že navrhovatel je jediný, kdo pro dlužníka provádí kontrolu dřevní hmoty, a to již od počátku vzájemné spolupráce, tedy od roku 2007, k čemuž navrhovatel uvádí, že v rámci Ostravského regionu je vůbec jediným subjektem, který kontrolní činnost dřevní hmoty provádí. Navrhovateli je přitom známo, že v České republice se nachází (vyjma navrhovatele) pouze 1 až 2 další subjekty, které se podobou činností zabývají. Navrhovatel je tedy, co se kontrolní činnosti týče, jediným a strategickým dodavatelem, kterého nelze efektivně nahradit.

12. V rámci prvostupňového řízení bylo dále osvědčeno, že pokud by navrhovatel přestal kontrolní činnost dlužníkovi poskytovat, bude se navyšovat dlužníková ztráta o cca 100.000,- Kč měsíčně, což představují neodhalená manka, podslabená či neplnohodnotná dřevní hmota. Kontrolní činnost přitom navrhovatel bude muset zastavit, nebude-li mu umožněno provádět zápočty vzájemných pohledávek za dlužníkem, neboť po něm nelze spravedlivě požadovat, aby v dodávkách kontrolní činnosti pokračoval a riskoval neuhrazení dalších vznikajících pohledávek.
13. Zastavením dodávek kontrolní činnosti by pak vznikl stav, který by ztížil možnosti dlužníkovy reorganizace a pokračování v podnikatelské činnosti a v konečném důsledku poškodil všechny věřitele dlužníka. V rámci reorganizace dlužníka je přitom nutné zachovat ziskové složky činnosti dlužníka, mezi které je pak nutno řadit obchodní vztahy dlužníka a navrhovatele související se provozem pily SALMY.

V.

14. Na základě výše uvedených skutečností tedy **se závěry soudu prvního stupně o nedůležitosti navrhovatele pro další podnikatelskou činnost dlužníka a neexistenci společného zájmu věřitelů k povolení provádění zápočtů nelze souhlasit.**
15. Odvolatel poukazuje na to, že soud prvního stupně při posuzování důležitosti další spolupráce dlužníka a navrhovatele nepřihlédl k charakteru poskytovaných služeb, které jsou pro provoz pily SALMY existenční, jejichž náhradu nelze v krátkém časovém horizontu zajistit jiným subjektem.
16. Odvolatel má za to, že v řízení bylo prokázáno, že jsou dány důvody zvláštního zřetele hodné k povolení provádění zápočtů vzájemných pohledávek dlužníka a navrhovatele, spočívající zejména ve skutečnosti, že navrhovatel je nepostradatelným a strategickým dodavatelem dlužníka, zejména co se týče pily SALMY, díky jehož činnosti je dlužníkovi umožněno pokračovat v jeho podnikatelské činnosti a dochází k navyšování hodnoty majetku dlužníka. Pokračování v podnikatelských aktivitách dlužníka a zvyšování hodnoty jeho majetku je přitom bezpochyby zájmem všech věřitelů, neboť umožní zvýšení možnosti úspěšné reorganizace a zvýšení šance věřitelů na co nejvyšší uspokojení v rámci insolvenčního řízení. To však nebude možné, pokud navrhovateli nebude umožněno provádět zápočty vzájemných pohledávek dlužníka a navrhovatele. Odvolatel je tak přesvědčen, že prokázal, že v daném případě existuje i společný zájem všech věřitelů na tom, aby navrhovatel s dodávkami kontrolní činnosti neustával a bylo mu umožněno předmětné zápočty provádět.

VI.

17. Na základě výše uvedeného má odvolatel za to, že v řízení před soudem prvního stupně byly prokázány důvody pro nařízení předběžného opatření podle § 82 odst. 3 IZ a z toho důvodu navrhuje, aby Vrchní soud v Olomouci, jakožto soud odvolací, předmětné usnesení Krajského soudu v Ostravě změnil tak, že se návrhu navrhovatele vyhovuje a nařizuje se:

předběžné opatření:

1. Insolvenční soud nařizuje předběžné opatření, kterým vyslovuje souhlas dle ustanovení § 82 odst. 3 písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona), ve znění pozdějších předpisů, se započtením pohledávky společnosti FM PROLES CZ s.r.o., IČO 26857316, sídlem Frýdek-Místek, Bruzovská 1824, PSČ 73801 za společností OKD, a.s., IČ: 26863154, sídlem

Karviná, Stonavská 2179, PSČ 735 06 na základě Smlouvy o kontrolní činnosti ze dne 19. 12. 2007, ve znění Dodatku č. 1 ke Smlouvě o kontrolní činnosti ve výši 38.042,40 Kč, která je vyjádřena:

- ve faktuře č. 16VF00016, VS 1600016, datum splatnosti 9. 4. 2016, znějící na částku 52.083,- Kč, započítávána částka 38.042,40 Kč

vůči

pohledávce společnosti OKD, a.s., IČ: 26863154, sídlem Karviná, Stonavská 2179, PSČ 735 06 za společností FM PROLES CZ s.r.o., IČO 26857316, sídlem Frýdek-Místek, Bruzovská 1824, PSČ 73801 z titulu dodávky dřevní hmoty, která je vyjádřena:

- ve faktuře č. 7690050361, datum splatnosti 12. 6. 2016, znějící na částku 38.042,40 Kč, započítávána částka 38.042,40 Kč.

2. Insolvenční soud nařizuje předběžné opatření, kterým vyslovuje souhlas dle ustanovení § 82 odst. 3 písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona), ve znění pozdějších předpisů, se započtením pohledávek společnosti FM PROLES CZ s.r.o., IČO 26857316, sídlem Frýdek-Místek, Bruzovská 1824, PSČ 73801 za společností OKD, a.s., IČ: 26863154, sídlem Karviná, Stonavská 2179, PSČ 735 06 na základě Smlouvy o kontrolní činnosti ze dne 19. 12. 2007, ve znění Dodatku č. 1 ke Smlouvě o kontrolní činnosti ve výši 111.858,60 Kč, které jsou vyjádřeny:

- ve faktuře č. 16VF00016, VS 1600016, datum splatnosti 9. 4. 2016, znějící na částku 52.083,- Kč, započítávána částka 14.040,60 Kč,

- ve faktuře č. 16VF00022, VS 1600022, datum splatnosti 10. 5. 2016, znějící na částku 49.199,- Kč, započítávána částka 49.199,- Kč,

- ve faktuře č. 16VF00036, VS1600036, datum splatnosti 11. 6. 2016, znějící na částku 48.619,- Kč, započítávána částka 48.619,- Kč

vůči

pohledávkám společnosti OKD, a.s., IČ: 26863154, sídlem Karviná, Stonavská 2179, PSČ 735 06 za společností FM PROLES CZ s.r.o., IČO 26857316, sídlem Frýdek-Místek, Bruzovská 1824, PSČ 73801 z titulu dodávky dřevní hmoty, které jsou vyjádřeny:

- ve faktuře č. 7690050379, datum splatnosti 16.6.2016, znějící na částku 38.042,40 Kč, započítávána částka 38.042,40 Kč,

- ve faktuře č. 7690050378, datum splatnosti 16.6.2016, znějící na částku 38.042,40 Kč, započítávána částka 38.042,40 Kč,

- ve faktuře č. 7690050394, datum splatnosti 24.6.2016, znějící na částku 35.719,20 Kč, započítávaná částka 35.719,20 Kč,

- ve faktuře č. 7690050388, datum splatnosti 19.6.2016, znějící na částku 295,94 Kč, započítávaná částka 54,60 Kč.

3. Insolvenční soud nařizuje předběžné opatření, kterým vyslovuje souhlas dle ustanovení § 82 odst. 3 písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona), ve znění pozdějších předpisů, se započtením všech pohledávek společnosti FM PROLES CZ s.r.o., IČO 26857316, sídlem Frýdek-Místek, Bruzovská 1824, PSČ 73801 za společností OKD, a.s., IČ: 26863154, sídlem Karviná, Stonavská 2179, PSČ 735 06 na základě Smlouvy o kontrolní činnosti ze dne 19. 12. 2007, ve znění Dodatku č. 1 ke Smlouvě o kontrolní činnosti, které vzniknou či se stanou splatnými po dni

13.6.2016 do dne schválení reorganizačního plánu, nejpozději však do doby prohlášení konkurzu na majetek společnosti OKD, a.s., IČ: 26863154, sídlem Karviná, Stonavská 2179, PSČ 735 06

vůči

pohledávkám společnosti OKD, a.s., IČ: 26863154, sídlem Karviná, Stonavská 2179, PSČ 735 06 za společností FM PROLES CZ s.r.o., IČO 26857316, sídlem Frýdek-Místek, Bruzovská 1824, PSČ 73801 z titulu dodávek dřevní hmoty, které jsou vyjádřeny:

- ve faktuře č. 7690050388, datum splatnosti 19.6.2016, znějící na částku 295,94 Kč, započítávaná částka 241,34 Kč,

- jakož i vůči všem pohledávkám společnosti OKD, a.s., IČ: 26863154, sídlem Karviná, Stonavská 2179, PSČ 735 06 za společností FM PROLES CZ s.r.o., IČO 26857316, sídlem Frýdek-Místek, Bruzovská 1824, PSČ 73801 z titulu dodávek dřevní hmoty, které vzniknou či se stanou splatnými po dni 13.6.2016 do dne schválení reorganizačního plánu, nejpozději však do doby prohlášení konkurzu na majetek společnosti OKD, a.s., IČ: 26863154, sídlem Karviná, Stonavská 2179, PSČ 735 06.

FM PROLES CZ s.r.o.

v plné moci

JUDr. Radim Kubica, MBA, advokát

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 127815 / 2016 Ev. číslo: 83e9a466-8770-4baa-93f7-52a7324c4e34
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 384434372
 Věc: Odůvodnění odvolání - FM PROLES CZ - OKD a.s.

Odesílatel:

ID schránky: dbm6ned Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Radim Kubica - JUDr. Radim Kubica, MBA, advokát Adresa: Ó. Lysohorského 702, 73801 Frýdek-Místek, CZ

Dodáno do DS dne: 11.07.2016 08:43:21 Odesláno do DS dne: 11.07.2016 08:43:20
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: KSOS 25 INS 10525/2016 Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2
 Sériové číslo certifikátu: 1c44c7 Platnost: 16.09.2015 - 05.10.2016
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 11.07.2016 08:43:20)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 11.07.2016 07:46:28
 Datum a čas autom. ověření: 11.07.2016 08:43:45

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	2016_07_08 odůvodnění odvolání.docx										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 11.07.2016 08:43:45 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z" (Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.